

# ATRIBUTOS, DESAFÍOS Y POSIBILIDADES SITUADAS DE LA INVESTIGACIÓN SOCIOEDUCATIVA EN ÁMBITOS DE GOBIERNO DE LA EDUCACIÓN

VALERIA DABENIGNO  
*(IIGG-UBA Y UEICEE-MEI-GCBA)*

**XII ENCUENTRO NACIONAL RED FEDERAL INVESTIGACIÓN EDUCATIVA**  
**MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA, CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE LA NACIÓN -**  
DIRECCIÓN NACIONAL DE PLANEAMIENTO DE POLÍTICAS EDUCATIVAS  
DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN Y ESTADÍSTICA EDUCATIVA (DIEE)  
Panel “Experiencias de investigación en ámbitos de gobierno”

**Fecha: 29 de agosto de 2019**

**Lugar: Palacio Sarmiento, Pizzurno 935. Salón Blanco, CABA**

# ¿QUÉ ES y QUÉ NO ES la Investigación Socioeducativa en Ámbitos de Gobierno (ISEAG)?

Es un tipo de investigación pensada **para** o **por** la toma de decisiones de políticas educativas (pasadas, presentes o futuras).

Genera “conocimiento para las políticas” (*Dumas y Anderson 2004*) **en todos sus ciclos de vida**: de ideación a resultados

**Usabilidad** del conocimiento (*Fischman 2016*) en diferentes niveles de gestión del SE: cambiar de rumbo y contribuir a idear nuevas acciones.

Incluye **investigación anticipatoria o prospectiva, exploratoria y descriptiva**, con + mediaciones frente a toma de decisión que monitoreos (pero útil para idear).

NO ES: investigación traccionada por vacancias en un área de conocimiento

NO ES: entonces “el arte por el arte” de conocer para comprender (*Lahire, 2006*) que es norte de la investigación académica.

NO ES: su finalidad central identificar patrones o estudiar singularidades de casos/comunidades/poblaciones.

NO ES: un conocimiento cuya audiencia central sea la comunidad científica

# Ubicación de la ISEAG en campo mayor: la investigación socioeducativa local

**Investigación socioeducativa profesional o académica**

**Investigación socioeducativa crítica**

**Investigación socioeducativa pública**

**Investigación socioeducativa práctica o de las políticas**




**Producida al servicio de un objetivo definido por quien solicita la investigación.**

**Para proveer soluciones a problemas, recomendaciones, propuestas de mejora.**

*Fuentes: Burawoy 2005, Meo 2018.*

# ¿Para qué hacer ISEAG?

1. Para **acompañar críticamente diferentes momentos del ciclo de vida de las políticas**: no solo ex-post (para ver cómo se van implementando –monitoreos- y cuáles son sus efectos –investigaciones evaluativas-), sino para diseñar nuevas políticas (investigaciones prospectivas)
2. Para **indagar modos de “concreción” de una política en instituciones** y de la mano de actores situados (más allá de la lógica del monitoreo)
3. Para **analizar la progresividad del cumplimiento del derecho a la educación**
4. Para **iluminar y comprender nuevos problemas emergentes** que podrían dar lugar a decisiones futuras
5. Para **describir un escenario, oferta, propuesta** educativa
6. Para **estudiar cambios** en el tiempo de las problemáticas educativas en estudio



Nexos directos  
entre  
investigación y  
políticas  
educativas  
vigentes



Nexos  
mediados

# ¿Para quién?



Estas audiencias diferentes interpelan a formatos clásicos para comunicar hallazgos de estudios.

Decisores necesitan insumos para revisión, seguimiento y mejora de políticas en curso.

Más allá: pensar la ISEAG como una forma de “conocimiento público” (retomando a *Burawoy 2005*) → exige proximidad la agenda de las instituciones educativas

Derecho a la información de la sociedad civil

Extender el “compromiso con las audiencias extra-académicas” (*Burawoy 2005*) y diversificar destinatarios de la producción de conocimiento genera desafíos éticos y políticos.

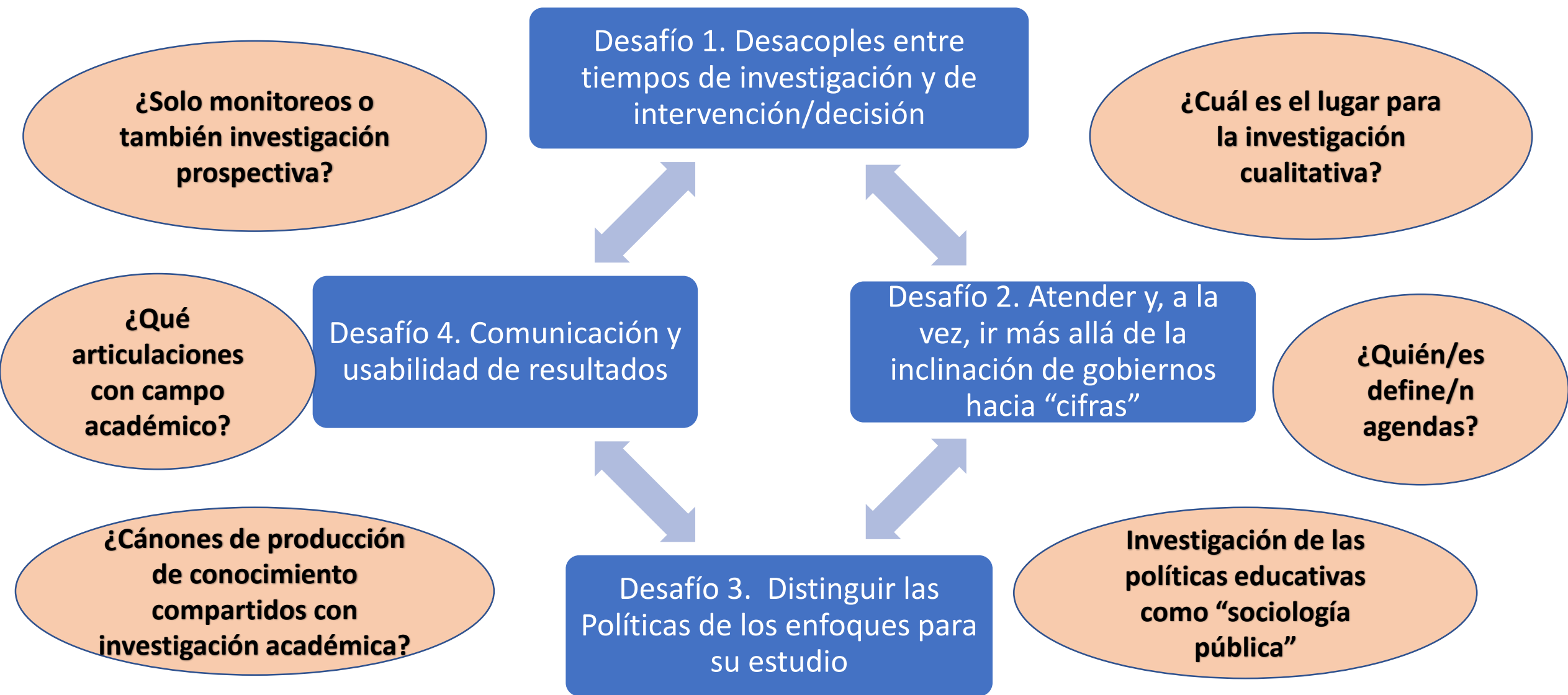
# ¿Quién la desarrolla?

- Las políticas, el sistema, los procesos y las comunidades educativas se estudian dentro y más allá de las áreas de investigación ministeriales (desde el campo académico, desde institutos de investigación de organizaciones sindicales, empresas, ONGs, organismos internacionales, etc.).
- Hoy nos centramos en la **investigación “desde adentro”**, sabiendo que hay articulaciones posibles y deseables (de manera situada, nunca en abstracto) entre el campo académico y la ISEAG.
- Heterogeneidad de planteles de investigadorxs en las agencias estatales, profesionales con diferentes experiencias, formaciones y áreas de especialización (sustantivas y metodológicas).

## Retos para lxs profesionales que hacen investigación en áreas de gobierno

- Estudiar la escuela y sus procesos desde dentro de un ministerio de educación exige **pensar reflexivamente en la “identidad profesional”** que sostenemos y que se nos otorga al hacer trabajo de campo en las instituciones educativas.
- Investigación desde la órbita de un ministerio facilita el acceso, trabajo de campo y diseminar resultados. No obstante, también **obtura o dificulta el conocimiento de ciertos aspectos**/temas (con variaciones según estrategia metodológica).
- **Ejercicios de distanciamiento analítico** de vigilancia epistemológica y práctica reflexiva resultan **complejos** cuando lxs investigadorxs son parte de un área de gobierno.
- Exige asumir **responsabilidades éticas** –entre ellas, preservar anonimato- y repensar la profesión de manera situada (Desde mi experiencia: “Como socióloga de UBA no soy igualmente recibida que al ir a entrevistar a un directivo/a desde un área de investigación ministerial”).

# ISEAG: desafíos, tensiones e interrogantes





# Desafío 1. Desacoples entre tiempos de investigación y de intervención/decisión

- Contradictorias demandas entre la inmediatez requerida por decisores/as y los ritmos, tiempos y profundizaciones necesarias para generar investigaciones de calidad.
- Tendencia a exigir resultados rápidos para la intervención atenta además contra diseños de largo alcance (longitudinales).

¿Quién define agendas?

## ***Afrontarlo:***

- *Combinando estudios con temporalidades cortas (habitualmente el “apuro” reclama diseños cuantitativos) y otras más extensas.*
- *Promoviendo informes parciales, cortos-focalizados y de producción secuencial dirigidos específicamente al público de decisores.*
- *Para pensar: ¿distintas líneas editoriales para audiencias diferentes?*

## Desafío 2. Atender y, a la vez, ir más allá de la inclinación de gobiernos hacia “cifras”

- Paradigmas de “rendición de cuentas” como modo de regulación estatal plantea la exigencia de resultados para ver el cumplimiento de los propósitos de las políticas
- Dicha exigencia suele traccionar el uso de metodologías cuantitativas en la ISEAG (*Dumas y Anderson, 2014; Dabenigno, Austral y Larripa, 2014, Vinacur y Dabenigno 2018*)
- Esto puede dejar en lugar subsidiario a investigación cualitativa y anticipatoria.

¿Cuál es el lugar para la investigación cualitativa?

### **Afrontarlo:**

- *Respondiendo a ciertas preguntas con cifras y análisis de variables (potentes para acortar la brecha entre los des-tiempos del Desafío 1), pero enunciando lo que NO se ve solo con ellas.*
- *Mostrando la potencia de la investigación cualitativa para:*
  - *encontrar emergentes y nuevos problemas,*
  - *concreción institucional de las políticas (actuación de las políticas, Ball 2014)*

*EN SUMA: Volver al sentido amplio del “conocimiento para las políticas”*

¿Solo monitoreos o también investigación que anticipe?

## Desafío 3. Distinguir las Políticas de los enfoques para su estudio

- Riesgo de desarrollo insuficiente/solapado del posicionamiento teórico en la ISEAG. Se ve nítidamente cuando se trata de analizar las políticas con nombre propio: esto no nos exime de un marco teórico.
- No construyo ni concluyo lo mismo con cualquier enfoque conceptual. Si no lo explicitamos, lo tenemos igual. “Todo es teoría” en la investigación

### ***Afrontarlo:***

*(Sautu, 2003)*

- *Revivificando la necesidad discutir y explicitar el enfoque teórico como esqueleto de la ISEAG.*
- *Promoviendo articulaciones prolíficas y de producción de conocimiento colaborativo con el campo académico.*

¿Qué articulaciones con el campo académico?

¿Cánones de producción de conocimiento compartido con investigación académica?

## Desafío 4. Comunicación y usabilidad de resultados

- Usabilidad trasciende la instancia final de cómo comunicar resultados, en los términos amplios en que lo plantea Fischman (2016: 18):

*La usabilidad del conocimiento requiere fundamentalmente que pensemos desde el inicio de un proyecto –y no solo al final– en los múltiples usuarios del conocimiento. (...) Pensar en la usabilidad requiere pensar en acceso a la investigación desde la concepción del problema y no solo como un problema de divulgación.*

### **Afrontarlo:**

- *Expandiendo la agenda de ISEAG también a la agenda “pública” de las comunidades educativas. Alertas para no disociarse de las preocupaciones de quienes “hacen escuela” día a día.*
- *Diversificando los formatos de difusión a distintas audiencias y lectores/as.*

Investigación de las políticas  
educativas como “sociología  
pública”

# Ideas para el intercambio (i)

- **Desbordar las fronteras de la “investigación de las políticas” hacia la investigación pública (exige expandir la agenda) nutrida de las buenas prácticas de la investigación académica (fortalecimiento teórico-metodológico).**
- Llevar a la práctica esta idea: invita a combinar estudios de tipos y finalidades diversas:
  - 1) “A demanda” y en tiempos cortos, mayoritariamente desarrollada -pero no solo- con diseños cuantitativos.
  - 2) Investigaciones anticipatorias o prospectivas, de tiempos más largos, orientadas a abordar nuevos problemas, próximas a las problemáticas de actores del sistema educativo, mayoritariamente desarrolladas -pero no solo- con diseños cualitativos.
- Para lograr estos propósitos es necesario:
  - promover buenas asociaciones con el campo académico (en formación o en desarrollo de estudios en colaboración) → promover nexos prolíficos y trabajos colaborativos entre Investigación para las Políticas e Investigación Profesional.
  - estar próximos a los problemas concretos de equipos de conducción, docentes y estudiantes.
  - garantizar y fortalecer la **autonomía profesional** de quienes hacen ISEAG: necesidad de un staff estable y formado de investigadorxs.

## Ideas para el intercambio (ii)

- La existencia de planteles de investigadorxs estables garantizan sustentabilidad del estudio de políticas de Estado que trasciendan las acciones exclusivas de un gobierno. Habilitan investigación longitudinal y de la progresividad de los derechos educativos.
- Tanto la investigación a demanda como la prospectiva exigen trabajo con “otrxs” en la instancia de la comunicación (pedir ayuda para potenciar lo que queremos transmitir a diferentes audiencias).
- Promover “prácticas reflexivas” en ISEAG: posición del/la investigador/a que llega a las escuelas “desde el gobierno”, grados de libertad en la producción de estudios e informes, distancia reflexiva y política, responsabilidad en la transferencia a los decisores y en el diálogo (post-análisis) con los sujetos participantes del estudio.