

Dialogando BA Centros de Estudios Independientes y Partidarios - Formación laboral

Minuta del encuentro

El jueves 30 de septiembre de 2021 se llevó a cabo la segunda mesa de diálogo de la plataforma *Dialogando BA Centros de Estudios Independientes y Partidarios*, cuyo objetivo fue tratar la temática "formación laboral". El encuentro fue organizado por el Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas de la Ciudad de Buenos Aires (GCBA) y las fundaciones independientes y partidarias de todo el espectro político: el Consejo Argentino de Relaciones Internacionales (CARI), Fundación Centro de Estudios Internacionales Embajada Abierta (EA), Instituto Gestar (Partido Justicialista), Fundación Alem (Unión Cívica Radical), Fundación Pensar (PRO), Fundación Confianza Pública (Partido Confianza Pública), Instituto Ideas (Consenso Federal), CEMUPRO (Centro de Estudios Municipales y Provinciales, Partido Socialista) y el National Democratic Institute (NDI).

Hernán Charosky, coordinador del Equipo de Diálogo y Políticas Públicas Colaborativas, dio inicio al evento mencionando que "Dialogando BA es una herramienta que se dedica a generar conversación pública y a facilitar el diálogo para encontrar consensos e identificando disensos para mejorar el diseño de políticas públicas involucrando a todos los actores". A su vez, comentó que "el panel refleja la pluralidad con la que venimos trabajando desde hace más de un año". Así, dio lugar a la bienvenida y apertura institucional que realizó **Ezequiel Jarvis**, Subsecretario de Trabajo, Industria y Comercio del GCBA.

El Subsecretario comentó que "la pandemia puso aún más en relieve las grandes problemáticas que afronta el mundo del trabajo" y que, en este contexto, "promover mesas de trabajo da luz y certidumbre sobre un horizonte en común". Además, mencionó que los desafíos que nos presenta el mundo del trabajo - como cuidar de la salud y seguridad de los trabajadores o generar más trabajo decente - son "todas cuestiones en las que se pueden alcanzar soluciones mediante el diálogo y que, "como todo problema complejo, la formación laboral requiere soluciones complejas y la única forma de abordarlas es con una mirada de diferentes disciplinas, visiones y entornos de trabajo." Finalmente, hizo referencia a la relevancia que tiene el mundo laboral para la Ciudad de Buenos Aires y que se vienen trabajando en dos "grandes momentos de ese mundo". Por un lado, fortalecer el ciclo de empleabilidad y por el otro, generar una autoridad laboral que genere una herramienta de diálogo tripartito y de cuidado de los trabajadores.

A continuación, Hernán Charosky retomó la palabra, agradeció la presencia de Jarvis y, luego, presentó la metodología de la herramienta Dialogando BA, además de comentar cómo ha sido el proceso de trabajo de la plataforma a lo largo de más de un año. Luego, dio lugar al inicio del panel, cuya moderación estuvo a su cargo.

El panel estuvo compuesto por:

- 1) **Alicia Ciciliani** - Secretaria General del Centro de Estudios Municipales y Provinciales (CEMUPRO);



- 2) **Iran Moreno** - Presidente de la Fundación de Estudios Políticos, Económicos y Sociales Progresistas de México;
- 3) **Gustavo Gándara** - Director Ejecutivo de la Fundación UOCRA;
- 4) **Milagros Gismondi** - Miembro de la Fundación Pensar, Presidente en Fundación Banco Ciudad;
- 5) **Juan Battaleme** - Secretario Académico del CARI.

Así, la conversación se estructuró a partir de dos preguntas disparadoras que buscaron comprender la importancia de generar procesos pluripartidarios en materia de formación laboral y cuáles deberían ser las prioridades para arribar a consensos en dicha temática. Además, se abordó un análisis del documento "El futuro del trabajo y la formación laboral en Argentina: ¿en qué debe acordar la política?" generado por los miembros de la plataforma Dialogando BA Centros de Estudios Independientes y Partidarios.

1. ¿Cuál es la importancia, el rol y cuáles las limitaciones de generar consensos pluripartidarios en la agenda de futuro del trabajo/formación laboral?

Alicia Ciciliani, en primer lugar, resaltó la importancia que tiene el diálogo permanente con los diversos actores políticos y sociales para el Partido Socialista. Sumado, sostuvo que dicho diálogo es la forma de "salida al laberinto en que nos encontramos" y que dicho laberinto es el que "el sistema no está produciendo empleos necesarios para dar satisfacción a la población, a la demanda laboral". En segundo lugar, comentó que un gran desafío que se encuentra en materia de formación laboral gira en torno a que "nos encontramos con empresarios que nos dicen con claridad que no encuentran en el mercado los perfiles necesarios para cubrir la demanda laboral y tenemos una masa de trabajadores desocupados con las calificaciones inadecuadas para esa demanda". Así, según la Secretaria General del Centro de Estudios Municipales y Provinciales, **el desafío está en lograr que las políticas de formación laboral se conviertan en una política de Estado en Argentina**, que puedan ser **pensadas a largo plazo de manera estratégica** y por fuera del marco de los gobiernos. Para finalizar, Ciciliani sostuvo que "hoy, nosotros **estamos convencidos que el diálogo tiene que ser en la pluralidad de voces. Tenemos que salir del diálogo entre los que estamos de acuerdo**, que a veces nos sentimos muy cómodos en estos ámbitos, pero este ámbito no constituye una mayoría para cambiar las cosas. (...). Pero algo está cambiando, porque **estamos a pocos días de una elección y somos capaces de discutir en forma pública un tema tan trascendente como este**. Así que creo que estamos en el buen camino y hay un cambio; hay un cambio de conciencia de todos los partidos políticos acerca de la necesidad de que como venimos no funciona."

Por su parte, **Gustavo Gándara** comenzó dimensionando "la tragedia que estamos viviendo básicamente en la relación entre la educación y el trabajo". Comentó que existen 11 millones de argentinos que atraviesan distintas dificultades y que la gran mayoría se relaciona con no recibir la educación formal obligatoria y básica. Esto genera que una gran parte de la población no posea las calificaciones necesarias para el mercado laboral y, por tanto, la gente quede fuera de dicho mercado. Entonces, según el Director Ejecutivo de la Fundación UOCRA, "pensar un futuro de trabajo o un trabajo del futuro es un poco difícil en términos que hoy vivimos una tragedia educativa y laboral que es fruto de la falta de consensos y de construcción de políticas que trascienden a los partidos, a los gobiernos" y que esto se trata "obviamente de un déficit de la democracia". En esta

línea, sostuvo que la dificultad de este problema tiene que ver, justamente, con la complejidad en la construcción de consensos entre los actores sociales y el Estado. Sin esos consensos, no sería posible "generar una sociedad inclusiva y desarrollada hacia el futuro y las posibilidades de los trabajadores y trabajadoras argentinas para desarrollar sus potencialidades, profesionalidad y vitalidad serían bajas".

Gándara comentó que, para él, el desafío es doble. Por un lado, debemos buscar **construir espacios de diálogo institucionalizados y vinculantes**. Con esto se refiere a que el diálogo por sí mismo no es una herramienta útil si la política no se vincula realmente con los productos de dicho diálogo. Por el otro, que existe una necesidad de comenzar a "pensar modelos sistémicos que tengan una mirada integrada e integral de la cuestión laboral"; es decir, que se necesita una mirada holística de la problemática. En esta línea, el panelista refirió a la necesidad de generar una buena y sólida articulación interestatal que permitiría poder abordar la temática desde distintas perspectivas: "cuando hablamos de formación laboral, no podemos hablar sólo de formación laboral en términos individuos, sino que tenemos que hablar de la orientación de los programas de empleo, de los incentivos, del modelo productivo, de la calidad del empleo, de las condiciones de trabajo y de salario".

En tercer lugar, **Iran Moreno** comentó respecto de la experiencia mexicana en materia de formación laboral. Partió de la premisa de que la pandemia puso en evidencia la enorme necesidad de diálogo que existe, especialmente si es generado por centros de estudios que pueden acercar posiciones partidarias, pero que estas sean posiciones tengan la capacidad de incidir en el proceso de toma de decisiones de los gobiernos. A modo de ejemplo, comentó sobre la experiencia de las pequeñas y medianas empresas en el ámbito gastronómico y el proceso de recuperación económica en épocas de pandemia por COVID-19. Para poder incorporar a todos los sectores a dicho proceso, primero buscaron generar un diálogo con "los actores de abajo", es decir, con los damnificados. En segundo lugar, se trasladaron las inquietudes producto de dicho diálogo a los actores políticos interesados en escucharlas. A continuación, se presentaron dichas inquietudes en formato de "políticas de solución" a los congresistas mexicanos y, conjuntamente, se trabajó en generar un marco legal que permitiera reconocer las necesidades de empleo y reactivación económica en el país. El panelista resaltó dos limitaciones que posee este tipo de proceso de diálogo. En primer lugar, las dificultades que se generan frente a los cambios de bancas legislativas en relación a poder lograr políticas a largo plazo. En segundo lugar, comentó que en México existe un gran problema que es que no existen fundaciones partidarias e independientes que efectivamente puedan incidir en el proceso de toma de decisiones.

A continuación, **Milagros Gismondi** comenzó su respuesta comentando que la importancia del consenso se da por "la misma realidad que nos está mostrando que no hay manera de hacerse el distraído", con "46 % de pobres en Argentina, con 54 % de niños pobres en Argentina". Según la representante de la Fundación Pensar, esa realidad "es la que te choca y te dice que sin dudas que te tenés que sentar a dialogar, porque además no haber dado respuestas claras en cuanto al trabajo y la calidad de vida es una deuda de la democracia". Respecto a las limitaciones, Gismondi comentó



que es necesario analizar la problemática de manera cronológica. Por un lado, “tenemos el problema de hoy que desnudó la pandemia, que nos lleva a que este tipo de charlas sean aún más necesarias porque, de los 11 millones de argentinos que mencionaba Gustavo, 2 millones están desempleados y 9 trabajan como cuentapropistas o informales. Son 11 millones a los que no les estamos dando el mundo laboral que se merecen. Esa es la realidad del hoy”. A continuación, también resaltó que “quienes van a entrar al mundo laboral en el corto plazo, ya hoy no tienen las habilidades que probablemente se vayan a demandar”. Pensando en el mediano plazo, la presidente de la Fundación Banco Ciudad se preguntó “cómo podemos pensar en el trabajo y en el futuro del trabajo teniendo un 54 % de nuestros niños con sus necesidades básicas insatisfechas?”. En esta línea, sostuvo que el futuro del trabajo requerirá habilidades no sólo básicas, sino también digitales y transferibles. Entonces, “si no estamos garantizando las cuestiones básicas, como lengua o matemática, cómo cubrimos las que se van a requerir en un mundo de trabajo que cada vez es más cambiante?”. Así, Milagros resaltó “que el problema no es sólo de la pandemia, es muchísimo más complejo”. Cuando pensamos en cómo resolver el problema, la solución debería ser una cuestión a largo plazo y, sin políticas de estado que traspasen la coyuntura, resulta complejo. Por otro lado, la panelista comentó que otro limitante en la temática es “comprender quién es el responsable de que haya trabajo. Tenemos que tener una mirada más holística, con más vínculo entre ministerios y menos fragmentación entre los temas”.

Finalmente, para concluir con la primera ronda de preguntas, **Juan Battaleme** coincidió con sus colegas en que “hablar del futuro del trabajo podría ser erróneo, es en realidad hablar del presente cercano o de la casi inmediata realidad que vamos a tener”. Y, en este sentido, mencionó que “ya logramos el primer consenso importante, que fue armar la hoja de ruta que es amplia, pero está claramente marcada”. Battaleme sostuvo que la hoja de ruta y “el hecho de que tengamos un consenso nos marca el sentido de urgencia”. Respecto a la importancia de este consenso, de comenzar un camino de construcción con él, el secretario académico del CARI comentó que “empezar con ese consenso fortalece los traumas "adaptacionales" a los cambios internos o externos que pudieran surgir”. Además, que “el consenso da mayor resiliencia frente a aquellos que quieran defender el status quo”. Por lo tanto, el consenso es bienvenido porque involucra transformaciones a futuro que no son sencillas, que mismo se están desarrollando en todo el mundo, en relación a la matriz productiva y las habilidades necesarias para el trabajo. Otro punto a tener en cuenta es la “necesidad de nutrir la mano de obra local, porque si no el mercado exterior, altamente competitivo, puede tomarla y nutrirla por su cuenta”. El segundo punto desarrollado implica que “el sentido de urgencia implica tener un argumento sólido de accountability, tanto la sociedad civil como la política” porque “si fracasamos en mantener esta estrategia, no podremos mantener la competitividad externa de Argentina”. A título personal, Battaleme afirmó que la limitación que él ve “es cierto egoísmo de corto plazo. El corto plazo de por sí es malo, tenemos entonces que asegurarnos que a largo plazo no lo sea”.

2. ¿Cuáles creen que son las prioridades para esos consensos y cuánto se acerca o aleja el documento generado por la plataforma Dialogando BA Centros de Estudios Independientes y Partidarios?

Alicia Ciciliani, miembro de la plataforma en representación del CEMUPRO, retomó las palabras de Gándara y sostuvo que “el diálogo será productivo en la medida que la política lo tome, que se trate

de una real formulación de propuestas". También hizo mención a la fragmentación horizontal del Estado y las limitaciones que esto implica "porque los partidos se reparten los ministerios y, cuando se reparten los ministerios, el proceso de trabajo se complejiza". Continuó sosteniendo que "eso tenemos que trabajar en este proceso propuesto por Dialogando BA: llegar a una propuesta sustantiva que la tomen la política y la sociedad civil, porque la cuestión de empleo también es rol de los privados. Los estados dan el marco para la generación de empleos". Desde CEMUPRO tomamos, junto al Instituto Ideas, el eje de articulación interinstitucional. Según la panelista, mejorar dicha articulación serviría para "solucionar la ineficiencia a la hora de resolver problemas". Sumado, respecto a la hoja de ruta, Ciciliani comentó que "es muy importante el contenido, pero también lo es, como decía Gustavo, tener en cuenta las cuestiones institucionales y de definiciones políticas porque no hay tiempo para perder" y remarcó que "estamos ante una tragedia".

En segundo lugar, **Gustavo Gándara** sostuvo que lo expuesto previamente relacionado a tener un "**diálogo social efectivo y vinculante** es el primer elemento a poner en el marco de un acuerdo político". El segundo punto relevante para la construcción de una hoja de ruta "es el **carácter sistémico** que tiene que tener la discusión de la problemática". Y, según el panelista, "el tercer elemento que representa una oportunidad en este sentido es la **cuestión tecnológica**". Respecto a esto, Gándara sostuvo que "existe una nueva brecha que tiene que ver con el desarrollo tecnológico, con la industria 4.0" y que, en ese contexto, "en Argentina conviven trabajadores de la primera revolución industrial, de la segunda, algunos de la tercera y muy pocos de la cuarta, con lo que este proceso, que va a ir profundizándose, implica una transferencia de la tecnología a los propios trabajadores para que sea aprendida y sirva como elemento disparador para una nueva calidad de empleo". Además, comentó que el proceso formativo en materia tecnológica debería formar parte de la hoja de ruta, dado que adquirir nuevas habilidades permitiría a los trabajadores ingresar a los empleos de la cuarta revolución y, por tanto, se generaría, por ejemplo, un mejor modelo productivo. A modo de cierre, sostuvo que "la hoja de ruta implica grandes consensos a largo plazo y otros temas de gran impacto que tienen que ser tenidos en cuenta en el corto plazo".

A continuación, **Iran Moreno** comentó que "la hoja de ruta armada puede ser trasladada al mundo del trabajo en México" y que "su experiencia arrojó que los actores políticos tienen poco diálogo con el mundo del trabajo y todavía conciben la discusión con los sindicatos como si fueran los únicos actores que definen las condiciones laborales". Sobre esto, comentó respecto de su experiencia trabajando y dialogando con distintas asociaciones civiles que no se sienten representados por los sindicatos, con empresarios que no se encuentran inmiscuidos en las cámaras de trabajo y con el sector informal del trabajo. Así, el panelista sostuvo que "tener diálogo con estos sectores nos cambia completamente la mirada sobre el mundo del trabajo, porque ellos lo ven todo de manera muy diferente a la forma tradicional en que lo conciben los partidos políticos o el gobierno". Sumado, sostuvo que el producto de ese diálogo con diferentes sectores "fue muy complejo de trasladar a los partidos políticos y luego a las bancas legislativas". Además, comentó que desde su fundación presentaron "una iniciativa integral" que elaboraron "conjuntamente con los distintos sectores" y la llevaron "al Poder Legislativo para que las comisiones correspondientes pudieran analizarla y también llegara al gobierno de la ciudad". Finalmente, volvió a resaltar la importancia de



sumar al diálogo y a la conformación de una hoja de ruta a los sectores no tradicionales y la relevancia de los cambios que trajo la pandemia al mundo del trabajo.

Milagros Gismondi retomó la idea del “mapeo de actores” y el “tener claro quiénes van a ser los actores que van a tener que dialogar el día de mañana para que el proceso sea vinculante, como señalaban Gustavo e Iran, y para propiciar el diálogo horizontal que mencionaba Alicia”. Un segundo punto que resaltó la panelista fue que “el mundo del trabajo no es solamente un mundo de adultos, sino que sus raíces se generan cuando una persona comienza a ir al jardín. Parte del debate tiene que girar en torno a la pregunta de para qué educamos”. En este sentido, resaltó la importancia de formar en habilidades blandas a los niños ya que son las habilidades que servirán en el futuro. Por lo tanto, “el desarrollo del capital humano debería estar considerado desde el momento uno, porque ese capital es el que luego mueve la maquinaria”. Finalmente, comentó que sería interesante armar una hoja de ruta “con la forma de una pirámide” que priorice algunos temas por sobre otros frente a la “urgencia que estamos viviendo”.

Finalmente, para concluir con la segunda y última ronda de preguntas, Juan Battaleme hizo referencia a “dos tópicos claves en la discusión que están en la hoja de ruta”. En primer lugar, las normas laborales en materia de futuro del trabajo “sobre las que se debería tener una discusión franca entre actores políticos con diferentes perspectivas, pero también actores privados, porque la estructura del trabajo se crea entre ambos sectores”. En segundo lugar, resaltó la importancia de la matriz productiva “porque, si la idea es reconvertir, entonces tiene que haber espacios donde esa reconversión se pueda reorientar”. Según el panelista, “la Argentina quiere y necesita cuidar su matriz productiva en un entorno internacional altamente competitivo, teniendo en vista la inserción de Argentina en la cadena de valor global”.

Luego de ambas rondas de preguntas, los panelistas respondieron preguntas de la audiencia que abarcan diferentes temáticas y permitieron profundizar en las cuestiones presentadas durante el panel. Una vez finalizado este bloque, se pasó a trabajar en las mesas de diálogo.

Consideraciones metodológicas

Con el objetivo de reflejar los diálogos mantenidos en los grupos de trabajo, la síntesis a continuación presenta la información de acuerdo a los consensos y disensos a los que arribó cada grupo a partir de las preguntas disparadoras. En este sentido, se propusieron como disparadores del diálogo los siguientes interrogantes:

1. ¿Cómo cree que debería ser un proceso de construcción de diálogo para generar acuerdos?
2. ¿Cuáles son las temáticas o ejes que cree más importantes a la hora de pensar en una agenda sobre formación laboral?
3. ¿Qué actores, además de los partidos políticos y sus respectivas fundaciones o institutos, deberían estar involucrados? ¿Por qué?
4. ¿Qué producto podría obtenerse del proceso de diálogo? (Es decir, un documento escrito como la guía de discusión propuesta por la plataforma de Dialogando BA Centros de Estudios Independientes y Partidarios, un proyecto de ley, etc...)

A continuación presentamos, para cada pregunta, las principales consideraciones que emergieron y tablas que resumen las opiniones de las distintas mesas de trabajo y los diálogos mantenidos en cada una de ellas.

Detalle del diálogo

1. ¿Cómo cree que debería ser un proceso de construcción de diálogo para generar acuerdos?

Principales consideraciones con respecto a la pregunta:

- El grupo 1 resaltó la importancia de incluir a todas las fuerzas políticas en el proceso de diálogo y mantener una escucha basada en el respeto.
- El grupo 1 y 2 coincidieron en la necesidad de involucrar en el proceso de diálogo a todos los actores afectados por una temática, no solamente los partidos políticos. Además, el grupo 2 mencionó que ese diálogo debería poder generarse por fuera de la esfera pública para poder arribar a un consenso más estratégico.
- El grupo 3 sostuvo que un proceso de construcción de diálogo debe estar precedido por un diagnóstico integral previo de la temática a tratar.

Tabla 1. Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática








Inclusión de todas las fuerzas políticas	Involucrar a todos los actores afectados por la temática	Diagnóstico integral previo al diálogo
	 	

Tabla 2. Síntesis de los diálogos mantenidos en cada grupo de trabajo (GT)

GT 1 	El grupo 1 hizo hincapié en la necesidad de incluir a todas las fuerzas en el proceso de diálogo. Además, sostuvo que el respeto y el escuchar a la otra persona o agrupación es fundamental para que dicho proceso se pueda desarrollar. Asimismo, entre los participantes del grupo coincidieron en la relevancia de identificar el hecho de que el diálogo se tiene que dar estando o no de acuerdo las partes. Sumado, el grupo concluyó que no sólo deben estar incluidos los partidos políticos, sino todos los actores afectados por la temática a tratar.
GT 2 	Respecto a este punto se expuso que el proceso de diálogo debería propiciarse por fuera de la esfera pública, es decir, iniciar esta instancia de conversación con cada uno de los actores involucrados (tales como sindicatos, empresarios, partidos políticos) de manera privada y no desde lo público. Esto facilitaría arribar a un consenso general entre ellos.
GT 3	El grupo 3 sostuvo que un proceso de construcción de diálogo debe estar precedido por

	un diagnóstico integral previo de la temática a tratar. Es decir, se debe armar un equipo de trabajo que, en función de un buen diagnóstico, plantee cuál debería ser la línea de trabajo a seguir, buscar soluciones, realizar un trabajo multidisciplinario y formarse en la temática a tratar para luego poder buscar consensos.
---	---

2. ¿Cuáles son las temáticas o ejes que cree más importantes a la hora de pensar en una agenda sobre formación laboral?

Principales consideraciones con respecto a la pregunta:

- Los grupos 2 y 3 coincidieron en la gran importancia del sistema educativo en el proceso de adquisición de habilidades útiles para el mercado laboral.
- Los grupos 1 y 3 resaltaron la utilidad de la tecnología como una herramienta importante para el trabajo en la agenda de formación laboral.
- El grupo 1 mencionó que es fundamental la inclusión del eje de la matriz productiva.
- El grupo 2 mencionó la importancia de que el Estado brinde cursos de capacitación para fomentar la inserción laboral, especialmente en materia de programación y ciberseguridad.

Tabla 3. Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática








Refuerzo del sistema educativo	Uso de la tecnología	Matriz productiva	Capacitaciones estatales
			

Tabla 4. Síntesis de los diálogos mantenidos en cada grupo de trabajo

GT 1 	El grupo 1 sostuvo que una de las principales temáticas a tratar debería ser todo lo relacionado con la matriz productiva del futuro. Además, que la tecnología es y será una herramienta fundamental para el trabajo en la agenda de formación laboral, por lo que también debería ser una prioridad.
GT 2 	Respecto a este disparador, los y las participantes del grupo 2 fueron coincidentes en lo que hace al rol fundamental que cumple la formación laboral en lo que hace a las demandas de la cuarta revolución industrial . Se hizo especial mención a la necesidad de su abordaje desde dos lugares distintos y complementarios: “desde el jardín de infantes”, es decir, como parte de la estructura del sistema educativo formal y, por otro lado, como parte de una política pública de formación continua de la fuerza de trabajo , de la población económicamente activa, mediante capacitaciones brindadas por el Estado.
GT 3 	Los y las participantes del grupo 3 coincidieron en la enorme importancia que tiene la educación y cómo repercute luego en la formación laboral. En este sentido, propusieron que deben articularse soluciones concretas a la problemática, tales como regímenes de

	pasantías o la conformación de equipos de trabajo evaluados por gente capacitada que permita encontrar puntos de mejora. Sumado, resaltaron la importancia de la tecnología, tanto como herramienta que debe ser adquirida como facilitador del proceso de aprendizaje.
--	---

3. ¿Qué actores, además de los partidos políticos y sus respectivas fundaciones o institutos, deberían estar involucrados? ¿Por qué?

Principales consideraciones con respecto a la pregunta:

- Los grupos 1 y 2 sostuvieron que la incorporación de los sindicatos resulta fundamental. El grupo 1 mencionó que esto sería útil para crear políticas con mayor expertise.
- El grupo 2 mencionó que los actores involucrados también deberían ser el Estado, el sector privado y las universidades.

Tabla 5. Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática






Sindicatos	Estado, sector privado y universidades
	

Tabla 6. Síntesis de los diálogos mantenidos en cada mesa de trabajo

GT 1 	El grupo 1 sostuvo que la participación de los sindicatos es fundamental en el proceso de diálogo sobre formación laboral y que deberían ser convocados a los espacios donde se genera dicho diálogo ya que tienen una expertise determinada en el tema y permitirían generar políticas más particulares y enfocadas en la materia.
GT 2 	El grupo 2 también concluyó que incorporar a los sindicatos es fundamental dados los conocimientos y experiencias que podrían aportar. Sin embargo, propuso que no por eso no deben involucrarse el Estado, el sector privado y las universidades.
GT 3 	El grupo 3 no trabajó esta pregunta durante el transcurso de la mesa de diálogo.

4. ¿Qué producto podría obtenerse del proceso de diálogo? (Es decir, un documento escrito como la guía de discusión propuesta por la plataforma de Dialogando BA Centros de Estudios Independientes y Partidarios, un proyecto de ley, etc...)

Principales consideraciones con respecto a la pregunta:

- Los grupos 2 y 3 coincidieron en que, más allá del formato o tipo de producto a obtenerse del proceso de diálogo, lo relevante es que reflejen los consensos a los que se arribó.
- El grupo 2, pensando en un diálogo cuya última instancia sería legislativa, planteó la generación de un producto estilo ley marco o leyes de carácter federal.
- El grupo 2 propuso la creación de mecanismos de agenda pública.

Tabla 7. Sistematización de las opiniones de los grupos de trabajo sobre la temática







Muestra de consensos	de Ley marco	Mecanismos de agenda pública
		

Tabla 8. Síntesis de los diálogos mantenidos en cada mesa de trabajo

GT 1 	El grupo 1 no trabajó esta pregunta durante el transcurso de la mesa de diálogo.
GT 2 	El grupo 2 sostuvo que el proceso de diálogo debería darse en un intercambio uno a uno con los actores involucrados en el marco de una negociación que permita encontrar puntos de convergencia y acuerdo y, por tanto, generar consensos como producto final, más allá del formato que posean dichos consensos. En este sentido, el grupo propuso que estos consensos podrían transformarse en la implementación de políticas públicas puntuales, como una reforma laboral, leyes marco o mayores mecanismos de agencia pública.
GT 3 	Los y las participantes del grupo de trabajo 3 coincidieron en que lo más importante que se puede obtener del proceso de diálogo son los consensos. No se realizó un foco en un producto con un formato en particular, aunque sostuvieron que estos consensos deberían llevar a una planificación a mediano y largo plazo.

Palabras de cierre

Al finalizar el trabajo en mesas de diálogo, los y las participantes regresaron al panel principal en donde Hernán Charosky los recibió para dar lugar al plenario de cierre. Luego de repasar la metodología de Dialogando BA, los voceros seleccionados en cada mesa de diálogo tomaron la palabra.

En primer lugar, Pascual Albanese, vocero de la Mesa 2, comentó que en la mesa de la que participó se identificaron dos grandes temas: 1) la necesidad de reformulación del sistema educativo, para que, desde la educación inicial en adelante, exista una vinculación de la educación con el mundo del trabajo. Los miembros de la mesa reconocieron que es una cuestión muy compleja y a largo plazo, pero absolutamente necesaria; 2) el segundo que tiene que ver con la emergencia, con lo inmediato, la formación laboral de la población económicamente activa de la Argentina, lo que demanda una política pública específica y efectiva, que no está formulada hasta el ahora. Esta formación debe visualizar al mundo como una oportunidad laboral para los trabajadores argentinos. La instrumentación de las acciones de actualización de la formación laboral, puede darse a través de: i) una ley marco federal, que pueda adaptarse luego a las realidades locales; ii) la posibilidad de jerarquizar la formación laboral dentro de las Convenciones Colectivas de Trabajo; iii) generar agencias especiales de formación laboral -sea a nivel nacional-provincial-municipal- que convoque al conjunto de los actores del mundo del trabajo, sumando también a las universidades públicas y privadas al espacio, por su aporte.

A continuación, tomó la palabra Lucrecia Ruiz, representante de la Mesa 1. Comentó que la principal conclusión es que para intentar arribar a consensos en materia de formación laboral es importante contar con la participación de la totalidad de los actores, en un espacio de diálogo que permita que cada uno exprese su situación, las complejidades y posibles adecuaciones de la formación que deben recibir los trabajadores.

Por último, tomó la palabra Alejandra Pereyra, vocera de la Mesa 3, comentó que en su grupo se identificaron las siguientes cuestiones: i) para definir a una política pública efectiva de formación profesional, deben convocarse a la multiplicidad de actores del mundo del trabajo y el mundo educativo: empresarios, trabajadores, sindicatos, representantes del sector público y privado; ii) es necesaria la conformación de equipos de trabajo que adopten las medidas respecto de la formación laboral, con diversidad en su conformación en lo relativo a la formación profesional, incluyendo académicos y profesionales de otras ciencias, como la sociología, y que esas medidas deben contar con un sistema de evaluación de los trabajadores, que les permita conservarlo y enriquezca su trabajo y aprovechar las ventajas de la tecnología para facilitar las capacitaciones; iii) coincidieron que la educación es la clave, desde la recibida en la familia a la escolar, que deben crearse programas de capacitación para jóvenes o poblaciones en estado de vulnerabilidad, pudiendo utilizarse las instalaciones educativas, centros de capacitación existentes o instalaciones militares. La educación debe alinearse al trabajo; iv) por último, resaltan que se debe necesariamente arribar a un consenso, convocando a todas las partes, con metas diferenciadas a corto, mediano y largo plazo, con el compromiso de sostenerlas.

¡Muchas gracias!