

Consejo de Gestión Participativa del Barrio Padre Carlos Múgica

Acta de la Sesión Ordinaria 07/08/2020

En la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, a los 7 días del mes de agosto de 2020, siendo las 15:00 horas, se reúnen en el Ministerio de Educación, los/as señores/as integrantes del CGP del Barrio “Padre Carlos Mugica” indicados en el anexo número 1, en ocasión de la convocatoria de la sesión ordinaria del CGP y se da inicio a la sesión para tratar el siguiente Orden del Día:

1. Participación en el CGP
2. Agenda del CGP

Sobre los temas del orden del día:

Diego Fernández: Saluda y agradece la presencia de los organismos, vecinos/as presentes. Remarca que es importante para el Barrio que se retome la senda de trabajo sobre los temas de urbanización.

Danilo Rossi, en representación de la Autoridad de Aplicación: Saluda y agradece la presencia de los/as presentes. Comenta que la convocatoria reviste sobre el tema de la participación, que se va a seguir trabajando para amplificar la misma de cara al barrio. Agrega que lo que refiere a la agenda de trabajo del CGP, es importante poder definirlo para poder avanzar, y comenzar con las sesiones informativas, deliberativas y resolutivas.

Comenta dos (2) temas de orden general. El primero: se envió el informe trimestral del CGP con todo el trabajo que se hizo en el marco de la pandemia, todo el abordaje particular y se presentan los temas de gestión con los que se continuaron. En segundo lugar, comenta que en el año 2018 se hizo el proceso participativo sobre el proyecto de nombramiento de calles y espacios públicos del Barrio. El proceso tuvo la primera aprobación en la legislatura y anuncia que hay fecha para la audiencia pública para el 31 de agosto. En ese sentido, comenta que se convoca a las propuestas que puedan surgir y para ahondar el proceso, invita a que si hay sugerencias, propuestas se van a recibir de cara al trabajo en comisiones, ya que es un proyecto de doble lectura.

Sobre la participación expresa que hay mucha demanda de formar parte del espacio y agrega que se le sumó la transmisión en vivo de la sesión. Comenta la propuesta para poner a consideración: consiste en que los/as consejeros/as puedan sumar 2

vecinos/as por sesión para que puedan pronunciarse y expresarse en la primera media hora de la sesión. Para ello se deben anunciar 48 horas antes de la sesión. Por otro lado, se han recibido pedidos de invitaciones y aclara que el reglamento hace uso de las invitaciones. Cuenta que la propuesta de la Secretaría es que se puedan formalizar las invitaciones en las actas para las siguientes sesiones, con un máximo de 3 invitados/as, que pueden ser organizaciones sociales, mesas del barrio, órganos de gobierno con representante que se puedan sentar. Además, agrega que la invitación que se realice, según el reglamento, que se puedan sentar en la mesa para las sesiones informativas y deliberativas; y seguir con el compromiso de poder seguir transmitiendo en vivo las sesiones por el canal de YouTube de la Secretaría.

María Martínez, consejera del sector Güemes: Saluda y plantea hablar para que sea un lugar para que todos/as estén cómodos/as para trabajar, si se puede trabajar con distanciamiento como se estuvo haciendo que así sea. Pide que se consensúen las acciones que se llevan a cabo en el Barrio. Cuenta que tiene muchos/as vecinos/as que preguntan por canje, como se haría la operatoria, y otros temas más de urbanización. Pide que se empiece a trabajar y a consensuar con los delegados/as, vecinos/as. También, pide que se acuerde cómo pueden participar aquellos vecinos/as que se pueden expresar.

Adela Britos, consejera del sector Inmigrantes: Saluda y se presenta. Comenta que hay muchos puntos en la Ley 6.129 que favorecen a los/as vecinos/as y que se deben trabajar en el espacio del CGP, y que los/as vecinos/as deben confiar en ella. Plantea que en caso de seguir siendo Coordinadora electa del CGP, sea de forma consensuada con el cuerpo de consejeros/as que han confiado en ella. Pide que se consensúe con el cuerpo para poder trabajar sobre los temas de gestión. Pide que se haga un repaso de los 6 meses de su trabajo. Cuenta que el 17 de febrero se presentó una nota para invitar a la AABE para que esté presente en el CGP. Comenta que se estuvo trabajando en la semana con la Secretaría. Lee una nota dirigida al Jefe de Gobierno de la Ciudad, y hace entrega de la misma. Pide tener una reunión con el Jefe de Gobierno de la Ciudad. Muestra el libro de Actas donde cuenta que el Bloque Mugica se ha reunido y se han consensuado varios temas. Comenta que cuando se elija un nuevo/a presidente/a se le va a hacer entrega del libro de actas para que se pueda seguir trabajando como se vino haciendo. Agradece a los/as vecinos/as presentes.

Diego Fernández: Hace un reconocimiento, primero a la institucionalidad que plantea Adela, y que es un acto de grandeza muy importante. Además le reconoce la prolijidad y el trabajo que vino haciendo estos meses.

Victor Castillo, consejero del sector YPF: Saluda y celebra que se lleve a cabo la reunión, el/la vecino/a del Barrio quieren que la urbanización siga. Pide que quede en claro que, si a alguno le puede gustar más o menos, pero se está dando que vecinos/as que vivían de forma indigna del bajo autopista, ahora viven bien. Sobre la participación, que los/as consejeros/as puedan traer 2 vecinos/as, pide que cada mesa envíe un vecino/a para que representen al Barrio. Pide que se cambie el sistema, y plantea que puedan venir 1 vecino/a por mesa (participativa, histórica por la urbanización)

Malvina Vargas, consejera del sector Playón Oeste: Saluda y pide que no se confronte a vecinos/as con vecinos/as con mala información. Cuenta que hay vecinos/as preocupados/as y que es bueno aclarar que en el espacio del CGP a la fecha no se va a aprobar ninguna escritura. Comenta que la Secretaría tomó el compromiso de modificar cuestiones de la escritura, y su respuesta fue que sí, por lo que pide que no se informe mal para confundir a los/as vecinos/as. Le parece bien que sean vecinos/as que puedan participar y que no sean siempre los/as mismos/as delegados/as que asisten siempre al CGP, pide que se roten a los/as vecinos/as que asistan a las sesiones del CGP.

Clara Orellana, consejera del sector Autopista: Saluda, y comenta que hay una mala información a los/as vecinos/as de su sector con que se está aprobando las escrituras. Aclara que es importante remarcar que no está sucediendo eso, y que siempre tuvo el deseo de que sus vecinos/as participen para que puedan saber lo que dicen las escrituras. Plantea que pueden rotar 2 o 3 vecinos/as para que escuchen lo que se trata y que no haya mala información.

Adela Britos: Pide que invite al equipo de asesores de inmigrantes, para discutir sobre las aperturas de calles por ejemplo, pide que se invite a los/as asesores del barrio inmigrantes, al arquitecto Alberto Gustavo Cañaverál. Comenta que varios/as vecinos/as están preguntando por las aperturas de calle porque generan rajaduras en las casas.

Simona Huanca, delegada del sector Playón Este: Pide que se trate los temas como canje, desglose de familias. Comenta que no le gusta que se corran rumores de que en el CGP se esté “vendiendo” el barrio.

María Martínez: Pregunta en qué estado se encuentran las observaciones que se hicieron por parte del CGP a las escrituras.

Javier Andrade. Legislador de la Ciudad de Buenos Aires: Celebra que se pueda llevar adelante la reunión. Pide que cada uno/a del lugar que toca. Cree que hay que mejorar y celebra el temario por cómo está presentado. Un temario mal presentado puede llevar a una inquietud distinta a cada vecino/a. Cuenta que la intención es mejorar la calidad de vida de los/as habitantes del Barrio. Pide que se haga un esfuerzo para que se pueda trabajar en conjunto. Le parece correcto que se hable de participación y que es relevante que los/as vecinos/as estén presentes. En vías de discutir la participación, piensa que la Audiencia Pública que está abierta a los 3 millones de habitantes de la Ciudad, en las comisiones hay 30 minutos previos donde los/as ciudadanos/as pueden ir a participar, las reuniones de comisión se convocan 48 horas antes y las personas se anotan. Plantea que se podría hacer algo parecido, para replicar en el Barrio. Propone que exista media hora previa, que se arme un listado de los/as que quieran intervenir y que es importante el horario para que los/as vecinos/as puedan participar. Propone que se pueden hacer reuniones por sector para garantizar una participación más activa y general de los/as habitantes.

Pablo Vitale, en representación de ACIJ: Comenta que lo que se está planteando se está circunscribiendo a una situación poco habitual de aislamiento. Agrega que cuanto más alcance tenga a los/as vecinos/as mejor va a ser, en línea con lo que comentaba María Martínez. Plantea que se testeé con quienes estén interesados en participar. Festeja que se le dé continuidad a las sesiones, la forma en que se empezó a trabajar en pandemia ha sido muy superadora a como se venía funcionando. Festeja que ha habido un buen dispositivo de comunicación del Barrio, que era una falla que había en el Barrio, la misma despeja dudas. Se generó una comunicación muy buena, se revirtió una falla de comunicación que había, y se la misma se puede utilizar para comunicar lo que sucede en el marco del CGP ya que va a estar restringida la participación de vecinos/as en el CGP. Cuenta que hay un pedido concreto de participación, ver si sirve para la sesión que viene la propuesta que presentan de 3 invitados/as, vemos si funciona y luego se ajusta en caso de que no funcione.

Diego Fernández: Sobre la vivencia que trajo la pandemia, el órgano pudo generar dinámicas muy valiosas y que las relaciones construidas a nivel individual y colectivo es algo para preservar y mantener de cara a lo que viene. Reconoce el trabajo que se hizo a nivel comunicación y remarca el trabajo en conjunto que ello conllevó. Comenta

que lo que se habla siempre internamente es que todo lo que sirva para construir, el objetivo es identificarlo e incorporarlo de manera estructural a la organización.

Danilo Rossi: Aclara que se habla de participación en el marco de la pandemia y que el CGP cuando sesiona en forma ordinaria, sin pandemia de por medio, es abierta a todos/as los/as vecinos/as. Sobre lo que plantea María, responde que la agenda de trabajo de la sesión es para definir qué temas de gestión se empieza a trabajar.

María Paz Paniego, Comunicación SECISyU: Remarca el trabajo en conjunto, plantea hacer una reunión para plantear la comunicación de lo tratado en el marco de las sesiones del CGP, para que tenga alcance a aquellos vecinos/as que no pueden presenciar la sesión.

Adela Britos: Pide que se haga entregas de leyes (6.129) para poder trabajar bien.

Danilo Rossi: Responde que eso se puede consensuar en la mesa de comunicación.

Bárbara Bonelli, en representación de la Defensoría del Pueblo: Reconoce que se hizo un esfuerzo para que el espacio funcione. Agrega que va a ser muy valioso que todo lo que se comunica luego de lo que sucede del CGP. Le parece correcta la forma de participación de los/as vecinos/as, y se suma al pedido de Javier Andrade de que se pueda hacer la media hora de que hablen vecinos/as. Agrega que se podrían hacer reuniones por sector, pensándolo bien, para que todos/as los miembros del CGP puedan asistir a aquellos planteos que hacen los/as vecinos/as de los distintos sectores. Pregunta sobre la participación de los/as invitados/as para las sesiones informativas y deliberativas, y no a la resolutive; pide que se aclare por qué no participarían, ya que si no tienen voto podrían participar igual.

Danilo Rossi: Aclara que en el reglamento está consagrado que los/as invitados/as puedan participar de las sesiones del CGP en las instancias informativas y deliberativas, no así a las resolutivas, que corresponde a los/as integrantes propios del Consejo. Comenta que pueden llegar a estar, pero que no está contemplado en el Reglamento.

Juan Ignacio Romero: Sobre los/as delegados/as, cuenta que se empezó a hacer un ciclo de reuniones con todos los sectores, se hizo un relanzamiento de ese espacio, con acta y tablero de compromisos. Agrega que la semana del 10 al 15 de agosto se vuelve a realizar, para tratar temas de trabajo, de seguridad, urbanización, de servicios para institucionalizar las reuniones y volver a reunir a todos/as cada 30 días.

Bárbara Bonelli: Remarca que sería bueno que se haga una comunicación sobre lo que surge de esas reuniones.

Juan Ignacio Romero: Comenta que generalmente las reuniones son de mantenimiento y urgencias, quizás no tanto de temas que se pueden tratar en el CGP. Tiene otra dinámica que se soluciona en el día a día.

Sofía Gonzalez. Comunera: Plantea que se use el mecanismo de la legislatura, y se ponga el dispositivo que sea acorde en el marco de pandemia. Cree que va a sumar que se ponga a vecinos/as con un plazo para que se anoten, para organizar y puedan participar siendo creativos en un marco de pandemia. Comenta que ha habido un pedido formal de la mesa participativa y rotativa, apoya que puedan participar, y también la que plantea Víctor (mesa histórica), para que haya una mayor transparencia, para que estén todos los puntos sobre la mesa. Comenta tener puntos para discutir sobre el tema de escrituras. Pide creatividad para no cercenar la participación

Danilo Rossi: Aclara que no se puede acompañar esa segunda propuesta, en la gestión de la pandemia se viene siendo creativo, y no se puede dejar abierto a una demanda espontánea a que vengan vecinos/as que pueden ser 15, 30 y como integrantes no se debe definir quién entra y quién no. Aclara que la propuesta de 2 vecinos/as con su consejero/a, son 40 personas más y que abrir a que puedan asistir más vecinos/as genera mucho riesgo para todos/as los integrantes del consejo.

Sofía González: Comenta que la manera en que se venía trabajando que se acercaban los/as vecinos/as la primer media hora, pide que se sume a que los/as vecinos/as que se anoten para que hablen en la primera media hora, en la Legislatura en el marco de las audiencias se está pudiendo realizar. Plantea que se pueden anotar, y sobre esa base se puede trabajar sobre quienes pueden emitir su voz.

María Bielli. Legisladora de la Ciudad de Buenos Aires: Sobre la creatividad, plantea que en la primer media hora inicial, sería importante que se tenga otro criterio que hayan 2 vecinos/as por sector que participen ya que le pone mucho peso al/la consejero/a que seleccione a tal o cual vecino/a. Pide que se busque un criterio más democrático, que se tengan en cuenta otro criterio, que hayan 2 vecinos/as por sector de mínima, para representar al total de la voz del barrio.

Tomás Capalbo, en representación de la Comisión de Vivienda de la Legislatura: Menciona sobre la mesa particular del Bajo Autopista, pide que sigan participando

los/as vecinos/as del sector en ese espacio. Pide que se defina para que haya un espacio cada 15 días donde se puedan discutir los temas del sector.

Facundo Di Filippo, CEAPI: Plantea que parte de encauzar para poder avanzar en temas importantes es centrarse en una agenda y el compromiso de impulsarla. Agrega que las tensiones generan una situación que no ayuda, ya que había mucha gente agrupada. Remarca que hay que ser cuidadosos con lo que se comunica, el tratamiento de temas, la mala información. Las reuniones con delegados/as es importante que se sostengan para que descompriman el espacio del Consejo. Que funcionen todos los espacios que descompriman la instancia de la sesión ordinaria. Cree que hay que tener 2 precauciones, el primero es el criterio objetivo hay para elegir a los/as vecinos/as para elegir a los/as vecinos/as a participar, hay que pensar cómo se resuelve, ya que es una responsabilidad para los/as consejeros/as. Remarca que el streaming no es un gran aporte a la participación, sino es poder ver. Agrega que en el marco de la pandemia hay que definir el funcionamiento, cuando no haya más se volverá a la forma tradicional. Plantea que lo otro es consensuar la agenda de tratamiento, para elegir temas que no sean ríspidos donde no se pueda garantizar el 100% de la participación, aquellos temas que no generen dudas y angustias en los/as vecinos/as. Comenta que el tema canje no parece ser un tema que tenga mucha contradicción, pide que se busque ese tipo de acciones para avanzar. Agrega que hay una agenda que debe frenarse lo menos posible, allí el Ejecutivo planteará la agenda para avanzar. Plantea que la imposición de agenda, en pandemia, parece difícil.

Pablo Vitale: comenta 3 ideas, plantea que la participación se aclare, que pueden participar en las sesiones resolutorias pero que no resuelvan. Lo otro, plantea que hay temas que requieren audiencia pública y otros que no, pide que sea claro en la forma de ampliar o no, ver qué instancias generar para que se participe o no. Propone trabajar sobre una hipótesis y testearla, ya que no se va a encontrar el óptimo, y la forma es complicada, hay que reconstruir confianza sobre el espacio, lo más polémico pide que se pase para más adelante posible, reconquistar una forma de funcionamiento con relación a lo que se hace en el CGP. Generar instancias ad hoc, complementarias como se supo generar en situación de emergencia y requieren paciencia para mantenerlos.

Víctor Castillo: Pide que la responsabilidad no caiga solo en la cabeza del consejero/a. Existen dos mesas: la participativa y la de urbanización y plantea que hay que buscar la

forma, y que debería ser que de las dos mesas me manden un representante cada uno/a.

Malvina Vargas: Plantea que hay una contradicción entre los/as miembros del CGP y que no ayuda. Pregunta a los/as presentes si se está aprobando la escritura, para darle respuestas a los/as vecinos/as Pide que se hable sobre la transferencia de tierras.

Danilo Rossi: Comenta que se plantearon ideas, y pide probar la hipótesis con el sentido de cambiar si no funciona, la idea es garantizar las voces que se puedan en el marco de la pandemia.

Gabriela Barros, consejera del sector Comunicaciones: Saluda, y agrega que en el CGP se gasta mucha energía en cosas que no tienen sentido, se gasta energía. Comenta que hubo buena comunicación y agradece las gestiones, dice estar contenta de las obras que se hacen en el sector, lo del transformador por ejemplo.

Sofía González: Plantea que la propuesta es a que se tome una prueba piloto, que se tenga en cuenta la inscripción de vecinos/as del temario, que se abra una inscripción con fecha límite a raíz de la cantidad de inscriptos, que se genere un dispositivo..

Danilo Rossi: Repasa, reuniones de delegados/as compartimos el esquema de las reuniones e invita a los organismos a sumarse, es una reunión mensual.

Sobre la mesa de reasentamiento, se toma la propuesta de tomar los espacios específicos, y pide el compromiso de todos/as de lo que paso no puede volver a pasar, y convoca a una reunión de la semana próxima para volver a la dinámica en que se venía trabajando.

Sobre invitados/as, comenta que en las sesiones se plantee invitados/as para que en la próxima sesión se pueda sumar, hasta 3 que se puedan sentar en la mesa. Propone que no se limite a 3, sino que también pueden ser 3, 4 o 5 pero que hay que definirlo

Javier Andrade: Plantea que las 2 mesas piden participar como invitados, no habría problema que venga un participante de cada espacio como invitado. Pide que haya una persona por cada mesa de forma permanente.

Facundo Di Filippo: Plantea que en algún momento hay que vislumbrar algo con las elecciones y que la UBA también está invitado al CGP, para que participen. Sobre la invitación de vecinos/as individuales, plantea que a menos que haya pocos inscriptos, no se puede repetir un/a vecino/a, tiene que haber un listado rotatorio y que si hay

muchos inscriptos, no se repitan los vecinos/as que ya participaron. Para que todo el mundo pueda participar, que no se pueda repetir la persona.

Walter Faray. Ministerio Público Tutelar: Comenta que con la agenda de trabajo por ahí el vecino/a decide si participa. Nunca se ha tratado más de un tema por reunión, la idea es que el/la vecino/a se anote según el tema, la idea es que no caiga en el/la consejero/a ni la Secretaría, que sea un medio mecánico en el que se anota y ya.

Javier Andrade: Pide que se haga una prueba con una

Danilo Rossi: Plantea que la próxima sesión se anota en un listado que sea rotativo, y que sean hasta 10 vecinos/as que puedan participar. Pide que se vuelva siempre al reglamento, para que los/as vecinos/as hablen en la primera media hora que se registren. Sobre invitados/as es para que participen de las instancias informativas y deliberativas, pero no pasan a resolver en las instancias resolutorias, a las que pueden asistir si así se plantea.

Bárbara Bonelli: Plantea que si la idea es que los/as vecinos/as estén informados. Plantea que la primera reunión informativa se envíe el material para llegar con el material trabajado y hacer el planteo, para que no sea una presentación.

Danilo Rossi: Remarca que en el marco del reglamento, se va a realizar todo lo necesario. Plantea armar una convocatoria a los/as vecinos/as que se quieren inscribir, el canal que no sea por correo, que sea vía telefónica, vía whatsapp, unificar un listado, y aclara que se puede definir en la Mesa de Comunicación, para que el tope sea hasta 10 vecinos/as para hablar en la primer media hora. Plantea hacer el martes a la tarde la mesa de comunicación

Sofía González: Deja asentado, para garantizar la participación, cortar en 10 vecinos/as no es representativo. Pregunta quién va a elegir a esos/as 10 vecinos/as.

Maria Bielli: Plantea que los 2 vecinos/as de cada consejero/a, pide que se pruebe si funciona anotando a vecinos/as que se quieran anotar y que ningún sector se quede sin vecino/a que lo represente, que haya por lo menos un/a vecino/a de cada sector para ver como funciona sin dejar a nadie afuera. Plantea flexibilizar los tiempos de exposición.

Javier Andrade: Plantea que se haga la prueba de ver cuántos/as vecinos/as se anotan.

Bárbara Bonelli: Pide que se haga de forma tal para que los/as vecinos/as vayan entrando y saliendo. Agrega que se debe definir en la mesa de comunicación para que los/as vecinos/as entiendan que pueden exponer y luego irse de la sesión.

Danilo Rossi: Comenta que se puso un límite en el reglamento, pregunta por qué ahora se daría una excepcionalidad.

Bárbara Bonelli: Responde que para hacer más participativo el espacio.

Victor Castillo: Plantea que cada consejero/a traiga un/a vecino/a para hablar.

María Bielli: Plantea que la responsabilidad no tiene que recaer sobre los/as consejeros/as, que los/as vecinos/as se anoten por sí mismos.

Facundo Di Filippo: Plantea 2 cuestiones, que se acuerde colectivamente el temario que no genere rispideces, y el otro que sea lo menos discrecional la elección de vecinos/as para hablar. Comenta que si se acuerdan 5 invitados/as ver si es permanente, o se refrenda cada viernes quien asiste.

Danilo Rossi: Plantea que se anotan los/as vecinos/as se hace pasar. Pregunta si se pone o no tope, puede llegar a ser in eternum.

Pablo Vitale: Plantea que es pésimo el sistema de audiencias de la legislatura, hay que generar un mecanismo de pandemia, la propuesta de la Secretaria es superadora a lo que se plantea (que pasen a hablar las personas). Propone hacer un ensayo y avanzar sobre el temario, ya que los temas que se elijan es lo que le da o no al grado de preocupación. Definir el tema de agenda para luego discutir el grado de participación.

Barbara Bonelli: Plantea de abrir y ver cuanta gente se inscribió al viernes, si se anotan 200 se recalcula en la sesión.

Gabriel Salas: Pregunta qué sucede si se anotan 200 personas

Maria Martínez: Plantea que hay gente que no sabe lo que está pasando, para trabajar para adelante, que vengan los/as consejeros/as con un/a vecino/a cada 1, 1 de la mesa histórica, 1 de la otra mesa y representan parte del barrio. Pide que no se anote mucha gente, porque no va a poder trabajarse en este espacio.

Danilo Rossi: Aclara que las reuniones se van a realizar en el auditorio, y que la idea es que la Secretaría no debe ser quién decide qué vecino puede hablar y quién no.

Sofía Gonzalez: Plantean que se anoten los/as vecinos/as y respecto a los/as que se anotan hay que garantizar la voz de aquellos/as que se manifiestan.

Facundo Di Filippo: Plantea que la inscripción de vecinos/as por todos los medios, formulario común hay que resolver cantidad, y orden de inscripción o por sorteo.

Danilo Rossi: Plantea que sea por inscripción o convocar 1 o 2 vecinos/as. Para pasar en limpio. Pregunta si es que se presentan vecinos/as a través del consejero o por listado para que se expresen la primera media hora, 40 minutos.

Facundo Di Filippo: Plantea una mixtura entre registro de vecinos/as en forma directa y Además 1 vecino/a por cada consejero/a, y un registro por 10 personas rotativas, y que haya un/a representante de la mesa rotativa, de la mesa histórica y realizar ese registro, de los/as 10 vecinos/as que se sortee, que sea lo más justo. Se crea un registro de los/as vecinos/as que ya participaron y si el cupo no se llena, podrán participar los que ya participaron; 1 vecino/a por consejero/a + 10 vecinos/as por sorteo.

Pablo Vitale: Agrega que ante temas que requieran mayor participación no limitar las instancias.

Sofía González: Manifiesta no estar de acuerdo y pide que quede asentado que no comparte el criterio de los/as diez vecinos/as ni con limitar la cantidad de vecinos/as. Plantea que en todo caso deberían haber más instancias.

Danilo Rossi: Manifiesta que queda asentada la propuesta realizada por Facundo, para las sesiones de temas de urbanización.

Sobre el tema de agenda de trabajo, aclara que no se resuelve nada, sino que se va a empezar a trabajar en los temas que vienen surgiendo. Plantea con qué tema se empieza a trabajar en quince días, se envía el borrador para que todos/as estén en tema para las sesiones informativas.

Javier Andrade: Propone que se trabaje sobre Canje y Servicios Públicos

Danilo Rossi: Con que tema empezamos a trabajar en 15 días, enviamos el borrador, acuerdo.

Facundo Di Filippo: Plantea que hay que tratar tema canje, que se mande el borrador de para empezar a tratar. Servicios públicos es mucho más largo para tratar.

Pablo Vitale: Plantea que se puede ir anticipando temas, que tienen que ser en lo estructural. Propone abarcar Canje para la próxima reunión y un primer informe de avances de servicios para compartir información; que el próximo viernes se empiecen a tocar temas de emergencia que no sea solo sanitario de pandemia, sino también las cloacas, obras de infra. Se le da canal a la urgencia y a las obras de fondo. Urgencia y pandemia por un lado y urbanización y respuestas de fondo (informe de obras sanitarias y eléctricas) la otra semana.

Daniilo Rossi: Aclara que sobre servicios públicos se presentaron informes sobre las obras, y están publicados en la página web del Consejo. Aclara que se hace referencia a lo que le falta al/la vecino/a, sobre la conexión domiciliaria, la formalización de ese servicios, las cámaras transformadoras, las obras de infra, lo que hay que definir es la conectividad al servicio. Agrega que es un tema muy extenso que trae aparejado la regularización dominial, sobretodo el macizo.

Matías Federici, en representación de la AABE: Se presenta, cuenta que representa a la AABE y es Director de Asuntos de Gestión Comunitaria. Se pone a disposición para escuchar y trabajar, propone que se arme un temario para empezar a trabajar.

Daniilo Rossi: Celebra que la AABE esté presente en el CGP.

Matías Federici: Comenta que los plazos administrativos se encuentran suspendidos (sobre el decreto 147)

Bárbara Bonelli: Le parece importante que esté presente la AABE. Sobre los puntos del temario, más allá de lo que dice Matías de los plazos, que puedan informar la situación en relación al decreto de la situación de los terrenos para generar tranquilidad a los/as vecinos/as. Sobre servicios públicos, pone a disposición, que se ha realizado una mesa de servicios públicos, donde participaban vecinos/as. Propone el espacio de la mesa que venía trabajando los temas de servicios públicos en el ámbito de la Defensoría, para la semana entrante.

Daniilo Rossi: Agrega que si la Defensoría reanuda el espacio cuenta con la presencia de la Secretaría.

Facundo Di Filippo: Agradece la gestión de Adela (por la presencia de la AABE), sobre el temario Canje y Servicios Públicos, insistiría por parte de la SISU que se redoblen los esfuerzos para las convocatorias, falta la UBA, hay que aclarar la presencia de la AABE,

está presente el Gobierno Nacional, hay que aclarar cuales son las funciones de AABE en el espacio.

Matías Federici: Comenta que la Agencia se presenta a escuchar el temario que se plantea.

Walter Faray: Plantea que si la Agencia tiene la información, sería bueno que lo acerquen para la próxima sesión, así no hay que esperar 60 días.

Matías Federici: Aclara, sobre el Decreto, que no habla de tirar para atrás el acuerdo del traspaso de tierras, se busca auditar las acciones, revisar lo actuado con relación a la transferencia, y que es una auditoría, las acciones se van a determinar más adelante con respecto a lo que surja de esa auditoría, para ver que se haya hecho todo bien.

Danilo Rossi: Manifiesta estar de acuerdo en avanzar con Canje y presentar lo que se hizo en las obras de infraestructura, y que la AABE, pueda presentar, de forma informativa, el estado de situación en que se encuentra la auditoría.

Redondea el temario, se toma la propuesta de Facundo, para la próxima sesión se va a compartir un borrador de canje para que lleguen con la información y el plan de obra de servicios públicos y el pedido de la AABE sobre un breve informe sobre la auditoría.

Siendo las 19:00 horas, se da por levantada la sesión

Firma 1:

Firma 2:

DNI:

DNI:

Aclaración:

Aclaración:

