



Encuesta a egresados de residencias

Muestra comparativa 2014-2015-2016-2017-2018-2019

Jefe de Gobierno Horacio Rodríguez Larreta

Vicejefe de Gobierno **Diego Santilli**

Jefe de Gabinete de Ministros Felipe Miguel

Ministra de Salud **Ana María Bou Pérez**

Subsecretario de Planificación Sanitaria **Daniel Ferrante**

Directora General de Docencia e Investigación y Desarrollo Profesional **Laura Antonietti**





Fundamentación:

El régimen de residencias del sistema de salud del Gobierno de la Ciudad cuenta con 103 áreas de formación en servicio en las que se desempeñan anualmente más de 3000 residentes, de los cuales 2078 (68%) son médicos y el 32% restante pertenece a residencias del equipo de salud y residencias de apoyo al equipo de salud.

La estructura de la residencia se completa con los coordinadores generales de las residencias, coordinadores locales, jefes e instructores de residentes. Considerando la complejidad y magnitud del sistema público, la diversidad y consecuente especificidad de las residencias y los efectores en que se llevan a cabo las prácticas, requiere de múltiples esfuerzos, acciones y estrategias complementarias para garantizar la equidad y la calidad en la formación de las residencias.

Para poner en práctica estrategias o iniciativas orientadas a la mejora de la calidad formativa es indispensable gestionar el conocimiento, a través de la generación de información útil y pertinente para la toma de decisiones informadas. Con ese objetivo, en el año 2014 se inició la aplicación de una encuesta anual a egresados/as de las residencias de la Ciudad, con el objetivo de relevar opiniones sobre diferentes ejes vinculados a su formación.

Contar con el aporte de las perspectivas de los protagonistas de las residencias, de manera anónima y con una visión retrospectiva de los años transcurridos para su formación de postgrado, constituye una herramienta útil para la gestión, seguimiento y mejora de los procesos formativos.

En el presente trabajo, se expone un análisis comparativo de dicho seguimiento, reflejando la tendencia de los ejes seleccionados, así como también una síntesis de los comentarios libres más significativos.

Análisis de datos:

Muchos estudios a nivel nacional y regional señalan la profunda feminización del sector salud, y en particular, de la medicina. Esto se ve reflejado en el universo que ha respondido la encuesta, aunque se ha notado un leve aumento año a año de las respuestas por parte de varones.





Respuestas por sexo

Sexo			Cant	idad					9	6		
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Femenino	219	178	158	181	251	184	80,81	76,72	75,96	77,4	77,71	75,72
Masculino	52	54	50	53	72	59	19,19	23,28	24,04	22,6	22,29	24,28
Total	271	232	208	234	323	243	100	100	100	100	100	100



Respuestas por nacionalidad

En cuanto a la nacionalidad de grupo encuestado, muestra un aumento de extranjeros, que si bien no es constante, coincide con la tendencia de mayor cantidad de ingresantes al sistema de profesionales extranjeros (que presenta picos en el bienio 2009-2010 y 2015-2017 que ser refleja en egresados actuales).

Nacionalidad			Cant	idad					9	6		
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Argentinos	265	217	200	226	304	231	97,79	93,53	96,15	96,6	94,12	95,06
Extranjeros	6	15	8	8	19	12	2,21	6,47	3,85	3,4	5,88	4,94
	271	232	208	234	323	243	100.00	100	100	100	100	100







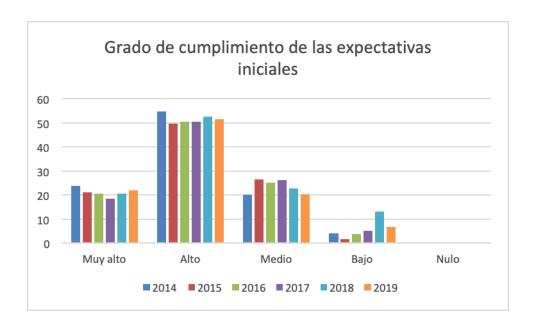
Expectativas

Más del 70% de los egresados manifestaron un grado muy alto o alto en el cumplimiento de las expectativas de formación. El año de mayor adecuación entre las expectativas y la experiencia de formación fue el primer año estudiado (2014), con una leve caída en los subsiguientes, siendo esta última más pronunciada en el año 2017.

		Grad	o de adeci	uación ent	re sus exp	ectativas i	niciales y	a formaci	ón recibida	1		
			То	tal					9	6		
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Muy alto	64	49	43	43	66	53	23,62	21,12	20,67	18,37	20,43	21,81
Alto	148	115	105	118	170	125	54,61	49,57	50,48	50,43	52,63	51,44
Medio	54	61	52	61	73	49	19,93	26,29	25	26,07	22,6	20,16
Bajo	5	7	8	12	13	16	4	1,48	3,85	5,13	13	6,58
Nulo	1	0	0	0	1	0	0,37	0	0	0	0	0
Total general	271	232	208	234	323	243	100	100	100	100	100	100







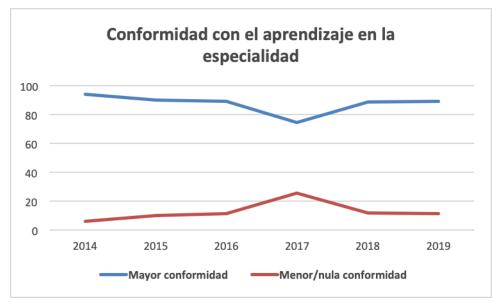
Aprendizaje logrado en la especialidad

De manera coherente con los niveles de la variable anterior, la conformidad con el aprendizaje logrado en la especialidad decrece desde 2014 y aumentan las respuestas de las categorías "medianamente conforme" y "nada conforme". De todas formas, el porcentaje menor en cuanto a los grados de mayor conformidad es del 73% (en el año 2017).

				Aprendiz	aje de la e	specialida	ad					
Grado de conformidad			Cant	idad					9	6		
Grado de conformidad	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Muy conforme	144	106	96	50	136	102	53,14	45,69	46,15	21,37	42,11	41,98
Conforme	111	103	89	124	150	114	40,96	44,4	42,79	52,99	46,44	46,91
Medianamente conforme	14	21	20	48	32	23	5,17	9,05	9,62	20,51	9,91	9,47
Nada conforme	2	2	3	12	5	4	0,74	0,86	1,44	5,13	1,55	1,65
Total general	271	232	208	234	323	243	100	100	100	100	100	100







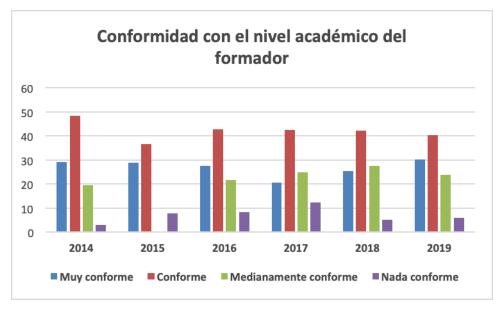
Nivel académico del formador

La conformidad general con el nivel académico de los formadores sigue la misma tendencia que las variables anteriores: es mayor en las categorías superiores en el 2014 y decrece de forma leve en el período 2015-2018, con una pequeña mejora en el último año medido.

				Nivel aca	adémico d	el formado	or					
Grado de conformidad			Cant	idad					9	6		
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Muy conforme	79	67	57	48	82	73	29,15	28,88	27,4	20,51	25,39	30,04
Conforme	131	85	89	99	136	98	48,34	36,64	42,79	42,31	42,11	40,33
Medianamente conforme	53	62	45	58	89	58	19,56	26,72	21,63	24,79	27,55	23,87
Nada conforme	8	18	17	29	16	14	2,95	7,76	8,17	12,39	4,95	5,76
Total general	271	232	208	234	323	243	100	100	100	100	100	100







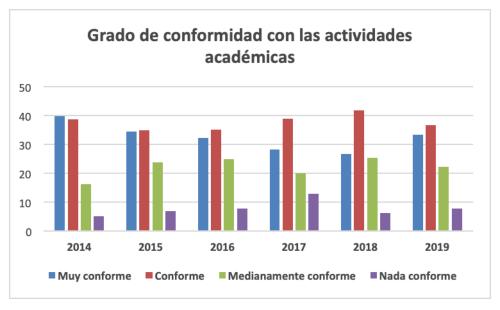
Actividades académicas

En cuanto a la conformidad con las actividades académicas, luego de una baja pronunciada en el año 2015, se mantiene constante a lo largo del todo el período, con una leve mejora en el año 2019.

	Actividades académicas														
Grado de conformidad			С	antida	ad					%					
	2014	14 2015 2016 2017 2018 2019 2014 2015 2016 2017 2018 201													
Muy conforme	108	80	67	66	86	81	39,9	34,5	32,2	28,2	26,6	33,3			
Conforme	105	81	73	91	135	89	38,8	34,9	35,1	38,9	41,8	36,6			
Medianamente conforme	44	55	52	47	82	54	16,2	23,7	25	20,1	25,4	22,2			
Nada conforme 14 16 16 30 20 19 5,16 6,9 7,69 12,8 6,18 7									7,82						
Total general	271	232	208	234	323	243	100	100	100	100	100	100			







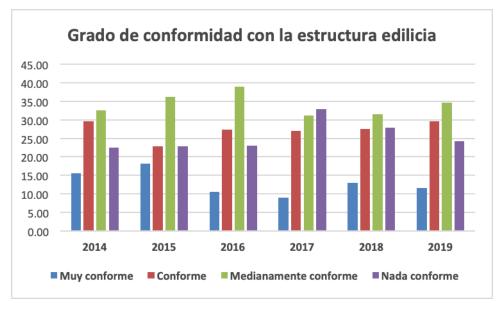
Infraestructura edilicia para el desarrollo de la residencia.

De manera significativa, para la variable relativa a la infraestructura, la suma de las categorías inferiores ("medianamente conforme" y "nada conforme") es considerablemente mayor que la que indican mayor satisfacción: 55% en 2014, 59% en 2015, 62% en 2016, 64% en 2017, 59% en 2018 y 2019.

	Ir	nfraestru	ictura ed	ilicia pai	ra el desa	arrollo d	e la resid	encia				
Grado de conformidad			Cant	idad					%			
	2014	2014 2015 2016 2017 2018 2019 2014 2015 2016 2017										2019
Muy conforme	42	42	22	21	42	28	15,50	18,10	10,58	8,97	13,00	11,52
Conforme	80	53	57	63	89	72	29,52	22,84	27,40	26,92	27,55	29,63
Medianamente conforme	88	84	81	73	102	84	32,47	36,21	38,94	31,20	31,58	34,57
Nada conforme	61	53	48	77	90	59	22,51	22,84	23,08	32,91	27,86	24,28







Gestión integral de las residencias

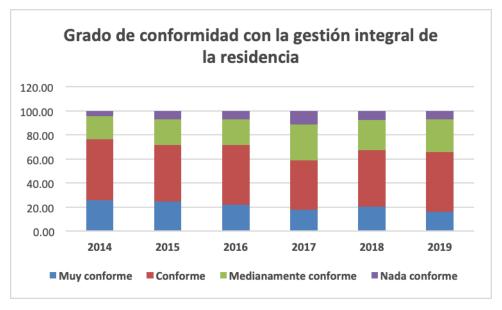
Al igual que en el caso de las variables anteriores, es mayor el grado de satisfacción relevado en 2014 para las categorías "muy conforme" y "conforme". Alcanza el 76.38 de satisfacción ese año y desciende luego a 65% en 2019.

Se destaca que el "nada conforme" pasa de menos del 4.50% al 11% en 2017 y anclando en alrededor del 7% en 2018/2019.

			Gest	ión integ	gral de la	residen	cia					
Grado de conformidad			Cant	idad					%	6		
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Muy conforme	69	57	45	41	65	39	25,46	24,57	21,63	17,52	20,12	16,05
Conforme	138	109	104	96	152	120	50,92	46,98	50,00	41,03	47,06	49,38
Medianamente conforme	52	49	44	70	81	66	19,19	21,12	21,15	29,91	25,08	27,16
Nada conforme	12	17	15	27	25	18	4,43	7,33	7,21	11,54	7,74	7,41
Total general	271											







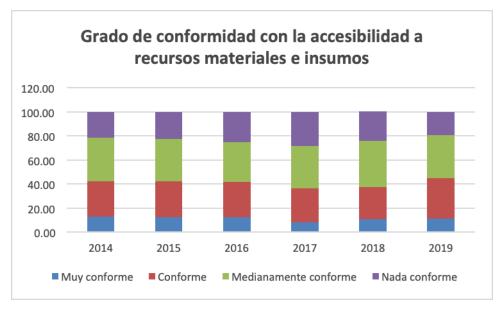
Accesibilidad a recursos materiales e insumos para el desarrollo de la residencia

En cuanto a la accesibilidad a los recursos y materiales necesarios para el desarrollo de las residencias, y tal como en la variable anterior, el rango conformado por los grados de medianamente conforme y nada conforme superan el 50%. En 2014 conjugaban el 68%, con leves bajas siendo más significativa en 2019 (55%).

		Ac	cesibilid	ad a rec	ursos ma	teriales/	'insumos					
Grado de conformidad			Cant	idad					9	6		
Grado de comormidad	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Muy conforme	35	29	25	19	35	27	12,92	12,50	12,02	8,12	10,84	11,11
Conforme	79	69	61	66	86	82	29,15	29,74	29,33	28,21	26,63	33,74
Medianamente conforme	98	81	69	82	123	87	36,16	34,91	33,17	35,04	38,08	35,80
Nada conforme	59	53	53	67	79	47	21,77	22,84	25,48	28,63	24,46	19,34







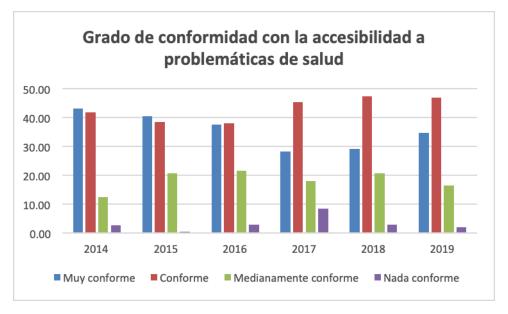
Accesibilidad a problemáticas de salud para completar la formación

Este ítem, si bien se mantiene en niveles altos de satisfacción, también nos muestra un descenso en la conformidad del residente, gradual y constante en alrededor de tres puntos por año entre 2014 y 2017, con un ascenso hacia 2018/2019 al punto de llegar al porcentaje del inicio del estudio.

			Accesib	ilidad a p	roblema	áticas de	salud					
Grado de conformidad			Cant	idad					9	6		
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Muy conforme	117	94	78	66	94	84	43,17	40,52	37,50	28,21	29,10	34,57
Conforme	113	89	79	106	153	114	41,70	38,36	37,98	45,29	47,37	46,91
Medianamente conforme	34	48	45	42	67	40	12,55	20,69	21,63	17,95	20,74	16,46
Nada conforme	7	1	6	20	9	5	2,58	0,43	2,88	8,55	2,79	2,06
Total general	271	271 232 208 234 323 243 100 100 100 100 100										100







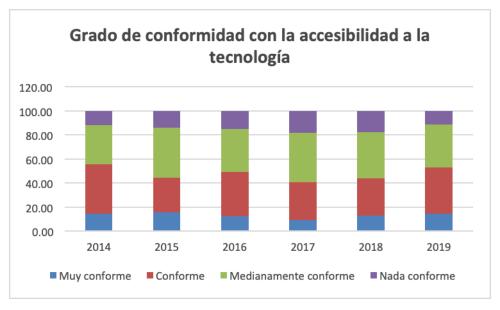
Accesibilidad a tecnología según la especialidad y nivel de resolución de la sede

Un comportamiento similar a lo anterior se produce en el acceso a tecnología: inicia con una conformidad de 55%, en baja, con un ascenso en 2019.

Adecuación o	de la tecr	nología a	las nece	esidades	de la es _i	pecialida	d y al niv	vel de re	solución	de la se	de.	
Cuada da sanfannidad			Cant	idad					9	6		
Grado de conformidad 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2014 2015 2016 2017 2018 20												2019
Muy conforme	39	36	25	21	41	35	14,39	15,52	12,02	8,97	12,69	14,40
Conforme	112	67	77	74	101	93	41,33	28,88	37,02	31,62	31,27	38,27
Medianamente conforme	88	96	74	96	124	87	32,47	41,38	35,58	41,03	38,39	35,80
Nada conforme	32	33	32	43	57	28	11,81	14,22	15,38	18,38	17,65	11,52
Total general	271	232	208	234	323	243	100.00	100	100	100	100	100







Trato

Se consultó a los egresados acerca del trato recibido como residentes por parte de los diferentes actores involucrados en la cotidianeidad de la formación. Se observa que en lo específicamente relacional también va decayendo la conformidad.

Si se analizan las respuestas sobre las figuras de jefe de servicio, del coordinador local, del personal de planta, los residentes superiores y los jefes e instructores de residentes, se evidencia que para todos los actores, excepto para los jefes de servicio y coordinadores locales, hay un marcado descenso de la conformidad con el trato, sobre todo en Jefes e Instructores (89 a 80%), profesionales de planta (85 a 76%) residentes superiores (92 a 87%).

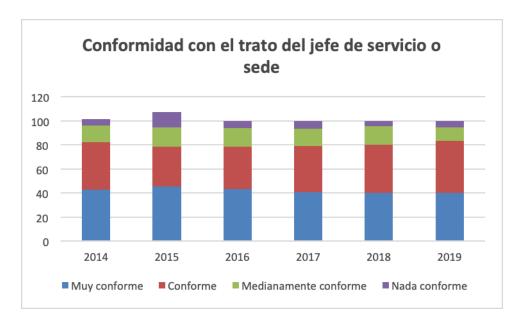
Al comparar luego con los comentarios libres, se puede ver una tensión importante entre la figura del profesional de planta y los residentes.

1- Trato recibido por parte del jefe de servicio o de la sede

			Tra	to del Je	fe de se	rvicio						
Grado de conformidad			Cant	idad					9	6		
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Muy conforme	115	105	90	95	130	97	42,44	45,26	43,27	40,6	40,25	39,92
Conforme	107	77	73	90	129	105	39,48	33,19	35,1	38,46	39,94	43,21
Medianamente conforme	38	37	32	33	49	28	14,02	15,95	15,38	14,1	15,17	11,52
Nada conforme	11	4,06	13	16	15	13	5,6	13	6,25	6,84	4,64	5,35
Total general	271	232	208	234	323	100	100	100	100	100		





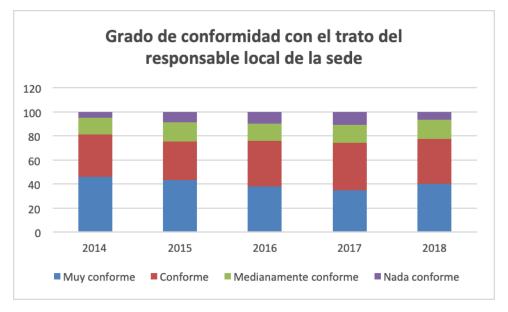


2- Trato recibido por parte del responsable local de la residencia

Trato del Responsable local												
Grado de conformidad Cantidad %												
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Muy conforme	124	100	79	81	129	93	45,76	43,1	37,98	34,61	39,94	38,27
Conforme	96	75	79	92	120	95	35,42	32,33	37,98	39,32	37,15	39,09
Medianamente conforme	37	36	30	35	53	40	13,65	15,52	14,42	14,96	16,41	16,46
Nada conforme	14	21	20	26	21	15	5,17	9,05	9,62	11,11	6,5	6,17
Total general	271	232	208	234	323	243	100	100	100	100	100	100







3-Trato recibido por parte de los profesionales de planta

Trato de los Profesionales de planta													
Grado de conformidad		Cantidad %											
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Muy conforme	115	96	75	67	108	85	42,44	41,38	36,06	28,63	33,44	34,98	
Conforme	116	87	86	114	149	100	42,8	37,5	41,35	48,72	46,13	41,15	
Medianamente conforme	34	39	35	46	60	50	12,55	16,81	16,83	19,66	18,58	20,58	
Nada conforme	6	10	12	7	6	8	2,21	4,31	5,77	2,99	1,86	3,29	
Total general	271	271 232 208 234 323 243 100 100 100 100 100 10										100	

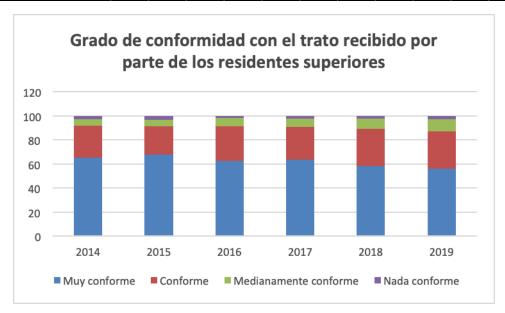






4- Trato recibido por parte de los residentes superiores

Trato de los Residentes Superiores												
Grado de conformidad	Cantidad %											
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Muy conforme	176	157	130	149	188	136	64,94	67,67	62,5	63,68	58,2	55,97
Conforme	73	55	60	63	99	75	26,94	23,71	28,85	26,92	30,65	30,86
Medianamente conforme	14	12	14	16	28	25	5,17	5,17	6,73	6,84	8,67	10,29
Nada conforme	8	8	4	6	8	7	2,95	3,45	1,92	2,56	2,48	2,88
Total general	al general 271 232 208 234 323 243 100 100 100 100 100 1										100	

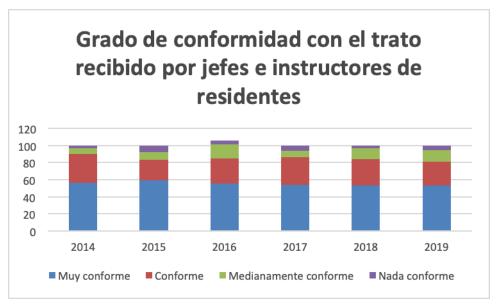


5- Trato recibido por parte de jefes e instructores

Trato de jefes e instructores de residentes												
rado de conformidad Cantidad %												
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Muy conforme	153	137	115	126	173	129	56,46	59,05	55,29	53,85	53,56	53,09
Conforme	90	56	61	75	98	67	33,21	24,14	29,33	32,05	30,34	27,57
Medianamente conforme	19	21	35	18	41	33	7,01	9,05	16,83	7,69	12,69	13,58
Nada conforme	9	18	9	15	11	14	3,32	7,76	4,33	6,41	3,41	5,76
Total general	general 271 232 208 234 323 24								100	100	100	100







Evaluación

De manera llamativa y como una importante oportunidad de mejora, es preciso destacar que a partir de 2016 más del 24% fue evaluado ocasionalmente o nunca, con un pico muy pronunciado entre los egresados en 2017 donde alcanzó el 54% . Si consideramos, desde nuestro marco teórico a la evaluación como una parte constitutiva del proceso de formación y adquisición de competencias, nos convoca a pensar en el tema.

Por otro lado, también en esta categoría, el grado de conformidad con la evaluación recibida si bien es fluctuante, muestra una curva descendente, alcanzando 11 puntos entre el inicio del estudio hacia el último año.

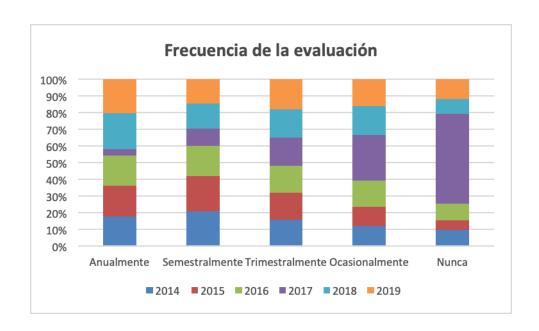
Por otro lado, en el caso de las evaluación realizadas, la conformidad con la misma alcanza en los rasgos superiores el 80% o más.

1- Frecuencia de la evaluación.

Frecuencia de evaluación																
	Cantidad										%					
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019				
Anualmente	55	49	43	10	80	57	20,3	21,12	20,67	4,27	24,77	23,46				
Semestralmente	114	100	76	50	98	73	42,07	43,1	36,54	21,37	30,34	30,04				
Trimestralmente	52	45	40	47	66	53	19,19	19,4	19,23	20,09	20,43	21,81				
Ocasionalmente	40	33	41	79	68	49	14,76	14,22	19,71	33,76	21,05	20,16				
Nunca 10 5 8 48 11 11								2,16	3,85	20,51	3,41	4,53				
Total general 271 232 208 234 323 243								100	100	100	100	100				





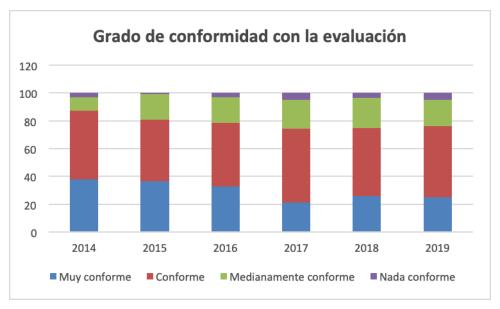


2- Conformidad con la evaluación

Conformidad con la evaluación												
Grado de conformidad Cantidad %												
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Muy conforme	103	85	68	50	83	61	38,01	36,64	32,69	21,37	25,7	25,1
Conforme	134	102	95	124	158	124	49,45	43,97	45,67	52,99	48,92	51,03
Medianamente conforme	26	43	39	48	71	46	9,59	18,53	18,75	20,51	21,98	18,93
Nada conforme	8	2	6	12	11	12	2,95	0,86	2,88	5,13	3,41	4,94
Total general	271 232 208 234 323 243 100 100 100 100 100 100									100		





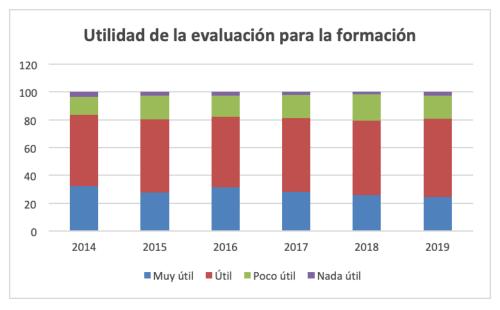


3-Utilidad de la evaluación para la formación

Utilidad de la evaluación p/ la formación												
Grado de conformidad	Cantidad %											
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Muy útil	88	64	65	66	83	59	32,47	27,59	31,25	28,2	25,7	24,28
Útil	139	122	106	124	173	137	51,29	52,59	50,96	52,99	53,56	56,38
Poco útil	35	40	32	39	61	41	12,92	17,24	15,38	16,67	18,89	16,87
Nada útil	9	6	5	5	6	6	3,32	2,59	2,4	2,14	1,86	2,47
Total general	271 232 208 234 323 243 100 100 100 100 100									100		







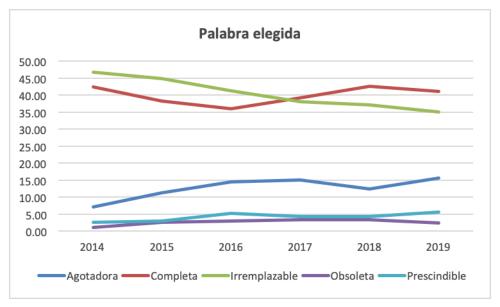
Palabra elegida para describir la residencia

Se ofreció a los egresados un set de palabras para que eligieran sólo una, la que representara mejor la experiencia de la residencia. En los períodos evaluados, los porcentajes asignados a las palabras con connotación más positiva ("Irremplazable" y "Completa") es alto, pero con marcada tendencia a la baja. Entre 2014 y 2017 bajan 12 puntos las representaciones positivas y suman 4 las negativas, llevando la diferencia la palabra "Agotadora", considerada neutra aunque denota la intensidad de esta aspecto por sobre la experiencia positiva, y presenta un pico hacia 2019.

Palabra elegida para describir la residencia												
			Cant	%								
Agotadora	19	26	30	35	40	38	7,01	11,21	14,42	14,96	12,38	15,64
Completa	115	89,00	75	92	138	100	42,44	38,36	36,06	39,32	42,72	41,15
Irremplazable	127	104,00	86	89	120	85	46,86	44,83	41,35	38,03	37,15	34,98
Obsoleta	3	6,00	6	8	11	6	1,11	2,59	2,88	3,42	3,41	2,47
Prescindible	7	7,00	11	10	14	14	2,58	3,02	5,29	4,27	4,33	5,76
	271	232	208	234	323	243	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00







Comentarios libres

La encuesta incluyó un espacio para observaciones y comentarios libres. En 2014, 116 egresados sobre 271 respondieron a ese punto; en 2015, lo hicieron 92 sobre 232 en 2016, 82 sobre 208, en 2017 96 sobre 234, en 2018137 de 323 y en 2019 86 de 243.

Las observaciones fueron clasificadas en las siguientes categorías distribuyéndose según se muestra en el cuadro siguiente.





Categorías	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Condiciones generales	22	46	50	33	54	34
Formadores	13	30	10	17	25	16
Guardias	4	16	5	5	10	7
Otros	28	40	4	18	4	13
Programa	18	24	29	23	36	13
Trato	1	5	4		8	3
Total de comentarios	117	92	79	96	137	86
Total de respuestas	271	232	208	234	323	243

La mayor parte de los comentarios sobre el funcionamiento general de las residencias se centra en los siguientes aspectos: falta de acompañamiento del personal de planta, sobrecarga de trabajo (y, además, de trabajo que debería ser cubierto por personal administrativo, camilleros, etc.), malas condiciones laborales, escasez de recursos e insumos, bajo salario, poco acompañamiento del personal de planta, atención asistencial para "tapar agujeros" en detrimento de las actividades académicas que se tornan insuficientes, falta de evaluaciones, falta de evaluación de los formadores. También surgen preocupaciones en relación a las guardias y a la falta de inserción laboral en el sistema, una vez cumplida la residencia.

Fue ubicado en la categoría "Otros" aquellos comentarios relacionados a la normativa que regula a las residencias.

Se transcriben aquí algunos comentarios que constituyen un buen resumen de aquello que, en general, parece estar preocupando a los residentes y algunos que reflejan su conformidad con el sistema, y algunos conjugan ambos aspectos.

"Nos vendría excelente contar con más infraestructura como microscopios, libros originales y actualizados, un cañón propio para los ateneos y clases y no estar sufriendo la falta de material de trabajo como mangos para navajas o formol x ejemplo. La instalación de campanas como se usa en otros servicios para evitar la aspiración de formol sería lo idea puesto q su inhalación es tóxica y no se tiene en cuenta". (Anatomía patológica 2014)





"Mejorar el nivel tecnológico de las instituciones ayudaría mucho al aprendizaje." (Urología 2015)

"Las condiciones materiales en las que se desarrollan las residencias son precarias. Considero que si se va a ofrecer una sede como receptora de residentes, debe disponer de ciertas condiciones obligatorias como por ejemplo un aula disponible semanalmente, computadoras y acceso a internet. Sin estos insumos, las tareas de investigación y formación son prácticamente imposibles. Asimismo, por otro lado, la cantidad de guardias realizadas no permite el aprendizaje en condiciones propias de salud que resultan muy vulnerables." (Servicio Social 2016)

"Podría hacer como critica del sistema, la falla de oferta laboral luego de finalizarla. Un sistema que forma, luego expulsa". (Salud Mental-Psicología 2017)

"La sobrecarga laboral por déficits hospitalarios los cuales terminan siendo cubiertos por residentes. No es un entorno laboral favorable para el aprendizaje". (Ortopedia y traumatología 2018)

"Agradezco la oportunidad de haberme formado en el sistema público y más en esta gran institución. Espero que mejoren las condiciones para el personal de salud y las posibilidades de brindar un mejor servicio al paciente, porque con la buena voluntad no se pueden cubrir todas las fallas del sistema y el lamentable sueldo con el que contamos hace que la dedicación exclusiva al sistema público sea casi imposible para la mayoría". (Pediatría 2019)

"Si bien considero mi formación completa, y que se refleja al poner en practica mis conocimientos o compartir las experiencias con colegas de otras instituciones creo que una de las grandes falencias del sistema es la poca oferta laboral concreta dentro de municipalidad al finalizar la residencia, quedando como opción guardias en provincia de buenos aires o lugares privados de muy mala remuneración." (Tocoginecología 2019)





Conclusiones

Podemos observar que la tendencia por sexo en cuanto a las respuestas se mantiene en una tendencia hacia la feminización del sistema de Salud, y respecto a los migrantes, se percibe un aumento entre quienes responden.

Los indicadores de satisfacción con la experiencia de la residencia han ido bajando globalmente. Aun así, se observa que el grado de adecuación con las expectativas iniciales y la conformidad con el aprendizaje logrado en la especialidad se mantiene en porcentajes deseados.

Tal como fue expresado, algunas alertas se presentan en relación al trato percibido por lxs residentes por parte de algunos grupos de actores involucrados en la formación (sobre todo, jefes e instructores y personal de planta).

Otro indicador a tener en cuenta, dado que se encuentra relacionado con las mencionadas categorías, es el aumento de los residentes que dicen no haber sido evaluados nunca o sólo haberlo sido ocasionalmente.

Entre las categorías que siempre tuvieron baja puntuación y continúan la tendencia pueden mencionarse la poca conformidad con respecto a la infraestructura, los recursos materiales e los insumos y el acceso a la tecnología.

Estas cifras, junto con los datos aportados por los comentarios libres y las palabras clave, constituyen un llamado de atención sobre el funcionamiento general del sistema de residencias y son un elemento más para orientar las intervenciones en el sentido de su mejora. La Dirección General de Docencia, Investigación y Desarrollo Profesional, como ente rector de la formación en las residencias, tiene como responsabilidad encontrar estrategias posibles para revertir estas tendencias.





ANEXO I

Encuesta a egresados de residencias 2014-2015-2016-2017-2018-2019

*Obligator Eda		
		20-24 25-29 30-34 35-39 Mayor de 40
Sex	0 *	
	。	Masculino Femenino
Res Nacionalid		de la cual egresa
	Argent Bolivia Brasile Chilena Colomi Ecuato Estado Paragu Peruar Urugua Otro:	na ña a biana oriana unidense uaya

Sede *

Residencia de la cual egresa *





Grado de adecuación entre sus expectativas iniciales y la formación recibida durante la residencia *

	Muy alto	Alto	Me	dio	Bajo	Ninguno	
	0	0	0		0	0	
En relación los siguiente	-	oeriencia en	la re	esiden	cia indique	su grado de con	formidad con
	I	Muy conform	ne	Confo	rme	Medianamente conforme	Nada conforme
Aprendizaje especialidad		0		0		0	0
Actividades académicas (ateneos, ta supervisione tutorías, etc	es,	0		0		0	0
Accesibilida diversidad d problemátic salud.	le	0		0		О	0
Formación y académico o profesionale staff de la se	de los es de	0		0		С	0
Gestión inte la residencia (funcionami global)	Э	0		0		0	0
Adecuación tecnología a necesidades especialidad nivel de reso de la sede.	ı las s de la l y al	0		0		0	0
Infraestruct edilicia para desarrollo d residencia (a sala de esta biblioteca, comedor, es	el e la aulas, r,	c		0		c	0





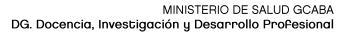
	Muy co	nforme	Conforme	Medianamente conforme	Nada conforme
resguardados)					
Accesibilidad a recursos materiales/insum (materiales para prácticas, recurso informáticos y audiovisuales, internet, teléfono etc.)	os O		0	0	0
Con qué frecuenc	cia ha sido ev	valuado (de manera for	mal *	
Nunca	Ocasiona	almente	Anualmente	Semestralmente	Trimestralmente
0	0		0	0	0
de conformidad. (Tenga en cuenta	* 1 que entend alimentación	emos po	or evaluación in a sobre la tarea	su desempeño, ind nformal los coment a realizada, por par	tarios, opiniones,
	Muy confor	me Co	onforme	Medianamente conforme	Nada conforme
	0	0		0	0
	rado la evalu útil Poco úti	_	resultó útil en Muy útil	su proceso de form	mación. *
0	0	0	0		
Indique su grado	de conformi	idad en r	elación con el	trato recibido por	parte de: *
	Muy confor	me Co	onforme	Medianamente conforme	Nada conforme
Jefes de servicio/ sede.	0	0		0	0
Responsable de la residencia en su sede.	0	0		c	c
Profesionales de planta.	0	0		0	0
Residentes superiores.	0	0		0	0





		Muy conforme	Conforme	Medianamente conforme	Nada conforme
Jefes e instructore residentes.		0	0	0	0
-	_	uientes palabras a modalidad forma	quélla que mejor dora. *	represente la expo	eriencia de la
. 0		dora plazable indible			
residencia.			ciones que podría a		
• □	Sí No ó afirn	nativamente a la	pregunta anterior,	especifique dónd	۵
• O			e hizo la residencia		C.

- Otro efector del ámbito público de la CABA
- Ámbito privado de la CABA
- ullet Ámbito público de otra provincia
- Ámbito privado de otra provincia
- Ámbito público de otro país
- Ámbito privado de otro país







	\circ		
•	100	Otro:	

Residencia de la cual egresa * Residencia de la cual egresa *