



Evaluación de materiales y equipamiento provistos por el Ministerio de Educación del GCBA

Nivel Primario - gestión estatal

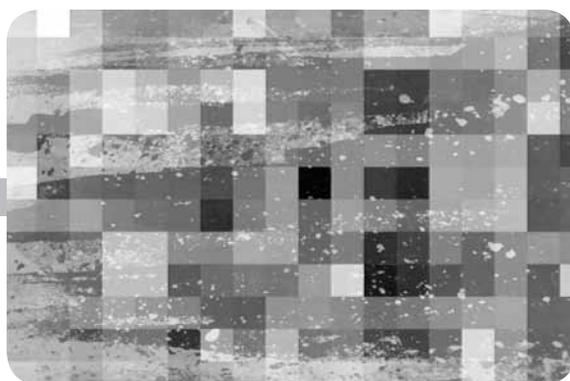
Estudio cuantitativo

Informe de resultados agosto 2011

Evaluación de materiales y equipamiento provistos por el Ministerio de Educación del GCBA

Nivel Primario - gestión estatal

Estudio cuantitativo
Informe de resultados agosto 2011



ISBN: 978-987-549-514-2
© Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires
Ministerio de Educación
Gerencia Operativa de Evaluación Educativa, 2013.
Hecho el depósito que marca la ley 11.723.

Dirección General de Evaluación de la Calidad Educativa
Gerencia Operativa de Evaluación Educativa
Esmeralda 55, 7º piso
C1035ABA - Buenos Aires
Teléfono/Fax: 4339-1730
Correo electrónico: evaluacioneducativa@buenosaires.gob.ar

Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Ministerio de Educación. Dirección General de Evaluación de la Calidad Educativa
Evaluación de materiales y equipamiento provisto por el Ministerio de Educación de GCBA.
- 1a ed. - Buenos Aires : Ministerio de Educación del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Dirección General de Evaluación de la Calidad Educativa, 2013.
75 p. ; 30x20 cm.

ISBN 978-987-549-514-2

1. Educación. 2. Calidad de la Educación. I. Título.
CDD 379.153

Permitida la transcripción parcial de los textos incluidos en este documento, hasta 1.000 palabras, según ley 11.723, art. 10º, colocando el apartado consultado entre comillas y citando la fuente; si este excediera la extensión mencionada, deberá solicitarse autorización a la Gerencia Operativa de Evaluación Educativa.
Distribución gratuita. Prohibida su venta.

Jefe de Gobierno

Mauricio Macri

Ministro de Educación

Esteban Bullrich

Subsecretaria de Gestión Educativa y Coordinación Pedagógica

Ana María Ravaglia

Subsecretario de Gestión Económica Financiera y Administración de Recursos

Carlos Javier Regazzoni

Subsecretario de Políticas Educativas y Carrera Docente

Alejandro Oscar Finocchiaro

Subsecretaria de Equidad Educativa

María Soledad Acuña

Directora General de Evaluación de la Calidad Educativa

Silvia Montoya



**Evaluación de materiales y equipamiento
provistos por el Ministerio de Educación del GCBA**
Nivel Primario - gestión estatal
Estudio cuantitativo Informe de resultados Agosto de 2011

Elaborado por el Área de Evaluación de Programas y Proyectos
Natalia Apel (coord.)
Cristina Gorosito
Mariana Novas
Mariela Zelenay

Edición a cargo de la Gerencia Operativa de Currículum

Coordinación editorial: María Laura Cianciolo

Edición: Gabriela Berajá, Marta Lacour y Sebastián Vargas

Diseño gráfico: Patricia Leguizamón, Alejandra Mosconi y Patricia Peralta

Presentación

Entre los objetivos planteados por la Dirección Operativa de Evaluación Educativa del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires, se encuentra el de diseñar, realizar y apoyar la evaluación de programas y proyectos que se desarrollan en el sistema educativo de la Ciudad.

La evaluación de las políticas públicas se constituye en una herramienta de gestión en tanto permite analizar la viabilidad, la pertinencia y/o el beneficio de un determinado programa o proyecto. De este modo, la evaluación aporta información respecto de la efectividad en el logro de los resultados esperados, así como también respecto de las dificultades y oportunidades que el programa o proyecto evaluado representan, promoviendo la reflexión acerca de mejores prácticas y, en caso de ser necesario, el diseño de propuestas de intervención alternativas.

El informe que aquí se presenta corresponde a la evaluación de recursos educativos desarrollada hacia fines del 2010, a través de la cual se recolectó información en torno a la valoración y uso de diversos materiales y recursos entregados por el Ministerio de Educación del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires a las escuelas de gestión estatal de Nivel Primario de enseñanza común.

Disponer de estos resultados permite contar con información sobre algunos de los materiales distribuidos, y constituye una herramienta de gestión para las autoridades del Ministerio de Educación con miras a futuras entregas de equipamiento y materiales para la enseñanza previstos para los próximos años.

Este informe, finalizado a comienzos de 2011, es un aporte a las autoridades del Ministerio de Educación y referentes de programas y proyectos para la toma de decisiones sobre políticas públicas y para el fortalecimiento de la “cultura de evaluación” en el ámbito público.

Índice

1. Introducción	9
2. Evaluación de recursos educativos	11
2.1 Objetivos.....	11
2.2 El enfoque metodológico de la evaluación	11
2.2.1 Características de la fase cuantitativa	12
2.3 Los recursos seleccionados para la evaluación	13
2.4 Consideraciones para la lectura de los resultados	15
3. Principales resultados del estudio cuantitativo	17
3.1 Evaluación del material provisto para directivos y docentes	17
3.2 Evaluación de los recursos provistos para los alumnos	22
3.3 Evaluación del equipamiento tecnológico provisto a las escuelas	24
3.4 Acerca de las limitaciones para la utilización de los recursos	26
3.5 Sugerencias para la utilización de los recursos.....	31
3.6 El uso en la escuela de recursos disponibles a través de Internet	32
3.7 Sugerencias para entregas futuras de materiales y equipamiento	35
4. Síntesis de resultados	41
5. Conclusiones y recomendaciones	45
Bibliografía y materiales consultados	49

1. Introducción

El presente informe, elaborado por la Dirección Operativa de Evaluación Educativa (DOEE), tiene por objetivo exponer los principales resultados de la evaluación de determinados recursos provistos en los últimos años (2008-2010) por el Ministerio de Educación de la Ciudad a las escuelas primarias de gestión estatal.

En los últimos ciclos lectivos, diversas dependencias del Ministerio han trabajado en la producción y distribución de recursos destinados a mejorar la enseñanza y el aprendizaje así como también las condiciones institucionales de las escuelas. De este modo, se ha procurado facilitar y enriquecer el trabajo en el aula proveyendo libros, documentos curriculares, materiales de apoyo a la enseñanza y dispositivos tecnológicos, entre otros.

Atendiendo a la responsabilidad de “Fortalecer y acompañar el desarrollo de la tarea de docentes y alumnos, elaborando y distribuyendo recursos pedagógicos con vistas a lograr la mejora en la calidad de la enseñanza y el aprendizaje”,¹ la Dirección General de Planeamiento Educativo (DGPLED) se propuso hacer una evaluación que permitiera mejorar en el futuro la selección, producción y distribución de los recursos, como así también el acompañamiento que se hace de los mismos para promover su utilización en pos de la mejora de la tarea educativa.

Para ello, la DGPLED solicitó a la DOEE una evaluación con el fin de indagar sobre la valoración y utilidad de diversos recursos destinados a las escuelas primarias de enseñanza común de gestión estatal de la Ciudad.

En función de esta solicitud y a los fines de este estudio, cabe aquí una breve descripción que dé cuenta de la concepción de recurso educativo en torno a la cual se presentarán los resultados de la presente evaluación.

Entendemos por *recurso educativo* todo material y equipamiento que en el contexto escolar es utilizado para favorecer la enseñanza y el aprendizaje. Dado que involucra un vasto espectro de herramientas (materiales didácticos, dispositivos tecnológicos, entre otros), fue necesario acordar con referentes de la DGPLED los recursos educativos específicos sobre los que se haría la indagación, así como también los ejes a indagar para cada uno de ellos.

Es importante considerar que hay varios aspectos susceptibles de ser mirados en relación con los recursos educativos; entre ellos, la elaboración,

1

“Responsabilidades primarias de la DGPLED y sus dependencias”, en www.buenosaires.gov.ar/areas/educacion/planeamiento/institucional.php?menu_id=22176, visitado el 30 de junio de 2011.

la selección, la distribución, la recepción y el uso. En términos generales, podríamos señalar que la elaboración y la selección de los recursos están vinculadas a *la previsión*; la distribución y la recepción, a *la provisión*; y el uso, a la incorporación del recurso en *la propuesta didáctica*.

En relación con este último aspecto (el uso de los recursos), es preciso señalar que el rol del docente es central:

“El uso del material, en el aula y en la *web*, requiere la mediación pedagógica, la orientación y la guía por parte del maestro; porque nadie mejor que él conoce a sus alumnos, sus intereses, sus necesidades, sus estilos de aprendizaje. Su función es adaptar el material a su contexto, a su realidad escolar.”²

En este sentido, cabe aclarar que, atendiendo a las características de este estudio (cuantitativo), no es posible relevar en profundidad el uso de los recursos educativos en el marco de prácticas pedagógicas específicas ni la diversidad de la utilización efectiva que un mismo recurso pueda tener dentro de las propuestas didácticas de los distintos docentes. En términos de Sacristán (1986), “Un mismo recurso puede tener una función didáctica muy distinta en una situación didáctica o en otra, independientemente de sus cualidades y sus posibilidades intrínsecas”.³ Por ello, sería importante realizar un estudio posterior de tipo cualitativo⁴ con el fin de indagar sobre algunos aspectos, tales como fortalezas, debilidades y prácticas de enseñanza cotidianas asociadas a los materiales provistos por el Ministerio que no fue posible relevar en este estudio.

En cambio, sí se aportará, mediante este estudio, otro tipo de información de interés acerca de la opinión de los referentes escolares (supervisores y directivos de Nivel Primario de gestión estatal) en torno al uso de los recursos provistos por las áreas dependientes de la DGPLED.⁵

2. Evaluación de recursos educativos

2.1 Objetivos

La propuesta de evaluación fue diseñada con el fin de responder a los siguientes objetivos generales:

- Evaluar el nivel de valoración y utilización de los recursos pedagógicos, didácticos y tecnológicos brindados por las áreas de la DGPLED del Ministerio de Educación de la Ciudad a los establecimientos educativos de gestión estatal de Nivel Primario.
- Evaluar las condiciones de comunicación, capacitación y/o asistencia técnica que se requieren para el óptimo aprovechamiento de los recursos.
- Producir información que permita contar con insumos para la planificación de la provisión de recursos en futuros ciclos lectivos.

En cuanto a los objetivos específicos acordados para esta evaluación, pueden mencionarse los siguientes:

- Identificar el nivel de conocimiento de la recepción de los diversos recursos en el seno de las escuelas primarias de gestión estatal.
- Conocer el valor que adquieren cada uno de estos recursos para los referentes escolares.
- Analizar el nivel de utilidad atribuido a los recursos en el proceso de enseñanza y de aprendizaje.
- Determinar circuitos y/o procedimientos de distribución para potenciar su uso.
- Detectar materiales necesarios y/o relevantes para incorporar en el futuro próximo.

2.2 Enfoque metodológico de la evaluación

Para cumplimentar con el requerimiento inicial de evaluación –expresado por la DGPLED en términos de “cómo y cuánto aprovechan las escuelas nuestros recursos educativos”– y para disponer de información en forma exhaustiva, desde la DOEE se propuso originalmente trabajar en dos fases metodológicas, una cualitativa y otra cuantitativa, con el propósito de complementar el tipo de información que puede obtenerse en uno y otro caso.

Dado que los tiempos en los que se requerían los resultados de la evaluación eran acotados, se decidió comenzar con la realización de la fase cuantitativa, desarrollada durante el último bimestre 2010, y postergar la fase cualitativa.

2.2.1 CARACTERÍSTICAS DE LA FASE CUANTITATIVA

Para llevar adelante esta fase se realizaron **encuestas autoadministradas online**. Las mismas fueron destinadas a **supervisores escolares, supervisores de bibliotecas escolares y miembros de equipos de conducción** (directores, vicedirectores y/o secretarios) en su condición de informantes clave de la dinámica y actividades del primer y segundo ciclo de las escuelas de Nivel Primario de gestión estatal de la Ciudad.

Por tratarse de encuestas autoadministradas, se previó incidencia en la tasa de respuesta; por lo tanto, el criterio de **distribución de cuestionarios** fue **censal**. De este modo, se buscó conformar una muestra significativa. Se propuso, entonces, realizar alrededor de 470 casos: 440 correspondientes a la totalidad de directores/vicedirectores de escuelas primarias y 31 casos correspondientes a los supervisores escolares y de bibliotecas. Los datos que siguen reflejan el tamaño muestral definitivo y la composición de la muestra que caracterizan este estudio.

Conformación de la muestra

Referentes escolares	Universo (N) (cuestionarios enviados)	Muestra (N) (cuestionarios completados)	Tasa de respuesta (%)
Directivos	440	166 casos	38
Supervisores	31 ⁶	16 casos ⁷	52

Composición por cargo y tipo de jornada

		Porcentaje (%)
Cargo	Director	80
	Secretario	10
	Vicedirector	10
Tipo de jornada	Simple	41
	Completa	59

Distribución por Distrito Escolar

Distrito Escolar	Porcentaje (%)	Distrito Escolar	Porcentaje (%)
1°	5	11°	9
2°	7	12°	7
3°	5	13°	3
4°	2	14°	7
5°	-	15°	2
6°	1	16°	-

Si bien se remitió el cuestionario a las sedes distritales (21 sedes), el mismo estuvo destinado tanto para supervisores escolares como para supervisores de bibliotecas (universo: 21 supervisores escolares y 10 supervisores bibliotecarios).

Del total de encuestas completas recibidas –que conformaron la muestra final–, 13 corresponden a supervisores escolares y 3 a supervisores bibliotecarios.

Distrito Escolar	Porcentaje (%)	Distrito Escolar	Porcentaje (%)
7°	8	17°	9
8°	5	18°	4
9°	6	19°	6
10°	9	20°	3
		21°	2

Base: total de directivos respondentes (166).

El cuestionario fue difundido a la totalidad de directivos y supervisores escolares de Nivel Primario de las escuelas de gestión estatal de la Ciudad a través de las **cuentas de correo electrónico institucionales**, y fue enviado desde la Unidad Ministro. El *link* para acceder a la encuesta se puso a disposición de los establecimientos educativos y sedes distritales a partir del 3 de diciembre de 2010, y durante ese mes se realizó la toma de datos.

La encuesta a directivos tenía una duración aproximada de 20 minutos y estaba integrada por 27 preguntas (22 cerradas⁸ y 5 abiertas⁹).

La encuesta a supervisores fue de una duración menor, dado que contempló solo algunas preguntas del cuestionario a directivos (12 cerradas y 3 abiertas). En todos los casos, la respuesta a la encuesta fue voluntaria.

La concreción de esta propuesta requirió de la participación de varias dependencias y actores del sistema educativo:

- la **DGPLED**, responsable de la coordinación de todo el proceso y de la aprobación del cuestionario;
- **Tecnología y Procesos**, responsable de la administración *online* del cuestionario, la captura de datos y conformación de la base de respuestas;
- la **Dirección Operativa de Educación Primaria**, a cargo de la comunicación y distribución del formulario;
- la **Dirección Operativa de Evaluación Educativa**, responsable del diseño y elaboración del cuestionario, y del procesamiento y análisis de los datos.

2.3 Los recursos seleccionados para la evaluación

La selección de los recursos sobre los cuales se indagó en este estudio de tipo cuantitativo fue realizada de manera conjunta con la Dirección Operativa de Currícula y Enseñanza, la Dirección Operativa de Lenguas Extranjeras, la Dirección Operativa de Incorporación de Tecnologías y el programa Leer para Crecer, coordinados por la Dirección General de Planeamiento Educativo. Con excepción de los diseños curriculares, la selección se circunscribe a algunos de los materiales provistos en los dos últimos años.

8

Preguntas cerradas: son aquellas que contienen opciones de respuesta previamente delimitadas. Es decir, se presentan a los participantes las posibilidades de respuesta, a las que deben acotarse. Según sea el caso, pueden admitir una o varias opciones de respuesta.

9

Preguntas abiertas: son espacios contemplados en algunos cuestionarios para que cada uno de los respondentes pueda registrar allí sus opiniones en relación con un determinado tema de indagación. Los respondentes expresan con sus propias palabras la respuesta que mejor refleja su opinión; las alternativas de respuesta no están delimitadas de antemano.

Se presentan a continuación los materiales seleccionados para la evaluación, organizados por destinatario y dependencia que provee el recurso.

Destinatarios	Recursos pedagógicos	Dependencia que elabora o selecciona el recurso provisto
Escuelas	Pizarra Digital Interactiva PC para bibliotecas	Incorporación de nuevas tecnologías (D.O. InTec)
Directivos y docentes	Diseños Curriculares (DC) - DC para la Escuela Primaria, primer ciclo - DC para la Escuela Primaria segundo ciclo (tomos I y II) - DC de Educación Sexual Integral en la Escuela Primaria	D. O. Currícula y Enseñanza
	Plan Plurianual - Ciencias Sociales (Belgrano) - Ciencias Sociales (Ciudades)	
	Aportes para la enseñanza - 12 de Octubre, abriendo sentidos	
	Herramientas institucionales - Un currículum en común y diversificado - El trabajo en el aula desde una perspectiva inclusiva - Primeras experiencias de Educación Sexual Integral - Abordaje cooperativo y pacífico de conflictos en la escuela - Orientación educacional vocacional ocupacional en séptimo grado - La diversidad en el proceso de enseñanza y aprendizaje - Caja de recursos <i>La Caja de Pablo y Julieta</i>	D.O de Evaluación Educativa
	Herramientas institucionales - La evaluación desde el diseño curricular - Algunas propuestas para trabajar con los alumnos del nivel primario - Orientaciones para la elaboración del Proyecto Escuela - La evaluación formativa - La evaluación jurisdiccional del primer ciclo. Informe sintético de resultados	
	Informe: Plan Integral de Educación digital "Piloto 1 a 1"	D.O. InTec
Materiales CLE (Certificado en Lenguas extranjeras) - Guías para docentes (cuadernillo con CD) - Aportes teórico didácticos (propuestas pedagógicas relacionadas con los distintos componentes del CLE) disponibles en Internet, en el <i>website</i> : integrar.bue.edu.ar	D.O. de Lenguas Extranjeras	
Alumnos	Leer para Crecer ¹⁰ Obras de literatura infantil y juvenil para la formación de la biblioteca personal de los alumnos	Programa Leer para crecer
	Caja de materiales de Lenguas Extranjeras, Inglés, para 1er grado ¹¹ (My first English Books) - <i>Phonic Readers</i> Usborne Publishing - Juego de cartas didácticas <i>Little Angel</i> - Libro <i>Hop, Skip, Jump</i> , editorial Santillana - <i>Longman Children's Picture Dictionary</i>	D.O. de Lenguas Extranjeras

10 Con el propósito de fortalecer las prácticas lectoras en el hogar, el programa Leer para Crecer realizó en 2010 la entrega de tres obras de literatura infantil y juvenil por alumno, para la formación de su biblioteca personal. La entrega correspondiente al ciclo lectivo 2010 se llevó a cabo en el último bimestre escolar.

11 Caja de materiales de Inglés: al momento de la aplicación de la encuesta no se disponía de información acerca de la distribución y entrega efectiva de estos materiales para el ciclo lectivo 2010, destinados al total de los establecimientos educativos de la jurisdicción. En ese sentido, la valoración de estos materiales en algunos casos es en relación con la caja recibida durante 2009 (distribuida con anterioridad al receso invernal de ese año).

2.4 Consideraciones para la lectura de resultados

- Los resultados se presentan en valores relativos (porcentajes) a fin de comparar y conocer cuál es el “peso” proporcional de las distintas categorías conceptuales.
- Se identifica como **respondentes** a todas las personas que han contestado la encuesta y que integran la muestra de este estudio.
- La **base de cálculo** sobre la que se estiman los porcentajes expuestos se presenta en el informe de dos maneras, según corresponda:
 - a) en función de la cantidad de respondentes de cada universo (supervisores o directores);
 - b) en función de la totalidad de respuestas mencionadas por esos respondentes. En las preguntas abiertas, algunos respondentes expresan más de un tema en sus respuestas, por lo que la cantidad de respuestas supera a la de respondentes.

Al pie de cada gráfico se especifica a cuál de estas bases de cálculo responden los porcentajes.

- En la parte inferior de cada gráfico figura la pregunta a la que se hace referencia, tal como fueron formuladas en los cuestionarios.
- La información que remite a las **preguntas abiertas** se presenta en **barras apaisadas**, identificando en color verde las barras de los que resultan ser los principales emergentes conceptuales surgidos en cada pregunta, que son denominados *netos*. Estos netos abarcan una serie de menciones relacionadas de algún modo entre sí. Las **barras azules**, de valores más pequeños, exponen algunas de estas **categorías más específicas** relacionadas con el concepto principal –en verde– que las antecede.

Tanto los netos como las categorías específicas son construcciones conceptuales *ad hoc*, a los fines de presentar en forma resumida las distintas respuestas y menciones aportadas por los respondentes en forma espontánea.
- En determinadas preguntas se incluye una categoría que se ha denominado “Sin datos”, con la intención de indicar la proporción de casos que, por cuestiones operativas del sistema informático utilizado para aplicar las encuestas *online*, no registran respuestas válidas en la base de datos final.
- Por último, se recomienda dar difusión de estos resultados a las direcciones de Currícula y Enseñanza, InTec, Lenguas Extranjeras, Educación Primaria, programa Leer para Crecer, CePA, entre otros, en tanto responsables de las construcción y difusión de políticas en relación con los recursos educativos.

3. Principales resultados del estudio cuantitativo

Los resultados se presentan organizados en diferentes apartados:

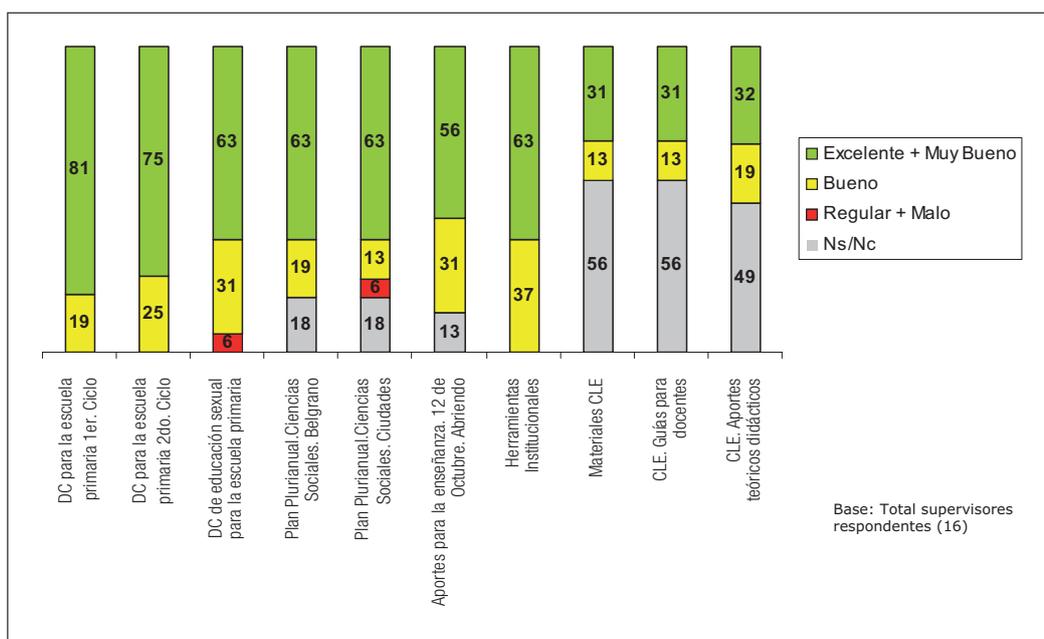
1. En el primero, “Evaluación del material provisto para directivos y docentes”, se remite a la calificación dada a los recursos destinados a docentes y directivos, en tanto calificación global, calificación como material de apoyo a la enseñanza, calificación como actualización pedagógico didáctica. También se hace referencia al nivel de utilización de estos materiales.
2. En el segundo apartado, “Evaluación de recursos provistos para los alumnos”, se da cuenta de la valoración que le dan los encuestados a determinados materiales destinados a alumnos: calificación global, calificación como facilitador del aprendizaje de la lengua extranjera (materiales CLE), calificación como recurso que favorece las prácticas lectoras (obras de Leer para Crecer).
3. En el tercero, “Evaluación del equipamiento provisto a las escuelas de Nivel Primario”, se describe la calificación global dada por los encuestados a la Pizarra Digital Interactiva y a las computadoras para bibliotecas provistas por el Ministerio. También se presentan datos respecto de la valoración de estos recursos como material de apoyo para la enseñanza, y sobre su nivel de utilización en la tarea escolar.
4. En el cuarto apartado, “Acerca de las limitaciones para la utilización de los recursos”, se da cuenta de los principales aspectos manifestados por los respondentes que afectan a un mejor y mayor aprovechamiento de los recursos.
5. En el quinto apartado, “Sugerencias para la utilización de los recursos”, se presentan las principales sugerencias dadas por directivos y supervisores para el uso de los recursos y el equipamiento entregado a las escuelas primarias de gestión estatal.
6. En el sexto, “El uso de recursos disponibles a través de Internet en la escuela”, se hace referencia al uso de la cuenta de correo institucional de las escuelas, al grado de conocimiento de la plataforma integrar.bue.edu.ar y a la valoración de esta herramienta.
7. Por último, en “Sugerencias para entregas futuras de recursos y equipamiento”, se da cuenta de las propuestas aportadas espontáneamente por los encuestados en relación con materiales para docentes, directivos, alumnos y equipamiento a considerar en futuras entregas por parte del nivel central.

3.1 Evaluación del material provisto para directivos y docentes

A continuación, se presentan los resultados correspondientes a la **calificación global y específica** de los **materiales destinados a directivos y docentes**, según los propios directivos y supervisores.

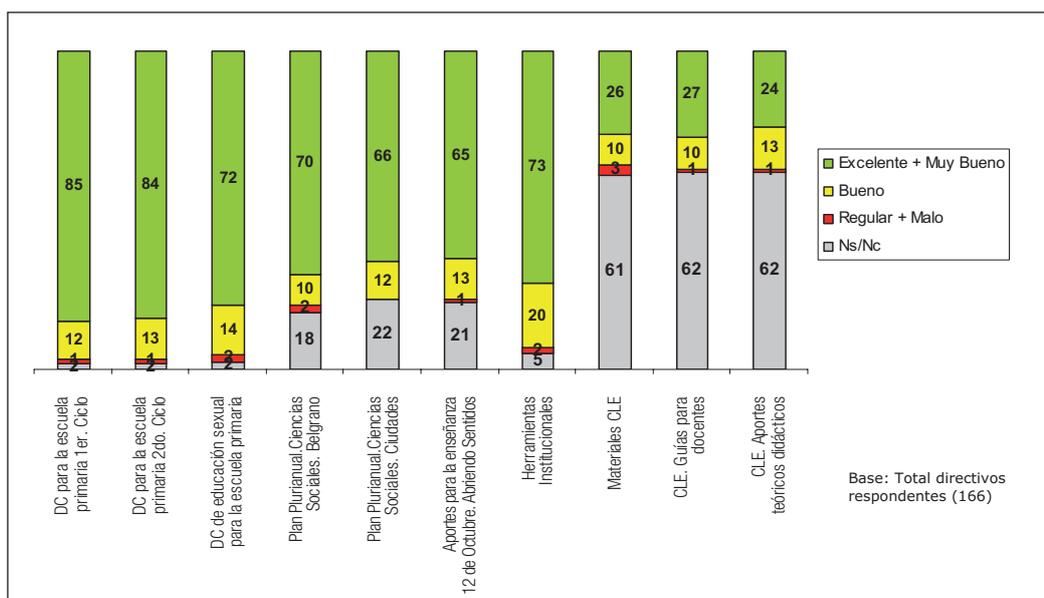
Tal como se muestra en los gráficos que siguen (números 1 y 2), la **evaluación global** que directivos y supervisores realizan de los recursos que la DGPLED destinó a las instituciones educativas resulta, en términos generales, **muy satisfactoria**.

Gráfico N° 1. Calificación global de recursos dirigidos a directivos y docentes, según los supervisores (en %)



P. 1. Por favor indique en términos generales cómo calificaría cada uno de los siguientes recursos en una escala entre "Excelente" y "Malo".

Gráfico N° 2. Calificación global de recursos dirigidos a directivos y docentes, según los directivos (en %)



P. 1. Por favor indique en términos generales cómo calificaría cada uno de los siguientes recursos en una escala entre "Excelente" y "Malo".

Dentro de los materiales relevados, los **Diseños Curriculares (DC)** son los que consiguen una evaluación global **más destacada**. En este sentido, cabe señalar que los DC de primer y segundo ciclo son considerados como “Muy buenos o excelentes” por casi 8 de cada 10 encuestados. El DC de Educación Sexual Integral obtiene calificaciones algo inferiores, especialmente desde la perspectiva de los supervisores distritales.

Resulta importante destacar aquí que los Diseños Curriculares establecen el marco normativo que prescribe las metas comunes, direccionando y orientando las prácticas escolares. Considerando que los DC de primer y segundo ciclo entraron en vigencia en 2004, el hecho de que sean altamente valorados podría ser leído en términos de que han logrado permear la práctica docente, instalándose en el sistema escolar, al tiempo que perdura su vigencia. Por otro lado, en relación con los DC de Educación Sexual Integral, habría que señalar que su más reciente aprobación, en 2009 (en el marco de la sanción de las leyes respectivas en 2006, tanto en el ámbito nacional¹² como de la CABA¹³), sumado a ciertos grados de resistencia y controversia ideológica asociados a este tema, podrían estar indicando la necesidad de indagar más exhaustivamente, en un estudio de tipo cualitativo, sobre estos diseños en particular.

Por su parte, los documentos del **Plan Plurianual** y los de las series **Aportes para la Enseñanza** y **Herramientas Institucionales** son calificados con un “Excelente/muy bueno” por alrededor del 70% de los consultados.

En cuanto a los recursos vinculados a la **Certificación de Lenguas Extranjeras (CLE)**, una importante cantidad de respondientes no se sintió en condiciones de evaluarlos; más de la mitad de la muestra optó por “No sabe/no contesta”. La alta proporción de no respondientes en cuanto a la valoración de estos materiales podría ser atribuida a la especificidad de los mismos, en relación con el perfil de los encuestados (directivos y supervisores). Entre quienes efectivamente los evalúan, gran parte de ellos los califican como “Excelentes/muy buenos” y, en menor medida, como “Buenos”.

Para todos los materiales se detectan calificaciones tendencialmente algo menos favorables por parte de los supervisores distritales, respecto de los directivos.

En cuanto a las **atribuciones** asignadas por los directivos a los materiales incluidos en este estudio, en tanto **“apoyo para la enseñanza”** o **“actualización pedagógico-didáctica de los docentes”**, se presentan las respuestas obtenidas en los gráficos 3 y 4, respectivamente.

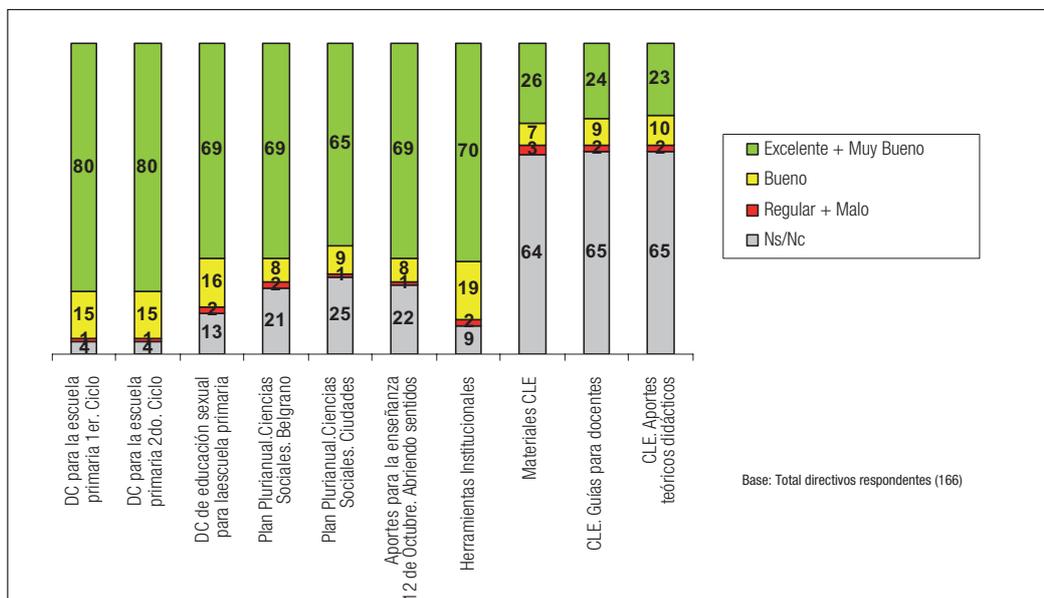
12

Ver ley 26.150, Programa Nacional de Educación Sexual Integral. Allí se establece que todos los educandos tienen derecho a recibir educación sexual integral en los establecimientos educativos públicos, de gestión estatal y privada de las jurisdicciones nacional, provincial, de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires y municipal. Octubre de 2006.

13

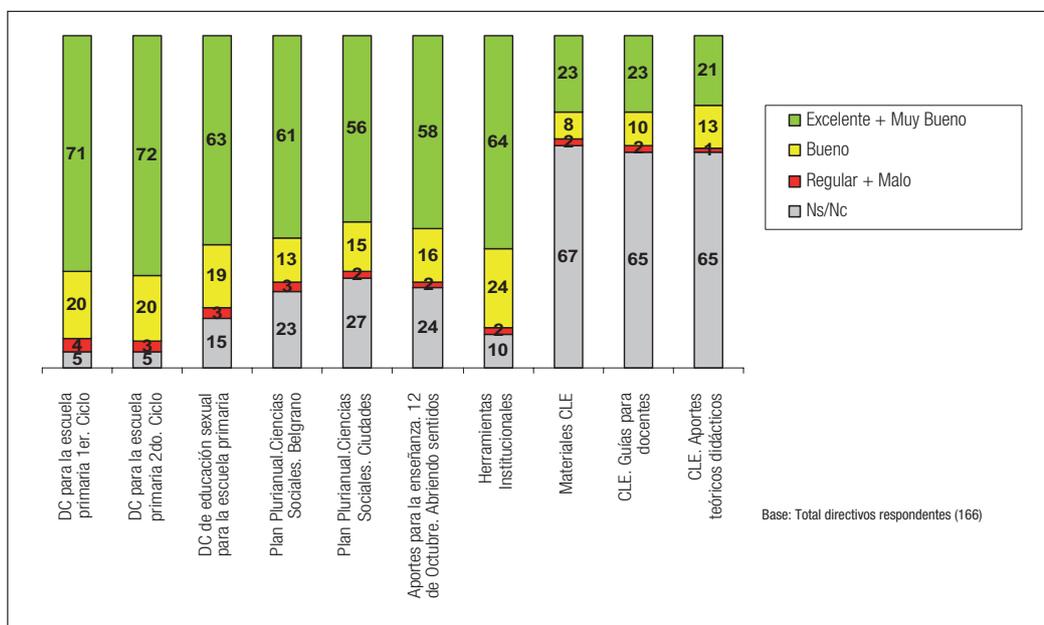
Ver ley 2.110/06 de Educación Sexual Integral de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

Gráfico N° 3. Calificación de recursos dirigidos a directivos y docentes en cuanto material de apoyo para la enseñanza, según directivos (en %)



P.2. Por favor señale cómo evalúa Ud. cada uno de los siguientes recursos como material de apoyo para la enseñanza, utilizando la misma escala que en la pregunta anterior.

Gráfico N° 4. Calificación de recursos dirigidos a directivos y docentes en cuanto aportes para la actualización pedagógico-didáctica de los docentes, según directivos (en %)



P.3. ¿Y cómo evalúa cada uno de estos materiales en relación con su utilización para la actualización pedagógico-didáctica de los docentes?

Al momento de calificar algunos atributos específicos del material dirigido a las instituciones, se replican las tendencias observadas en su evaluación general. Los ítems puestos a consideración reciben puntuaciones

muy positivas. No obstante, se visualiza una inclinación a que los **recursos resulten algo más valorados como herramientas de apoyo para la enseñanza que como medios de actualización pedagógica.**

Los DC de primer y segundo ciclo resultan “Excelentes/muy buenos” para 8 de cada 10 directivos. Son apreciados en sentido amplio, principalmente como guía para la enseñanza y, de manera más moderada, por los aportes que brindan de enfoques actualizados. En un contexto de aceptación, el DC de Educación Sexual Integral aparece algo menos valorado. Cabe volver a señalar que la elaboración y difusión de este DC es más reciente que los antes mencionados.

Por su parte, los documentos del Plan Plurianual, los Aportes para la Enseñanza y las Herramientas Institucionales son conceptuados como “Excelentes/muy buenos” como apoyo a la enseñanza por casi 7 de cada 10 entrevistados, y por su aporte a la actualización de los maestros por casi 6 de cada 10 entrevistados.

Es importante aclarar que en el caso de las Herramientas Institucionales se indagó de modo general sobre el conjunto de los materiales que conforman la serie, y no respecto de cada uno de los materiales específicos que integran esa categoría.¹⁴ Estos materiales, en su conjunto, presentan una valoración levemente superior en cuanto material de apoyo para la enseñanza (7 de cada 10 los consideran “Excelentes/muy buenos”, mientras que 6 de cada 10 los califican de este modo en tanto aportes a la actualización docente).

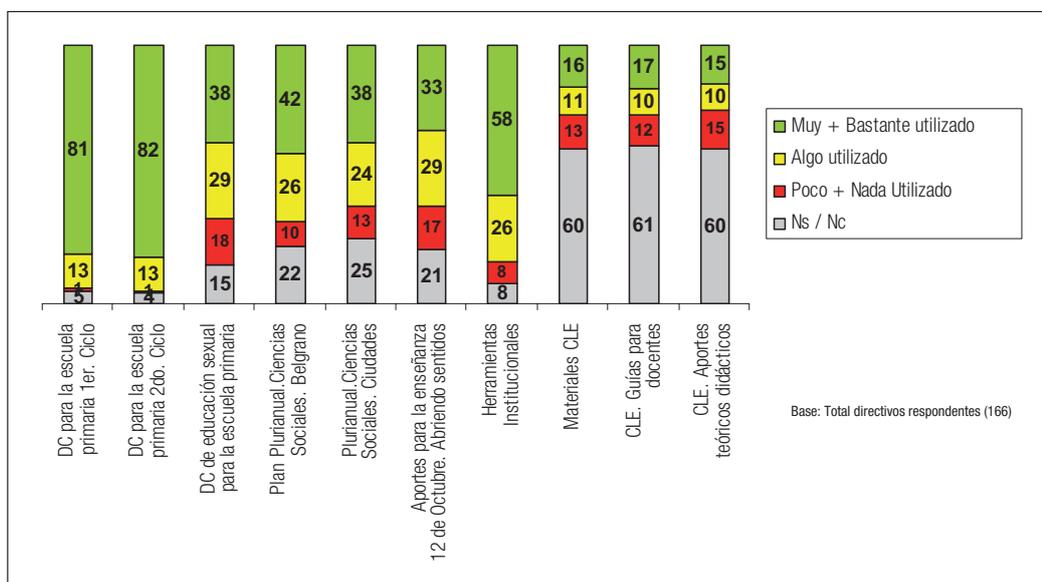
Las dificultades para evaluar los materiales CLE, ya mencionadas, se acentuaron en relación con las preguntas vinculadas a aspectos más puntuales: más del 60% de los respondentes prefirieron no opinar en estas preguntas. Entre quienes sí lo hicieron, la mayoría se concentró en las valoraciones “Excelente/muy bueno”, en proporciones similares a las atribuidas a la calificación global.

Antes de finalizar este apartado, resulta importante destacar que **si bien la evaluación general de la totalidad de los recursos provistos a las instituciones –tal como se mostró más arriba– resulta altamente favorable, no tiene como correlato un nivel de utilización parejo en la práctica cotidiana escolar.** De hecho, en el uso efectivo se detecta una importante disparidad entre la utilización de los distintos recursos. A continuación, se presenta el gráfico 5, donde se muestran los resultados correspondientes al grado de utilización de los materiales referido por los directivos.

14

Los materiales que conforman la serie Herramientas Institucionales son los siguientes: *La evaluación desde el diseño curricular; Un currículum en común y diversificado; Algunas propuestas para trabajar con los alumnos del Nivel Primario; Orientaciones para la elaboración del Proyecto Escuela; La evaluación formativa; El trabajo en el aula desde una perspectiva inclusiva; Primeras experiencias de Educación Sexual Integral; Abordaje cooperativo y pacífico de conflictos en la escuela; Orientación educacional vocacional ocupacional en séptimo grado; La diversidad en el proceso de enseñanza y aprendizaje; Evaluación jurisdiccional del primer ciclo. Informe sintético de resultados; caja de recursos La Caja de Pablo y Julieta.*

Gráfico N° 5. Grado de utilización de los recursos dirigidos a directivos y docentes, según directivos (en %)



P.4. Señale cuál es el grado de utilización que efectivamente ha tenido cada uno de estos materiales. Esto es, si se han usado y cuán frecuentemente como material de consulta, capacitación, organización de actividades o como apoyo para la enseñanza. Por favor utilice una escala entre “ha sido muy utilizado” (extremo más alto) y “no lo hemos utilizado para nada” (extremo más bajo).

Los materiales a los que se da mayor uso son los DC de primer y segundo ciclo (más del 80% de los consultados así lo manifiesta); en un segundo lugar aparecen las Herramientas Institucionales (“Bastante o muy utilizadas” para casi 6 de cada 10 directivos).

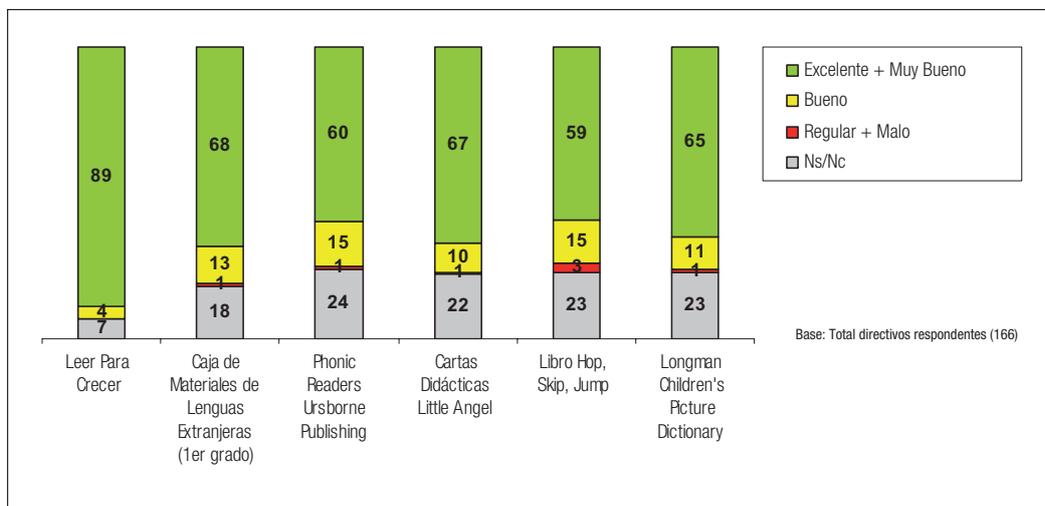
Por el contrario, los materiales CLE son los que aparecen con menores porcentajes de utilización, reflejando, en cierto modo, la dificultad observada para opinar sobre materiales destinados específicamente al apoyo a la enseñanza de lenguas extranjeras. En este sentido, cabe aclarar también que gran parte de estos materiales **solo están disponibles en la web**, a través de la plataforma integrar.bue.edu.ar.

3.2 Evaluación de los recursos provistos para los alumnos

En este apartado nos ocuparemos de la evaluación de los **recursos destinados para el uso directo de los alumnos**, tanto para el trabajo en el aula como en el hogar.

El gráfico 6, que se presenta a continuación, expone los resultados correspondientes a la calificación global otorgada por los directivos a estos recursos.

Gráfico N° 6. Calificación global de materiales dirigidos a alumnos, según los directivos (en %)

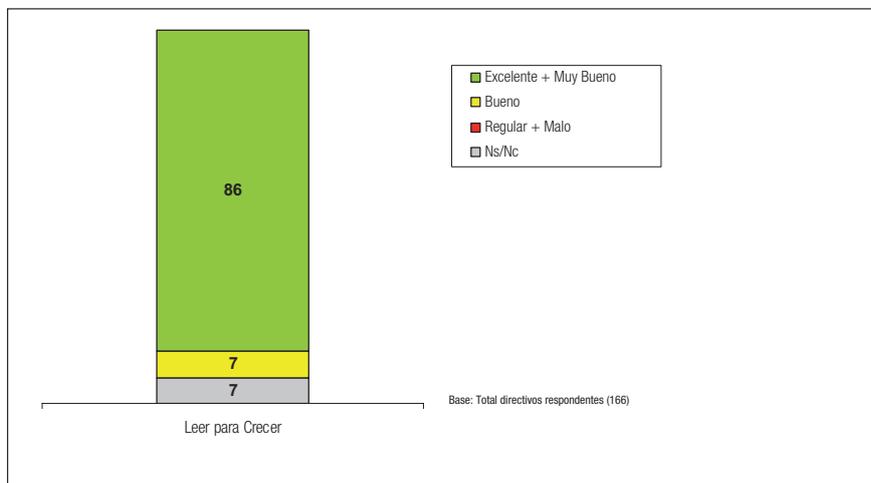


P. 6. A continuación, se solicita su opinión acerca de algunos de los recursos provistos por el Ministerio de Educación para ser distribuidos/ utilizados por los alumnos. Por favor indique en términos generales cómo calificaría cada uno de los siguientes recursos en una escala entre “Excelente” y “Malo”

La **mirada global de los directivos** acerca del material provisto por el Ministerio y destinado a los alumnos de las escuelas primarias es **satisfactoria**. En especial, se destaca la evaluación respecto de los materiales que ofrece el programa **Leer para Crecer**; prácticamente 9 de cada 10 entrevistados los califican con puntuaciones máximas (“Excelente/muy bueno”).

En cuanto a la calificación otorgada en tanto facilitadores del aprendizaje, tal como se muestra en el gráfico 7, la colección de literatura infantil **Leer para Crecer** resulta **altamente valorada**, con casi un 90% de calificación “Excelente/muy bueno”. La mayoría de los consultados considera al material como un **muy buen impulso a las prácticas lectoras**.

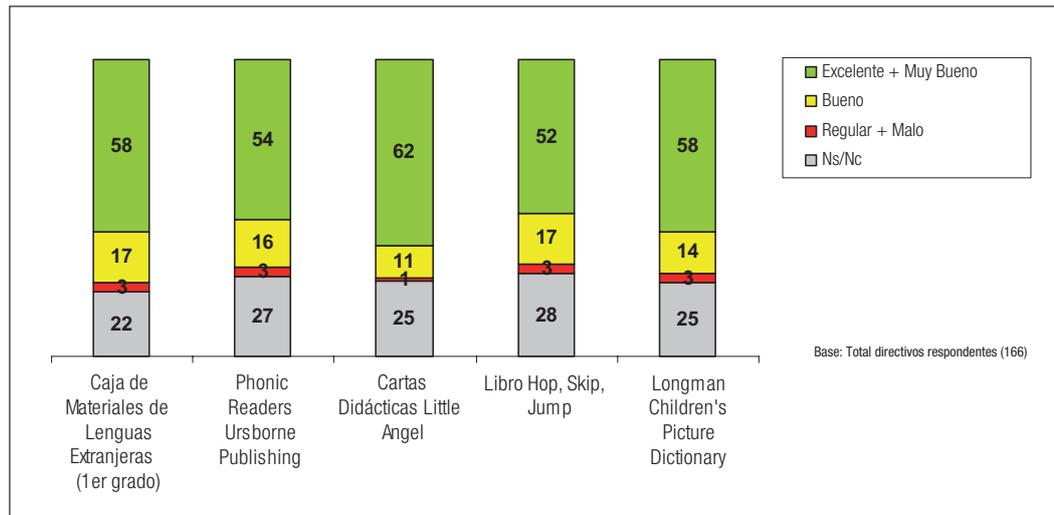
Gráfico N° 7. Calificación del material Leer para Crecer como recurso que favorece las prácticas lectoras, según directivos (en %)



P. 8. ¿Y cómo calificaría el siguiente material en tanto recurso que favorece las prácticas lectoras?

La **caja de materiales para Lenguas Extranjeras** también es percibida favorablemente. En este conjunto, las cartas didácticas *Little Angel* y el Longman *Children's Picture Dictionary* son herramientas que resultan levemente mejor evaluadas, como facilitadores para el aprendizaje de lenguas extranjeras, que el libro *Hop, Skip, Jump* y el *Phonic Readers Usborne Publishing* (gráfico 8).

Gráfico N° 8. Calificación del material provisto a los alumnos como facilitador del aprendizaje de lengua extranjera, según directivos (en %)



P. 7. Indique qué evaluación hace de cada material como facilitador del aprendizaje de la lengua extranjera. Por favor utilice la misma escala que en la pregunta anterior, de "Excelente" a "Malo".

Ahora bien, la información sobre el uso y aprovechamiento de estos materiales destinados a los alumnos no se presentará en este estudio, sino que será tema de indagación de otro. Las respuestas aportadas, en este sentido, deben ser interpretadas a la luz de las directivas impartidas por las instituciones en cuanto a disponer de estos materiales exclusivamente en el ámbito escolar, en el hogar de los niños o en ambos ámbitos. Analizar el nivel de utilización de estos recursos dentro del aula sin considerar esta decisión institucional arrojaría información parcial e incompleta al respecto.

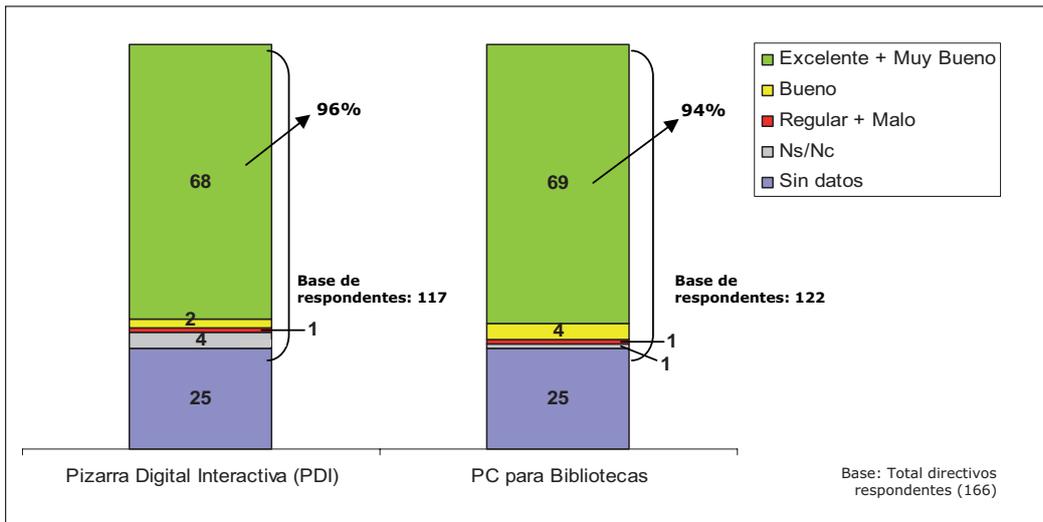
3.3 Evaluación del equipamiento tecnológico provisto a las escuelas

Se presentan en este apartado los resultados correspondientes a la **valoración y nivel de utilización** que manifiestan los encuestados respecto de la **Pizarra Digital Interactiva (PDI)** y de las **computadoras para bibliotecas**, entregadas a las escuelas primarias de gestión estatal.

A la hora de evaluar de manera global el **equipamiento** provisto por el Ministerio, se registra entre los respondentes una **alta valoración** (gráfico 9).

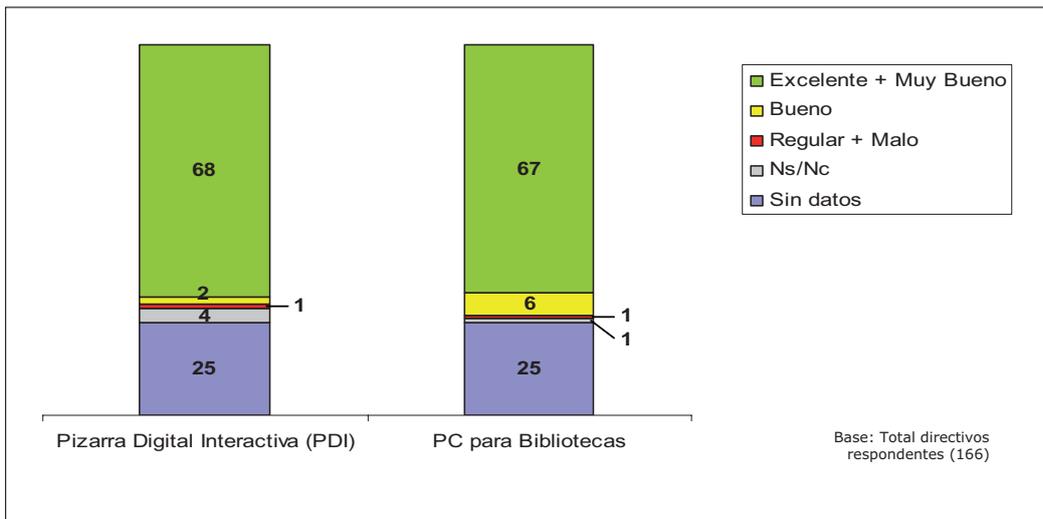
Cabe mencionar que para alrededor de un cuarto de los respondientes no se registran datos en esta pregunta, por cuestiones operativas (mencionadas en el punto 2.4). Entre quienes evalúan efectivamente estos dispositivos, la calificación global más alta, “Excelente/muy bueno”, resulta mayoritaria (cerca del 100% de los respondientes), así como su ponderación en tanto recursos de apoyo para la enseñanza (gráfico 10).

Gráfico N° 9. Calificación global del equipamiento provisto a las escuelas, según directivos (en %)



P.14. A continuación se realiza una serie de preguntas que refieren al equipamiento tecnológico provisto a la escuela. Por favor indique en términos generales cómo calificaría cada uno de los siguientes recursos en una escala entre “Excelente” y “Malo”.

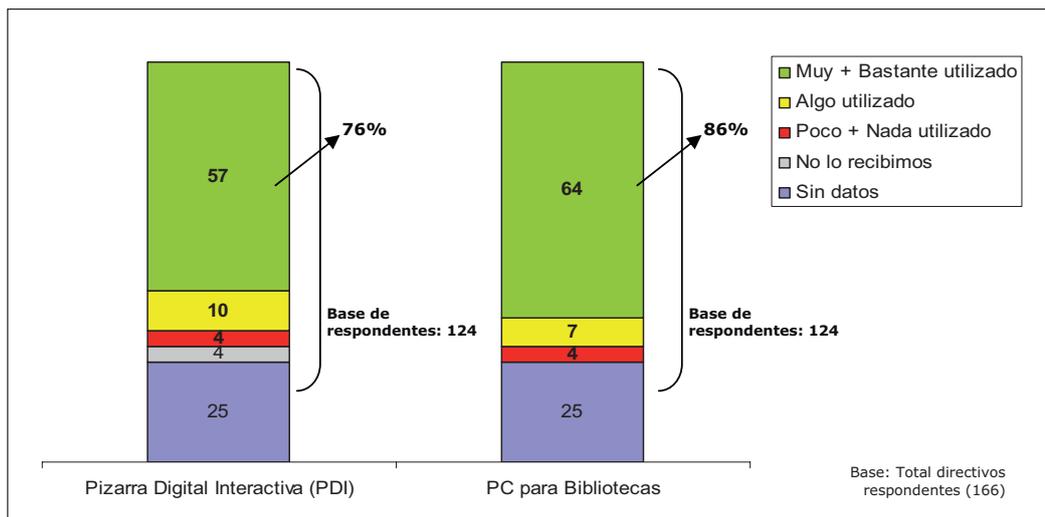
Gráfico N°10. Calificación del equipamiento tecnológico como material de apoyo para la enseñanza, según directivos (en %)



P. 15. Ahora, al igual que en preguntas anteriores, le pedimos que indique cómo evalúa Ud. cada uno de los siguientes recursos como material de apoyo para la enseñanza, utilizando la misma escala que en la pregunta anterior.

Asimismo, la utilización de los dispositivos tecnológicos alcanza **altos niveles de utilización** entre quienes efectivamente respondieron acerca de su uso. Una proporción cercana a 8 de cada 10 directivos indica que la PDI y las PC fueron “Muy/bastante utilizadas” en sus instituciones; esta proporción se acentúa en el caso de las PC para bibliotecas (gráfico 11).

Gráfico N° 11. Grado de utilización del equipamiento tecnológico provisto a las escuelas, según los directivos (en %)



P.16. Señale cuál es el grado de utilización que efectivamente ha tenido cada uno de estos materiales. Esto es, si se ha usado y cuán frecuentemente como material de consulta, capacitación, organización de actividades o como apoyo para la enseñanza. Por favor utilice una escala entre “ha sido muy utilizado” (extremo más alto) y “no lo hemos utilizado para nada” (extremo más bajo).

En síntesis, se observa que el equipamiento tecnológico distribuido entre las escuelas primarias de gestión estatal es ampliamente valorado prácticamente por el total de la muestra, así como también resultan ser recursos de uso frecuente en los establecimientos educativos.

3.4 Acerca de las limitaciones para la utilización de los recursos

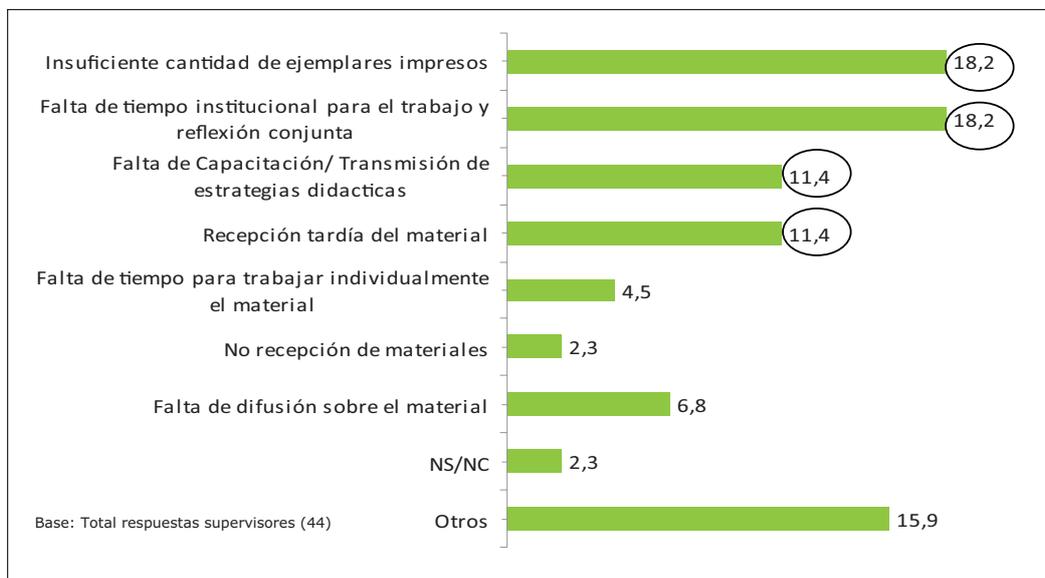
Con el fin de analizar posibles modos de **potenciar la utilización de los recursos y equipamiento** provistos a directivos, docentes y alumnos se indagó acerca de las **barreras para su uso** en los contextos cotidianos. En ese sentido, supervisores y directivos señalaron diversas restricciones que impiden un mayor aprovechamiento de esos elementos.

Los gráficos 12, 13 y 14 –que se presentan a continuación– dan cuenta de las respuestas obtenidas espontáneamente (preguntas abiertas)¹⁵ respecto de este tema.

En términos generales, el tipo de **limitaciones mencionadas por supervisores y directivos coinciden**, aunque con diferentes pesos relativos (porcentajes).

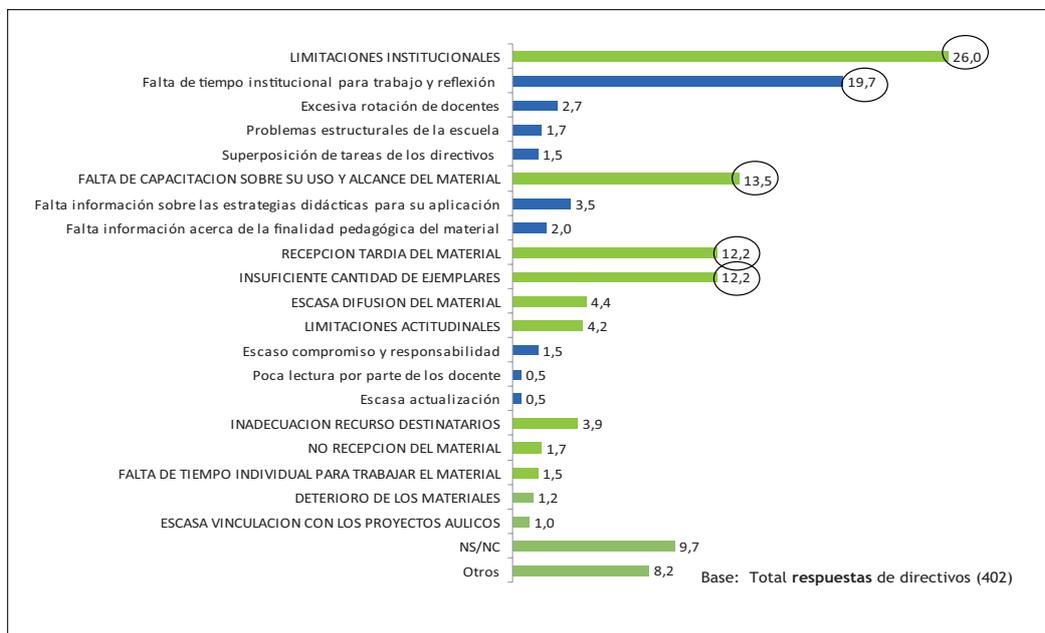
Ver punto 2.4, “Consideraciones para la lectura de resultados”, donde se explicita el tratamiento dado a las preguntas abiertas (conformación de “netos”, señalados mediante una barra verde, a partir de la elaboración *ad hoc* de categorías conceptuales que agrupan varias menciones relacionadas entre sí).

Gráfico N° 12. Principales limitaciones para el uso de los recursos entregados, según supervisores (en %)



P.4. Mencione por favor 3 razones que Ud. considere como las principales limitaciones para el uso de los recursos para alumnos, directivos y docentes.

Gráfico N° 13. Principales limitaciones para el uso de los recursos entregados, según directivos (en %)



P.17. Por favor mencione las 3 razones que considere las principales limitaciones para el uso de los recursos para alumnos, directivos y docentes.

Tanto para supervisores como para directivos (18,2% y 26% de las menciones, respectivamente) entre las principales limitaciones para el uso de los recursos mencionan cuestiones institucionales, ligadas a la necesidad de repensar el uso del tiempo y de los espacios institucionales.

Para ambos grupos, el **tiempo resulta escaso para sostener la reflexión conjunta** del equipo docente en el horario escolar.

En este grupo de respuestas también se consideran otras cuestiones que inciden en las decisiones tomadas para la circulación y apropiación de los recursos, al interior de la institución; por ejemplo: “la excesiva rotación de docentes en las escuelas”, “el extravío de algunos de los materiales”, “la ausencia de una figura en la institución que articule la distribución y el uso de los materiales”, “la sobrecarga de tareas en el directivo” (por superposición de tareas, por exceso de tareas, por la diversidad de tareas asignadas).

Por otro lado, otras de las limitaciones (en algunos casos, formuladas como tales y, en otros, como propuestas), refieren a la necesidad de analizar el valor del recurso para la enseñanza; la necesidad de fortalecer la vinculación y el uso de los recursos con los proyectos áulicos; la escasa incorporación del uso del material en el proyecto curricular institucional.

En este sentido, algo más del 10% de las menciones de los directivos y supervisores manifiestan como una dificultad **la falta de capacitación, comunicación y difusión**, para un mejor aprovechamiento de los materiales. Este aspecto, según los encuestados, impacta desfavorablemente en el nivel de utilización de los recursos, dado que al no disponer de instancias de capacitación en las que se transmita la finalidad pedagógica del material, así como estrategias didácticas específicas para su uso, este se ve limitado, o incluso no es contemplado a la hora de planificar las actividades áulicas y/o institucionales. Cabe señalar que pocos presentan objeciones a los materiales en sí mismos, ya sea en relación con el grado de actualización, su extensión o su enfoque; por el contrario, como se ha observado en gráficos anteriores, son altamente valorados.

Otro grupo de menciones refiere a la **insuficiente cantidad de ejemplares** recibidos (entre los supervisores, el 18,2% de las menciones, y entre los directivos, el 12,2%). Esta restricción, en términos de los encuestados, alude a otra tensión al interior de la institución: decidir a quiénes y cómo se debe distribuir el material disponible. Tanto la escasa cantidad de ejemplares como cierto temor ante el deterioro y/o extravío de los mismos llevan a reflexionar a directivos y supervisores acerca de la mejor manera de socializarlos, utilizarlos y conservarlos en buen estado. Se asume una actitud de responsabilidad en el desempeño de las funciones y de consideración del marco normativo, favoreciendo así la construcción de la responsabilidad compartida ante el uso en el corto y largo plazo.

Se agrega a esta limitación la **recepción tardía de los materiales** (11,4% y 12,4% de las menciones de supervisores y directivos, respectivamente), sin anticipaciones ni comunicaciones sistemáticas acerca de lo que

se recibirá en la escuela. En función de ello, se plantea la necesidad de disponer de los recursos de manera acorde con los tiempos necesarios para el desarrollo curricular, el trabajo reflexivo y colectivo de los docentes. Asimismo, aparece la necesidad de recibir notificaciones con antelación, para facilitar y planear la recepción de los materiales y, así, favorecer la planificación educativa y la organización de la administración distrital y escolar.

En contraposición con las barreras presentes a nivel institucional, en menor medida –alrededor del 4% de las respuestas de los directivos– refieren a limitaciones de índole individual de los docentes, que afectarían también el uso de los materiales. Entre estas expresiones, se señalan: “Escaso compromiso y responsabilidad docentes”, “Poca lectura personal y escasa actualización”, así como “Poco tiempo individual dedicado a trabajar con los materiales provistos”.

Bajo la categoría de “Otros”, fueron agrupadas diversas menciones que no pudieron ser incluidas en las categorías anteriores por la gran dispersión que presentaron. Entre ellas, surgen por ejemplo referencias sobre: “el mal estado del sistema eléctrico”, “la falta de material bibliográfico para docentes”, “dificultades con los recursos digitales”, “*links* confiables para obtener mayor información”, “problemas sociales que inciden en la escuela y que exigen al equipo docente trabajar con los emergentes y los conflictos en forma permanente”, entre otros temas.

En síntesis, las limitaciones se centran básicamente en dos aspectos:

- 1) La **falta de conocimiento acerca de los recursos y los alcances de su uso**. Estas limitaciones se manifiestan en torno a:
 - **La restricción de tiempo y espacio institucional para el trabajo colectivo.**
 - **La falta de instancias de capacitación y/o presentación** sobre los respectivos materiales.

- 2) La **escasa disponibilidad efectiva de los recursos**. Este tipo de limitaciones se ponen de manifiesto a partir de menciones que remiten a:
 - **La insuficiente cantidad de ejemplares** en relación con las necesidades de las escuelas.
 - **La recepción tardía, o entregas sin previa comunicación.**

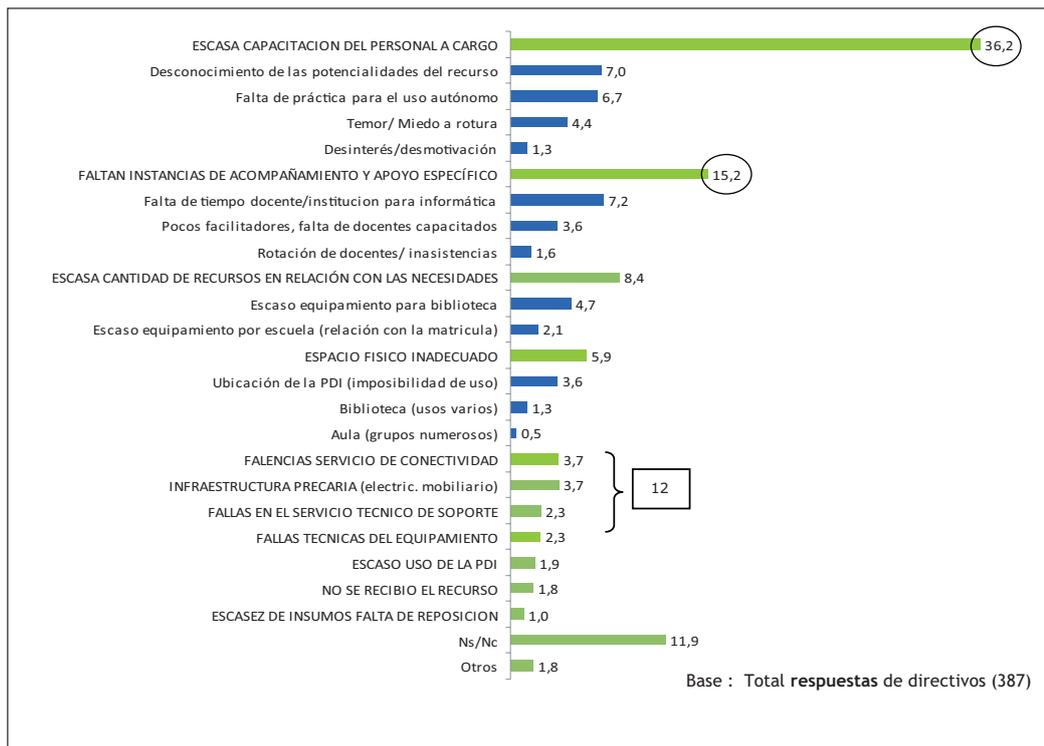
En ambos casos, las barreras mencionadas inciden en la planificación pedagógica y la organización administrativa distrital/escolar, afectando la posibilidad de usar los recursos de manera adecuada y oportuna.

Respecto del **equipamiento tecnológico**, si bien en términos generales ha sido muy bien recibido y evaluado, se detectan determinadas condiciones que impedirían su máximo aprovechamiento. Entre las principales **restricciones mencionadas para su uso** figuran **insuficientes instancias**

de capacitación del tipo instrumental (¿Cómo manejarlo? ¿Cómo funciona?) **y pedagógica** (¿Para qué sirve? ¿Qué podría hacer con este recurso en la escuela?).

En el gráfico 14 se presentan, en forma más desagregada, las **limitaciones** mencionadas por los directivos.

Gráfico N° 14. Principales limitaciones para el uso del equipamiento tecnológico, según directivos (en %)



P.17. Mencione por favor 3 razones que Ud. considere como las principales limitaciones para el uso de estos recursos.

Según los directivos, la oferta disponible de **capacitación** en el tema resulta **escasa** para lograr incorporar estos recursos en los procesos de enseñanza y de aprendizaje (tal como se puede observar en el gráfico 14, casi 4 de cada 10 respuestas de directivos indican esto). Específicamente, se menciona la falta de instancias y espacios docentes que favorezcan la aproximación y el conocimiento de las potencialidades de los **recursos tecnológicos** en sí, tanto su **finalidad pedagógica como estrategias didácticas para su uso** (por ejemplo, para la pizarra digital interactiva). A estas restricciones se le suman la **dificultad** percibida por los directivos para el **uso autónomo**, y el miedo a la rotura del equipamiento por el propio desconocimiento para utilizarlo.

Complementariamente, y en menor medida (15% de las respuestas), se menciona la **falta de personal especializado** en informática así como la **escasez de tiempos institucionales** destinados a la materia. En este

sentido, cabe destacar que tanto la necesidad de disponer de tiempo institucional como el acompañamiento de “especialistas” favorecerían la incorporación progresiva del equipamiento informático en la práctica docente.

Finalmente, otras de las **limitaciones** que afectan el uso frecuente de estos dispositivos tecnológicos se refieren a aspectos **estructurales**. Algo más del 10% de las respuestas de los directivos remiten a condiciones edilicias y mobiliarios inadecuados y dificultades en el funcionamiento (sea por problemas técnicos de las computadoras y/o PDI, como por desperfectos en el servicio de conectividad o en el soporte).

3.5 Sugerencias para la utilización de los recursos

Las tablas 1 y 2 reflejan información acerca de las opiniones vertidas por directivos y supervisores respecto de las principales características que debieran tenerse en cuenta –desde el nivel central– en futuras entregas de materiales.

Sobre una lista de opciones predeterminadas en el cuestionario, se solicitó a los encuestados que seleccionen hasta dos de ellas para indicar, a su parecer, las más importantes en cuanto a un mejor aprovechamiento de los recursos en la escuela (tabla 1).

Tabla Nº 1. Sugerencias para favorecer una mayor utilización de los recursos, según directivos y supervisores (en %)

En general, los recursos entregados por el Ministerio requerirían...	Directivos	Supervisores
... reediciones de materiales de años pasados para nuevos docentes y directivos.	35	44
... un detalle al inicio de cada ciclo lectivo que permita anticipar los materiales a recibir y poder considerarlos en las planificaciones.	30	44
... una mayor cantidad de ejemplares por escuela.	28	50
... instancias de presentación del material orientadoras para su uso.	28	25
... espacios de intercambio de experiencias de docentes sobre su uso (foros, redes sociales, banco de experiencias).	22	25
... <i>links</i> confiables que posibiliten información complementaria.	13	13
... comunicaciones masivas sobre su distribución.	1	-
... procedimientos administrativos específicos para su distribución y asignación al interior de la escuela.	1	-

Base: Total directivos respondentes (166) / Total supervisores respondentes (16)
P.12. / P.2. Pensando en las posibles mejoras a introducir para favorecer una mayor utilización de estos recursos, ¿Cuál de las siguientes frases describe mejor su opinión? Por favor marque hasta 2 opciones.

En la tabla 1 se observan, en proporciones similares:

- Aquellos que refieren a la **cantidad**: mayor impresión de ejemplares para distribuir y reedición de otros.
- Aquellos que refieren a sus **potencialidades en el uso**: fortalecer instancias de presentación y difusión que orienten su uso así como la comunicación al inicio de ciclo acerca de su distribución. Estas acciones favorecerían la posibilidad de incorporar los recursos en las respectivas planificaciones desde principios de año.

Otra de las preguntas de este estudio remitía al “formato preferido” para recibir materiales. Tanto supervisores como directivos optaron, en su mayoría, por una “multiplataforma” que contemple: **copias impresas, CDs y publicación en el website** del Ministerio de Educación (tabla 2).

Tabla N° 2. Preferencias en cuanto a la modalidad de recepción de los materiales, según directivos y supervisores (en %)

	DIRECTIVOS	SUPERVISORES
Los materiales deben ser provistos en copias impresas (papel), cd y en la <i>web</i> del Ministerio	54	75
Los materiales deben ser provistos en copias impresas (papel) y cd	10	13
Los materiales deben ser provistos en copias impresas y en la <i>web</i> del Ministerio	9	12
Los materiales deben ser provistos solo en copias impresas	4	-
Es indistinto el formato en que sean presentados los materiales	1	-
Sin datos (respuestas en blanco)	22	-

Base : Total directivos respondientes (166) / Total supervisores respondientes (16)

P.13./P.3. En cuanto al formato de presentación de los materiales, Ud diría que... (elija una sola frase, la que mejor represente su opinión. Por favor lea atentamente todas las opciones antes de seleccionar alguna).

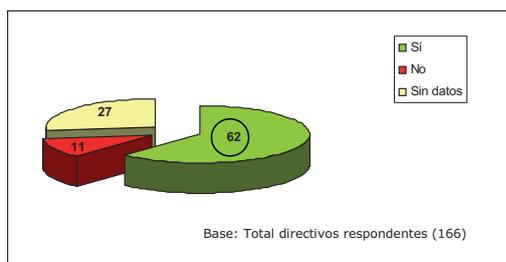
Si bien las respuestas se concentraron en la opción que incluía *todos* los canales posibles, a la hora de pensar en futuras entregas es indiscutible que la copia en soporte papel no debe faltar. Los directivos y supervisores la reclaman independientemente de que esté disponible en otros formatos.

3.6 El uso en la escuela de recursos disponibles a través de Internet

Los datos contenidos en este apartado refieren al uso de la cuenta de **correo institucional de las escuelas**, al grado de conocimiento de la **plataforma integrar.bue.edu.ar** y a la valoración de esta herramienta.

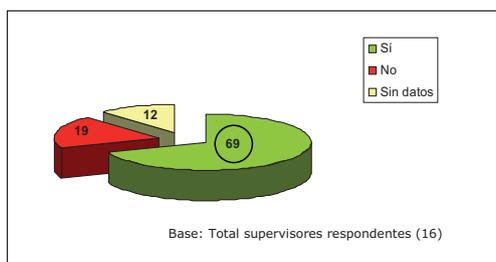
Tal como se muestra en los gráficos 15 y 16, aproximadamente dos tercios de los directivos y supervisores afirman haber recibido una comunicación para la apertura de una cuenta de correo electrónico oficial del Ministerio de Educación de la Ciudad.

Gráfico N°15. Recepción de instructivo para abrir una cuenta de correo, según directivos (en %)



P. 19. En los últimos 6 meses, ¿Recibió un instructivo para abrir su cuenta de correo?

Gráfico N°16. Recepción de instructivo para abrir una cuenta de correo, según supervisores (en %)



P. 7. En los últimos 6 meses, ¿Recibió un instructivo para abrir su cuenta de correo?

En cuanto al uso de esa casilla, la mitad de los directivos entrevistados y unas dos terceras partes de los supervisores respondieron que efectivamente la utilizaban (tabla 3).

Tabla N° 3. Variación en la cantidad de comunicaciones con los docentes, según directivos y supervisores (en %)

	DIRECTIVOS	SUPERVISORES
Las comunicaciones con los docentes no variaron	37	32
Las comunicaciones se incrementaron	13	31
Aún no utilizamos la cuenta	23	25
Sin datos	27	12

Nota: Los valores 50 y 63 en la tabla original representan la suma de los porcentajes de 'no variaron' y 'se incrementaron' para directivos (37+13=50) y supervisores (32+31=63) respectivamente.

Base: Total directivos respondientes (166) / Total supervisores respondientes (16)
P.20. / P.8. Esta acción, ¿modificó su frecuencia de comunicaciones con los docentes?

No obstante, mientras que en el caso de los **directivos** (hasta el momento de la encuesta) **la creación de la casilla no parece haber modificado significativamente sus comunicaciones con los maestros**, entre los supervisores (31%), esta dirección sí parecería vislumbrarse como un **nuevo canal que agilizaría la comunicación institucional**.

Se presentan en la tabla 4 los principales usos de la cuenta institucional de correo electrónico que señalaron los equipos consultados.

Tabla N° 4. Principales usos de la cuenta de correo electrónico del Gobierno de la Ciudad, según directivos y supervisores (en %)

	Directivos	Supervisores
Comunicaciones con referentes del Ministerio	30	50
Consultas institucionales (licencias, actos, reuniones, etc.)	27	43
Intercambio de experiencias pedagógicas	10	25
Comunicaciones con alumnos	2	-
Comunicaciones con familias	1	-

Base: Total directivos respondientes (166) / Total supervisores respondientes (16)
 P.21. / P.9. ¿Qué tipo de comunicaciones fueron realizadas mediante el correo electrónico?

En relación con el **conocimiento, uso y calificación global de la plataforma integrar.bue.edu.ar**, se presentan las respuestas obtenidas, tanto por los supervisores como por los directivos (gráficos 17 y 18).

Gráfico N°17. Conocimiento acerca de la Plataforma Integrar.bue.edu.ar, y su uso actual y probabilidad de uso futuro, según supervisores (en %)

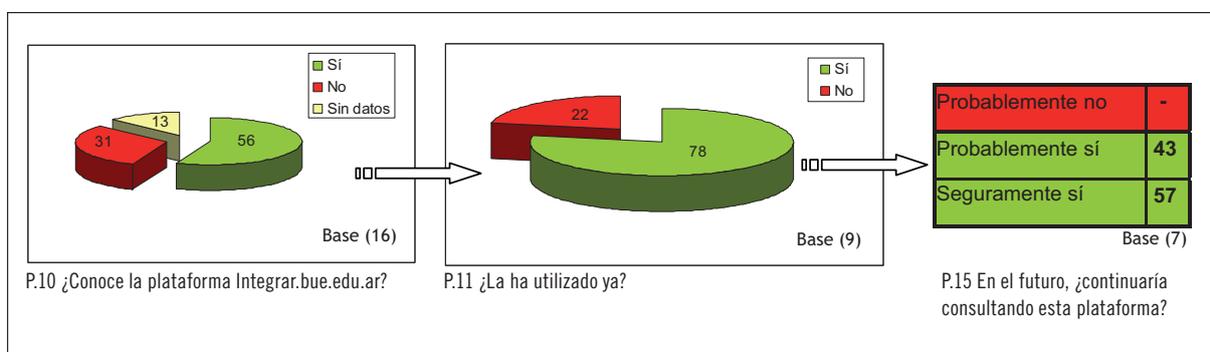
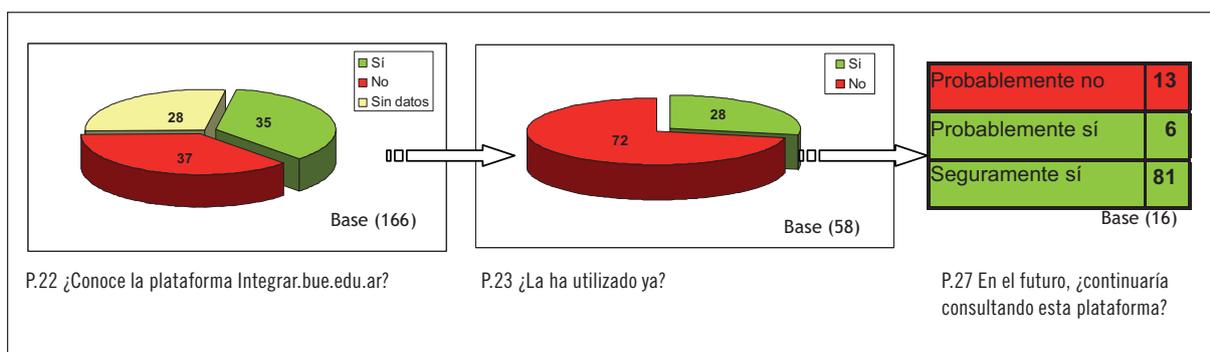


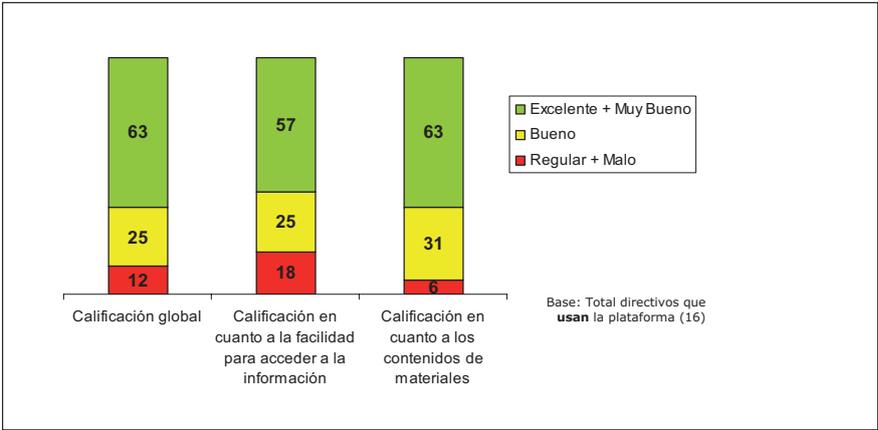
Gráfico N°18. Conocimiento acerca de la Plataforma Integrar.bue.edu.ar, y su uso actual y probabilidad de uso futuro, según directivos (en %)



Como puede apreciarse en los gráficos 17 y 18, el **nivel de conocimiento de la plataforma integrar.bue.edu.ar** resulta **bastante moderado**, alcanzando solo a un 35% de los directivos y a un 56% de los supervisores consultados. El uso de la plataforma registra un uso todavía menor: entre los supervisores que conocen la plataforma, el 78% señala haberla usado, mientras que entre los directivos el porcentaje se reduce, sensiblemente, al 28%. En este sentido, podría señalarse que **el uso de la plataforma está más afianzado en el segmento de supervisores, entre quienes se registra una mayor utilización relativa.**

Por otro lado, entre los directivos y supervisores encuestados que declaran conocer la **plataforma** y haberla utilizado efectivamente alguna vez, la calificación arrojada a partir del uso concreto **resulta favorable** (ver gráfico 19), considerando tanto **la facilidad para acceder a los datos** como sus **contenidos**. Los niveles de mayor calificación “Excelente/muy bueno” son otorgados aproximadamente por dos tercios de los directivos usuarios.

Gráfico N° 19. Calificación global y específica de la plataforma integrar.bue.edu.ar, según directivos usuarios (en %)



- P.12. En líneas generales, ¿cómo la evaluaría?
- P.13. ¿Cómo evaluaría esta plataforma digital en cuanto a la facilidad para acceder a la información buscada?
- P.14. ¿Y en cuanto al contenido de los materiales?

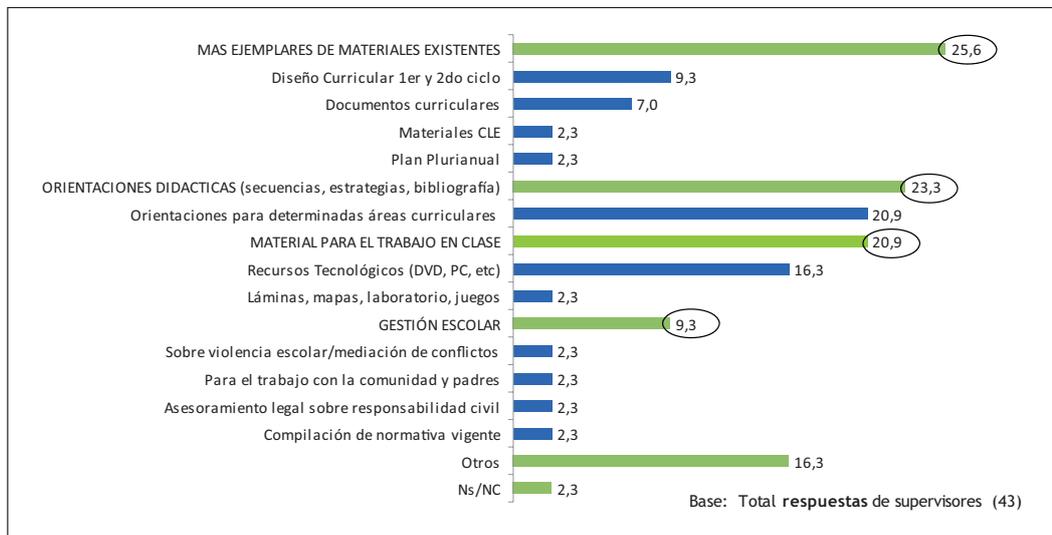
3.7. Sugerencias para entregas futuras de materiales y equipamiento

La información de este apartado da cuenta de las **propuestas aportadas espontáneamente**¹⁶ por los encuestados en relación con materiales para docentes, directivos, alumnos y equipamiento a considerar en **futuras entregas** por parte del nivel central.

El **listado de materiales** relevantes a tener en cuenta **en nuevas entregas es variado y extenso**. No obstante, se detectan coincidencias entre las sugerencias de directivos y supervisores (gráficos 20 y 21).

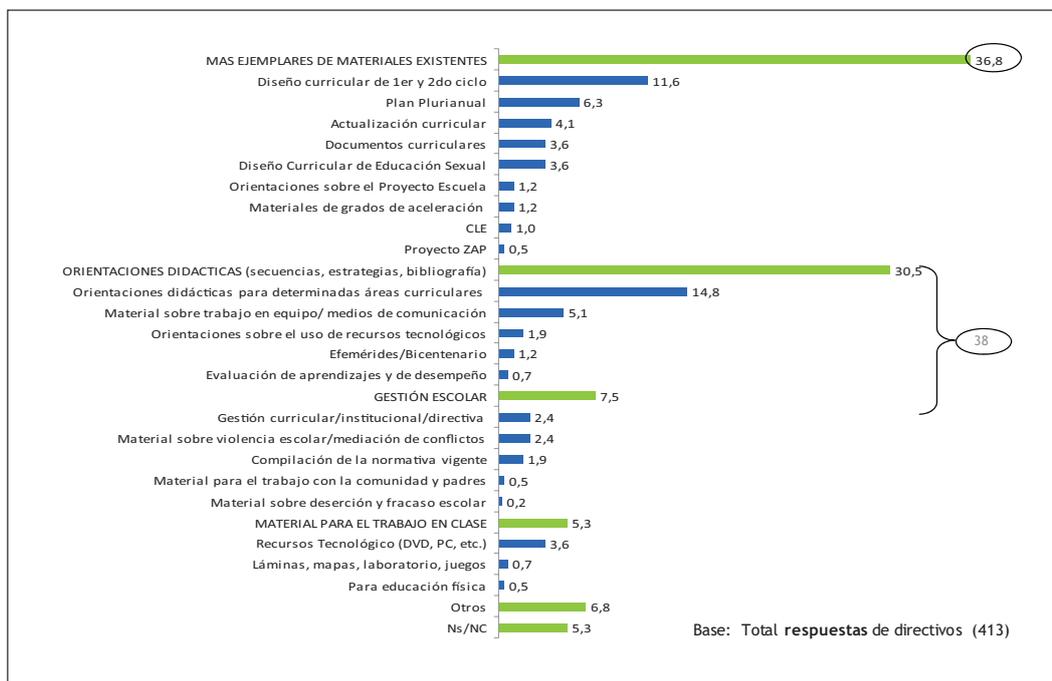
¹⁶ Tal como se hizo en los gráficos N° 12 a 14, en los que se presentan en este apartado se identifica con color verde a los “netos” (los principales emergentes conceptuales en que fueron agrupadas las respuestas) y en azul a algunas categorías más específicas que dan cuenta de lo que está incluido en aquellos.

Gráfico N° 20. Sugerencias de materiales para directivos y docentes para futuras entregas, según supervisores (en %)



P.6. Por favor, sugiera a continuación hasta 3 materiales para directores y docentes que le parezcan relevantes en futuras entregas.

Gráfico N° 21. Sugerencias de materiales para directivos y docentes para futuras entregas, según directivos (en %)



P.5. Por favor, sugiera a continuación hasta 3 materiales para directores y docentes que le parezcan relevantes en futuras entregas.

Tanto supervisores como directivos otorgan preeminencia a contar con **una mayor cantidad de ejemplares de documentos existentes**. Más de un tercio de las respuestas de directivos y cerca de 3 de cada 10 respuestas de supervisores refieren a este aspecto para considerar en próximas entregas.

Asimismo, en proporciones similares, los encuestados destacan la necesidad de trabajar sobre el valor pedagógico de los materiales y, en ese sentido, solicitan **orientaciones didácticas que acompañen el desarrollo curricular en cada una de las áreas** (Prácticas del Lenguaje, Matemática, Ciencias Sociales, Ciencias Naturales). Puede observarse que estas sugerencias están en sintonía con las limitaciones mencionadas respecto del uso de los recursos provistos por el Ministerio (ver gráficos 12 y 13).

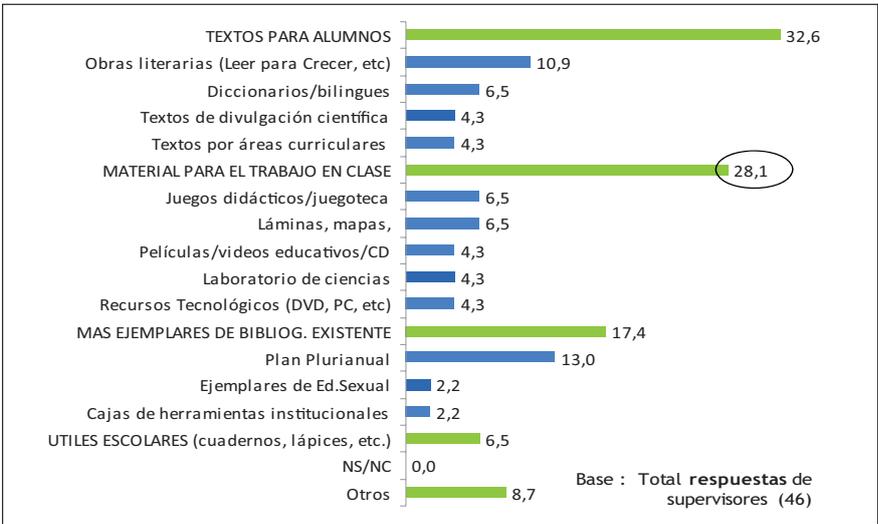
Otras sugerencias para futuras entregas, también vinculadas a materiales de orientaciones y acompañamiento docente, refieren a la necesidad de recibir **aportes sobre gestión escolar**. Esta demanda gira en torno al interés por parte de supervisores y directivos (9,3% y 7,5% de las menciones, respectivamente) de contar con otras herramientas que les permitan trabajar **en la mediación de conflictos, en la comunicación con las familias y con la comunidad**, así como de disponer del marco normativo que regula las acciones.

A diferencia de los directivos, una proporción de las respuestas dadas por **supervisores** (2 de cada 10) sugieren entregas futuras de **materiales para el trabajo en clase** (recursos tecnológicos, especialmente).

Ahora bien, respecto de materiales para alumnos propuestos para próximas entregas, si bien las menciones son diversas, tanto directivos como supervisores coinciden en sugerir **textos escolares y obras literarias** en primer lugar. Esta demanda se acentúa aún más entre directivos (gráficos 22 y 23).

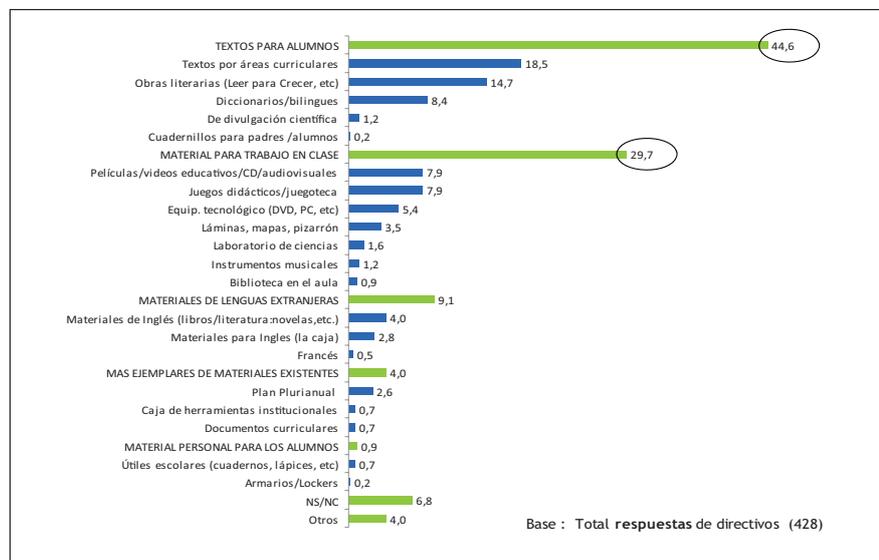
Es importante destacar que entre los textos solicitados, las obras literarias están representadas en una gran proporción de respuestas, siendo destacadas las obras que integran el programa Leer para Crecer.

Gráfico N° 22. Sugerencias de materiales para alumnos para futuras entregas, según supervisores (en %)



P.5. Por favor, sugiera a continuación hasta 3 materiales para alumnos que le parezcan relevantes en futuras entregas.

Gráfico N° 23. Sugerencias de materiales para alumnos para futuras entregas, según directivos (en %)



P.5. Por favor, sugiera a continuación hasta 3 materiales para alumnos que le parezcan relevantes en futuras entregas.

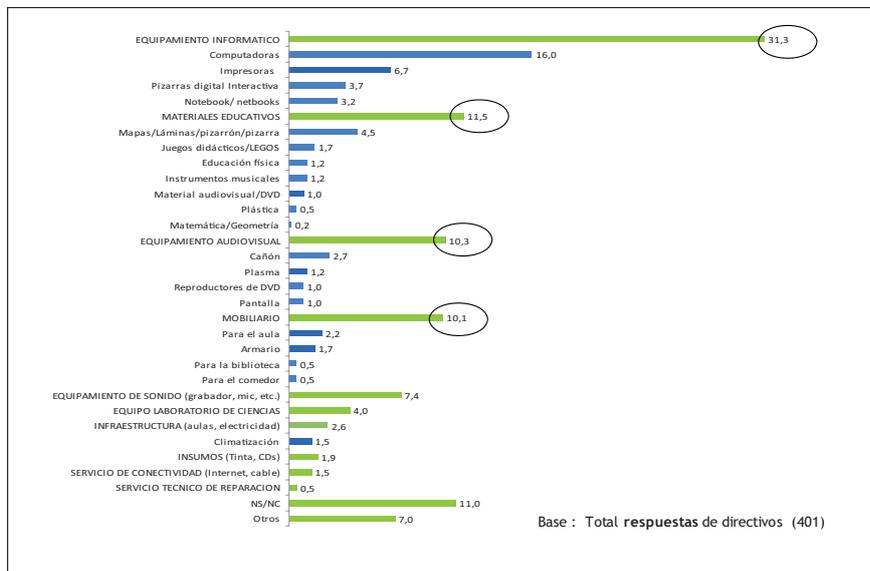
Como puede observarse, también en los gráficos 22 y 23, prácticamente en similares proporciones directivos y supervisores sugieren, en segundo lugar, **materiales para el trabajo en clase**. Alrededor de un tercio de las respuestas, en ambos segmentos consultados, aluden a juegos didácticos, material audiovisual, mapas, pizarras, recursos tecnológicos.

Asimismo, se reitera la necesidad de incrementar la **cantidad de ejemplares de materiales existentes**: el 17% de los supervisores y el 4% de los directivos así lo señalan, en esta ocasión.

Finalmente, cabe mencionar que los **materiales para lenguas extranjeras** alcanzan el 9% de las respuestas registradas por los directivos.

En relación con las **demandas de equipamiento hacia el futuro**, las mismas se concentran en el **“campo” informático** (3 de cada 10 propuestas de directivos consultados se inclinan en este sentido), solicitando en mayor medida computadoras de escritorio y/o personales (gráfico 24).

Gráfico N° 24. Sugerencias de equipamiento para futuras entregas, según directivos (en %)



P.18. Por favor, sugiera hasta 3 recursos para equipamiento escolar relevantes en futuras entregas.

Asimismo, entre las sugerencias aportadas por los directivos, los materiales educativos (como soporte para el trabajo en clase en diversas áreas curriculares), los equipos audiovisuales y el mobiliario son elementos importantes a tener en cuenta para atender parte de los requerimientos en próximos ciclos lectivos.

4. Síntesis de resultados

En términos generales, podría señalarse que la **valoración global** de la totalidad de los recursos resulta **muy satisfactoria**, con altas proporciones de entrevistados que los consideran “Excelentes o muy buenos”.

No obstante esto, en función de las respuestas dadas por los directivos consultados, **la buena calificación de los materiales no se corresponde en muchos casos con su máximo grado de utilización** en la tarea escolar cotidiana.

En el siguiente cuadro, se presentan los recursos que han sido calificados globalmente como “Excelentes/muy buenos” por un significativo porcentaje de los encuestados, en relación con el nivel de utilización que dicen hacer de ellos.

	Calificación general ("Excelente/muy bueno")	Nivel de utilización ("Muy/bastante utilizado")
Pizarra Digital Electrónica	96%	76%
PC para Biblioteca	94%	86%
DC para escuela primaria primer ciclo	85%	81%
DC para escuela primaria segundo ciclo	84%	82%
Herramientas Institucionales	73%	58%
DC Educación Sexual Integral	72%	38%
Materiales Plan Plurianual - <i>Belgrano</i>	70%	42%
Materiales Plan Plurianual - <i>Ciudades</i>	66%	38%
Aportes para la Enseñanza - <i>12 de octubre</i>	65%	33%

Tal como se ve en el cuadro, solo en el caso de los **Diseños Curriculares para primer y segundo ciclo** se registran **valores similares tanto en la calificación como en el nivel de utilización** (8 de cada 10 entrevistados así lo confirman). En cambio, en el caso de los demás recursos, si bien también han recibido calificaciones destacadas, el porcentaje de encuestados que expresa darles un grado alto de utilización baja considerablemente.

En cuanto a los soportes de los materiales, se valora la “multiplataforma”: copias impresas, CD y publicación en el *website* del Ministerio de

Educación; aunque, en todos los casos, se destaca la preferencia por el soporte papel.

Limitaciones para la utilización de los recursos

En cuanto a **las limitaciones** para utilizar los recursos, los resultados que arroja la consulta realizada a supervisores y directivos resultan coincidentes. Unos y otros señalan:

- Los problemas surgen especialmente por **la falta de tiempo institucional para trabajar, reflexionar, capacitarse y elaborar estrategias colectivamente** en torno al valor pedagógico de los recursos provistos por el Ministerio.
- En algunos casos, se menciona que **la cantidad de ejemplares no siempre alcanza para cubrir las necesidades de las escuelas**. Por otra parte, se evidencia que los materiales disponibles solo en versiones *online* no contribuyen a su divulgación y, por ende, a su uso (como es el caso de algunos materiales de Lenguas Extranjeras).
- La **recepción tardía o “fuera de agenda”** es considerada, asimismo, como un obstáculo.
- La **ausencia de comunicaciones –tanto en el inicio de clases como en el transcurso del año– sobre determinadas entregas** es percibida por los encuestados como una dificultad para su incorporación en las respectivas planificaciones pedagógicas, así como en la organización de la administración distrital y escolar.
- Por su parte, si bien el equipamiento tecnológico ha sido muy bien recibido y evaluado, se detecta como principal condicionante para su máximo aprovechamiento la **falta de instancias de capacitación docente para** incorporar estos recursos en los procesos de enseñanza y de aprendizaje.

Sugerencias de directivos y supervisores sobre recursos a considerar en futuras entregas

La evaluación favorable de los recursos provistos, y los testimonios obtenidos en relación con las limitaciones para su utilización, llevan a reflexionar acerca de la necesidad de desarrollar **estrategias de planificación, difusión y acompañamiento de los materiales** a través de acciones tales como agendas de entrega, instancias de capacitación a directivos y docentes, reediciones y mayor cantidad de ejemplares disponibles.

En cuanto a las sugerencias específicas en torno a los **materiales destinados a directivos y docentes**, se menciona la necesidad de disponer de **orientaciones sobre cómo abordarlos, de conocer sus potencialidades** y de disponer de ellos efectivamente. De este modo, estas propuestas son percibidas como superadoras de las limitaciones para el uso de los materiales en las prácticas escolares.

Precisamente, ante la falta de espacios para trabajar sobre el valor pedagógico de los recursos, los encuestados sugieren disponer, en próximos ciclos lectivos, de orientaciones didácticas que acompañen el desarrollo

curricular en cada una de las áreas, así como también contar con **mayor cantidad de ejemplares de documentos existentes** para su distribución y trabajo entre docentes.

En cuanto a las sugerencias específicas sobre los **materiales destinados a alumnos, los textos escolares y literarios**, así como sobre el material para facilitar el trabajo en clase (películas y DVD, juegos didácticos, equipos informáticos, láminas y mapas, etcétera), aparecen como los elementos más significativos para proveer en futuras entregas.

Cabe señalar, respecto de las obras literarias entregadas en el marco del programa **Leer para Crecer**, que tanto la **alta valoración** otorgada (89% de los directivos lo califican como “Excelente/muy bueno”) como el interés de recibirlas en futuras entregas dan cuenta de la importancia de sostener y fortalecer esta iniciativa ministerial. El tipo de respuestas obtenidas en este estudio indica que los referentes escolares consultados promueven y alientan de algún modo la continuidad de estas acciones.

En relación con el **equipamiento escolar**, las demandas se concentran en **computadoras de escritorio y/o personales**.

Por otra parte, surgen como recursos relevantes a tener en cuenta aquellos que podrían ser descriptos como de “soporte” para el desarrollo de las clases, como equipos audiovisuales (cañón, reproductores de DVD, entre otros) y materiales educativos y para el trabajo áulico (películas, mapas, pizarrones, entre otros).

También, en menor medida, se menciona la necesidad de contar con equipamiento mobiliario adecuado para la correcta disposición y conservación de varios de los recursos solicitados.

Limitaciones y sugerencias de los “nuevos” canales de comunicación e información institucionales

La utilización de la cuenta de correo electrónico del Ministerio parece haber alcanzado solo a una limitada proporción de los supervisores y directivos consultados. Entre los supervisores se visualiza una mayor tendencia al aprovechamiento efectivo de este medio, a partir de su declaración de un aumento en su nivel de comunicaciones con el Ministerio y las instituciones escolares.

En cuanto al **conocimiento y uso de la plataforma integrar.bue.edu.ar**, hasta el momento resultan bastante moderados.

Por último, en lo que hace a estas **nuevas herramientas y canales de comunicación**, parece importante **diseñar acciones que incentiven y refuercen su aprovechamiento**.

5. Conclusiones y recomendaciones

Dado que la previsión y provisión de los recursos son una responsabilidad indelegable de este Ministerio de Educación, y considerando el lugar central del docente en la toma de decisiones pedagógicas en torno al uso de los mismos en cada contexto escolar específico, resulta valioso disponer de la información recabada en esta evaluación para mejorar la planificación de acciones en torno a ellos.

A partir de los resultados obtenidos, se proponen a continuación algunas reflexiones, interrogantes y desafíos para tener en cuenta en futuras entregas de recursos.

Se puede señalar que una cuestión central tiene que ver con la información y con la comunicación: todo tipo de comunicación e información sobre el propósito pedagógico y el uso didáctico de los recursos es apreciado por los equipos escolares.

La **información clara y la comunicación oportuna** son factores relevantes a tener en cuenta cuando se trata **de la distribución y uso de los recursos**, ya que favorecen su incorporación en el proceso de diagnóstico, planificación y gestión educativa de las acciones, en los distintos niveles del sistema educativo: nivel central, distrital, institucional o áulico.

Adentrándonos en los aspectos pedagógico-didácticos, puede decirse que se valoran positivamente las **orientaciones sobre el propósito y el uso didáctico de los recursos y su consideración en las instancias de capacitación**, para así poder incluirlos en la elaboración de los proyectos curriculares distritales y escolares. Esto resulta central y sustantivo, en la medida en que el análisis pedagógico-didáctico es el que otorga especificidad al uso de los recursos dentro de la propuesta didáctica del docente.

La función pedagógica de los recursos –su nivel o grado de simbolización, abstracción o realismo en los mensajes, su adaptación a las necesidades educativas– es establecida por el docente en función del lugar que les asigne dentro de cada estrategia didáctica. Nos referimos, por ejemplo, a si los materiales promueven el interés del alumno, si facilitan el trabajo con los saberes previos, si son portadores de contenidos, ofreciendo los conocimientos básicos y centrales actualizados, y/o si son estructurantes, en tanto guías metodológicas para orientar el aprendizaje de los alumnos. Su uso no solo debe considerarse en el marco de la estrategia didáctica, sino también en el del resto de los componentes de la propuesta didáctica.

En función de lo expresado, entre las acciones realizadas desde el Ministerio resulta clave la **presentación de los materiales educativos** (en tanto comunicación del sentido pedagógico buscado), para favorecer la apropiación del recurso por parte del docente. Si bien se realizan acciones en este sentido, tales como eventos de presentación de los materiales a supervisores y directivos –por sus propios autores o representantes del Ministerio– y/o presentaciones escritas que se incluyen en los mismos materiales, entre otras modalidades, se observan, sin embargo, demandas en cuanto a:

- a) por un lado, articular aún más la capacitación docente con lo que se propone en las presentaciones de los materiales;
- b) por el otro, repensar espacios de difusión, de mayor alcance, acerca de las bondades de los recursos disponibles.

En este marco, surgen algunos interrogantes y desafíos ineludibles de considerar para futuras acciones ministeriales:

- ¿Cómo dinamizar la comunicación entre los distintos actores (gestión central, distrital o escolar) para optimizar el uso pedagógico de los recursos?
- ¿Cómo lograr una socialización/aproximación adecuadas a materiales preexistentes en un contexto de alta rotación, jubilación e incorporación de docentes?

Esto nos invita a pensar también el desafío acerca de la posibilidad de generar una base de datos dinámica y accesible sobre los recursos disponibles, con el fin de favorecer un uso adecuado y frecuente de ellos.

Otro aspecto a tener en cuenta en relación con el uso didáctico se vincula a la posibilidad de contar con **espacios de encuentros docentes**. La construcción y reconstrucción sistemáticas de estos espacios en cada escuela contribuyen a profundizar el saber docente, configurado por la experiencia, la socialización profesional y el saber académico, entre otros aspectos. Entonces, esto plantea el desafío acerca de la manera de garantizar y/o promover el trabajo colectivo en las instituciones, para organizar las propuestas didácticas y optimizar el uso de los recursos.

Independientemente de las instancias (posibles) de trabajo colectivo en las escuelas, los referentes encuestados señalan, además, la necesidad de contar con especialistas para la capacitación y actualización pedagógicas, tanto para el uso de los diferentes materiales impresos como del equipamiento tecnológico. En este sentido, sería recomendable fortalecer la articulación con el Centro de Pedagogías de Anticipación (CePA) y otros actores ministeriales, de modo de garantizar el desarrollo de líneas de capacitación vinculadas al uso pedagógico de los recursos elaborados y/o distribuidos por el Ministerio.

Ahora bien, la **conservación a largo plazo de los recursos** provistos por el Ministerio es otro tema que presenta cierta preocupación entre los equipos escolares consultados. La tensión entre un uso frecuente y la incertidumbre de disponer del material en futuras entregas –más allá de la continuidad de gestiones y programas que el Ministerio de Educación pone en marcha– lleva a directivos y supervisores a reflexionar acerca de las responsabilidades compartidas en torno de la administración de los recursos.

Subyace a esta tensión el debate sobre “la propiedad de los bienes” en tanto “institucional” –en la escuela, en la biblioteca y/o en el aula– o “personal” –del docente o de los alumnos–. Esta problemática no es nueva en las prácticas escolares y particularmente en el sistema de asignación y préstamo de materiales, que en muchos casos prioriza la preservación de los recursos por sobre su uso. En este sentido, revisar las normativas vigentes vinculadas al patrimonio escolar favorecería un uso sustentable de los recursos.

Finalmente, otro eje de análisis que se desprende de los resultados de esta evaluación es el que se relaciona con el escaso uso de la plataforma digital interactiva propuesta por el Ministerio. En este sentido, surgen como interrogantes:

- ¿Cómo “conviven” modelos de comunicación propios del sistema de educación primaria arraigados históricamente y legitimados (tales como los circuitos jerárquicos, circuitos administrativos, actores que el sistema designa y responsabiliza ante determinadas acciones, comunicación escrita del área, entre otros) con aquellas nuevas prácticas propias de los cambios culturales de la comunicación como las planteadas desde la gestión central (uso de Internet, comunicación vía email, plataformas educativas, etc.)?
- ¿Cómo favorecer el uso de estos nuevos canales de comunicación e información para la apropiación docente de los recursos disponibles allí?

En este punto, debemos tener presente que los cambios culturales en la comunicación son procesos de largo plazo, que requieren tanto de cambios actitudinales como, de manera progresiva, del sistema, así como también de determinados procedimientos y circuitos ensamblados entre sí.

A modo de cierre, podemos decir que en la gestión nos enfrentamos también a *lo imprevisible de los acontecimientos y al desafío de encontrar alternativas en la marcha*. En este dinamismo, **gestionar recursos implica tanto una articulación de procesos y resultados** como también sostener la corresponsabilidad y cogestión en la toma de decisiones.

Bibliografía y materiales consultados

Bibliografía

- Aguerrondo, Inés. *El planeamiento educativo como factor de cambio*. Buenos Aires, Troquel, 1991.
- Frigerio y otros. *Las instituciones educativas, cara y ceca*. Buenos Aires, Troquel, 1993.
- Gvirtz y Palamidessi. *El ABC de la tarea docente. Curriculum y enseñanza*. Buenos Aires, Aique, 2006.
- Huergo, Jorge. *La gestión y los procesos educativos*. Documento D.P.C.P.S. Provincia de Buenos Aires, 2009.
- Sacristán, Gimeno. *Teoría de la enseñanza y desarrollo del currículo*, capítulo 4. Buenos Aires, Rej, 1986.
- Zoppi, Ana María. *El Planeamiento de la Educación en los procesos constructivos del Curriculum*. Buenos Aires, Miño y Dávila, 2008.

Documentos

- G.C.B.A, Secretaría de Educación. *Documento de apoyo para el trabajo sobre los instrumentos de Evaluación de Desempeño profesional docente*, 2003.
- G.C.B.A, Secretaría de Educación, Dirección General de Planeamiento, Dirección de Currícula. *Taller de diseño de propuestas de enseñanza. Profesorado de nivel primario*, 2005.
- G.C.B.A., Ministerio de Educación, Dirección General de Planeamiento Educativo, Dirección de Evaluación Educativa. *Orientaciones para el seguimiento del Proyecto Escuela*, 2009.
- G.C.B.A., Ministerio de Educación, Dirección General de Planeamiento Educativo, Dirección de Evaluación Educativa. *El seguimiento del Proyecto Escuela desde la Supervisión*, 2010.
- G.C.B.A., Ministerio de Educación, Dirección General de Planeamiento Educativo, Dirección de Evaluación Educativa. *Implementación del Proyecto de Evaluación Institucional*. Documento de trabajo (circulación interna), 2010.
- G.C.B.A., Ministerio de Educación, Biblioteca del Docente. Documentos de Biblesduc N° 5: *La información en Internet. 1ª parte: Dónde y cómo buscar información*, 2010.

Páginas de Internet

integrar.bue.edu.ar

buenosaires.gov.ar/areas/educacion/niveles/idiomas

groups.google.com/group/politicalinguisticagcba

buenosaires.edu.ar/areas/educacion/3x1/propuesta.php?menu

buenosaires.gov.ar/areas/educacion/bibleduc/publicaciones.php?menu_id=24514

Revistas

Revista CTPcba, publicación bimestral del Colegio de Traductores Públicos de la Ciudad de Buenos Aires, N° 91, mayo-junio 2008, pp. 29-30.