



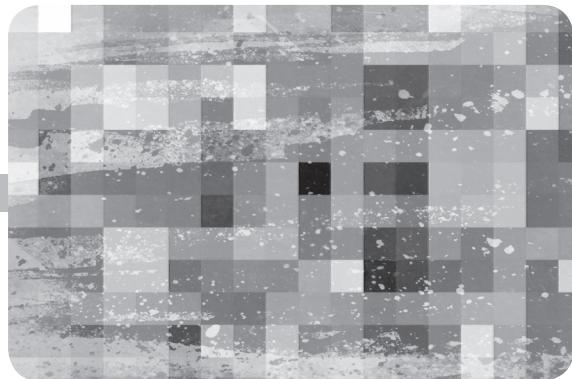
Evaluación del Programa Leer para Crecer

**Estudio cuantitativo
Informe de resultados marzo 2012**



Evaluación del Programa Leer para Crecer

Estudio cuantitativo
Informe de resultados marzo 2012



© Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires
Ministerio de Educación
Gerencia Operativa de Evaluación Educativa, 2013.
Hecho el depósito que marca la ley 11.723.

Dirección General de Evaluación de la Calidad Educativa
Gerencia Operativa de Evaluación Educativa
Esmeralda 55, 7º piso
C1035ABA - Buenos Aires
Teléfono/Fax: 4339-1730
Correo electrónico: evaluacioneducativa@buenosaires.gob.ar

Permitida la transcripción parcial de los textos incluidos en este documento, hasta 1.000 palabras, según ley 11.723, art. 10º, colocando el apartado consultado entre comillas y citando la fuente; si este excediera la extensión mencionada, deberá solicitarse autorización a la Gerencia Operativa de Evaluación Educativa.
Distribución gratuita. Prohibida su venta.

Jefe de Gobierno

Mauricio Macri

Ministro de Educación

Esteban Bullrich

Subsecretaría de Gestión Educativa y Coordinación Pedagógica

Ana María Ravaglia

Subsecretario de Gestión Económica Financiera y Administración de Recursos

Carlos Javier Regazzoni

Subsecretario de Políticas Educativas y Carrera Docente

Alejandro Oscar Finocchiaro

Subsecretaría de Equidad Educativa

María Soledad Acuña

Directora General de Evaluación de la Calidad Educativa

Silvia Montoya



Evaluación del Programa Leer para Crecer

Estudio cuantitativo

Informe de resultados marzo 2012

Área de Evaluación de Programas y Proyectos

Elaboración del material

Coordinadora: Natalia Apel

Cristina Gorosito

Mariela Zelenay

Colaboración

Malena Saguier

Edición a cargo de la Gerencia Operativa de Currículum

Coordinación editorial: María Laura Cianciolo

Edición: Gabriela Berajá, Marta Lacour, Virginia Piera y Sebastián Vargas

Diseño gráfico: Patricia Leguizamón, Alejandra Mosconi y Patricia Peralta

Presentación

La Gerencia Operativa de Evaluación Educativa (GOEE),¹ dependiente de la Dirección General de Evaluación de la Calidad Educativa (DGECE) del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires, se ha propuesto entre sus objetivos diseñar y desarrollar dispositivos de evaluación de los programas y proyectos que se implementan en el sistema educativo de esta jurisdicción.

Este tipo de evaluación se constituye en una herramienta para el planeamiento educativo en la medida en que permite analizar la viabilidad, la pertinencia y/o el beneficio de un determinado programa o proyecto, en el marco de la evaluación de las políticas públicas. De este modo, la evaluación aporta información respecto de la efectividad en el logro de los resultados esperados, así como también de las dificultades y oportunidades que el programa o proyecto evaluado presentan. En este sentido, promueve la reflexión acerca de las prácticas educativas y, en caso de ser necesario, el diseño de propuestas de intervención alternativas para su mejora.

En este contexto, se procura que los resultados de la evaluación del Programa Leer para Crecer (LPC), que se presentan a continuación, aporten información valiosa en relación con la toma de decisiones en cuanto a la entrega de obras literarias y textos escolares a los alumnos de establecimientos educativos de los niveles Inicial, Primario y Secundario de gestión estatal, realizada en el marco de dicho Programa.

Se espera que estos resultados constituyan un aporte significativo para la toma de decisiones respecto del desarrollo del Programa Leer para Crecer en futuros ciclos lectivos, considerando para ello la opinión y valoración que le otorgan a sus distintas características los referentes escolares que participaron de este estudio.

1

Atento a los cambios producidos en el organigrama del Ministerio de Educación del GCBA, a los fines de este informe las distintas dependencias son denominadas de acuerdo con lo que corresponde según la época a la que se hace referencia. En función de esto, se utiliza la denominación “Gerencia Operativa”, vigente a partir del 2012, para hacer referencia al corriente año y se usa la de “Dirección Operativa” cuando se remite a etapas previas.

Índice

| | |
|--|-----------|
| 1. Introducción | 11 |
| 1.1. Breve descripción del Programa Leer para Crecer | 11 |
| 1.2. Principales características del Programa en 2011 | 12 |
| | |
| 2. Evaluación del Programa Leer para Crecer..... | 15 |
| 2.1. Objetivos de la evaluación..... | 15 |
| 2.2. Enfoque metodológico de la evaluación..... | 17 |
| 2.3. Consideraciones para la lectura de los resultados | 19 |
| | |
| 3. Principales resultados de la evaluación..... | 21 |
| 3.1. Entrega de obras literarias (niveles Inicial, Primario y Secundario) | 21 |
| 3.1.1. Composición de la muestra | 21 |
| 3.1.2. Evaluación global y específica de las obras literarias | 22 |
| 3.1.3. Usos de las obras literarias entregadas en el ámbito escolar..... | 27 |
| 3.1.4. La comunicación sobre el Programa y la entrega de libros..... | 31 |
| 3.1.5. Evaluación acerca del proceso de distribución | 35 |
| 3.1.6. Expectativas de uso de las obras literarias en futuras planificaciones áulicas y/o institucionales..... | 40 |
| 3.1.7. Comentarios y/o sugerencias | 42 |
| 3.2. Entrega de textos escolares (Nivel Primario) | 44 |
| 3.2.1. Textos escolares en castellano | 44 |
| 3.2.1.1. Composición de la muestra..... | 44 |
| 3.2.1.2. Evaluación global del Programa Leer para Crecer | 45 |
| 3.2.1.3. Proceso de selección de los textos escolares en castellano..... | 46 |
| 3.2.1.4. El uso de los textos escolares en castellano..... | 49 |
| 3.2.1.5. Expectativas respecto de futuras selecciones de textos | 49 |
| 3.2.1.6. La comunicación sobre el proceso de selección de textos | 54 |
| 3.2.1.7. La distribución de los textos escolares | 56 |
| 3.2.1.8. Comentarios y/o sugerencias | 59 |
| 3.2.2. Textos escolares en lengua extranjera | 61 |
| 3.2.2.1. Composición de la muestra | 61 |
| 3.2.2.2. Evaluación global y específica de los textos escolares en lenguas extranjeras entregados en el marco del Programa Leer para Crecer..... | 62 |
| 3.2.2.3. El proceso de selección de los textos | 64 |
| 3.2.2.4. Comentarios y/o sugerencias | 66 |
| | |
| 4. Principales conclusiones y recomendaciones | 69 |
| 4.1. Obras literarias | 70 |
| 4.2. Textos escolares | 72 |
| 4.3. A modo de cierre | 74 |
| | |
| Bibliografía | 77 |
| | |
| Anexo: Universo de escuelas | 79 |

Índice de Cuadros y Gráficos

Cuadros

| | |
|--|----|
| Cuadro 1: Distribución de obras y textos según nivel educativo | 14 |
| Cuadro 2: Ficha técnica..... | 19 |
| Cuadro 3: Perfil de los respondentes por nivel educativo (en %)..... | 21 |
| Cuadro 4: Encuestas efectivas por Distrito Escolar, según nivel educativo (en %) | 22 |
| Cuadro 5: Encuestas efectivas por Distrito Escolar en Nivel Primario (en %) | 45 |
| Cuadro 6: Perfil del respondente (en %) | 45 |
| Cuadro 7: Encuestas efectivas por Distrito Escolar, docentes de lenguas extranjeras en el Nivel Primario (en %) | 62 |
| Cuadro 8: Principales calificaciones otorgadas a cada una de las líneas de acción del Programa Leer para Crecer (en %) | 69 |

Gráficos

| | |
|--|----|
| Gráfico Nº 1: Calificación general del Programa (en %) | 23 |
| Gráfico Nº 2: La calificación de las obras literarias en cuanto a la gráfica, el diseño y las ilustraciones (en %)..... | 24 |
| Gráfico Nº 3: La calificación de las obras literarias en cuanto a la impresión y la calidad del papel (en %) | 24 |
| Gráfico Nº 4: La calificación de las obras literarias en cuanto a la encuadernación y la durabilidad (en %) | 24 |
| Gráfico Nº 5: La calificación de las obras literarias en cuanto a la riqueza expresiva en relación con la edad de los alumnos (en %) | 24 |
| Gráfico Nº 6: La calificación de las obras literarias en cuanto a la coherencia argumental en relación con la edad de los alumnos (en %) | 24 |
| Gráfico Nº 7: Niveles de acuerdo “La entrega de libros favorece el desarrollo de prácticas lectoras de los alumnos en el aula” (en %)..... | 25 |
| Gráfico Nº 8: Niveles de acuerdo “La entrega de libros favorece el desarrollo de prácticas lectoras de los alumnos en el hogar” (en %) | 25 |
| Gráfico Nº 9: Niveles de acuerdo “La entrega de libros favorece un mayor interés de los alumnos en la lectura” (en %)..... | 26 |
| Gráfico Nº 10: Niveles de acuerdo “La entrega de libros favorece la actividad lectora de las familias” (en %) | 26 |
| Gráfico Nº 11: Realización de actividades en el ámbito escolar utilizando las obras literarias del Programa (en %).... | 27 |
| Gráfico Nº 12: Actividades realizadas con las obras literarias del Programa (en %)..... | 29 |
| Gráfico Nº 13: Razones por las que no se realizaron actividades con los libros en las escuelas (en %) | 30 |
| Gráfico Nº 14: Destino de los libros (en %) | 31 |
| Gráfico Nº 15: Recepción de comunicación previa sobre el Programa (en %) | 32 |
| Gráfico Nº 16: Contacto a través del cual generó el reclamo (en %)..... | 33 |
| Gráfico Nº 17: Calificación general respecto de la comunicación recibida sobre el Programa (en %) | 33 |
| Gráfico Nº 18: Calificaciones parciales sobre la comunicación recibida (en %)..... | 34 |
| Gráfico Nº 19: Calificación general del proceso de distribución (en %) | 35 |
| Gráfico Nº 20: Calificaciones parciales sobre la distribución de los libros (en %) | 36 |
| Gráfico Nº 21: ¿Realizó reclamo ante las cantidades inadecuadas? (en %) | 36 |
| Gráfico Nº 22: Áreas y/o canales de contacto para efectuar reclamos (en %) | 37 |
| Gráfico Nº 23: Nivel de satisfacción con la resolución (en %) | 38 |
| Gráfico Nº 23.a: Insatisfacción total o parcial con la resolución (en %) | 39 |

| | |
|--|-----------|
| Gráfico N° 24: Alternativa de resolución optada en la escuela (en %) | 40 |
| Gráfico N° 25: Probabilidad de uso de los libros en próximas planificaciones institucionales (en %) | 40 |
| Gráfico N° 25.a: Motivos de no uso futuro o indefinición al respecto (en %)..... | 42 |
| Gráfico N° 26: Comentarios y/o sugerencias adicionales (en %)..... | 44 |
| Gráfico N° 27: Calificación general de la entrega de textos (en %)..... | 46 |
| Gráfico N° 28: Participación en la selección de textos (en %)..... | 47 |
| Gráfico N° 29: Modalidad aplicada en la institución para la selección de textos (en %)..... | 47 |
| Grafico N° 30: Nivel de importancia asignado a distintos atributos, durante la selección de materiales para el ciclo 2011 (en %) | 48 |
| Gráfico N° 31: Frecuencia de uso de los materiales para alumnos y para docentes (en %) | 49 |
| Gráfico N° 32: Probabilidad de seleccionar los mismos textos para el ciclo 2012 (en %) | 50 |
| Gráfico N° 32.a: Motivos que justifican volver a seleccionar los mismos textos que en el año 2011 (en %) | 51 |
| Gráfico N° 32.b: Motivos que reflejan indefinición en cuanto a sostener (o no) los mismos textos que en el año 2011 (en %)..... | 52 |
| Gráfico N° 32.c: Motivos que justifican seleccionar diferentes textos que en el año 2011 (en %)..... | 53 |
| Gráfico N° 33: Canales a través de los cuales recibió la comunicación del Programa (en %)..... | 54 |
| Gráfico N° 34: Calificación general de la comunicación recibida (en %)..... | 55 |
| Gráfico N° 35: Calificaciones parciales sobre la comunicación recibida (en %)..... | 55 |
| Gráfico N° 36: Calificación general del proceso de distribución (en %) | 56 |
| Gráfico N° 37: Calificaciones parciales sobre la distribución de los textos (en %)..... | 57 |
| Gráfico N° 38: ¿Realizó algún reclamo ante la cantidad inadecuada de textos recibidos? (en %)..... | 58 |
| Gráfico N° 39: Contacto a través del cual efectuó el reclamo (en %)..... | 58 |
| Gráfico N° 40: Nivel de satisfacción con la resolución obtenida (en %)..... | 58 |
| Gráfico N° 40.a: Motivos de insatisfacción –parcial o completa– con la resolución (en %) | 59 |
| Gráfico N° 41: Comentarios y sugerencias respecto de la entrega de textos escolares (en %) | 61 |
| Gráfico N° 42: Idioma que se enseña en el primer ciclo de la escuela (en %)..... | 62 |
| Gráfico N° 43: Calificación general de los textos escolares en lenguas extranjeras (en %) | 63 |
| Gráfico N° 44: Calificaciones parciales de los textos en lenguas extranjeras recibidos (en %)..... | 64 |
| Gráfico N° 45: Participación en mesas de trabajo o instancias de consulta para la selección de los textos (en %) | 65 |
| Gráfico N° 46: Tipo de participación en el proceso de selección (en %)..... | 65 |
| Gráfico N° 47: Calificación de las instancias de participación para la selección de textos (en %)..... | 66 |
| Gráfico N° 48: Comentarios y sugerencias respecto de la entrega de textos escolares en lenguas extranjeras (en %)... | 68 |

Acrónimos

CePA: Escuela de capacitación docente - Centro de Pedagogías de Anticipación

CLE: Coordinación de Lenguas Extranjeras

DOCyE/GOCyE: Dirección/Gerencia Operativa de Currícula y Enseñanza

DOEE/GOEE: Dirección/Gerencia Operativa de Evaluación Educativa

DGECE: Dirección General de Evaluación de la Calidad Educativa

DGPLED: Dirección General de Planeamiento Educativo

LPC: Programa Leer para Crecer

1. Introducción

1.1. Breve descripción del Programa Leer para Crecer

El Programa LPC, que se desarrolla desde el año 2008, contempla la distribución de libros de literatura infantil y juvenil, para la formación de la biblioteca personal, a todos/as los/as alumnos/as desde sala de 5 años de Nivel Inicial hasta el último año de las escuelas secundarias de gestión estatal (de todas las modalidades) dependientes del Ministerio de Educación de la Ciudad de Buenos Aires.

Distintas resoluciones definen el alcance y las características de las acciones de dicho Programa, a saber: Resolución N° 3.215/DGPLED/2010, Resolución N° 7.437/DGPLED/2010 y Resolución N° 3.601/DGPLED/2011. A continuación se hace una breve referencia a la normativa que lo regula.

El Programa se aprobó por Resolución N° 3.215/DGPLED/2010, con el fin de “dar continuidad a las acciones desarrolladas con anterioridad por el área de Recursos Pedagógicos en relación con la formación de bibliotecas personales de los alumnos y alumnas”,² atendiendo a uno de los ejes fundamentales del Ministerio de Educación como es la promoción de la lectura y la formación de lectores. También en esta Resolución se establece la extensión del Programa LPC a todos/as los/as alumnos/as de establecimientos educativos “de gestión estatal, de gestión privada de cuota cero (0) y de gestión social” dependientes del Gobierno de la Ciudad³ y se delega a la DGPLED la facultad de conformar una Comisión Técnica de Profesionales para la preselección de los libros.

En la Resolución N° 7.437/DGPLED/2010, por otra parte, se plantean los objetivos y fundamentos pedagógicos del Programa, los cuales consisten en:

- “Acompañar y brindar recursos para mejorar la calidad de las prácticas pedagógicas incluyendo a toda la comunidad educativa promoviendo acciones extensivas de lectura, tanto dentro como fuera de la escuela, con la familia y el entorno cercano, con el fin de mejorar la lectura y la comprensión lectora de nuestros alumnos, en todo momento y lugar.”
- “Facilitar el acceso a los libros y fortalecer la práctica lectora considerando a la literatura como una alternativa valiosa de articulación con el mundo del conocimiento y la información en tanto herramientas esenciales para el desarrollo humano integral y la inclusión social plena.”
- “Propender a la formación de la biblioteca personal de los alumnos estimulando el desarrollo de lectores competentes, críticos y curiosos, insertándolos en el mundo de la cultura escrita.”

2 Cf. Resolución N° 3.215/DGPLED/2010 del Ministerio de Educación del GCBA, publicada en *Boletín Oficial* N° 3.495 el 02/09/10.

3 *Ibidem.*

- “Aumentar las oportunidades de acceso a los libros por parte de todos los alumnos y, a través de ellos, enriquecer el nivel de acceso a los libros de toda la familia.”⁴

Asimismo, en dicha Resolución⁵ se aprueba el procedimiento de selección de los libros de literatura que, según lo que allí se establece, consta de varias etapas:

- Primera etapa: convocatoria abierta de editoriales.
- Segunda etapa: convocatoria a participar de la preselección de los libros a diversos actores del sistema educativo (directores de área, directores de escuela, bibliotecarios, docentes, especialistas en literatura).
- Tercera etapa: selección final por parte de una comisión técnica conformada por especialistas y profesionales afines a la literatura infantil y juvenil.
- Etapa de entrega y distribución de los libros.

En la Resolución N° 3.601/DGPLED/2011 se incorpora la entrega de textos para la enseñanza de lengua extranjera a los/as alumnos/as de Nivel Primario de gestión estatal y de textos escolares a cada alumno/a de Nivel Primario de gestión estatal y gestión privada de cuota cero (0).

Asimismo, en el Anexo II de la misma resolución se indica que “el programa en general enfatiza tanto el acceso democrático al libro como objeto de cultura como la lectura comprensiva, en tanto habilidad necesaria para el desarrollo pleno de los ciudadanos”. En este sentido, “...la proyección diferida del programa Leer para Crecer es que los alumnos, con el transcurso de los años, conformen su biblioteca personal con una variedad de títulos de autores clásicos, contemporáneos, nacionales y extranjeros...”, ya que “...para la formación de lectores es imprescindible contar con libros, y para muchos niños y jóvenes la escuela significa la principal oportunidad para acceder a la literatura”.⁶

1.2. Principales características del Programa en 2011

El Programa ha sufrido algunas modificaciones desde sus inicios. En primer lugar, se puede señalar que en sus comienzos el propósito central consistía en entregar obras literarias para la conformación de la biblioteca personal de los alumnos en el hogar, pero no se promovía su inclusión en las planificaciones docentes de las áreas vinculadas con las prácticas de la lectura. Fue a partir del año 2011 cuando se decidió apoyar e incentivar el uso de esos libros en el marco de las actividades escolares.

El alcance de las acciones del Programa también ha tenido modificaciones en los últimos años, de acuerdo con diversas líneas de intervención promovidas desde el Ministerio de Educación de la Ciudad. A continuación, se mencionan aquellas que han incidido en la configuración actual del Programa LPC:

12

4 Resolución N° 7.437/DGPLED/2010, Anexo II, del Ministerio de Educación del GCBA, publicada en *Boletín Oficial* N° 3.579 el 07/01/11.

5 Cf. *Ibidem*

6 Resolución N° 3.601/DGPLED/2011, Anexo II, del Ministerio de Educación del GCBA, sin publicar en *Boletín Oficial*.

- A partir de la Ley de Financiamiento Educativo,⁷ la promoción de acciones en el **Nivel Inicial** se ha ido incrementando con la intención de asegurar la integración de manera progresiva de niños y niñas de 3 y 4 años, hasta alcanzar la cobertura total de la población de 5 años de edad.
- En el año 2009 se implementó la enseñanza de una lengua extranjera desde primer grado en todas las escuelas primarias de gestión estatal de la Ciudad dependientes de la Dirección de Educación Primaria.⁸ Para acompañar esta iniciativa, se incorporó al Programa LPC la provisión de material bibliográfico para la enseñanza y aprendizaje de la lengua extranjera. Desde dicho año se continúa con la provisión de “material de lectura, de estudio y referencia que garantice el acceso a la formación cultural y educativa a los alumnos de la Ciudad”.⁹
- En el año 2011 se incorporó también la entrega de **textos escolares** en castellano a cada alumno/a del **Nivel Primario de escuelas de gestión estatal y de gestión privada de cuota 0** con el fin de acompañar la tarea cotidiana del docente en el aula. Dicha entrega se llevó a cabo en función de la selección de textos realizada por los propios docentes y directivos de los establecimientos educativos, con el propósito de ampliar “las oportunidades de acceso a material didáctico actualizado”.¹⁰

En función de lo expuesto, cabe señalar que la **selección y la distribución de los materiales** se encuentran **diferenciadas por nivel y por tipo de acción** (obras literarias, textos escolares en castellano y textos escolares en lengua extranjera), tal como se resume a continuación.

En cuanto a los **procesos de selección**, mientras que las obras literarias fueron elegidas por una comisión de especialistas en literatura designados *ad hoc* en función de lo establecido por la Resolución N° 7.437/DGPLED/2010, el proceso de selección de los textos escolares en castellano se realizó de acuerdo con criterios establecidos en cada escuela. En este último caso se puso a disposición de los directivos un listado con los títulos de las editoriales que optaron por participar en el Programa y, a través del Sistema de Gestión Escolar,¹¹ eligieron los respectivos textos de acuerdo con la matrícula.

Por último, en el caso de los textos escolares para la enseñanza de lenguas extranjeras, la selección fue organizada por la Dirección Operativa de Lenguas Extranjeras, dependiente de la Dirección General de Planeamiento Educativo (DGPLED), e incluyó: una primera instancia de reunión con supervisores de lenguas extranjeras y con dos docentes por cada distrito escolar para evaluar el material entregado por las editoriales; una segunda instancia de sistematización de los criterios para la selección, de preselección de los textos y de consulta a docentes por medio de encuestas; por último, una tercera instancia de selección final, a cargo de la supervisión de lenguas extranjeras.

7 Ley 26.075, art.2 inciso a).

8 Decreto N° 39/09 del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, publicado en *Boletín Oficial* N° 3.103 el 26 de enero de 2009.

9 Resolución N° 3.601/DGPLED/2011, del Ministerio de Educación del GCBA, sin publicar en *Boletín Oficial*.

10 Resolución N° 3.601/DGPLED/2011, Anexo II, del Ministerio de Educación del GCBA, sin publicar en *Boletín Oficial*.

11 Este sistema digitalizado se encuentra disponible *on line* a través del link del Programa en la *web* del Ministerio de Educación del GCBA. Su acceso se encuentra restringido a los usuarios habilitados (directores y/o vicedirectores de los respectivos establecimientos de Nivel Primario).

En cuanto a los **ejemplares entregados**, en el caso de las obras literarias se destinaron 3 títulos para cada alumno/a de Nivel Inicial y Secundario y 2 títulos para cada alumno/a de Nivel Primario. En el caso de los textos escolares en castellano, se entregó 1 ejemplar para cada alumno/a de Nivel Primario y quedó a cargo de la editorial la entrega del material con orientaciones para el/la docente. Por su parte, en el caso de textos escolares para la enseñanza de la lengua extranjera, se entregó 1 ejemplar para cada alumno/a de primer ciclo de Nivel Primario, 2 ejemplares para la biblioteca escolar de cada establecimiento educativo y material para el/la docente.

En síntesis, durante el año 2011, la distribución de los libros a los/as alumnos/as de los distintos niveles y modalidades¹² educativos de escuelas de gestión estatal, de gestión social y gestión privada de cuota 0, adquirió las siguientes características:

Cuadro 1: Distribución de obras y textos según nivel educativo

| Tipo de libros | Nivel Inicial | Nivel Primario | | Nivel Secundario |
|---|-----------------------|-----------------------|-----------------|-------------------------|
| | Sala de 5 años | 1° ciclo | 2° ciclo | |
| Obras de literatura | 3 ejemplares | 2 ejemplares | | 3 ejemplares |
| Textos escolares (en castellano) | | 1 ejemplar | | |
| Textos para la enseñanza de la lengua extranjera | | 1 ejemplar | | |

14

12

Cabe señalar que, en el caso de las obras literarias, los libros son distribuidos a los alumnos/as de todas las modalidades educativas, esto es: común, especial y adultos, en el Nivel Primario; común, artística, técnica y adultos, en el caso del Nivel Secundario.

2. Evaluación del Programa Leer para Crecer

Esta evaluación fue realizada durante el segundo semestre de 2011 en el marco de la Resolución N° 7.437/DGPLED/2010, en cuyo Artículo 3º se encomienda a la DOEE el diseño y desarrollo de la evaluación del Programa LPC.

Cabe mencionar que en el año 2010 la implementación del Programa LPC en el Nivel Primario había sido evaluada de manera global, en el contexto de la evaluación de diversos recursos materiales provistos por el Ministerio de Educación de la Ciudad a las escuelas primarias de gestión estatal.¹³ En aquella ocasión, los directivos y supervisores que participaron del estudio manifestaron su conformidad con la iniciativa y demostraron, además, interés en la continuidad de las acciones.

En esta oportunidad, se realizó una evaluación focalizada en determinados aspectos del Programa LPC en su implementación 2011 en los niveles Inicial, Primario y Secundario.

A continuación, se describen los aspectos metodológicos y los principales resultados de este estudio.

2.1. Objetivos de la evaluación

La evaluación del Programa LPC correspondiente al año 2011 plantea los siguientes objetivos generales y específicos:

Objetivo general:

- Determinar el nivel de valoración que los referentes escolares de escuelas de los niveles Inicial, Primario y Secundario de gestión estatal hacen del Programa LPC.

Objetivos específicos:

- Indagar la valoración de distintas características del Programa. Principales aspectos destacados y principales obstáculos observados.
- Relevar las percepciones de los referentes escolares sobre la incidencia de la distribución de libros en la actividad lectora de los alumnos, tanto dentro del ámbito escolar como fuera de él.
- Indagar acerca de las estrategias de promoción de la lectura desarrolladas a partir del Programa LPC, en la escuela y con las familias.
- Conocer expectativas acerca de futuros usos y/o acciones vinculadas al Programa.

13)

Ver el informe de resultados *Evaluación de materiales y equipamiento provistos por el Ministerio de Educación del GCBA. Nivel Primario de Gestión Estatal. Estudio Cuantitativo*, de agosto de 2011, disponible en el Centro de Información Documental Educativo (CINDE).

En consonancia con estos objetivos, se propuso indagar diversos aspectos en torno al Programa. Estos aspectos, por línea de acción, son:

I) Dimensiones indagadas en relación con la entrega de obras de literatura infantil y juvenil (niveles Inicial, Primario y Secundario)

- **Evaluación global del Programa**
 - Valoración general del Programa.
 - Evaluación de la calidad del material recibido.
- **Percepción de la incidencia en la actividad lectora en la escuela y en la familia**
 - Involucramiento de las familias en el trabajo con el material, según percepciones de los referentes escolares.
 - Vínculo entre el desarrollo de estrategias de promoción de la lectura y la entrega de libros.
 - Percepción de los encuestados acerca del nivel de interés de los alumnos/as por las prácticas lectoras, a partir de la entrega de obras literarias.
- **Aspectos administrativos**
 - Valoración de la distribución/recepción.
 - Estado del material cuando es recibido.
 - Adecuación de la cantidad de material recibido en función de la cantidad de alumnos.
 - Principales dificultades observadas en la entrega.
- **Aspectos comunicacionales**
 - Evaluación de la claridad del contenido, los tiempos, procedimientos y canales previstos para la comunicación sobre acciones del Programa.

II) Dimensiones indagadas en relación con la entrega de textos escolares (Nivel Primario)

- **Evaluación global del Programa**
 - Valoración general del Programa.
 - Evaluación de la calidad del material recibido.
- **La selección de los textos**
 - Modalidades/dinámicas establecidas para la selección. Participación del equipo de conducción y docentes.
 - Criterios de selección.
 - Probabilidad de sostener los criterios de selección utilizados en 2010/2011 por directivos y docentes para los textos a seleccionar en 2011/2012.

- **Aspectos administrativos**
 - Adecuación de la cantidad de material recibido en función de la cantidad de alumnos.
 - Valoración de la distribución/recepción.
 - Estado del material cuando es recibido.
 - Principales dificultades observadas en la entrega.
- **Aspectos comunicacionales**
 - Evaluación de la claridad del contenido, los tiempos, procedimientos y canales previstos para la comunicación sobre acciones del Programa.

III) Dimensiones indagadas en relación con la entrega de textos para la enseñanza de la lengua extranjera (Nivel Primario)

- **Evaluación global del Programa**
 - Valoración general del Programa.
 - Evaluación de la calidad del material recibido.
- **La selección de los textos**
 - Modalidades/dinámicas de selección. Participación de los docentes de lenguas extranjeras.
 - Valoración del proceso y criterios de selección.

2.2. Enfoque metodológico de la evaluación

Para llevar adelante esta evaluación, se propuso una metodología de carácter **cuantitativo** que permitió dimensionar (cuantificar) las respuestas obtenidas en relación con los aspectos de indagación descriptos anteriormente. Esta metodología no habilita a profundizar en las fortalezas y debilidades de las prácticas lectoras asociadas a la entrega de obras literarias, así como tampoco acerca del uso pedagógico de los libros de texto provistos por LPC, temas que podrían ser abordados en una instancia cualitativa.¹⁴

En función de lo acordado con referentes de la DGPLED,¹⁵ la **técnica utilizada** fue **encuesta telefónica mediada por un operador**¹⁶ (para los casos de obras literarias y textos escolares en castellano) y **encuesta auto administrada on line**¹⁷ (solo en el caso de textos de lenguas extranjeras).

Atendiendo a la necesidad de cumplimentar con lo establecido en la Resolución Nº 7.437/DGPLED/2010 y considerando los tiempos disponibles para este estudio, la indagación se realizó de la siguiente manera:

Nivel Inicial: se aplicó una encuesta a un referente escolar por establecimiento educativo, miembro del equipo de conducción (director/a, vicedirector/a o secretario/a, según lo dispusiera el directivo).

14 Podría considerarse, para una futura evaluación, la posibilidad de hacer entrevistas complementarias en profundidad con supervisores, directivos y/o docentes de los distintos niveles educativos para disponer de mayor información vinculada a la inclusión de estos recursos en las planificaciones pedagógicas, su uso y su incidencia en las prácticas educativas.

15 Originalmente, desde la DOEE se propusieron distintas opciones para realizar la encuesta y se expusieron las ventajas y limitaciones para cada una de ellas. Desde la DGPLED solicitaron que las encuestas se realizaran a través de un *call center* externo al Ministerio, contratado por esa dependencia para este tipo de tareas.

16 La aplicación telefónica (técnica asimilable al CATI -*Computer Assisted Telephonic Interviews*-) consistió en la aplicación mediada por un operador que registró en una base las respuestas obtenidas, y estuvo a cargo de un servicio tercerizado por la DGPLED; mientras que la aplicación autoadministrada se realizó a través del programa Google Docs a los docentes de lenguas extranjeras, y estuvo a cargo de la Coordinación de Lenguas Extranjeras (CLE) de Educación Primaria.

17 Se utilizó para ello la aplicación Google Docs.

18

Nivel Primario: se aplicó una encuesta por cada una de las líneas que desarrolla el Programa LPC en este nivel:

- Obras literarias: un referente escolar por establecimiento educativo, miembro del equipo de conducción (director/a, vicedirector/a o secretario/a), según lo dispusiera el directivo.
- Textos escolares: un referente escolar por establecimiento educativo, miembro del equipo de conducción (director/a, vicedirector/a o secretario/a o bibliotecario/a), según lo dispusiera el directivo.
- Textos para la enseñanza de la lengua extranjera: docentes de lengua extranjera de primer ciclo.

Nivel Secundario: un referente escolar por establecimiento educativo, miembro del equipo de conducción (director/a, vicedirector/a o secretario/a, bibliotecario/a o jefe/a de departamento), según lo dispusiera el directivo.

Las encuestas¹⁸ tuvieron una duración aproximada de 15 minutos cada una; estuvieron integradas por preguntas cerradas –dicotómicas y escalas– y abiertas.

Las escuelas contactadas corresponden a establecimientos de los niveles Inicial, Primario y Secundario dependientes de: Dirección de Nivel Inicial, Dirección de Educación Primaria, Dirección de Educación Media, Dirección de Educación Técnica, Dirección de Educación Artística y Dirección de Formación Docente.¹⁹

En el siguiente cuadro, a modo de síntesis, se detalla la ficha técnica, considerando los/as destinatarios/as de las encuestas, las fechas de aplicación y la cantidad de encuestas efectivas, según los distintos niveles educativos.

18

En el caso de Nivel Primario, se aplicaron 3 encuestas. Cada una de ellas dio cuenta de las respectivas líneas del Programa en este Nivel (obras literarias, textos escolares y textos para la enseñanza de lenguas extranjeras).

19

Ver en ANEXO. Universo de escuelas correspondiente a cada nivel y dependencia, p. 79 de este documento.

Cuadro 2: Ficha técnica

| Línea de acción | Segmentos | Cantidad de encuestas | Fechas trabajo de campo | Técnica |
|---|---|-----------------------|---|--|
| Obras literarias | Nivel Inicial (miembro del equipo de conducción) | 150 | Desde el 21 al 25 de noviembre | Encuestas telefónicas (CATI) |
| | Nivel Primario (miembro del equipo de conducción) | 202 | Desde el 9 al 15 de noviembre | |
| | Nivel Secundario (miembro del equipo de conducción, bibliotecario o jefe de departamento) | 106 | Desde el 25 de noviembre al 2 de diciembre | |
| Textos escolares | Nivel Primario (miembro del equipo de conducción o bibliotecario) | 248 | Desde el 28 de octubre al 4 de noviembre | |
| Textos para la enseñanza de la lengua extranjera | Nivel Primario (Docentes de lenguas extranjeras de 1º ciclo) | 192 | Desde el 24 de noviembre al 12 de diciembre | Encuestas autoadministradas <i>on line</i> |
| TOTAL de encuestas | | 898 | | |

2.3. Consideraciones para la lectura de los resultados

Para la lectura de los resultados, es importante tener en cuenta lo siguiente:

- Los resultados se presentan en **valores relativos (porcentajes)**, incluso si se tratara de bases pequeñas (menores a 30 casos), a fin de comparar y conocer cuál es el “peso” proporcional de las distintas categorías conceptuales.
- Se identifica como **respondentes o encuestados a todas las personas que han contestado** la encuesta y que integran la muestra de este estudio.
- La **base de cálculo** sobre la que se estiman los porcentajes expuestos se presentan en función de la cantidad de **respondentes** de cada pregunta para cada segmento de análisis (niveles Inicial, Primario y Secundario).
- En algunos gráficos la suma de los **porcentajes supera 100** porque son preguntas de **respuesta múltiple**, en las que **un mismo respondiente puede dar más de una respuesta**.
- Al pie de cada gráfico se especifica a cuál de estas bases de cálculo responden los porcentajes.
- En la parte inferior de cada gráfico figura la pregunta a la que hace referencia.

3. Principales resultados de la evaluación

3.1. Entrega de obras literarias (niveles Inicial, Primario y Secundario)

En este apartado se presentarán los resultados de la evaluación de la línea del Programa LPC correspondiente a la **entrega de obras literarias** a todos/as los/as alumnos/as de los niveles Inicial (sala de 5 años), Primario y Secundario de establecimientos educativos de gestión estatal.

En todos los niveles educativos se aplicó el mismo cuestionario, a excepción de una pregunta cuya formulación se ajustó al nivel educativo correspondiente.²⁰ Por otra parte, en consonancia con las características organizativas y pedagógicas de cada nivel, también varió el perfil de quienes podían responder la encuesta. En este sentido, mientras en los niveles Inicial y Primario el cuestionario podía ser respondido por algún miembro del equipo de conducción, el bibliotecario o un docente designado por el director, en el Secundario también podía hacerlo el jefe de departamento o coordinador del Área de Lengua y Literatura, Castellano o Comunicación.

3.1.1. COMPOSICIÓN DE LA MUESTRA

En todos los niveles, tres cuartos o más de los encuestados fueron integrantes de equipos de conducción, alcanzando a 9 de cada 10 respondentes del Nivel Inicial, 8 de cada 10 de Nivel Primario y algo más de 7 de cada 10 de los del Nivel Secundario. En este último caso, hubo una mayor dispersión en cuanto al perfil de los respondentes.

Cuadro 3: Perfil de los respondentes por nivel educativo (en %)

| INICIAL | | PRIMARIA | | SECUNDARIO | |
|---------------|------------------|---------------|------------------|--------------------------------------|------------------|
| Director | 77,3 | Director | 53,5 | Rector/Director | 63,2 |
| Vicedirector | 11,3 | Vicedirector | 24,3 | Vice-Rector/Vicedirector | 11,3 |
| Secretario | 8,0 | Bibliotecario | 14,9 | Bibliotecario | 8,5 |
| Docente | 2,7 | Secretario | 5,4 | Jefe de Departamento | 4,7 |
| Bibliotecario | 0,7 | Docente | 1,5 | Asesor Pedagógico | 2,8 |
| Total | 100 | Otros | 0,5 | Coordinador del área de Comunicación | 2,8 |
| Base | 150 casos | Total | 100 | Regente | 2,8 |
| | | Base | 202 casos | Docente | 1,9 |
| | | | | Secretario | 1,9 |
| | | | | Total | 100 |
| | | | | Base | 106 casos |

20

Solo en el caso de la pregunta Nº 5, que remite a las estrategias didácticas y actividades realizadas con los libros entregados por LPC, se ajustaron las categorizaciones de indagación a las especificidades de cada nivel educativo.

En el caso del **Nivel Inicial**, el cuestionario fue respondido por **150 referentes escolares**, lo que representa el **69,8% del universo total de establecimientos** educativos de gestión estatal de dicho nivel.²¹ En el caso del **Nivel Primario**, el cuestionario fue respondido por un total de **202 referentes escolares** (participaron referentes del **44,5% del universo total de establecimientos** educativos²² de gestión estatal del nivel mencionado). Por su parte, el cuestionario fue respondido por **106 referentes escolares** de establecimientos **Nivel Secundario** de educación común, técnica y artística de gestión estatal, lo que representa al **73,1% del universo total²³ de establecimientos** de las modalidades mencionadas.

En los tres niveles, la aplicación abarcó de manera homogénea a establecimientos educativos de gestión estatal de todos los distritos escolares de la jurisdicción.

Cuadro 4: Encuestas efectivas por Distrito Escolar, según nivel educativo (en %)

| D.E. Nº | Encuestas realizadas (en %) | | | D.E. Nº | Encuestas realizadas (en %) | | |
|---------|-----------------------------|----------|------------|---------|-----------------------------|----------|------------|
| | Inicial | Primaria | Secundaria | | Inicial | Primaria | Secundaria |
| 1 | 4,0 | 5,9 | 7,5 | 12 | 4,7 | 7,4 | 2,8 |
| 2 | 4,7 | 3,9 | 6,6 | 13 | 4,7 | 4,9 | 6,6 |
| 3 | 3,3 | 4,5 | 4,7 | 14 | 4,0 | 4,5 | 1,9 |
| 4 | 4,7 | 3,9 | 6,6 | 15 | 4,0 | 6,9 | 4,7 |
| 5 | 7,3 | 5,9 | 6,6 | 16 | 3,3 | 6,5 | 0,9 |
| 6 | 3,3 | 3,5 | 9,4 | 17 | 4,0 | 3,9 | 4,7 |
| 7 | 5,3 | 2,9 | 2,8 | 18 | 5,3 | 2,5 | 5,7 |
| 8 | 5,3 | 3,9 | 3,8 | 19 | 4,0 | 4,9 | 3,8 |
| 9 | 7,3 | 7,4 | 4,7 | 20 | 6,0 | 6,4 | 1,9 |
| 10 | 4,7 | 4,9 | 6,6 | 21 | 5,3 | 2,9 | 4,7 |
| 11 | 4,7 | 1,9 | 2,8 | | | | |

22

3.1.2. EVALUACIÓN GLOBAL Y ESPECÍFICA DE LAS OBRAS LITERARIAS

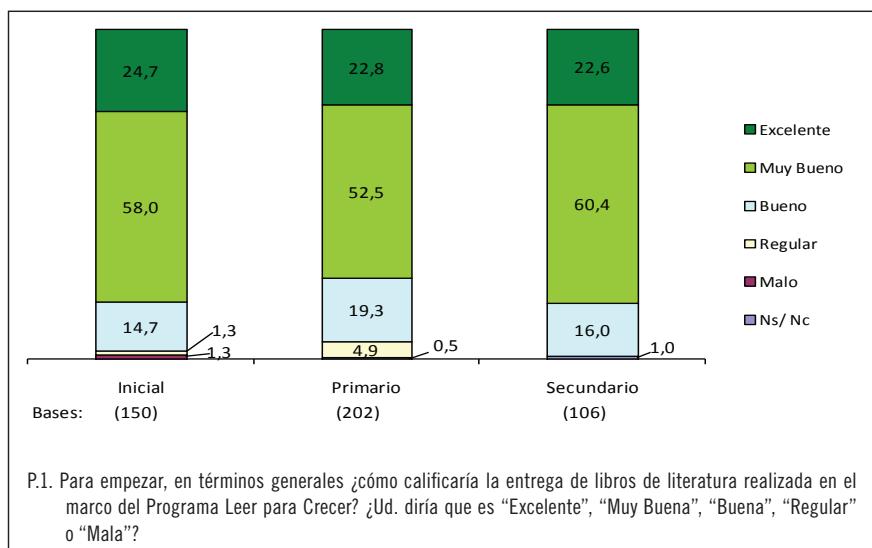
En primer lugar cabe destacar que, en los tres niveles, alrededor de 8 de cada 10 de los encuestados otorgan una alta valoración (“Excelente”/“Muy Bueno”) a la entrega de obras literarias realizada en el marco del Programa LPC. Sin embargo, en el Nivel Primario se encuentra un porcentaje de encuestados que, si bien es bajo, la califican como Regular (4,9%), situación que diferencia a este nivel de los niveles Inicial y Secundario (gráfico N° 1).

21 Ver Anexo Universo de escuelas.

22 Ver Anexo Universo de escuelas.

23 Ver Anexo Universo de escuelas.

Gráfico N° 1: Calificación general del Programa (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

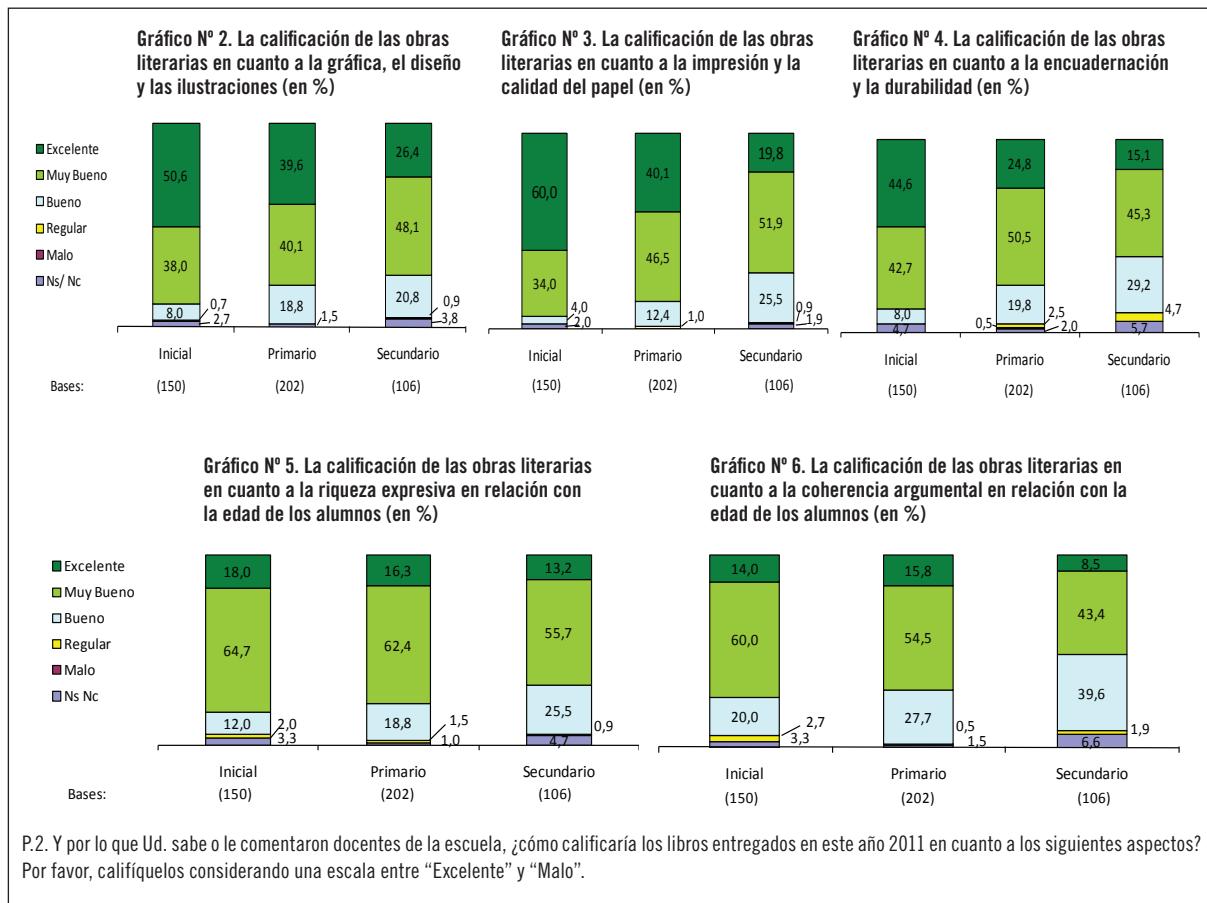
En cuanto a la opinión sobre las obras literarias entregadas en 2011, se indagó sobre la valoración de cinco aspectos considerados como criterios relevantes al momento de la selección de las obras:

- i) la riqueza expresiva en relación con la edad de los/as alumno/as;
- ii) la coherencia argumental en relación con la edad de los/as alumnos/as;
- iii) la gráfica, el diseño y las ilustraciones;
- iv) la impresión y la calidad del papel;
- v) la encuadernación y durabilidad.

Mientras los primeros dos aspectos mencionados se vinculan con cuestiones ligadas al contenido de las obras, los otros tres se relacionan con cuestiones de formato, diseño y calidad material.

En líneas generales, en los tres niveles educativos, todos los aspectos son muy bien valorados, siendo los encuestados del **Nivel Inicial quienes mejor califican** a cada uno de ellos.

Puede observarse en los gráficos N° 2 a N° 6 que más de 7 de cada 10 respondentes de los niveles Inicial y Primario les otorgan a todos los aspectos las calificaciones más altas ("Excelente" y "Muy Bueno"), mientras que en el caso del Nivel Secundario lo hacen así entre 5 y 7 de cada 10 encuestados. En la mayoría de los casos el porcentaje de respondentes que señala como Regular o Malo alguno de los cinco aspectos no es significativo. Solo en el Nivel Secundario cerca del 5% de los encuestados señala como Regular la encuadernación y durabilidad de las obras. Por otra parte, es también en el Nivel Secundario donde se registra mayor dispersión en las calificaciones, así como también mayores porcentajes de no respondentes (Ns/Nc) en comparación con los encuestados de otros niveles educativos.



P.2. Y por lo que Ud. sabe o le comentaron docentes de la escuela, ¿cómo calificaría los libros entregados en este año 2011 en cuanto a los siguientes aspectos? Por favor, califíquelos considerando una escala entre “Excelente” y “Malo”.

24

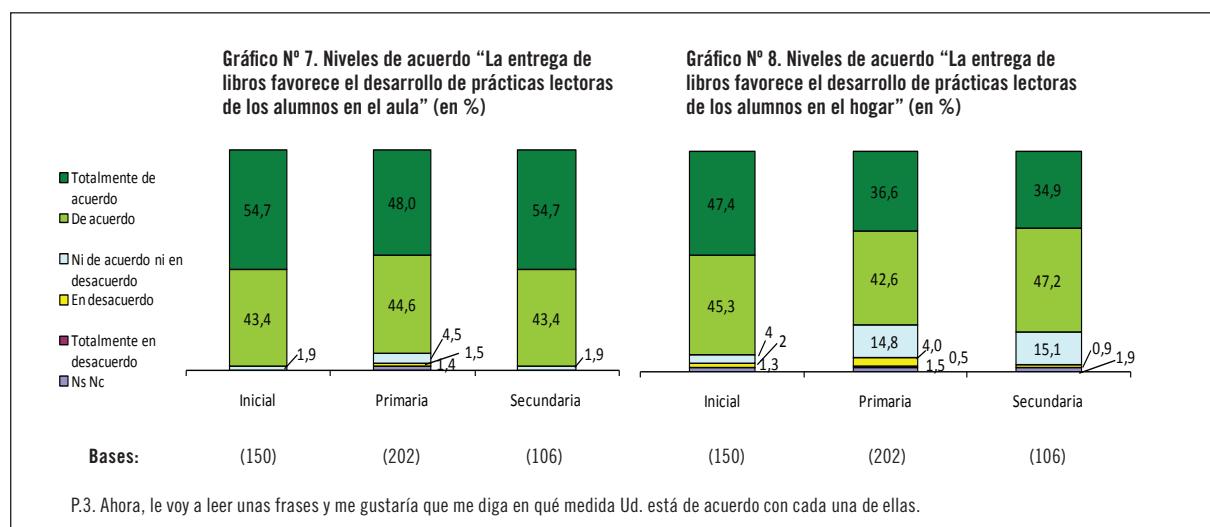
Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

Asimismo, tomando en cuenta los gráficos Nº 2 a Nº 6, si se comparan las calificaciones generales otorgadas a los cinco aspectos aparece que aquellos que se vinculan con cuestiones de **diseño, formato y calidad material reciben un mayor porcentaje de valoraciones más altas** que los relacionados con el contenido de las obras. En este sentido, es destacable que en todos los niveles la calificación máxima (“Excelente”) registra mayores porcentajes en los aspectos ligados con la impresión, la calidad del papel, la gráfica, el diseño y las ilustraciones, mientras que estos valores disminuyen en cuanto a la riqueza expresiva y la coherencia argumental en relación con la edad de los alumnos.

En los gráficos Nº 7 y Nº 8 puede observarse que los referentes escolares entrevistados manifiestan amplio acuerdo en relación con que *la entrega de libros favorece la lectura en el aula* –principalmente– y *en el hogar* por parte de los alumnos. Sin embargo, en el caso de *la lectura en el hogar*, pareciera ser que es menos valorado el impulso dado a partir de esta acción ministerial. Prácticamente el 100% de los encuestados dice estar Totalmente de acuerdo/De acuerdo respecto de la relación entre la entrega de libros y la promoción de la lectura en el aula, mientras que respecto de la lectura en el hogar los máximos niveles de acuerdo son expresados por alrededor de 8 de cada 10 entrevistados de los niveles Primario y Secundario y 9 de cada 10 del Nivel Inicial.

En este sentido, en los tres niveles el porcentaje de encuestados que manifiesta estar Totalmente de acuerdo con la idea de que la entrega de libros favorece el desarrollo de prácticas lectoras en el aula disminuye respecto del que opina lo mismo sobre el desarrollo de prácticas lectoras en el hogar. Esta disminución es menor en el Nivel Inicial, aumenta en el Nivel Primario y se acentúa más en el Nivel Secundario. Es decir, esta tendencia en baja se profundiza a medida que se asciende en el nivel educativo bajo análisis. En el Nivel Secundario la diferencia porcentual de los que están Totalmente de acuerdo/de acuerdo con cada una de las dos afirmaciones es de 16 puntos: Prácticas lectoras en el aula 98,1% vs. Prácticas lectoras en el hogar 82,1%. Estos datos podrían estar indicando que la entrega de libros, por sí misma, no necesariamente va acompañada con un mayor desarrollo de prácticas lectoras.

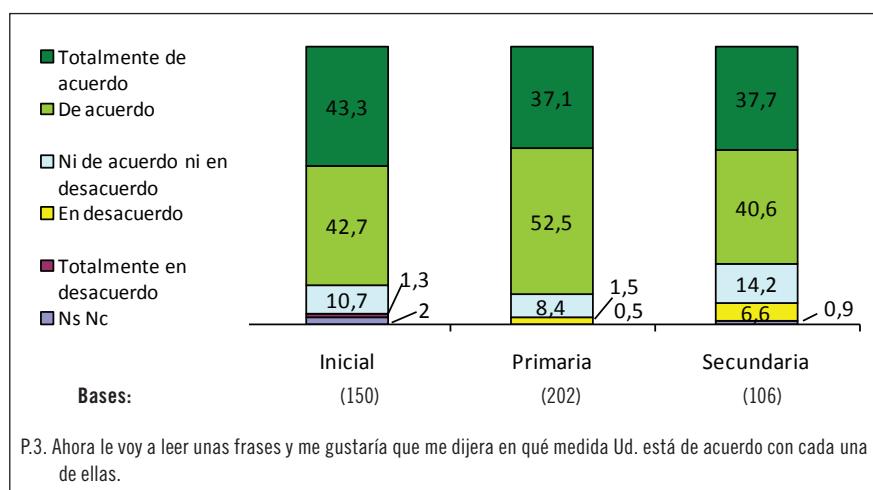
En este sentido, para los encuestados, **la intervención pedagógica del docente a través del trabajo en el aula** sería un factor importante para **favorecer las prácticas lectoras**.



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

Por su parte, con la misma clave podrían ser leídas las respuestas obtenidas en relación con si la entrega de libros favorece el mayor interés de los alumnos por la lectura. Si bien en los tres niveles se observa que más de 8 de cada 10 encuestados expresa su acuerdo con esa afirmación, el porcentaje de quienes expresan no estar “de acuerdo ni en desacuerdo” ronda el 10% de los entrevistados. En el Nivel Secundario, incluso casi el 7% de ellos señala su desacuerdo con la consigna planteada. A partir de los datos del gráfico N° 9, se enfatiza la idea de que, si bien la entrega de libros es un factor importante, no alcanza por sí misma para favorecer y/o estimular prácticas lectoras.

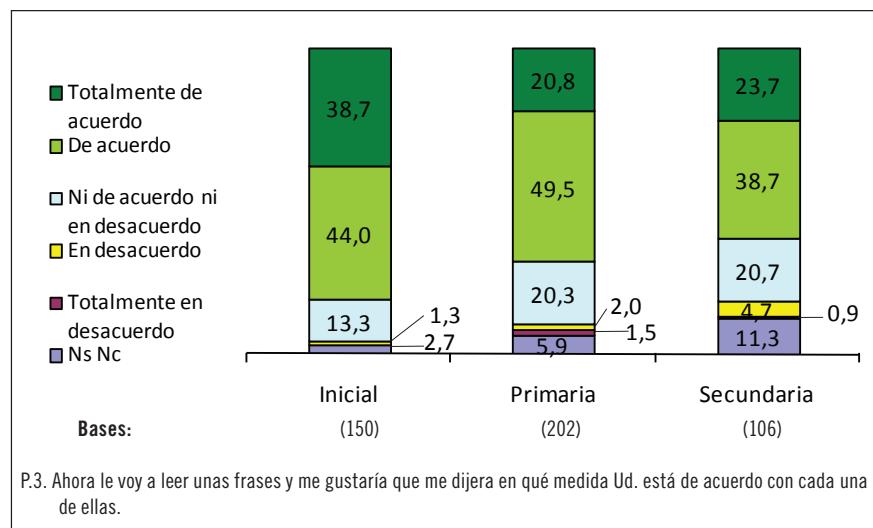
Gráfico N° 9. Niveles de acuerdo “La entrega de libros favorece un mayor interés de los alumnos en la lectura” (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

En el gráfico N° 10, se puede ver que si bien el grado de acuerdo con la idea de que *la entrega de libros favorece la actividad lectora de las familias* es importante (8 de cada 10 de los respondentes del Nivel Inicial, 7 de cada 10 de los del Nivel Primario y 6 de cada 10 de los del Nivel Secundario dicen estar Totalmente de acuerdo/De acuerdo), los valores extremos Totalmente de acuerdo resultan sensiblemente inferiores a los registrados en consignas anteriores (ver gráficos N° 7 a N° 9).

Gráfico N° 10. Niveles de acuerdo “La entrega de libros favorece la actividad lectora de las familias” (en %)



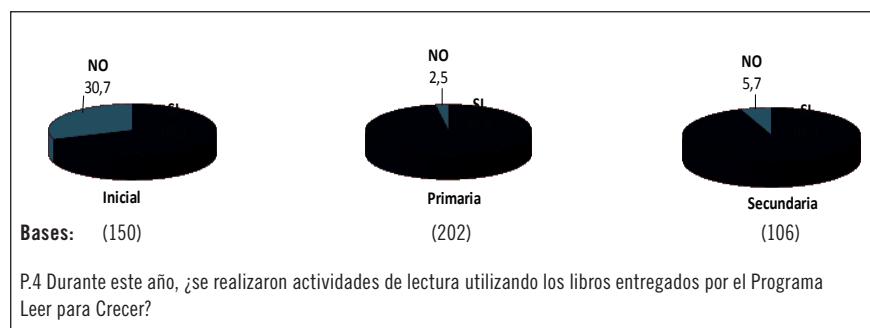
Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

También en el gráfico N° 10, si se atiende a la relación entre los distintos niveles educativos, es notable el aumento que se registra desde el Nivel Inicial al Nivel Secundario, en cuanto al porcentaje de los que “no están de acuerdo ni en desacuerdo” o están “en desacuerdo”, e incluso los que prefieren no contestar al respecto. De algún modo, esto podría estar vinculado con el grado de involucramiento de las familias en la escolaridad de los niños, niñas y adolescentes. Si en el Nivel Inicial la participación de las familias es de gran relevancia para el acompañamiento y el seguimiento de los/as alumnos/as, este rol va disminuyendo a lo largo de la escolaridad a medida que aumenta la autonomía de los/as jóvenes. Aún considerando que las familias podrían tener un interés mayor en leer las obras literarias entregadas a los/as alumnos/as de secundaria que las entregadas a los/as más pequeños/as, este supuesto no se ve reflejado en los datos; posiblemente la lectura, por parte de los/as adultos/as, esté más ligada a una práctica propia e incorporada de manera independiente al acceso a los libros que pueda darse a través de los miembros de la familia en edad escolar. Sin embargo, en este caso, hay que tener en cuenta que se trata de la opinión de los/as docentes, por lo que para profundizar en este aspecto sería necesario conocer directamente la opinión de las familias.

3.1.3. USOS DE LAS OBRAS LITERARIAS ENTREGADAS EN EL ÁMBITO ESCOLAR

Al momento de indagar acerca de si realizaron actividades de lectura utilizando los libros entregados por el Programa LPC, tanto en el Nivel Primario como en el Secundario un muy alto porcentaje de encuestados manifiesta haberlas realizado; más de 9 de cada 10 encuestados así lo expresan. En el Nivel Inicial, en cambio, son 7 de cada 10 los encuestados que afirman haber realizado alguna actividad con los libros (gráfico N° 11).

Gráfico N° 11: Realización de actividades en el ámbito escolar utilizando las obras literarias del Programa (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

Si se toman en cuenta las respuestas obtenidas aquí en relación con la pregunta anterior (gráficos N° 7 a N° 10), podría observarse que así como en el Nivel Inicial el porcentaje de encuestados que afirma haber realizado actividades con los libros es menor que en los otros dos niveles (69,3% vs. 97,5 y 94,3%), esta información se encuentra en sintonía con

un mayor acuerdo de los referentes del Nivel Inicial respecto de que la entrega de libros favorece el desarrollo de prácticas lectoras de los alumnos en el hogar y de las familias. Contrariamente, en el Nivel Primario y en el Secundario, se evidencia un mayor uso y promoción de los libros en el ámbito escolar que en el hogar.

Es importante tener en cuenta aquí que en los inicios del Programa, en el año 2008, se buscaba promover la lectura incentivando las prácticas lectoras en el hogar y, por tal motivo, se sugería entregar los libros directamente a los alumnos sin la intervención pedagógica de la escuela, para que ellos conformaran su biblioteca personal en el hogar. Con el tiempo, como ya fue señalado en el apartado Principales características del Programa en 2011, los objetivos se fueron redefiniendo y en el último año se invitó a las escuelas a realizar actividades, buscando promover la incorporación de los libros en las planificaciones que realizan los docentes.

Si bien en todos los niveles gran parte de los encuestados manifiestan haber realizado actividades con las obras literarias, es decir que en las escuelas se desarrollaron prácticas que permitieron mediar entre el libro y el alumno, sosteniendo así la función educativa de promover las prácticas lectoras desde un lugar activo, es notable la dispersión de respuestas obtenidas en cuanto al tipo de actividades realizadas²⁴ (gráfico N° 12). Algunas de las menciones refieren a los diversos ámbitos en los que se desarrollaron las actividades, como ser: el aula, la escuela, la biblioteca, el hogar o fuera de la escuela (como la plaza). En otros casos, se mencionaron actividades esporádicas y, en otros, actividades sistemáticas y sostenidas con una fuerte inserción en el proyecto escuela.

En concordancia con **cada nivel educativo, se describieron estrategias didácticas o actividades puntuales propias de cada uno de ellos y diferenciadas.**

En términos generales, y a partir de lo señalado por los encuestados, puede decirse que en el **Nivel Inicial**, las principales actividades estuvieron centradas en la **lectura del maestro, talleres y narración en el aula** (55,8% de los respondentes refiere a ellas), en actividades junto a las familias (24%) y en la lectura en la biblioteca (18,3%).

En el **Nivel Primario** es donde se encuentra el mayor grado de dispersión en relación con las actividades mencionadas. Si bien casi 4 de cada 10 respondentes refieren haber realizado **actividades complementarias a la lectura en el aula**, las mismas son sumamente variadas. Entre ellas, se realizaron: i) actividades de prelectura (anticipación de la temática, comparación con otros textos); ii) de análisis (reconocimiento de los personajes, moralejas de las obras); y iii) de poslectura (realización de trabajos prácticos, escritura de una crónica, investigación de leyendas en las que se basan los libros, etcétera). Otras de las actividades complementarias mencionadas remiten a la articulación con otras áreas (plástica, teatro e informática).

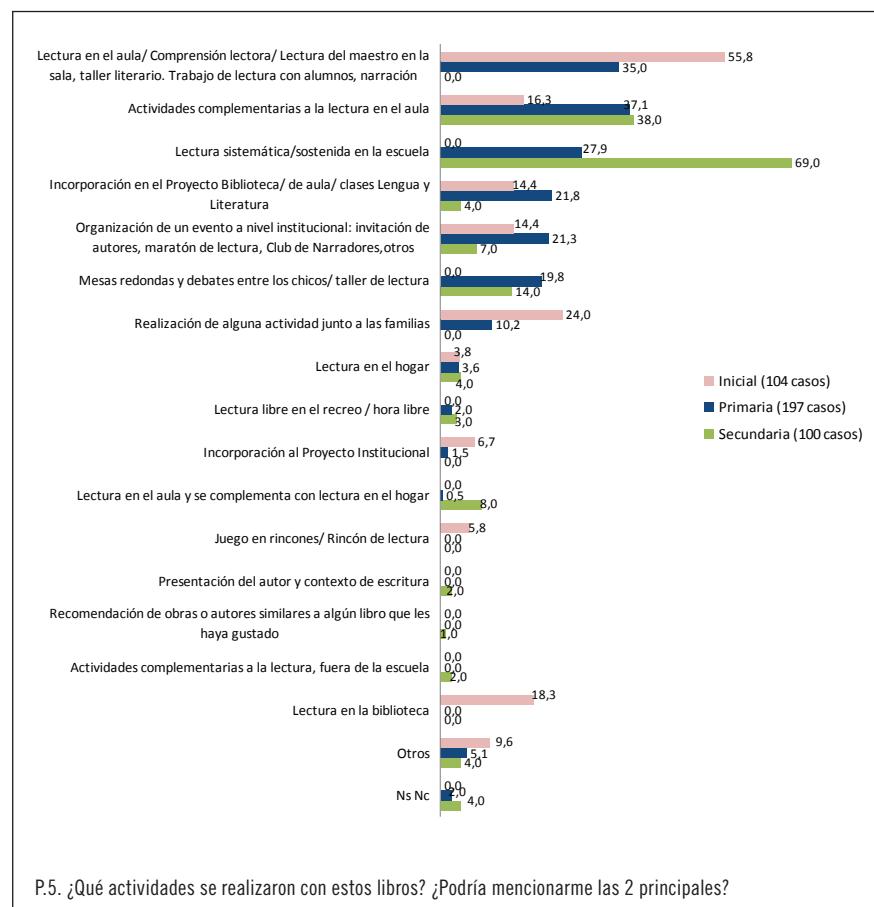
:24

Se sugiere, en estudios futuros, de corte cualitativo, indagar con mayor profundidad acerca de las actividades desarrolladas con los libros (características y usos).

Otro porcentaje de respondentes, similar al de los que mencionaron actividades complementarias en el aula, refiere a actividades de lectura en el aula y de comprensión lectora (algo más de 3 de cada 10 respondentes). También cerca de un tercio de los encuestados de Nivel Primario alude a actividades de lectura sistemática/sostenida; finalmente, alrededor de 2 de cada 10, indican que se incorporaron los libros en el proyecto de biblioteca, en algún evento de nivel institucional (invitación de autores, maratón de lectura, club de narradores, jornada de lectura) o incluso que se organizaron actividades grupales como mesas redondas y talleres de lectura.

Por su parte, en el **Nivel Secundario**, la mayoría de los encuestados mencionan actividades relacionadas con la lectura sistemática en la escuela (7 de cada 10 respondentes) y, en segundo lugar, 4 de cada 10 respondentes expresan haber realizado actividades complementarias a la lectura en el aula tales como interpretación, comprensión, análisis de texto, trabajos prácticos, redacción, análisis sintáctico, dramatizaciones, etcétera.

Gráfico Nº 12. Actividades realizadas con las obras literarias del Programa (en %)

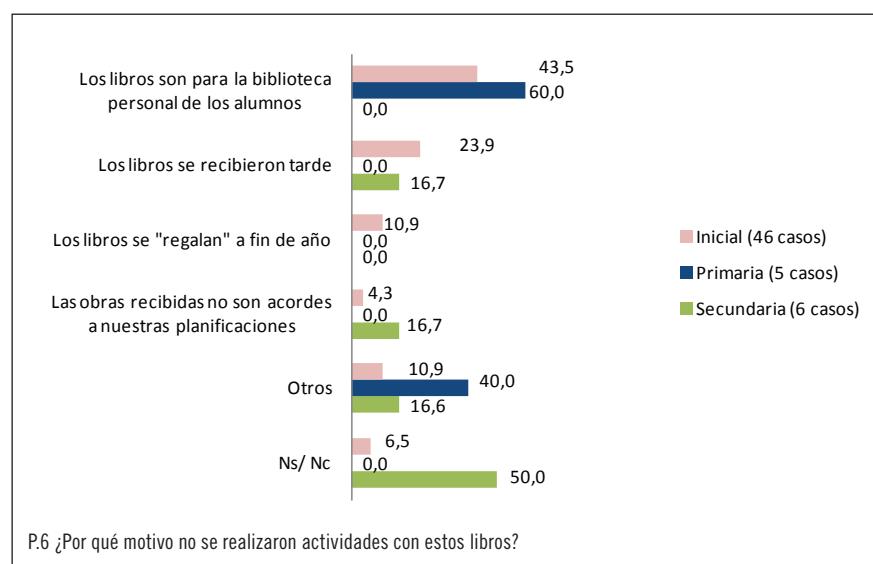


Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

La gran dispersión dentro de cada nivel educativo podría estar dando cuenta de la necesidad de fortalecer la articulación con otras áreas del Ministerio, como la Gerencia Operativa de Curículum (GOC), CePA y Programas de lectura, para la elaboración de propuestas de trabajo para el uso de estos materiales en el ámbito escolar, en concordancia con los lineamientos curriculares que se establecen a nivel jurisdiccional.

A quienes señalaron no haber realizado actividades de lectura con las obras entregadas, se les preguntó acerca de los motivos por los cuales no las habían desarrollado (gráfico N° 13). Tanto en el Nivel Primario como en el Secundario, son pocos los casos de respondentes en esta condición. En cambio, en el **Nivel Inicial** alrededor de un tercio de los encuestados (46 casos) dicen no haber realizado actividades con estos libros en las escuelas, justificando esta decisión –básicamente– en que la **entrega de las obras está destinada a la conformación de la biblioteca personal en el hogar de los/as alumnos/as** (son entregadas a los alumnos en el momento del año en que son distribuidas a la escuela o como “regalo” de fin de año), sin la mediación del docente o de actividades escolares.

Gráfico N° 13. Razones por las que no se realizaron actividades con los libros en las escuelas (en %)



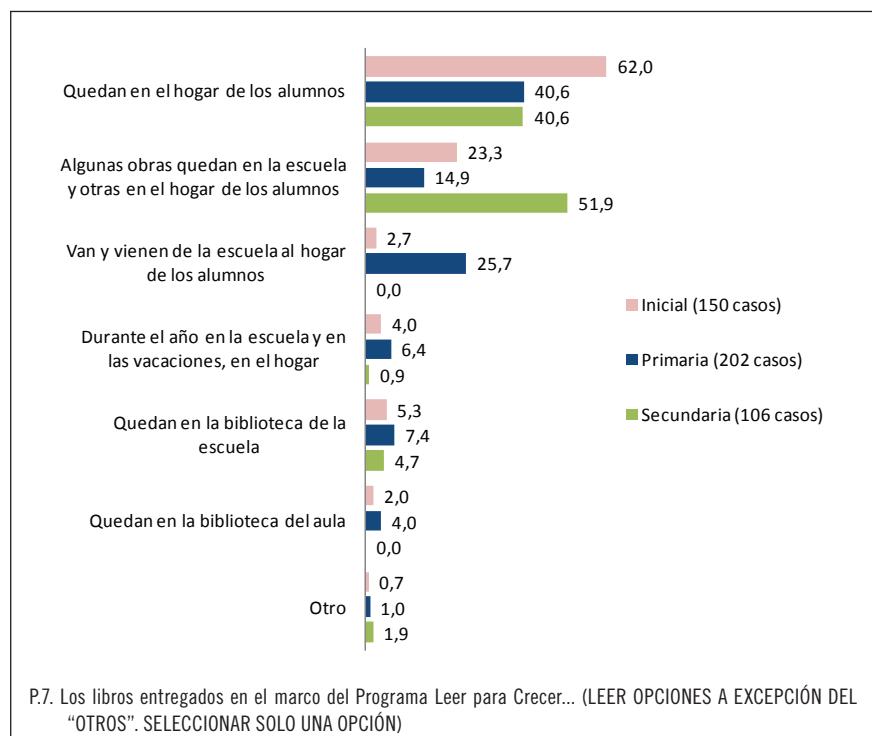
Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

Si se atiende a lo que expresan los encuestados sobre el destino de los libros –en el sentido del espacio físico en el que quedan (hogar o escuela/biblioteca)–, la mayoría de los respondentes del **Nivel Inicial** (6 de cada 10) señala que los **libros quedan en el hogar de los alumnos** (gráfico N° 14). Por su parte, en el **Nivel Secundario**, mientras 5 de cada 10 respondentes afirman que **algunas obras quedan en la escuela y otras en el hogar**, una proporción menor (4 de cada 10 encuestados) expresa que solo quedan en el hogar de los alumnos.

En el **Nivel Primario es donde hay una mayor dispersión en las respuestas**: 4 de cada 10 respondentes expresan que las obras quedan en el hogar de los alumnos, un poco más de 2 de cada 10 afirman que van y vienen de la escuela al hogar, otros indican que algunas obras quedan en la escuela y otras en el hogar, y también están quienes afirman que quedan en la biblioteca.

De esta manera, si bien los porcentajes más importantes de las menciones reflejan que los libros quedan en el hogar de los alumnos, queda de manifiesto que **no hay un criterio uniforme** en lo referido al **destino de los libros y al lugar en el que estos quedan resguardados**. De este modo, se evidencia que esta es una decisión institucional, propia de cada institución educativa.

Gráfico N° 14. Destino de los libros (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

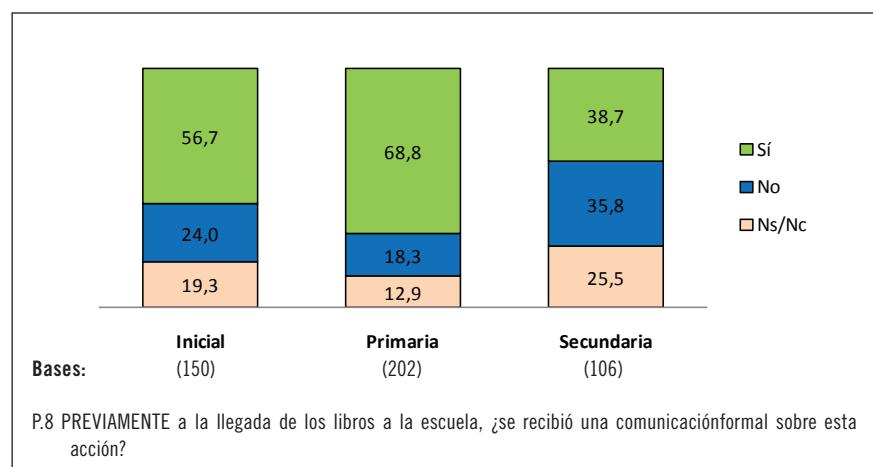
3.1.4. LA COMUNICACIÓN SOBRE EL PROGRAMA Y LA ENTREGA DE LIBROS

Con el propósito de indagar entre los encuestados acerca de la información previa recibida sobre el Programa LPC durante el año 2011, se consultó sobre aspectos comunicacionales.

En este sentido, es en el Nivel Primario donde se encuentra el mayor porcentaje de respondentes que afirman haber recibido en la escuela una comunicación formal con anterioridad a la llegada de los libros

(7 de cada 10 respondentes de dicho nivel), mientras que esta proporción disminuye en el Nivel Inicial y mucho más en el Secundario (gráfico Nº 15). Por otra parte, en este último segmento es alto el porcentaje de encuestados que indican no haber recibido una comunicación (35,8%) o desconocer si la hubo (25,5%).

Gráfico Nº 15. Recepción de comunicación previa sobre el Programa (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

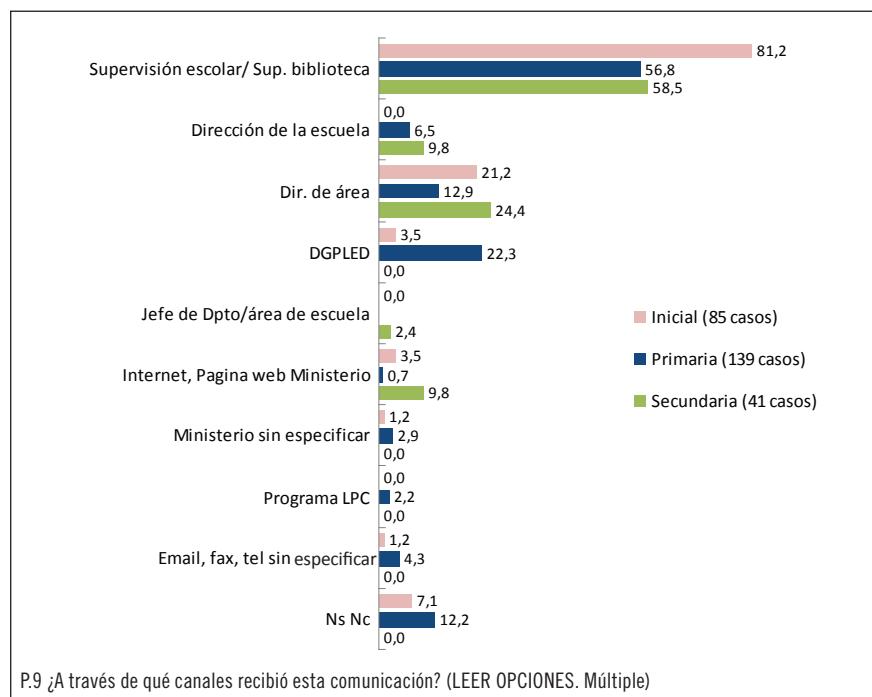
32

Cuando se pregunta acerca de la vía a través de la cual se recibió la comunicación, el mayor porcentaje de respondentes –en los tres niveles educativos– indica principalmente que fue a través de la Supervisión Escolar. En el caso del Nivel Inicial este canal de comunicación se accentúa aún más (8 de cada 10 lo mencionan).

En el caso de los niveles Inicial y Secundario (gráfico Nº 16) son las respectivas Direcciones de Área las que aparecen mencionadas en segundo término (21,2% y 24,4% respectivamente); mientras que, en el caso del Nivel Primario, es la DGPLED la que es reconocida en segundo lugar como la vía de comunicación de esta información (el 22,3% de los encuestados de dicho nivel la mencionan).

En todos los casos las respuestas obtenidas reflejan más de un canal de comunicación, aunque con mayor diversidad se observa esta situación en los niveles Primario y Secundario.

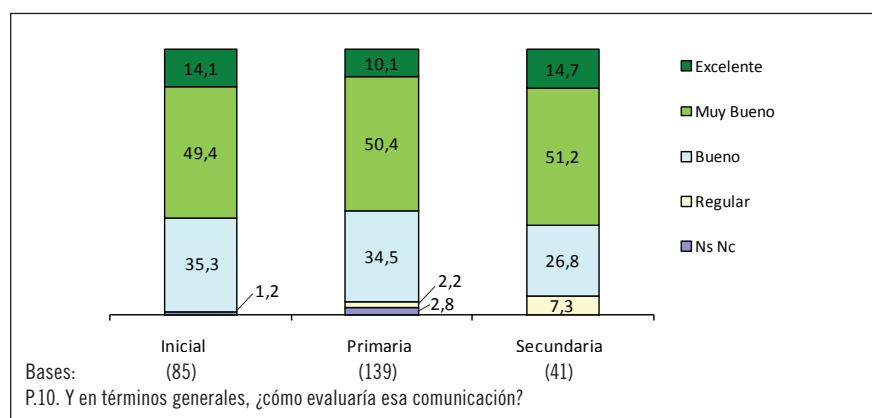
Gráfico N° 16. Contacto a través del cual generó el reclamo (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

En cuanto a la **calificación general respecto de la comunicación**, tal como se indica en el gráfico N° 17, entre 6 y 7 de cada 10 respondentes (en los tres niveles educativos) coinciden en otorgarle una calificación **favorable**. Solo en el Nivel Secundario se registra un porcentaje del 7,3% de respondentes que opina que la comunicación resultó Regular. Aquí es preciso tener en cuenta que es en este nivel donde fue mayor la dispersión del perfil de respondentes y donde, específicamente, se registró un menor porcentaje de encuestados que integran el equipo de conducción. En este sentido, repensar la comunicación sobre el Programa en el Nivel Secundario podría ser un factor a considerar para futuros ciclos lectivos.

Gráfico N° 17. Calificación general respecto de la comunicación recibida sobre el Programa (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

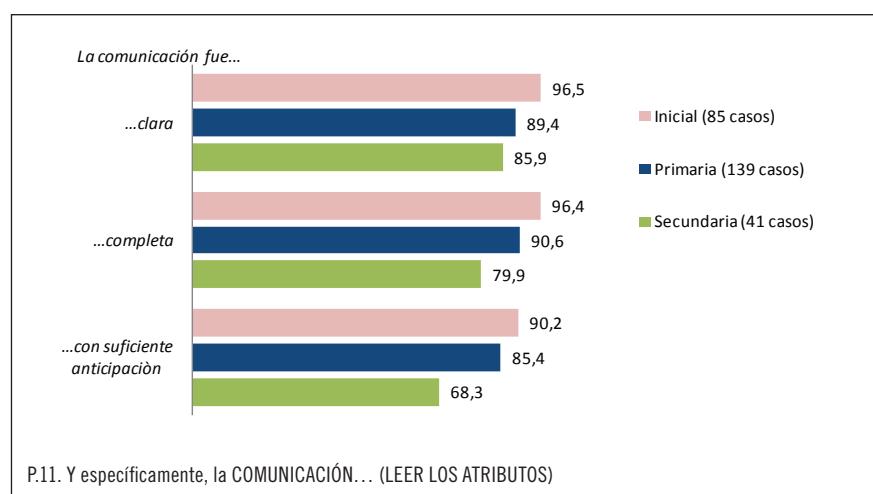
Al momento de calificar aspectos específicos de la comunicación se observa, entre aquellos que la recibieron, conformidad en líneas generales acerca de la claridad de la información, lo completa que fue y la anticipación con que fue enviada. Sin embargo, en este último aspecto los valores disminuyen en comparación con los otros dos, en los tres niveles educativos bajo análisis.

Tal como se muestra en el gráfico N° 18, 9 o más de cada 10 respondentes señalan que la comunicación “sí fue clara”. En relación con “si fue completa”, los porcentajes de encuestados que responden afirmativamente disminuyen levemente, siendo entre 8 y 9 de cada 10 respondentes los que así lo sostienen.

En cambio, al momento de consultar acerca de “si la comunicación llegó con suficiente anticipación”, si bien son altos los porcentajes de encuestados de los niveles Inicial y Primario que responden afirmativamente (más de 8 de cada 10), es sobre este aspecto, en comparación con los otros dos, donde se evidencia un mayor porcentaje de respuestas negativas.

En el Nivel Secundario, disminuye notoriamente la conformidad con la anticipación de la comunicación (solo el 68,3% de los encuestados de este nivel refieren que están conformes). Si esto se relaciona con el porcentaje de respondentes que señalan no haber recibido una comunicación formal, podría estar indicando, una vez más, la necesidad de informar a través de diversos canales sobre la entrega de obras literarias y de comunicar las acciones previstas con mayor antelación.

Gráfico N° 18. Calificaciones parciales sobre la comunicación recibida (en %)

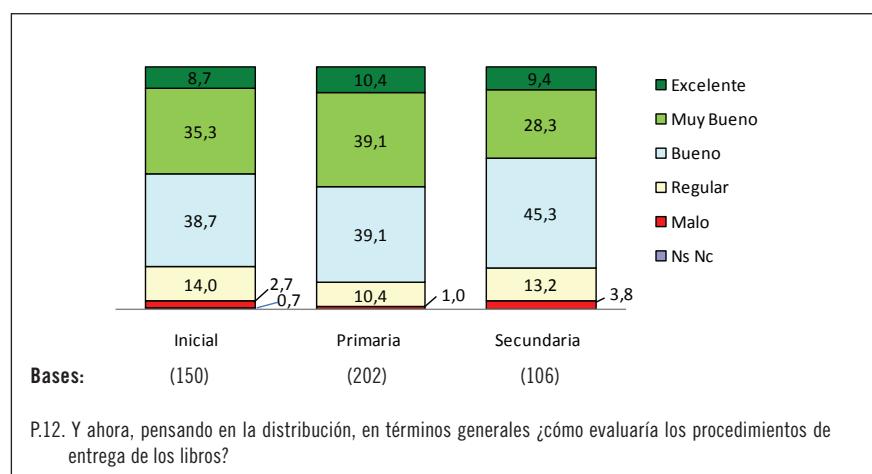


Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

3.1.5. EVALUACIÓN ACERCA DEL PROCESO DE DISTRIBUCIÓN

En términos generales, cuando se indaga sobre la **distribución** de los libros a las escuelas, la calificación global otorgada por los encuestados de los tres niveles tiende a concentrarse en una **valoración intermedia** **tendiendo a alta** (gráfico N° 19). También en este gráfico puede observarse que en los tres segmentos de análisis se registra un valor similar en cuanto a encuestados disconformes con el proceso de distribución (algo más del 10% de cada uno).

Gráfico N° 19. Calificación general del proceso de distribución (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

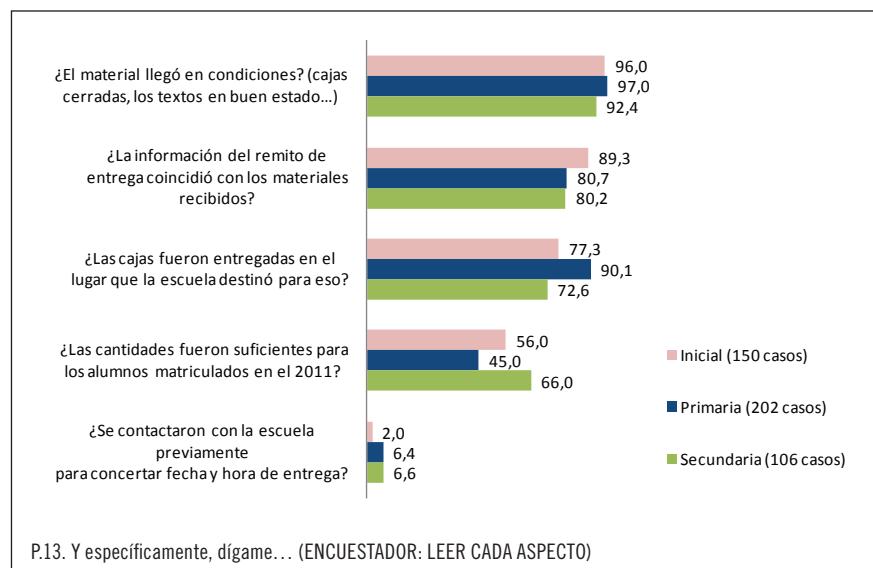
Con el propósito de profundizar sobre la distribución y las tareas de logística implicadas, se consultó entre los encuestados sobre distintos aspectos involucrados en este proceso; desde las condiciones de los materiales al momento de la entrega hasta la información registrada en los remitos y cantidades recibidas.

Si se atiende a estos aspectos, los valores que se muestran en el gráfico N° 20 refieren a las respuestas positivas brindadas por los encuestados. En este sentido, se evidencia que las **mayores dificultades estuvieron relacionadas con las cantidades de las obras enviadas**, cuando estas no fueron acordes al número de alumnos de cada escuela. Mientras un porcentaje muy alto de los respondentes señalan que las obras llegaron en buen estado, los remitos de entrega coincidían con los libros enviados y estos fueron depositados en el lugar que la escuela destinó para eso; los porcentajes disminuyen significativamente en relación con las cantidades recibidas.

En este sentido, es en el **Nivel Primario donde aparecen las mayores dificultades con respecto de las cantidades**. Aquí, algo más de la mitad de los respondentes expresa que la cantidad de obras recibidas no resultó suficiente para la matrícula de las respectivas escuelas.

Por otra parte se observa, en los tres niveles educativos, que son muy pocos los casos (menos del 10%) en que los respondentes afirman haber recibido algún tipo de contacto previo para concertar fecha y hora para la entrega.

Gráfico N° 20. Calificaciones parciales sobre la distribución de los libros (en %)

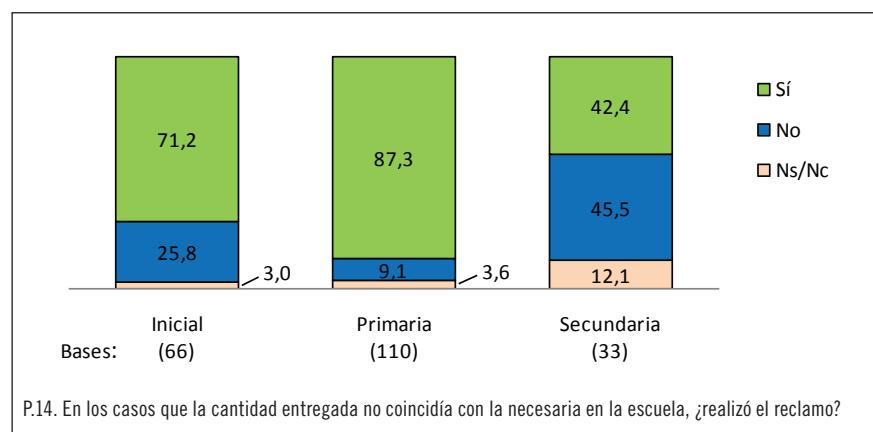


Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

36

A quienes señalan que las **cantidades de obras no fueron suficientes en relación con la cantidad de alumnos**, se los consultó acerca de **reclamos realizados para superar esta situación** (gráfico N° 21). Es también en el Nivel Primario donde se registra un mayor porcentaje de respondentes que efectuaron algún tipo de reclamo en busca de una solución (casi 9 de cada 10); mientras que en el Nivel Inicial lo manifiestan así casi tres cuartas partes de los encuestados (71,2%) y en el Nivel Secundario disminuye significativamente la proporción de quienes dicen haber realizado reclamos (solo 4 de cada 10).

Gráfico N° 21. ¿Realizó reclamo ante las cantidades inadecuadas? (en %)

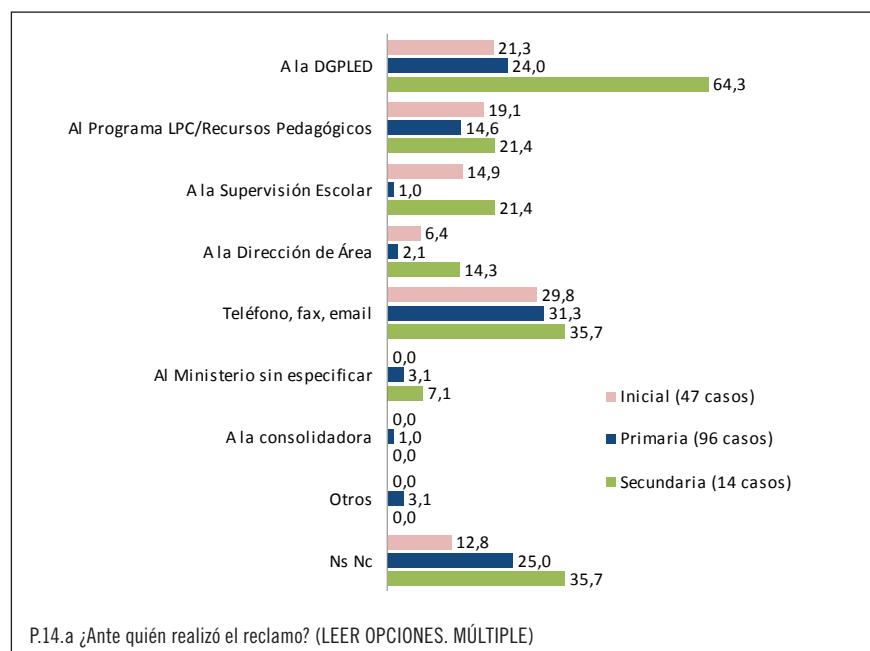


Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

Ahora bien, entre los que hicieron algún reclamo, se consultó **ante quién lo realizaron**. En el gráfico N° 22 se advierte que si bien hay un porcentaje elevado de encuestados que desconocen la vía de comunicación (Ns/Nc: más del 10% en Nivel Inicial, un 25% en el Primario y un 35,7% en el Secundario), la mayoría de los encuestados mencionan haberse contactado ya sea con la **DGPLED** (principalmente en el Nivel Secundario), con el **Programa LPC** (dependiente de la DGPLED) y/o con la respectiva **Supervisión Escolar**.

Cabe señalar que gran parte de los encuestados no pudieron dar cuenta de ante quién reclamaron pero sí, en cambio, del canal utilizado para formular el reclamo (**fax, correo electrónico, teléfono**), en especial haciendo uso de los **datos que figuraban en el remito que acompañó la entrega de las obras**, sin lograr identificar a dónde llamaron o escribieron.

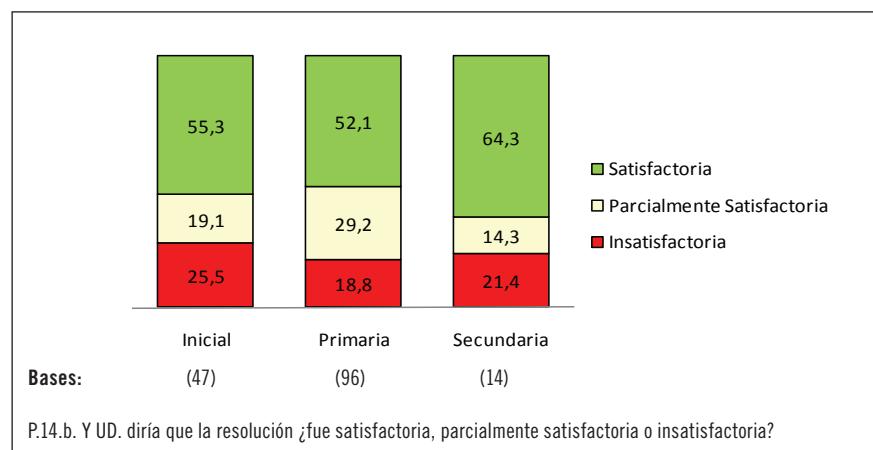
Gráfico N° 22. Áreas y/o canales de contacto para efectuar reclamos (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

Por otra parte, a quienes realizaron el reclamo se les solicitó durante la encuesta que **calificaran la resolución** obtenida. Un poco más de la mitad de los encuestados de Nivel Inicial y Primario señalan que fue “Satisfactoria”, mientras que el resto se distribuye en proporciones similares entre “Parcialmente satisfactoria” o “Insatisfactoria” (gráfico N° 23). En el Nivel Inicial es algo mayor el porcentaje de encuestados que demuestran insatisfacción total con la respuesta dada por parte del Ministerio.

En el caso del Nivel Secundario, si bien son pocos los casos que efectivamente realizaron reclamos, dos tercios de ellos se encuentran completamente satisfechos con la resolución.

Gráfico N° 23. Nivel de satisfacción con la resolución (en %)

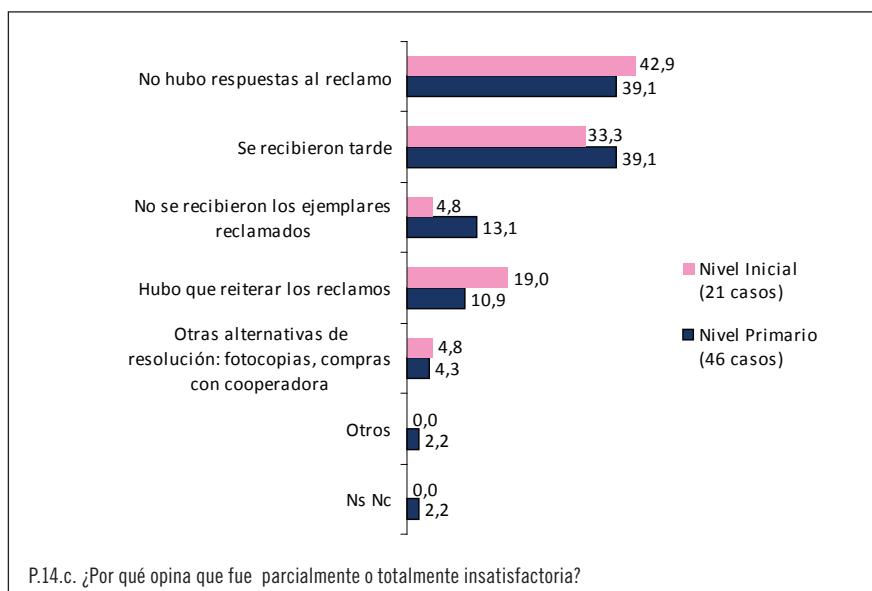
Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MECBA, 2011.

A quienes expresaron **no estar completamente satisfechos con la resolución** del reclamo se les preguntó por los **motivos** que tenían **para opinar así**. Tal como se muestra en el gráfico N° 23.a, en el caso del Nivel Primario, 4 de cada 10 respondentes expresan que estos motivos tienen que ver con la falta de respuesta o de atención al reclamo, y en igual proporción de menciones refieren a la recepción excesivamente tardía de las obras reclamadas. En el caso del Nivel Inicial, también estos dos motivos aparecen como los principales, siendo levemente superior la cantidad de encuestados que se encuentran insatisfechos por no haber recibido la resolución a su problema.

Los otros motivos mencionados para dar cuenta de la parcial o total insatisfacción frente a la resolución del reclamo tienen que ver con la necesidad de realizar de manera reiterada los reclamos para obtener algún tipo de atención (2 de cada 10 respondentes del Nivel Inicial y 1 de cada 10 del Nivel Primario), el envío de obras que no coincidían con el reclamo realizado y, en menor medida, la necesidad de resolver la falta de ejemplares por otro medios (realización de fotocopias o compra de obras por parte de la cooperadora escolar).

En el caso del Nivel Secundario, dado que solo 5 respondentes expresaron no estar conformes con la resolución del reclamo, no se incluyen en el gráfico los motivos expresados al respecto. Sin embargo, las menciones están en consonancia con los motivos expresados por los encuestados de los otros dos niveles: ausencia de respuesta, respuesta tardía y cantidad insuficiente de ejemplares.

Gráfico N° 23.a. Insatisfacción total o parcial con la resolución (en %)



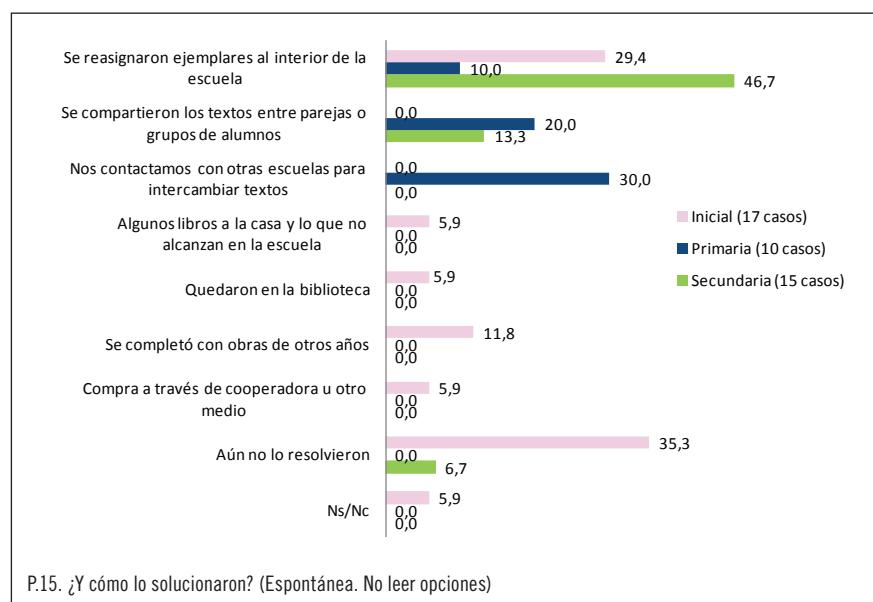
Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

Por su parte, a quienes **no realizaron reclamos** se les preguntó **de qué manera resolvieron** los casos en que la cantidad de libros recibidos no alcanzó para la totalidad de los alumnos. De acuerdo con las respuestas obtenidas, las estrategias asumidas en los tres niveles fueron diversas (gráfico N° 24).

Mientras en el **Nivel Inicial y en el Secundario** básicamente se **reasignaron libros al interior de la escuela**, en el **Nivel Primario** se destaca el **intercambio con otros establecimientos** y el **compartir entre un grupo o parejas de alumnos** (entre ambas opciones se alcanza el 50% de los encuestados de este nivel).

Cabe señalar que las **estrategias implementadas en el Nivel Inicial para superar esta dificultad fueron más diversas que en el resto de los niveles**. Incluso un tercio de los encuestados de este nivel no contaban con resolución alguna al respecto, al momento de la encuesta.

Gráfico Nº 24. Alternativa de resolución optada en la escuela (en %)



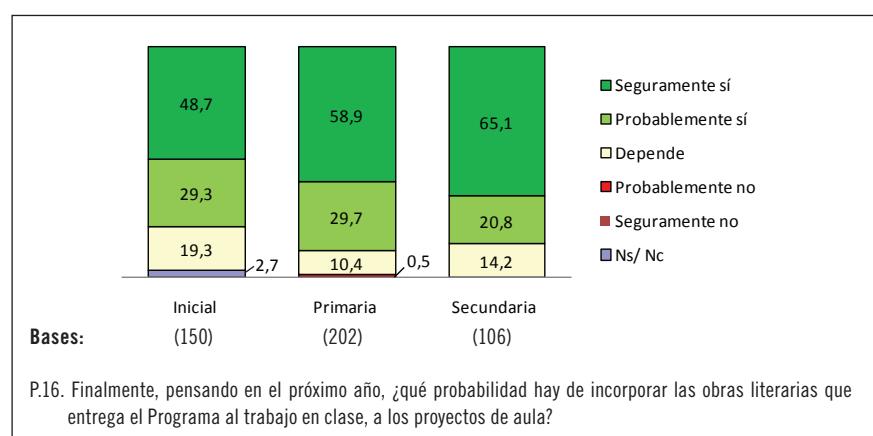
Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

3.1.6. EXPECTATIVAS DE USO DE LAS OBRAS LITERARIAS EN FUTURAS PLANIFICACIONES ÁULICAS Y/O INSTITUCIONALES

40

Finalmente, al indagar sobre la probabilidad de **incorporar las obras literarias en las planificaciones y en el trabajo en el aula en el siguiente año lectivo**, la mitad de los encuestados del Nivel Inicial y alrededor de 6 de cada 10 de los niveles Primario y Secundario afirman con certeza que lo harán. Si a estos se les suman los que consideran la probabilidad de hacerlo, se evidencia una muy buena predisposición –de los referentes escolares– para incorporar en el futuro los libros entregados en el marco del Programa a las planificaciones institucionales: alrededor de 8 de cada 10 encuestados de cada nivel dicen que “Seguramente sí/Probablemente sí” los incluirán (gráfico Nº 25).

Gráfico Nº 25. Probabilidad de uso de los libros en próximas planificaciones institucionales (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

Ahora bien, si se toman en cuenta las respuestas dadas por los encuestados de cada nivel respecto de sus **expectativas de uso de las obras literarias** y se las vincula con las actividades realizadas con los libros durante el 2011 (ver gráfico N° 12), es esperable que en los **niveles Primario y Secundario se registren valores más altos** en comparación con el Nivel Inicial.

Tanto en el Nivel Primario como en el Secundario, los libros ya han sido utilizados efectivamente en el ámbito escolar prácticamente por el 100% de las escuelas que conforman la muestra de este estudio, mientras que en el Nivel Inicial no ha sido tan universal su uso (algo más de dos tercios de los encuestados los han utilizado).

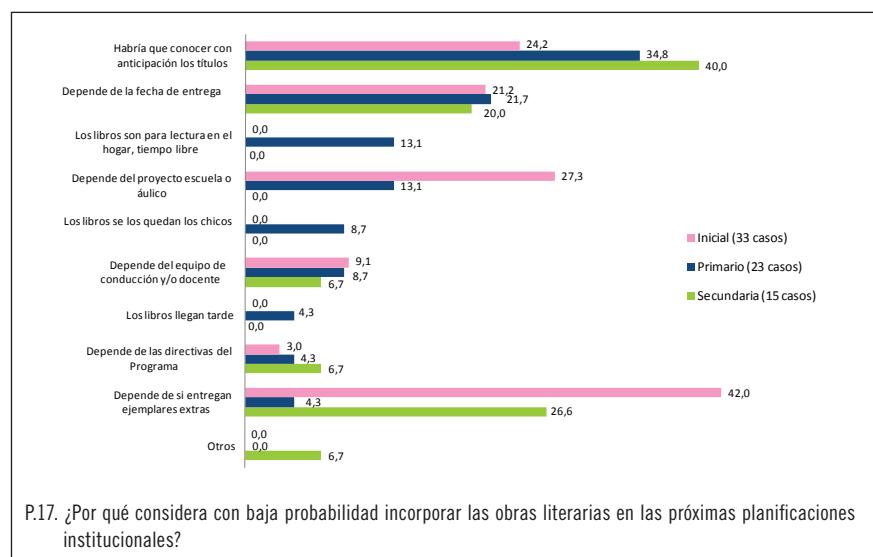
Los encuestados que muestran alguna **indefinición o falta de certeza sobre la incorporación futura de las obras literarias al trabajo en clase o a las planificaciones**, manifiestan ciertos motivos que justifican su postura (gráfico N° 25. a). Los del **Nivel Inicial** mencionan como el motivo principal que eso depende de si se entregan ejemplares extra –para el docente, para la biblioteca, para reponer ejemplares faltantes– (42% de los respondentes); en segundo término, que la incorporación de los libros en las actividades escolares está sujeta al proyecto escuela o de aula (27,3% de los respondentes); en tercer lugar, que para ello habría que conocer con anticipación los títulos (24,2% de los encuestados); en cuarto lugar, mencionan que depende de la fecha de entrega (21,2%).

Por su parte, los encuestados del **Nivel Primario** manifiestan que la incorporación de las obras en las planificaciones futuras depende de la posibilidad de conocer con anticipación los títulos a entregar (34,8% de los respondentes) y, en segundo término, de la fecha de entrega (21,7% de los respondentes). También mencionan, en tercer lugar, que depende del proyecto escuela o de aula (13,1%); un grupo de los encuestados señalan que los libros son para la lectura en el hogar o en el tiempo libre (13,1%) y que se los quedan los chicos (8,7%). Esto último estaría dando cuenta de la necesidad de repensar la comunicación en el caso de que las acciones del Programa sigan en la línea de sostener anualmente la entrega de obras literarias a todos los alumnos y de promover el uso de las mismas en la escuela y, por tanto, su incorporación en las actividades escolares.

En el caso del **Nivel Secundario**, el principal motivo de indefinición respecto del uso futuro de las obras refiere a la importancia de conocer con anticipación los títulos que se entregarán con el fin de poder prever su incorporación en las planificaciones (40% de los respondentes). En segundo término, aparece la necesidad de contar con ejemplares extra que permitan tener las obras a disposición en la misma escuela y que el docente disponga de un ejemplar para su propio uso (26,6% de los respondentes). Como tercer motivo, mencionan la fecha de entrega a los alumnos, es decir, que la posibilidad de incorporar las obras en clase depende del momento del ciclo escolar en que llegan a las escuelas (20% de los respondentes).

En definitiva, aunque con variaciones en la preponderancia de las menciones en función de cada nivel educativo, podría decirse que las tres principales **cuestiones de las que dependería la futura incorporación de las obras son: el conocimiento anticipado de los títulos a entregar, la fecha de entrega –en relación con la agenda educativa– y la entrega de ejemplares a los docentes**; todos aspectos asociados, básicamente, al conocimiento que el docente pueda tener del texto para evaluar la posibilidad de incluirlo en sus planificaciones y en las actividades escolares, en tiempo y forma.

Gráfico 25.a. Motivos de no uso futuro o indefinición al respecto (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011

3.1.7. COMENTARIOS Y/O SUGERENCIAS

Al finalizar el cuestionario sobre la entrega de obras literarias, se habilitó un espacio para que los encuestados pudieran expresar abierta y espontáneamente sus comentarios y/o sugerencias. Tal como se muestra en el gráfico correspondiente (ver gráfico N° 26), el principal comentario que realizan los encuestados de los tres niveles se vincula con el **apoyo al Programa** y la solicitud de su **continuidad en los próximos ciclos lectivos** (entre 3 y 4 de los respondentes de los tres niveles coinciden en esto).

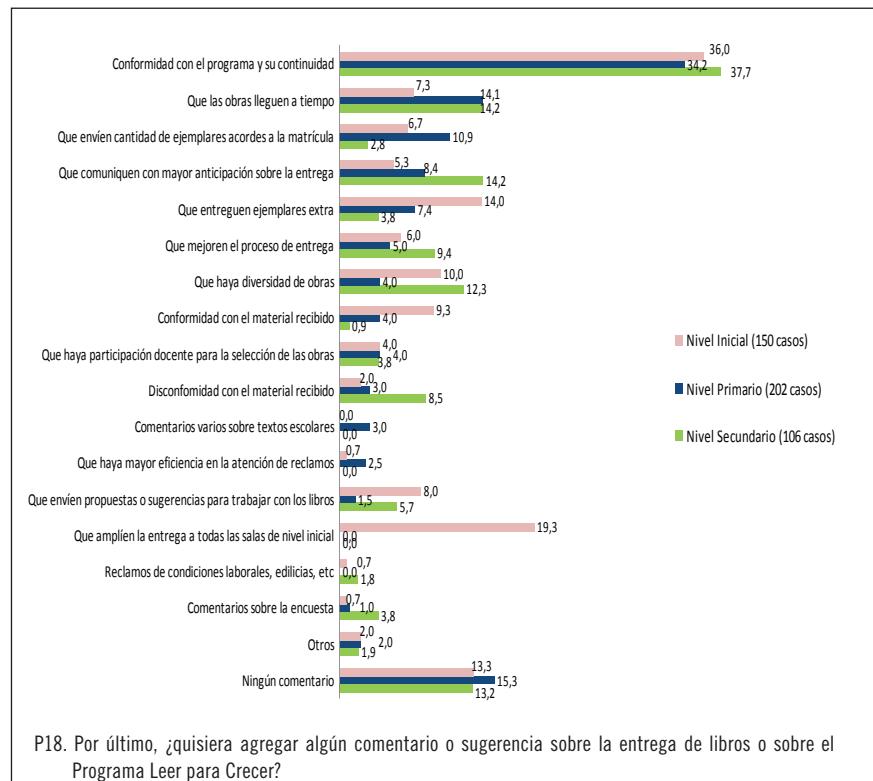
En cuanto a los demás comentarios, se observa que los encuestados, independientemente del nivel educativo, identifican el mismo tipo de problema y proponen sugerencias similares. Sin embargo, si se toman en cuenta los porcentajes de encuestados que refieren a cada uno de ellos, podría decirse que el peso relativo asignado a cada uno de los problemas descriptos varía en función de cada nivel educativo. En este sentido, mientras en el **Nivel Inicial** los porcentajes más significativos de encuestados expresan que les gustaría que **la entrega de obras se extienda a los alumnos de todas las salas** (19,3% de los respondentes)

o solicitan la distribución de ejemplares extra (14% de los respondentes); en el **Nivel Primario** la principal preocupación se vincula con que **las obras se entreguen a comienzos del ciclo lectivo** (14,1% de los respondentes), y que se **envíen cantidades acordes con la matrícula escolar** (10,9% de los respondentes).

En el caso del **Nivel Inicial**, el pedido de envío de **ejemplares extra** y de **propuestas para trabajar con los libros** podría relacionarse con el menor uso de las obras en las escuelas de este nivel, según lo manifestado por los encuestados. En este sentido, para promover el uso de las obras literarias entregadas, sería importante fortalecer las acciones dirigidas a los docentes, como la entrega de ejemplares para su propio uso y orientaciones y sugerencias para la realización de actividades. Por su parte, en el caso del **Nivel Secundario**, de manera similar al Primario, los principales comentarios remiten a que **las obras se entreguen al inicio del ciclo lectivo** (14,2% de los encuestados) y que **se comunique con anticipación la entrega** (14,2% de los respondentes). De acuerdo con esto, podría decirse que tener una mayor certeza de la entrega de las obras y conocer qué títulos se entregarán son factores que facilitarían más aún su incorporación en las planificaciones docentes y su uso en la escuela. Otro comentario que se destaca en el Nivel Secundario (12,3% de los respondentes) es el pedido de **mayor diversidad de obras** (de géneros, autores, temáticas, etcétera).

En síntesis, de acuerdo con estos comentarios y en concordancia con lo que se sostiene en este informe, **la entrega de las obras de literatura es altamente valorada por los encuestados**. Sin embargo, **el grado de conformidad podría ser aún mayor si pudieran resolverse las cuestiones de los tiempos de entrega** –evitando grandes demoras respecto del comienzo del ciclo escolar–, **ajustarse las cantidades de ejemplares entregados en relación con la matrícula de alumnos, fortalecer la comunicación sobre los propósitos, las acciones previstas y el sentido del programa** y, en la medida de lo posible, ampliar las entregas (mayor variedad y, en el caso del Nivel Inicial, inclusión de todos los alumnos).

Gráfico N° 26. Comentarios y/o sugerencias adicionales (en %)



44

Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

3.2. Entrega de textos escolares (Nivel Primario)

En este apartado se presentan los resultados de la evaluación de las líneas del Programa LPC correspondientes a la entrega de textos escolares en el Nivel Primario, tanto en castellano como en lengua extranjera.

3.2.1. TEXTOS ESCOLARES EN CASTELLANO

3.2.1.1. COMPOSICIÓN DE LA MUESTRA

El cuestionario de textos escolares en castellano fue respondido por 248 referentes escolares de establecimientos educativos de Nivel Primario de gestión estatal. Considerando que cada uno de ellos representa una escuela, puede afirmarse entonces que se encuestó a un referente escolar del 54,6% del total de establecimientos educativos del nivel²⁵ mencionado, abarcando de manera homogénea, tal como se detalla en el siguiente cuadro, a escuelas de todos los distritos escolares.

25

Ver ANEXO Universo de escuelas.

Cuadro 5: Encuestas efectivas por Distrito Escolar en Nivel Primario (en %)

| D.E. Nº | Encuestas realizadas (%) | D.E. Nº | Encuestas realizadas (%) | D.E. Nº | Encuestas realizadas (%) |
|---------|--------------------------|---------|--------------------------|---------|--------------------------|
| 1 | 4,8 | 8 | 5,2 | 15 | 4,8 |
| 2 | 5,2 | 9 | 3,2 | 16 | 5,2 |
| 3 | 4,0 | 10 | 3,6 | 17 | 2,8 |
| 4 | 6,0 | 11 | 3,6 | 18 | 3,6 |
| 5 | 5,6 | 12 | 6,0 | 19 | 5,2 |
| 6 | 4,0 | 13 | 5,2 | 20 | 6,5 |
| 7 | 5,6 | 14 | 6,9 | 21 | 2,4 |

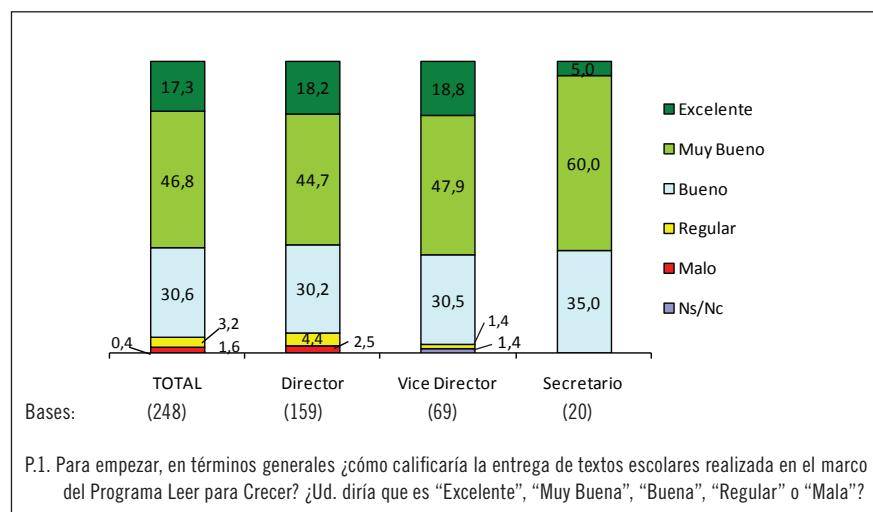
Tal como se estableció, y en función de las características del cuestionario, la encuesta fue aplicada indistintamente al/la director/a u otro miembro del equipo de conducción designado por este/a, ya sea el/la vicedirector/a o el/la secretario/a de los establecimientos educativos contactados telefónicamente. De acuerdo con los datos obtenidos, dos tercios de los respondentes fueron directivos y el resto estuvo conformado por vicedirectores/as y secretarios/as tal como se detalla en el cuadro que sigue:

Cuadro 6: Perfil del respondente (en %)

| PRIMARIA | |
|-----------------|------------------|
| Director | 64,5 |
| Vicedirector | 27,4 |
| Secretario | 8,1 |
| Total | 100 |
| Base | 248 casos |

3.2.1.2. EVALUACIÓN GLOBAL DEL PROGRAMA LEER PARA CRECER

En primer lugar, es preciso señalar la alta valoración que los encuestados le otorgan al Programa: 6 de cada 10 respondentes lo valoran muy positivamente (“Excelente”/“Muy bueno”) respecto de la entrega de textos escolares en castellano (gráfico N° 27).

Gráfico Nº 27. Calificación general de la entrega de textos (en %)

Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

46

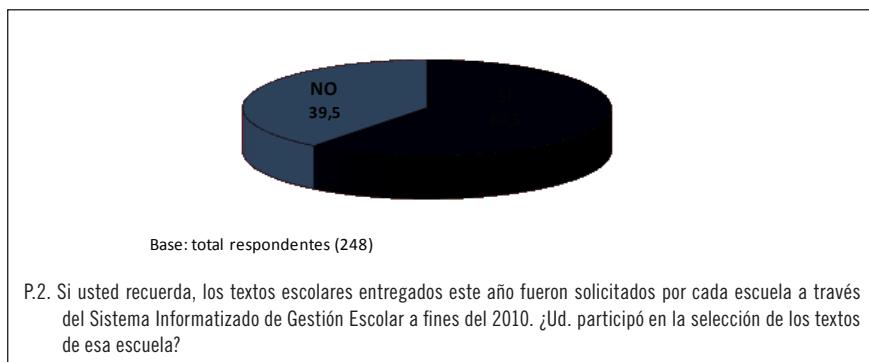
Si se toman en cuenta las respuestas obtenidas con respecto de la valoración general otorgada al Programa en relación con el perfil de los respondentes, si bien hay una coincidencia en valorarlo muy positivamente, se observa que entre quienes ocupan el cargo de director o de vicedirector hay un porcentaje mayor de máxima valoración (“Excelente”) así como también de calificaciones que denotan cierta insatisfacción con el Programa (“Regular”/“Malo”). Entre los secretarios no se observa porcentajes de disconformidad alguna.

3.2.1.3. PROCESO DE SELECCIÓN DE LOS TEXTOS ESCOLARES EN CASTELLANO

Los textos escolares en castellano fueron seleccionados a través de un Sistema Informatizado de Gestión Escolar a fines del 2010, cuya carga fue responsabilidad de cada uno de los directivos de los establecimientos educativos. La autonomía de las escuelas para la selección de los textos fue un factor central en esta línea del Programa, por lo que cada escuela generó las instancias de participación que consideró pertinentes y viables para su contexto institucional.

En función de ello, a través de este estudio se indagó acerca de la participación de los encuestados en el proceso de selección. Casi dos tercios de ellos afirman haber intervenido en este proceso, tal como se indica en el gráfico Nº 28.

Gráfico N° 28. Participación en la selección de textos (en %)



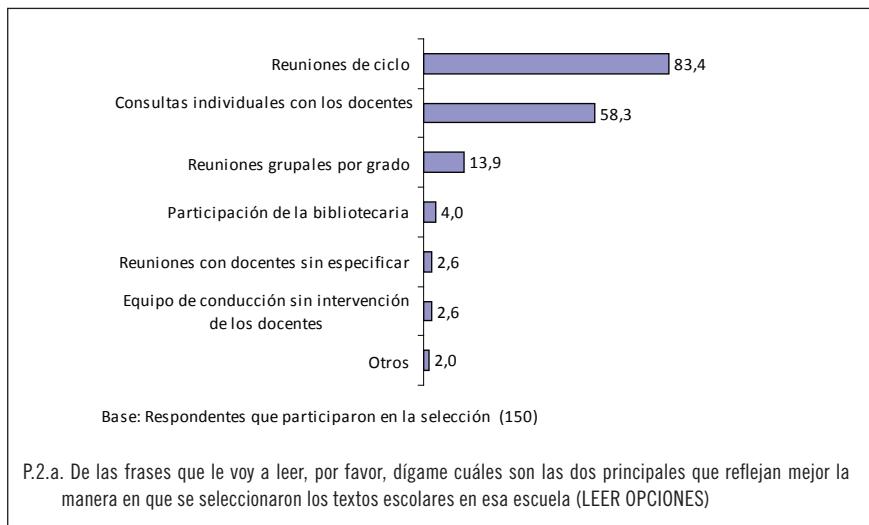
Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

Cabe aclarar que, en la mayoría de los casos, la no participación o el desconocimiento de los criterios de selección utilizados estuvieron vinculados con la rotación de cargos y/o de establecimiento de quien contestó la encuesta. Es decir que en el año 2010, cuando la selección de textos en castellano fue realizada, quien respondió la encuesta quizás no desempeñaba funciones en el mismo establecimiento que en 2011 (al momento de contestarla).

Al momento de profundizar acerca de las **instancias implementadas en cada escuela para realizar la selección de textos**, las principalmente mencionadas son: reuniones de ciclo para definir los textos (8 de cada 10 respondentes la nombran) y consultas individuales con los docentes de cada sección (casi dos tercios de respondentes así lo indican).

En el gráfico N° 29 pueden observarse también otras alternativas señaladas por los encuestados, aunque con un menor porcentaje de menciones que las anteriores (reuniones grupales por grado, consultas con la bibliotecaria, trabajo del equipo de conducción sin la participación de los docentes, entre otros).

Gráfico N° 29. Modalidad aplicada en la institución para la selección de textos (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

Asimismo, entre quienes participaron de la selección, se indagó sobre el **nivel de importancia** otorgado a diversos **criterios considerados para la selección de textos** (gráfico N° 30).

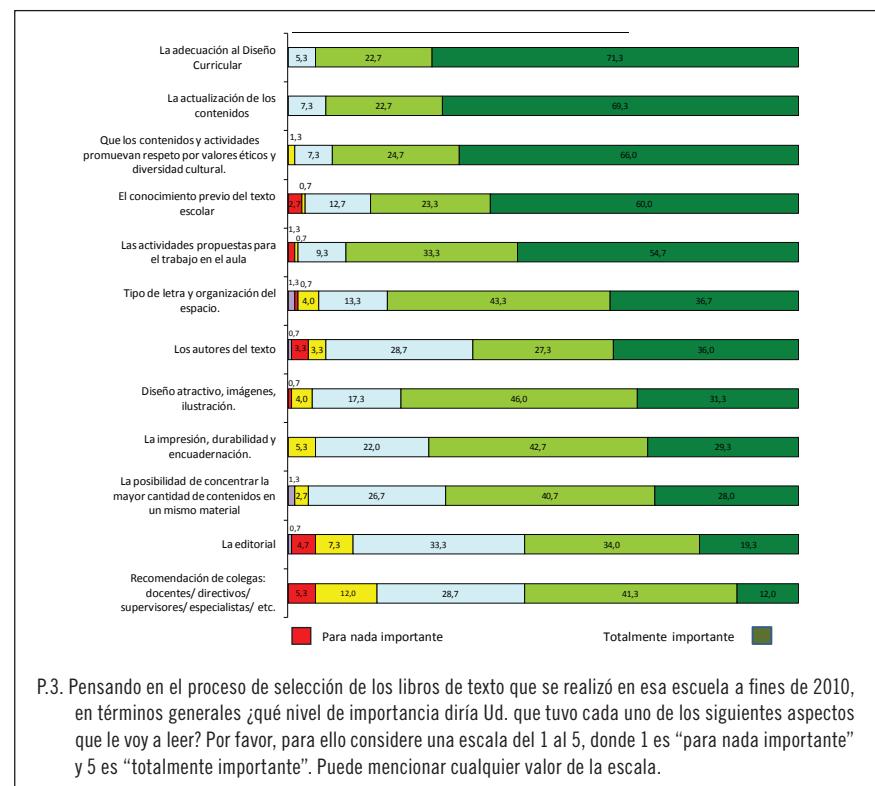
Los criterios de selección que los encuestados señalan como prioritarios al momento de elegir el texto escolar se concentran en cinco aspectos vinculados a lo didáctico, a saber: i) la adecuación al Diseño Curricular; ii) la actualización de los contenidos; iii) la promoción de los valores éticos y la diversidad cultural; iv) el conocimiento previo del texto escolar; y v) las actividades de aprendizaje propuestas para el trabajo en el aula. Más de la mitad de los encuestados les atribuyen a estos cinco criterios el máximo nivel de importancia.

En cambio, si bien los aspectos referidos al **diseño, formato, presentación y calidad** de los materiales resultan importantes al momento de decidir sobre un texto, las valoraciones máximas alcanzan porcentajes inferiores comparándolos con los cinco aspectos anteriores.

Por otra parte, **la posibilidad de concentrar la mayor cantidad de contenidos en un mismo material, así como la editorial y las recomendaciones de colegas y especialistas** parecieran ser los criterios **menos relevantes** a la hora de seleccionar los textos.

48

Gráfico N° 30. Nivel de importancia asignado a distintos atributos, durante la selección de materiales para el ciclo 2011 (en %)

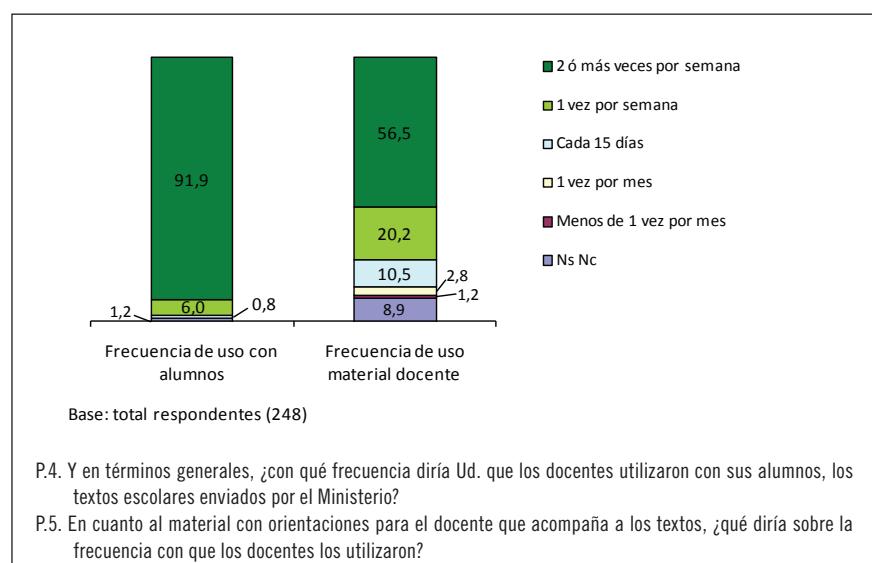


Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

3.2.1.4. EL USO DE LOS TEXTOS ESCOLARES EN CASTELLANO²⁶

En este estudio también se preguntó específicamente sobre la **frecuencia de uso de los textos escolares en el aula, en tanto material de trabajo para el alumno**. En este sentido, puede decirse que prácticamente el total de la muestra expresa una frecuencia de uso muy alta, dado que 9 de cada 10 de los respondentes señalan que se utilizan dos o más veces por semana (gráfico N° 31). Por otra parte, se indagó en torno a **las orientaciones para el docente** que acompañan los textos escolares para los alumnos, brindadas por las editoriales. En este caso, si bien alrededor del 10% de los encuestados no puede dar cuenta de esta pregunta –dado que declaran desconocer la respectiva frecuencia de uso docente–, las tres cuartas partes dicen que son utilizadas con una frecuencia de 1 a más veces por semana, siendo 2 veces semanales o más la frecuencia de uso que concentra mayor cantidad de respuestas (56,5%).

Gráfico N° 31. Frecuencia de uso de los materiales para alumnos y para docentes (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

Cabe señalar que entre los encuestados que manifiestan baja frecuencia de uso de las orientaciones didácticas ofrecidas por las editoriales, básicamente los motivos mencionados se circunscriben a que los docentes planifican sus propias clases sin recurrir a este material complementario.

3.2.1.5. EXPECTATIVAS RESPECTO DE FUTURAS SELECCIONES DE TEXTOS

En cuanto a la posibilidad de **volver a elegir los mismos textos** para el año 2012, la mayoría de los respondentes (6 de 10 respuestas) declara que aún no lo ha decidido (gráfico N° 32). Según los referentes encuestados, la alta concentración de esta respuesta se debe –en parte– al momento del año en que se realizó la encuesta dado que no disponían

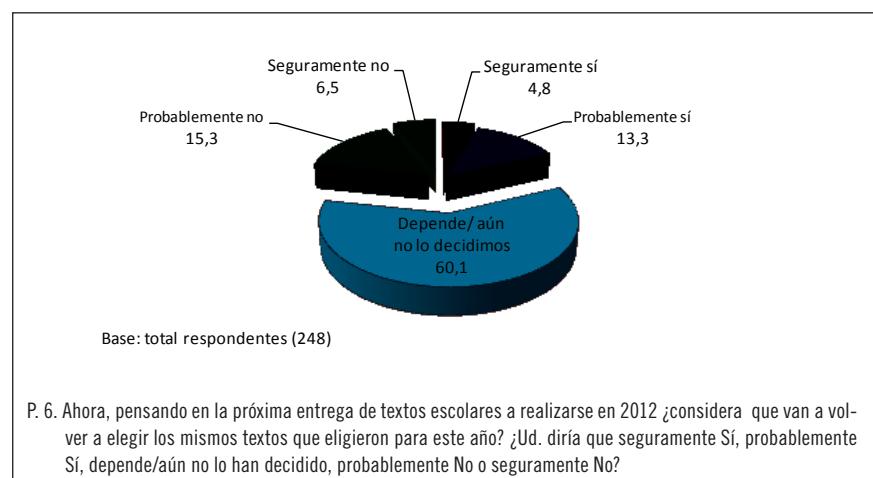
26

Las restricciones metodológicas que presentó esta evaluación (encuestas telefónicas por medio del *call center*), dificultaron contactar directamente a los docentes. En ese sentido, la información aquí presentada y recabada a través de los directivos da cuenta de las percepciones de estos respecto del uso en general pero no así sobre usos específicos en la práctica escolar cotidiana, que podrían ser aportados por los docentes en otro tipo de estudio.

aún de su propia evaluación de los materiales, consensuada con los respectivos docentes. De acuerdo con las expresiones de los entrevistados, esta información institucional la obtendrían al cierre del ciclo lectivo y les aportaría mayor precisión sobre la valoración de los textos escolares recibidos durante el 2011.

Vale señalar que el resto de las respuestas se distribuye en proporciones similares. En el gráfico N° 32 se observa que alrededor del 20% afirma que va a seleccionar nuevamente los mismos textos (Seguramente sí y Probablemente sí) y el otro 20%, por el contrario, considera bajas o nulas chances de seleccionar los mismos títulos para el siguiente año (Seguramente no y Probablemente no). Esto muestra que no se registra una decisión homogénea entre los referentes escolares de Nivel Primario y en la mayoría de los casos “está por verse”.

Gráfico N° 32. Probabilidad de seleccionar los mismos textos para el ciclo 2012 (en %)



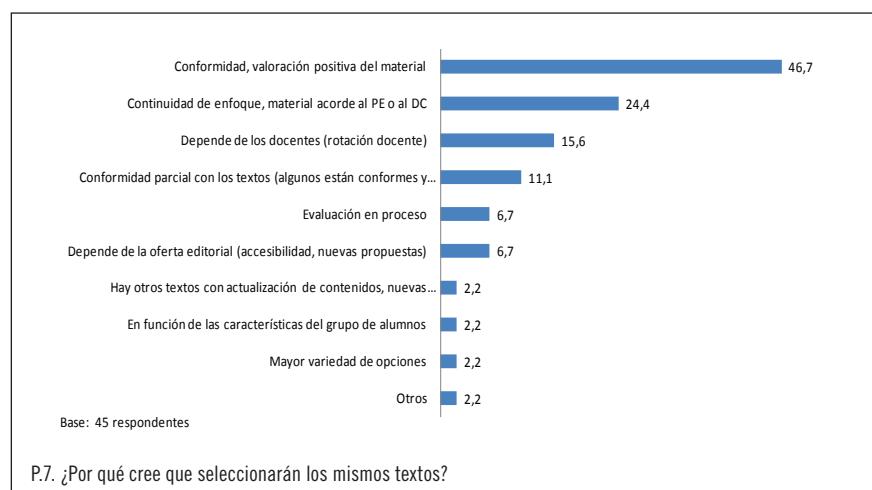
Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

Ahora bien, cuando se consulta por **los motivos por los que volverían a elegir los mismos textos**, entre los que contestan que Seguramente o Probablemente sí lo harán (ver gráfico N° 32.a.) prevalece, en primer lugar, la **conformidad con los textos seleccionados en 2011** (46,7% de los encuestados) y, en segundo término, que elegirían los mismos textos para **sostener un mismo enfoque** o para mantener una misma línea de trabajo en **consonancia con el Proyecto Escuela o con lo que establece el Diseño Curricular** (24,4% de los respondentes).

Sin embargo, cierto porcentaje de encuestados, a pesar de expresar una disposición favorable para volver a elegir los mismos textos, también muestra cierta reserva al señalar que, en definitiva, dependerá de la elección que hagan los docentes, lo que implica que la selección quedará supeditada a la rotación docente que se produce anualmente para la cobertura de cargos o la reasignación de grados (15,6% de los

respondentes). Asimismo, entre los encuestados que manifiestan certeza o probabilidad alguna de seleccionar los mismos textos, hay un porcentaje de los respondentes que aclara que la evaluación todavía está en proceso, que no todos están conformes con los textos y también que, en última instancia, la decisión final estará sujeta a la oferta editorial. Con menos cantidad de menciones, señalan además que habrá que tener en cuenta nuevas y mejores propuestas, el grupo de alumnos que corresponda en cada caso y la mayor variedad de opciones que pudiera haber (2,2% de los encuestados en cada caso).

Gráfico N° 32.a. Motivos que justifican volver a seleccionar los mismos textos que en el año 2011 (en %)



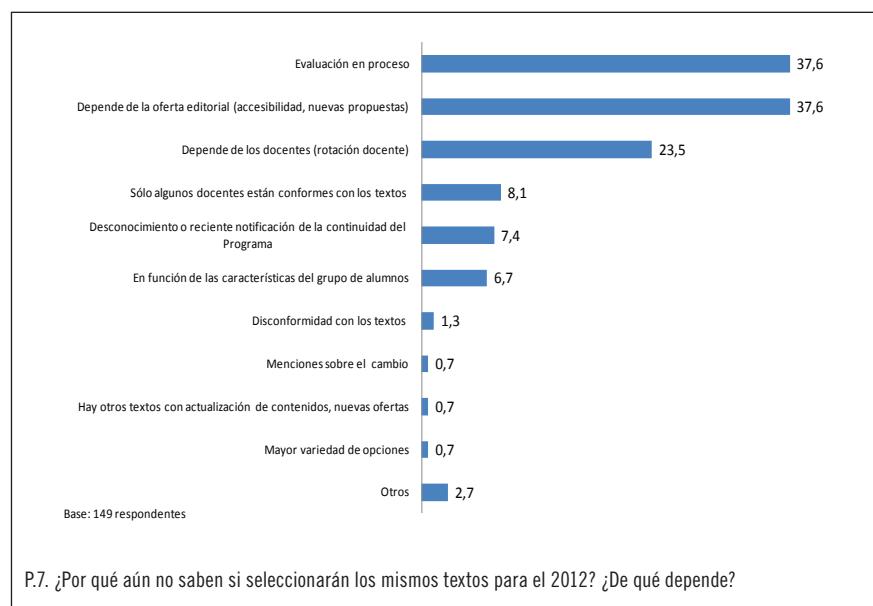
Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

Por su parte, entre quienes contestan “Depende” (ver gráfico N° 32.b), mostrando cierta indefinición respecto de la probabilidad de seleccionar para el 2012 los mismos textos que en 2011, se destacan dos motivos (con un 37,6% de los respondentes en cada caso): uno, es que la **evaluación todavía está en proceso o que todavía no la iniciaron** (por falta de tiempo, porque tienen otras prioridades o porque todavía están usando los textos y hasta que termine el año no pueden hacer un balance general); el otro, que la **decisión depende de la oferta editorial** que haya (poder acceder a los textos para tener un conocimiento previo de todos los que estén disponibles para su selección, las nuevas propuestas que se incorporen, etcétera). También aquí expresan que la **selección futura dependerá de la decisión que tomen los docentes** (23,5% de los respondentes), lo que muestra que para los encuestados la **incorporación de nuevos docentes o el grado que finalmente se le asigne a cada uno es un factor que incide al momento de sostener la misma elección o cambiarla**.

Además, con valores menores, surgen otras menciones que intervienen para la próxima selección: la conformidad parcial con los textos

seleccionados para el 2011 (8,1%), ya que algunos docentes están conformes y otros no; el desconocimiento certero sobre la continuidad de esta línea de acción del Programa, por lo que todavía no lo evaluaron (7,4%); las características propias del grupo de alumnos (6,7%); entre otras.

Gráfico N° 32.b. Motivos que reflejan indefinición en cuanto a sostener (o no) los mismos textos que en el 2011 (en %)

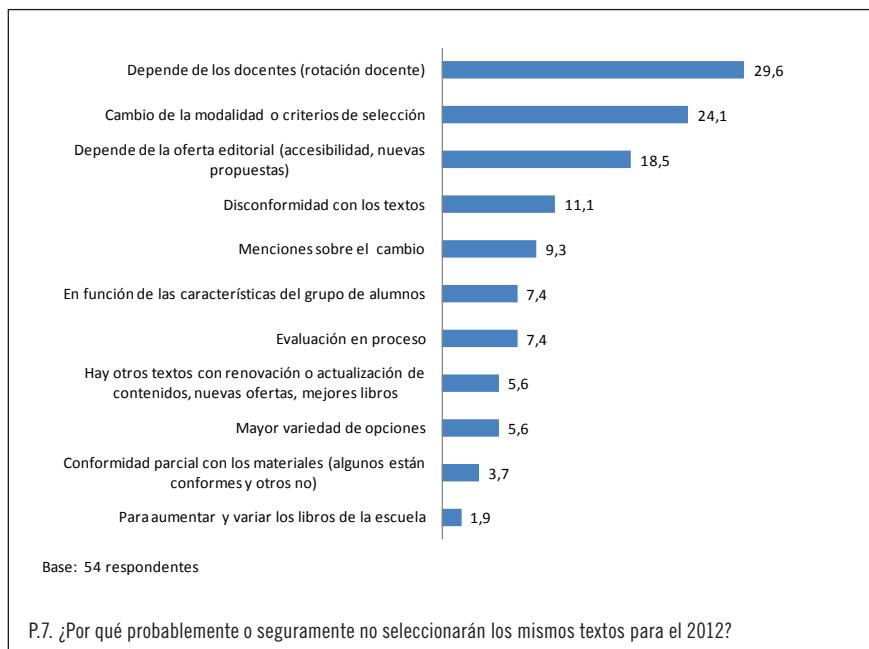


Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

Ahora bien, entre quienes contestan que “Probablemente” o “Seguramente no” elegirán los mismos textos (ver gráfico N° 32.c.), centran su opinión básicamente en que **la selección depende de los docentes por lo que si estos rotan, variarán los textos elegidos** (29,6% de los respondentes). En segundo lugar, un grupo de encuestados (24,1%) señala que **harán un cambio de la modalidad o de los criterios de selección**, por lo que una próxima selección se haría de acuerdo con esos nuevos criterios. En tercer lugar, surge la idea de que en definitiva la selección dependerá **de la nueva oferta editorial disponible y de la posibilidad de acceder a ellos** (18,5% de los respondentes).

Además, dentro de quienes sostienen que no volverán a elegir los mismos textos, otros motivos que aparecen con menor peso relativo son: la disconformidad con los textos seleccionados (11,1%); el interés por el cambio (9,3%); que la selección la realizan en función de las características propias del grupo de alumnos, que cambia año a año (7,4%); que la evaluación de los textos todavía no se ha completado (7,4%). También, en menor medida, señalan que hay nuevas y mejores propuestas, que hay más variedad de opciones, que la conformidad con los textos seleccionados en 2011 es parcial o que cambiarán para aumentar y variar los libros disponibles en la escuela.

Gráfico Nº 32.c. Motivos que justifican seleccionar diferentes textos que en el año 2011 (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MECBA, 2011.

Por último, tal como se observa en los gráficos Nº 32.a., 32.b. y 32.c., aunque los encuestados expresen distintos grados de probabilidad –o incluso ideas opuestas– en cuanto a elegir los mismos textos que en 2011, algunos de los motivos coinciden; lo que varía es el porcentaje de respondentes que menciona un motivo u otro. En este sentido, por ejemplo, **la rotación docente es una cuestión que evidentemente influye en las decisiones acerca de los textos a seleccionar en todos los casos**, tanto para quienes expresan que elegirán los mismos textos como para quienes no. Sin embargo, entre quienes creen que probablemente cambiarán, aquel aparece como un factor determinante, mientras que entre los que contestan “Depende” o “Seguramente” o Probablemente sí” prevalecen otros motivos para dar cuenta de su opinión. Esto podría estar reflejando que **la selección de los textos es más una decisión del docente que de la institución escolar**, es decir, que depende más de los docentes que circunstancialmente están a cargo de cada grado que de un proyecto institucional que garantice una mayor articulación entre los actores y una toma de decisiones más compartida.

En función de las opiniones relevadas, podría también pensarse la posibilidad de generar dispositivos en las escuelas que permitan transmitir de año a año los criterios de selección del texto escolar, independientemente de los criterios individuales docentes.

3.2.1.6. LA COMUNICACIÓN SOBRE EL PROCESO DE SELECCIÓN DE TEXTOS

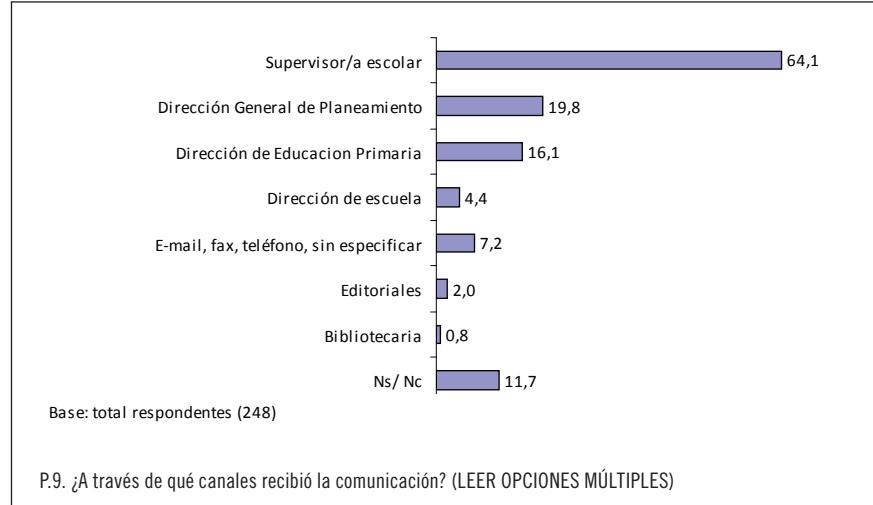
Al igual que en el caso de las obras literarias, también se consultó a los referentes escolares de Nivel Primario acerca de las instancias de comunicación sobre la selección y entrega de textos escolares en el marco del Programa LPC.

En ese sentido, tal como se describe en el gráfico N° 33, 6 de cada 10 respondentes mencionan al **Supervisor Escolar como el primer y principal referente de la comunicación en relación con la selección y entrega de los textos escolares**. En segundo lugar, refieren a la DGPLED como fuente de información –en tanto coordinación del Programa– y, en menor medida, a la Dirección de Área.

Asimismo, un porcentaje bajo de encuestados menciona solo el medio/canal de comunicación (7,2%) e incluso algunos aluden al Ministerio como entidad monólica, sin lograr especificar la dependencia, cargo o función que realiza la comunicación; mientras que otra proporción de encuestados directamente no recuerda o desconoce la respectiva vía de comunicación sobre esta línea de acción (11,7%).

Gráfico N° 33. Canales a través de los cuales recibió la comunicación del Programa (en %)

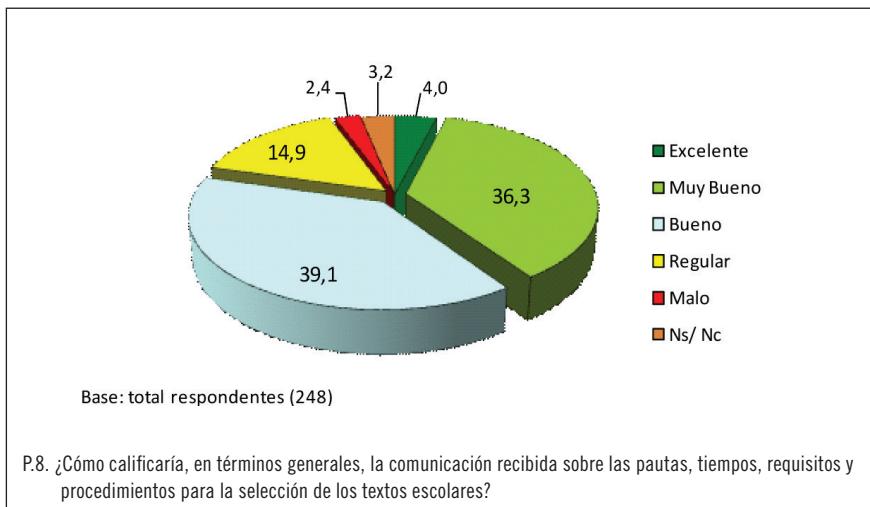
54



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA.2011.

Al momento de **evaluar de manera global la comunicación recibida** (gráfico N° 34), independientemente del canal o área de donde provino, 4 de cada 10 respondentes la califican altamente favorable (“Excelente”/“Muy Bueno”) y una proporción similar muestra su conformidad de manera más tibia (“Bueno”; 39,1% de los encuestados).

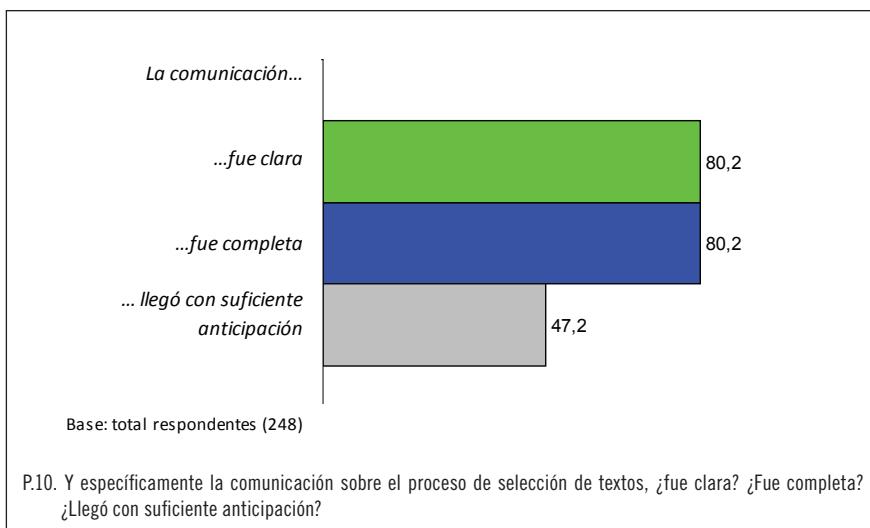
Gráfico N° 34. Calificación general de la comunicación recibida (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA.2011.

Asimismo, la **comunicación fue evaluada respecto** a determinados aspectos más específicos: **la claridad de su contenido, lo completo de la información aportada y la antelación con que fue enviada**. En el gráfico N° 35 puede observarse que los dos primeros aspectos resultan favorables para 8 de cada 10 de los encuestados, mientras que el tiempo de anticipación de la información recibida, obtiene una calificación desfavorable para la mitad de la muestra bajo estudio.

Gráfico N° 35. Calificaciones parciales sobre la comunicación recibida (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA.2011.

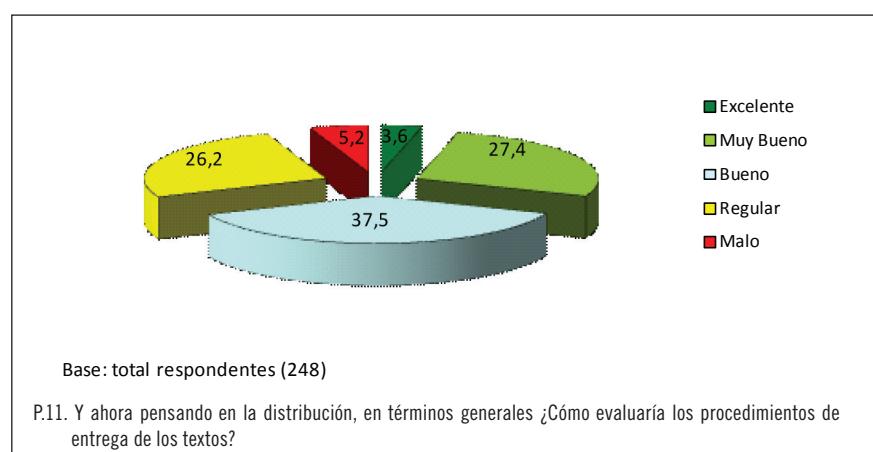
Sería importante tomar especial consideración sobre este punto para futuras acciones del Ministerio, ya que contemplar suficiente tiempo de anticipación para informar sobre las acciones y decisiones respecto de

la selección de los textos –considerando siempre las actividades previstas en la agenda escolar– facilitará el cumplimiento en tiempo y en forma de las tareas comprometidas al respecto.

3.2.1.7. LA DISTRIBUCIÓN DE LOS TEXTOS ESCOLARES

En cuanto a los **procedimientos de distribución** de los textos escolares, la dispersión de las respuestas obtenidas muestra que en términos generales la opinión de los referentes escolares no es unánime ni tiende a serlo (gráfico N° 36). Así como un tercio de los respondentes expresa que la distribución fue “Excelente” o “Muy Buena”, otro tercio opina lo contrario y señala que la considera “Regular” o “Mala”. En el centro de la escala, se concentra el porcentaje restante de los respondentes (“Bueno”: 37,5%).

Gráfico N° 36. Calificación general del proceso de distribución (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA.2011.

En la encuesta sobre textos escolares también se consultó sobre **diferentes aspectos más específicos vinculados a la distribución**.

La intención aquí fue indagar acerca de las condiciones materiales en que llegaron los textos a las escuelas, las cantidades efectivamente recibidas, así como también aspectos sobre la logística involucrada para su distribución.

En el gráfico N° 37 los valores registrados refieren a las respuestas positivas brindadas por los encuestados sobre cada uno de los atributos indagados.

Tanto las **condiciones en que llegaron los textos** como **el lugar en el que se depositaron las cajas con estos materiales al momento de su entrega a las escuelas** resultaron favorables para gran parte de los encuestados (alrededor de 9 de cada 10 así lo mencionan).

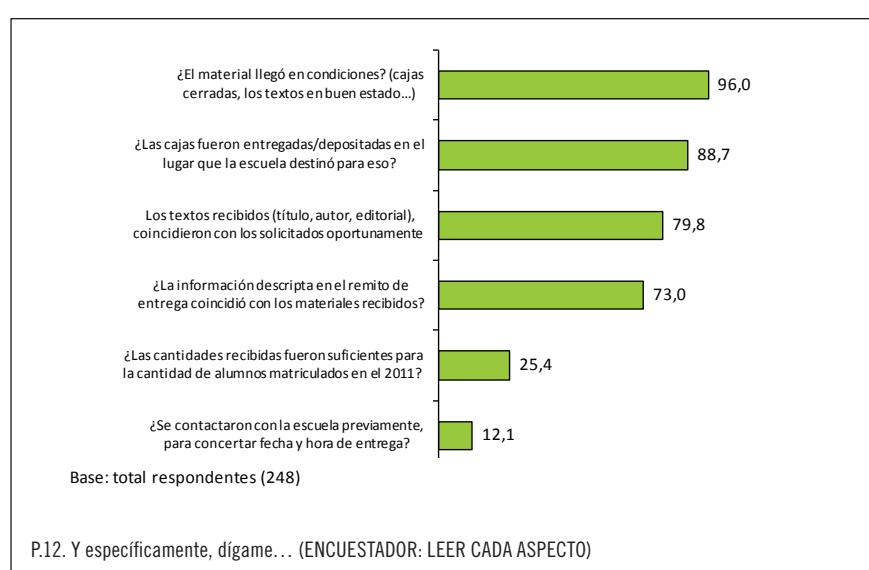
Un porcentaje algo menor, pero bastante elevado también (aproximadamente tres cuartas partes de la muestra), expresa conformidad en

cuanto a que los títulos recibidos **coincidían con los solicitados originalmente y con los indicados en el remito** que los acompañaba. No obstante, en futuras mediciones habrá que considerar la posibilidad de profundizar, en aquellos casos en los que no coincidieron –por pocos que sean–, acerca de los motivos por los cuales no hubo concordancia entre lo requerido originalmente y lo recibido efectivamente, e incluso indagar sobre las diferencias entre el remito y los materiales entregados.

Finalmente, los aspectos de la distribución que presentan menores porcentajes de respuestas afirmativas refieren a las **cantidades de ejemplares recibidos y a la instancia de contacto previo para acordar el momento de entrega** (en este último caso solo 1 de cada 10 encuestados afirma haber recibido un contacto previo).

Respecto de las cantidades de textos recibidos, **solo para una cuarta parte de los encuestados la cantidad de textos entregados se ajustó a la totalidad de los/as alumnos/as matriculados/as** (aunque sí hayan alcanzado para cubrir algunos grados/secciones). De algún modo, podría inferirse que este aspecto tendría una incidencia importante al momento de evaluar globalmente el proceso de distribución (ver gráfico N° 36).

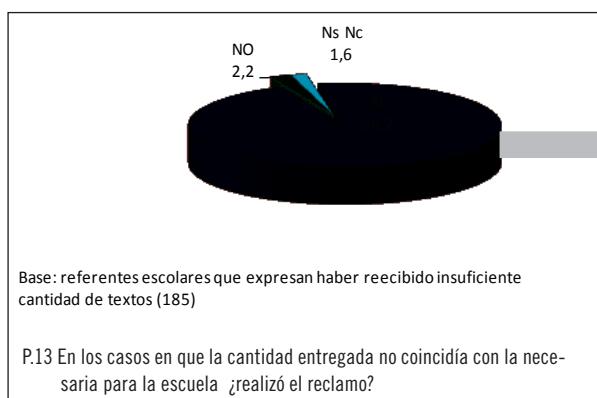
Gráfico N° 37. Calificaciones parciales sobre la distribución de los textos (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA. 2011.

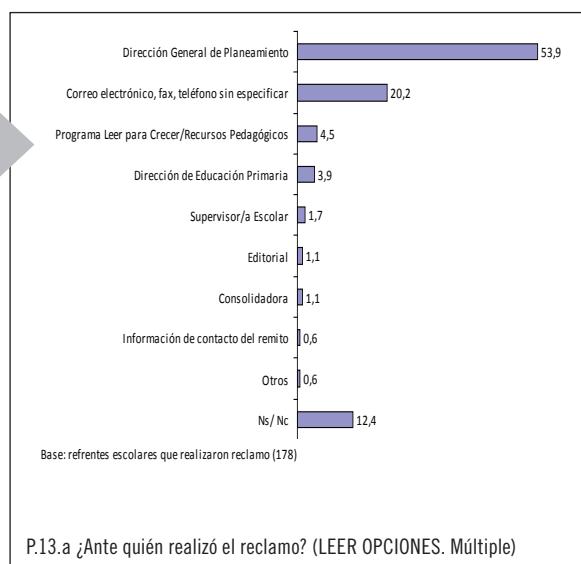
En este sentido, a quienes manifestaron que la cantidad recibida no se adecuó (total o parcialmente) a la matrícula de la escuela se los consultó sobre si habían gestionado algún tipo de reclamo al respecto. Casi la totalidad de ellos afirma haber reclamado de algún modo (gráfico N° 38), siendo **la DGPLED el principal referente ante quien se solicitó una resolución** en cuanto a las diferencias registradas (gráfico N° 39).

Gráfico N° 38. ¿Realizó algún reclamo ante la cantidad inadecuada de textos recibidos? (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA.2011.

Gráfico N° 39. Contacto a través del cual efectuó el reclamo (en %)

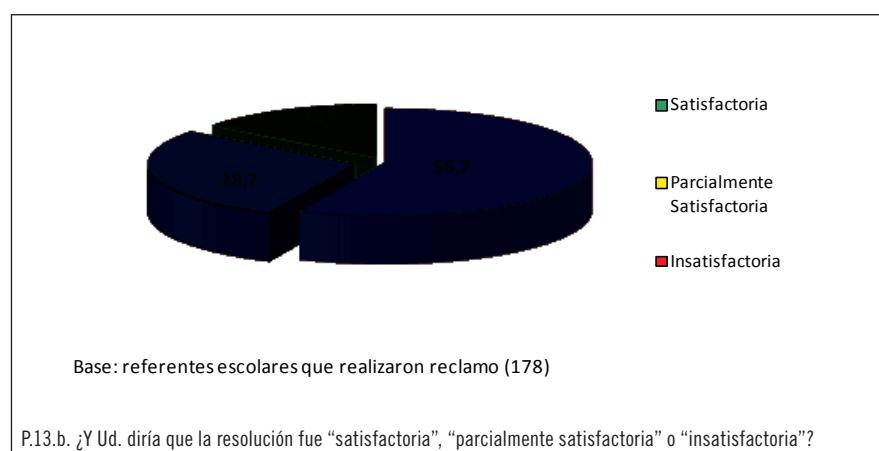


58

Finalmente, se indagó acerca de la **conformidad manifestada por los encuestados respecto de la respuesta** obtenida ante el reclamo realizado en relación con la insuficiente cantidad de textos para distribuir entre los alumnos.²⁷

Si bien algo más de la mitad de los que reclamaron se muestra satisfecha con la resolución definitiva, 3 de cada 10 encuestados encuentran parcialmente satisfactorio el desenlace alcanzado y solo 1 de cada 10 expresan total disconformidad (gráfico N° 40).

Gráfico N° 40. Nivel de satisfacción con la resolución obtenida (en %)



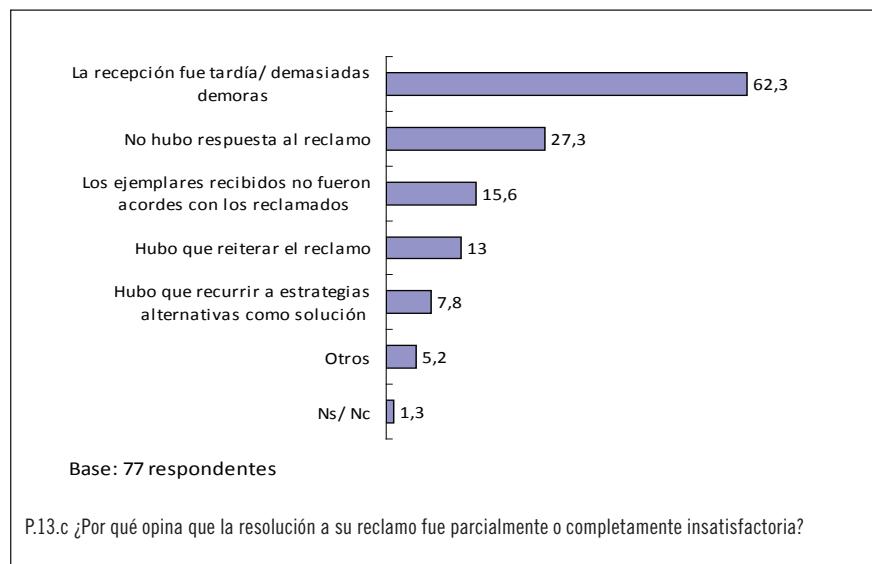
27

Cabe mencionar que los que no realizaron reclamo (4 encuestados) superaron el problema compartiendo textos entre parejas o grupos de alumnos.

Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA. 2011.

Tal como se observa en el gráfico N° 40. a., entre los motivos expresados por los encuestados parcial o totalmente **disconformes con la resolución** otorgada al reclamo se destaca, en primer lugar, la **excesiva demora** (6 de cada 10 respondentes) y, en segundo lugar, la **falta de respuesta** al día de la fecha de efectuada la encuesta (3 de cada 10 respondentes). Además, en menor proporción, manifiestan que los ejemplares recibidos como respuesta al reclamo no coincidían con lo solicitado (15,6% de los encuestados), que fue necesario reiterar en diversas oportunidades el mismo reclamo (13% de los encuestados) y que, ante la falta de resolución, tuvieron que resolver el problema por otros medios alternativos como fotocopias, compra de cooperadora, compra particular, etcétera (7,8% de los encuestados).

Gráfico N° 40.a. Motivos de insatisfacción –parcial o completa– con la resolución (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA.2011.

3.2.1.8. COMENTARIOS Y/O SUGERENCIAS

Al finalizar la encuesta sobre la entrega de textos escolares, al igual que en obras literarias, se habilitó un espacio para que los respondentes pudieran opinar y/o hacer sugerencias de manera espontánea (gráfico N° 41). El principal comentario que realizan 4 de cada 10 encuestados es sobre la importancia de **que las entregas se realicen conforme a la agenda educativa**. De acuerdo con esto, por más que la entrega de textos escolares sea una acción valorada por los respondentes (22,8% de los encuestados expresan espontáneamente su valoración y apoyo de esta línea de acción, así como 6 de cada 10 la valoran como “Excelente” o “Muy Buena” –ver gráfico N° 27 de Calificación General–), la misma pierde relevancia e impacto si no se realiza a comienzos del ciclo escolar, ya que con el tiempo disminuyen las oportunidades de uso de los textos.

Asimismo, de acuerdo con lo que mencionan 2 de cada 10 encuestados, disponer de la cantidad de ejemplares suficientes para los alumnos también es un factor relevante, aunque no tanto como el de las demoras en las entregas.

Otra cuestión, mencionada por el 12,8% de los encuestados, se refiere al pedido de disponer de mayor tiempo para la selección de los textos con el fin de conocer las opciones disponibles y evitar decisiones precipitadas. En este sentido, el 6% de los respondentes también señala la necesidad de mejorar la comunicación con la finalidad de contar con la información sobre las acciones del programa con mayor anticipación y poder prever la disponibilidad de libros y la selección de textos, así como el 3,2% de los encuestados enfatiza la importancia de que se facilite el acceso a la oferta de textos disponibles.

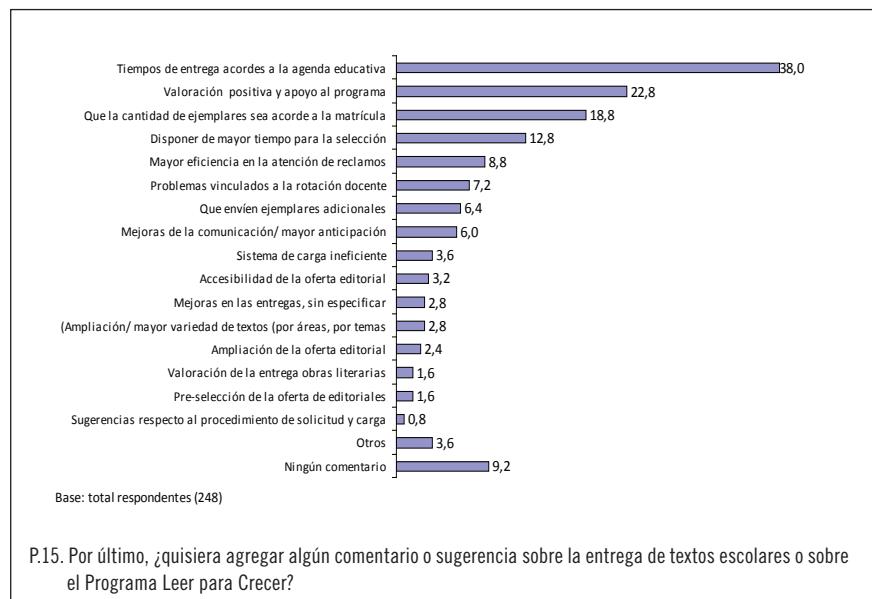
Por otro lado, también respecto del tiempo de selección, el pedido de disponer de mayor tiempo responde a la finalidad de que la selección pueda ser hecha cuando los docentes ya están asignados en los grados, en el mes de febrero o comienzos de marzo (el 7,2% de los encuestados hace comentarios sobre los inconvenientes que acarrea el hecho de que la selección se haga en un ciclo lectivo anterior al que se van a usar los textos, antes de que se sepa qué docente estará asignado en cada grado).

60

Otros comentarios tienen que ver con un pedido de mayor eficiencia en la atención de los reclamos (8,8% de los encuestados) y un pedido de ejemplares extra –para la biblioteca, para los docentes y para reponer posibles ejemplares faltantes– (6,4% de los encuestados).

Finalmente, en menor medida, surgen otros comentarios de diversa índole tales como disconformidad con el sistema de carga *on line* para la solicitud de los libros –algunos comentan que tuvieron que hacer la carga varias veces o que la información se perdía– (3,6%); mejoras en las entregas en general (2,8%); mayor variedad de temas y áreas (especialmente para el segundo ciclo, donde los docentes deben optar por un área en particular) para los que se seleccionan textos (2,4%); entre otros.

Gráfico N° 41. Comentarios y sugerencias respecto de la entrega de textos escolares (en %)



Fuente: Encuestas a directivos. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA.2011.

3.2.2. TEXTOS ESCOLARES EN LENGUA EXTRANJERA

3.2.2.1. COMPOSICIÓN DE LA MUESTRA

Como ya se ha mencionado en el apartado Enfoque metodológico de la evaluación del presente informe, la técnica utilizada para la encuesta realizada sobre la entrega de textos escolares en lengua extranjera difirió respecto de las otras dos encuestas (obras literarias y textos escolares en castellano). En este caso se diseñó una plataforma *on line* utilizando el aplicativo Google Docs y, a través de la Dirección Operativa de Lenguas Extranjeras, se socializó el *link* a los docentes de idiomas de primer ciclo de Nivel Primario de gestión estatal para que respondieran el formulario por sí solos vía Internet.

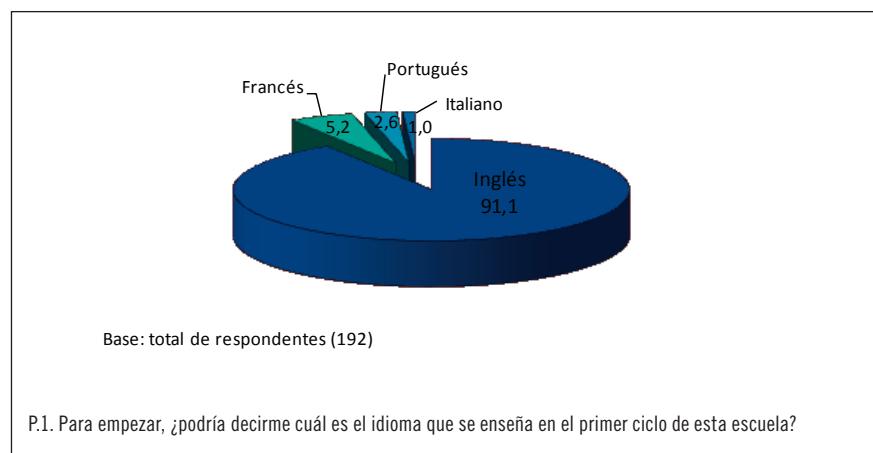
La encuesta fue efectivamente respondida por un total de **192 docentes** presentando la siguiente distribución por distrito escolar (en %):

Cuadro 7: Encuestas efectivas por Distrito Escolar, docentes de lenguas extranjeras en el Nivel Primario (en %)

| D.E. Nº | Encuestas realizadas (%) | D.E. Nº | Encuestas realizadas (%) | D.E. Nº | Encuestas realizadas (%) |
|----------|--------------------------|-----------|--------------------------|-----------|--------------------------|
| 1 | 4,7 | 8 | 6,8 | 15 | 3,6 |
| 2 | 6,8 | 9 | 5,7 | 16 | 3,1 |
| 3 | 8,3 | 10 | 5,2 | 17 | 3,6 |
| 4 | 5,2 | 11 | 5,7 | 18 | 8,3 |
| 5 | 4,2 | 12 | 3,1 | 19 | 3,6 |
| 6 | 8,9 | 13 | 1,0 | 20 | 3,6 |
| 7 | 3,6 | 14 | 2,6 | 21 | 2,1 |

Ahora bien, en cuanto a la distribución de la muestra respecto del idioma que enseña el respondente, los datos muestran que predominantemente son docentes de inglés los que han respondido esta encuesta.²⁸ En este sentido, una de las primeras preguntas de la encuesta tiene por finalidad conocer el idioma extranjero que se imparte en la escuela por la que el respondente participa. Según los datos obtenidos, el 91% de los docentes respondentes trabaja en escuelas en las que la lengua extranjera que se enseña en primer ciclo es el inglés, siguiendo el francés en el 5,2% de los casos, el portugués en el 2,6% y finalmente el italiano solo con el 1% de las respuestas (gráfico N° 42).

Gráfico N° 42. Idioma que se enseña en el primer ciclo de la escuela (en %)



Fuente: Encuestas a docentes de idiomas 1^{er} ciclo. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, CABA.2011

3.2.2.2. EVALUACIÓN GLOBAL Y ESPECÍFICA DE LOS TEXTOS ESCOLARES EN LENGUAS EXTRANJERAS ENTREGADOS EN EL MARCO DEL PROGRAMA LEER PARA CRECER

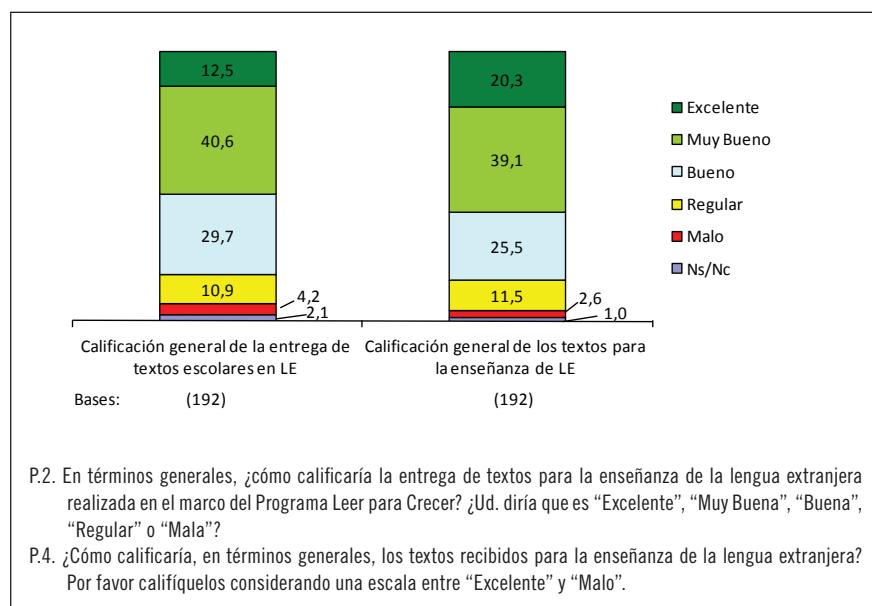
28

Cabe aclarar que el universo de docentes de lenguas extranjeras también está compuesto en mayor proporción por docentes de inglés.

En el caso de textos en lengua extranjera, tanto la **entrega** como **los textos** para la enseñanza del idioma presentan una valoración favorable entre los docentes consultados (gráfico N° 43).

Sin embargo, si bien más de la mitad de los encuestados le asignan calificaciones “Excelente”/“Muy Bueno”, también se observa una proporción de docentes críticos respecto de estos materiales (alrededor del 15% le asignan calificaciones desfavorables “Regular”/“Malo”).

Gráfico N° 43. Calificación general de los textos escolares en lenguas extranjeras (en %)



Fuente: Encuestas a docentes de idiomas 1er. ciclo. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

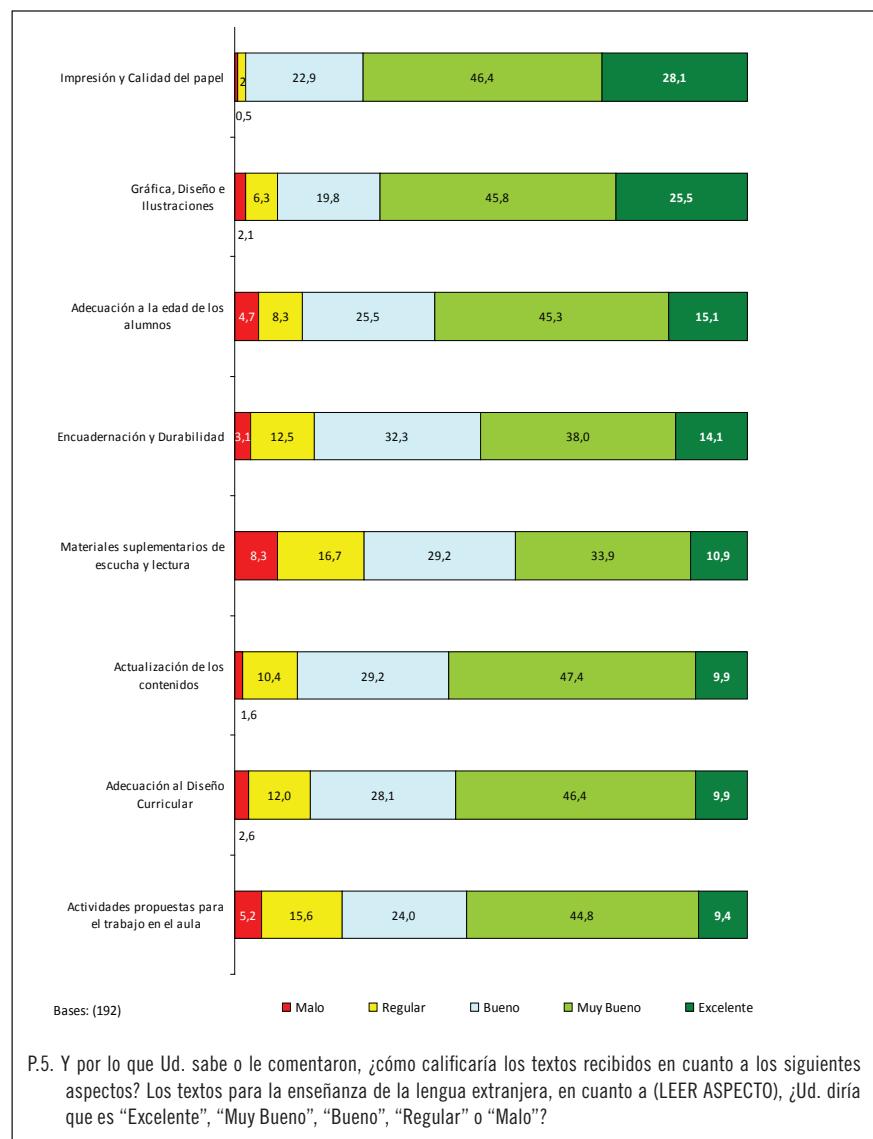
En relación con diferentes aspectos de los textos de lenguas extranjeras sobre los que se indagó, los docentes encuestados poseen, en líneas generales, una valoración positiva.

En el gráfico N° 44 se observa que, entre los aspectos evaluados, aquellos que refieren a la **presentación y diseño resultan destacados**. La “impresión y calidad del papel” y “la gráfica e ilustraciones” son altamente valorados por gran parte de los docentes consultados (“Excelente”/“Muy Bueno”: 74,5% y 71,3%, respectivamente). Si bien la “encuadernación y durabilidad” es un aspecto que también remite a la presentación de los textos, las calificaciones favorables aquí son de menor intensidad (“Excelente”/“Muy Bueno”: 52,1%).

En cuanto a los aspectos referidos estrictamente al **contenido de los textos** (su actualización, adecuación al Diseño Curricular, adecuación a la edad de los alumnos y el tipo de actividades propuestas para el trabajo en el aula), solo algo más de la mitad de los docentes encuestados le asignan las calificaciones máximas “Excelente”/“Muy Bueno”. Incluso, el 15% de los encuestados considera estos materiales como “Regular”/“Malo” en cuanto a su adaptación a los lineamientos curriculares, y el 20% califica de igual modo a las actividades áulicas contempladas en los textos.

Por último, los docentes se muestran más **disconformes** en relación con los Materiales suplementarios de escucha y lectura. Este es el aspecto que posee la mayor cantidad de calificaciones negativas (“Regular”/“Malo”: 25%).

Gráfico N°44. Calificaciones parciales de los textos en lenguas extranjeras recibidos (en %)



Fuente: Encuestas a docentes de idiomas 1er. ciclo. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

3.2.2.3. EL PROCESO DE SELECCIÓN DE LOS TEXTOS

Por otra parte, tal como se describió en la introducción de este estudio, el proceso de selección de estos textos fue coordinado por la Dirección Operativa de Lenguas Extranjeras, dependiente de la DGPLED.

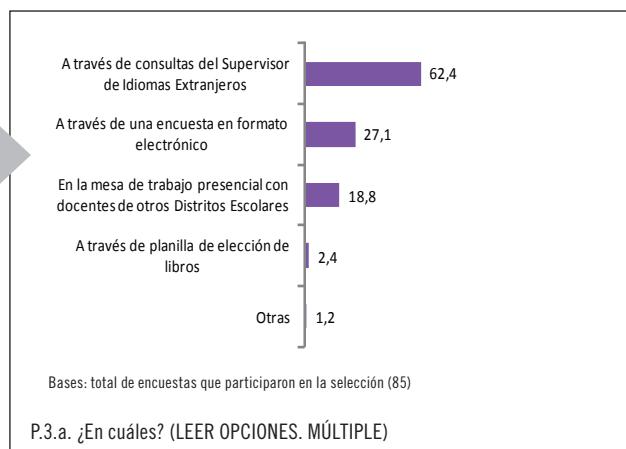
Para llevar adelante este proceso, se establecieron diferentes instancias participativas para los docentes de idiomas y para los respectivos supervisores. De acuerdo con lo relevado en este estudio, solo **4 de cada 10 de los docentes** que conforman la presente muestra formaron parte de alguna de **las instancias consideradas para el proceso de selección** (gráfico Nº 45).

Gráfico Nº 45. Participación en mesas de trabajo o instancias de consulta para la selección de textos (en %)



Fuente: Encuestas a docentes de idiomas 1er. ciclo. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

Gráfico Nº 46. Tipo de participación en el proceso de selección (en %)



Fuente: Encuestas a docentes de idiomas 1er. ciclo. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

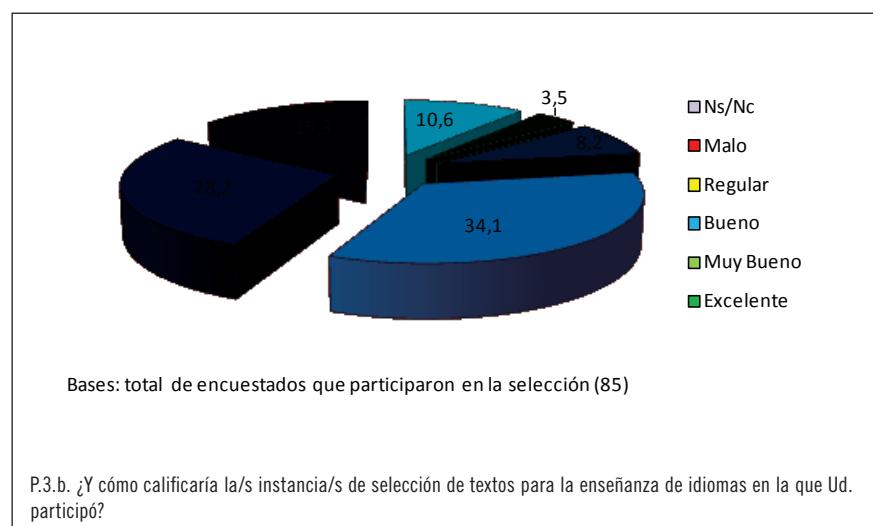
En relación con las **instancias de participación** en el proceso de selección de los textos escolares de lenguas extranjeras, la opción más mencionada por los docentes es Las consultas a través de los Supervisores de Idiomas (gráfico Nº 46).

Es decir que, en este contexto, se reconfirma que las vías jerárquicas tradicionalmente instituidas en el sistema educativo representan canales válidos y accesibles para la comunicación e intercambio de información. Por otra parte, cerca de un tercio de los respondentes refiere a una encuesta en formato electrónico y, en menor medida, a la mesa de trabajo presencial con docentes de otros distritos escolares.

Finalmente, a los docentes que intervinieron en la selección se les solicitó –a través de la presente encuesta– que calificaran la instancia en la que ellos habían sido partícipes, independientemente de la modalidad adquirida.

En el gráfico Nº 47 se evidencia que las oportunidades experimentadas para colaborar en la selección de los textos presentan valores aceptables de conformidad. Si bien las máximas puntuaciones no superan el 50% de los encuestados, un tercio de ellos las califica como “Bueno”. Solo 1 de cada 10 las describen como “Regular”/“Malo”.

Gráfico N° 47. Calificación de las instancias de participación para la selección de textos (en %)



Fuente: Encuestas a docentes de idiomas 1er. ciclo. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

3.2.2.4. COMENTARIOS Y/O SUGERENCIAS

66

Del mismo modo que se hizo con las encuestas sobre obras literarias y textos escolares en castellano, aquí también se habilitó un espacio para los comentarios y las sugerencias sobre la entrega de los textos para la enseñanza de la lengua extranjera (ver gráfico N° 48). En este caso, **la mitad de los encuestados** (el 49,5%) **no manifestó ningún comentario o sugerencia**. Por su parte, **los comentarios de quienes sí expresaron alguna opinión son sumamente dispersos**. Entre ellos, espontáneamente algunos realizaron comentarios positivos o negativos sobre la selección de los textos o sus características particulares, mientras otros hicieron referencia al programa, a los tiempos de entrega, a problemas de distribución o incluso realizaron sugerencias para mejorar la comunicación.

Prevalece, en primer lugar, el **pedido de envío de materiales complementarios o adicionales**, como los que acompañan a los textos entregados –*resources packs, audios, posters, flashcards, etcétera*–, y aquellos que facilitan darle una mayor dinámica a las clases –*videos, readers, etcétera*– (14,5% de los respondentes). Quienes hacen comentarios sobre los materiales que acompañan a los textos señalan que, siendo muy valiosos para dar las clases, nunca les fueron entregados o la entrega fue excesivamente tardía, por lo que algunos tuvieron que conseguirlos por sus propios medios y otros directamente no pudieron disponer de ellos. En relación con esto, cabría indagar en futuras mediciones si la baja calificación otorgada a estos materiales (ver gráfico N° 43) tiene más que ver con los problemas de entrega que con la calidad que los docentes les atribuyen.

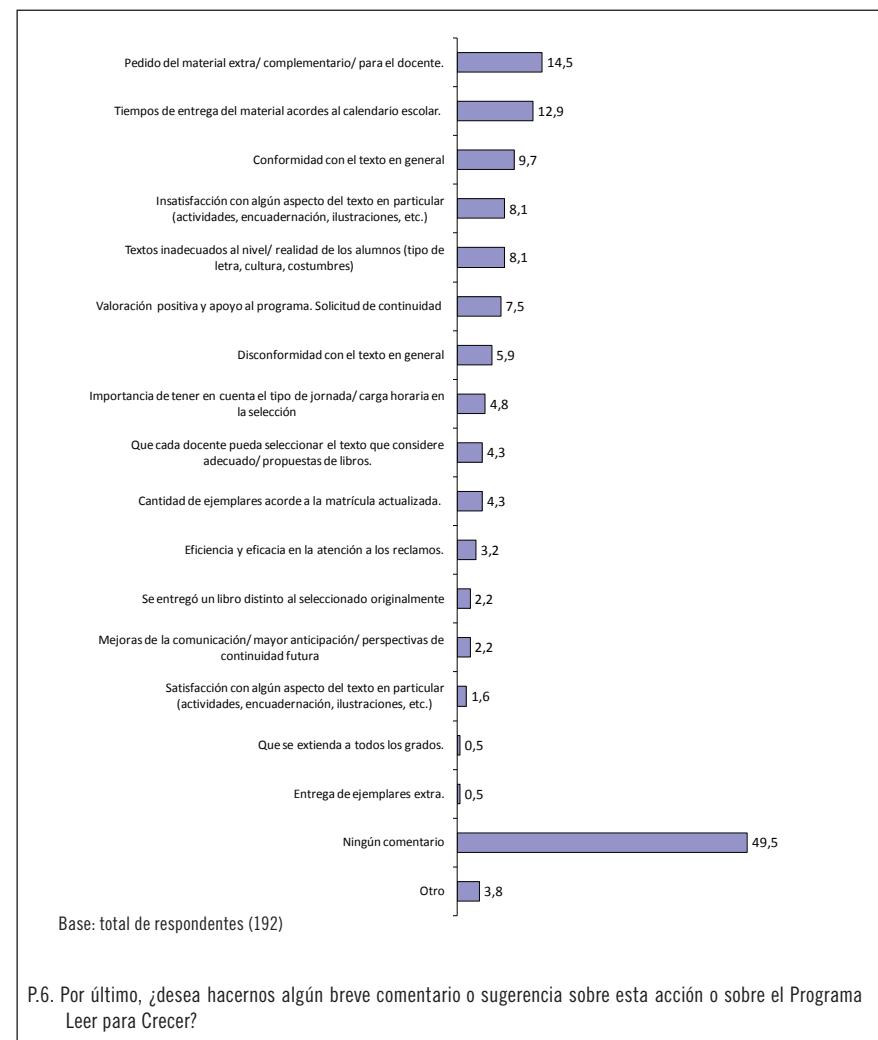
En segundo lugar, al igual que en las otras líneas del Programa, surgen comentarios respecto de los **tiempos de entrega** (12,9% de los respondentes). Principalmente, señalan la importancia de contar con los textos a comienzos del ciclo lectivo; expresan que, si no es así, se dificulta su aprovechamiento y el cumplimiento de las planificaciones docentes.

También, aunque en menor medida, expresan espontáneamente **valoraciones, tanto positivas como negativas, sobre los textos entregados**. Alrededor del 10% de los encuestados hace referencia a su conformidad **general con los textos**, señalando que “son buenos”, “completos” o que “a los chicos les encanta” y “los aprovechamos”, o con algún aspecto en particular, como las actividades, los CDs o CD-roms que acompañan a los textos. Además, en sintonía con los comentarios favorables, se registra otra proporción de encuestados (7,5%) que **valora positivamente esta línea de acción del programa** y, de hecho, enfatiza su interés en **que se sostenga en el futuro**.

Una gran parte de los docentes encuestados hace comentarios que reflejan su **disconformidad con los textos**. Dentro de este grupo, algunos (5,9%) señalan que los libros en **términos generales son malos, poco atractivos o que son complicados**. En cambio, hay otros docentes que expresan su disconformidad con aspectos específicos; en este sentido, el 8,1% de los respondentes hace comentarios negativos sobre las **actividades de los textos** (en relación con que el vocabulario de las actividades no es acorde con el libro de texto o que las actividades no están incluidas en el libro de texto), **la encuadernación** (“los textos se desarmán”) o **la estética** (“las canciones son poco atractivas”, “las ilustraciones son antiguas”, etcétera). También señalan que los textos **no son acordes al nivel o al contexto y realidad de los alumnos** (8,1% de los encuestados), ya sea por el tipo de letra utilizada (el uso de la cursiva para alumnos de 1º grado) o por las costumbres que reflejan (se presenta como natural un tipo de familia, o preocupaciones y modos de vida muy diferentes a las realidades de los alumnos de muchas escuelas de la Ciudad).

Finalmente, se registra una serie de sugerencias que no superan cada una de ellas el 5%; sin embargo, resulta importante mencionarlas para considerarlas en futuras ediciones del Programa. Los encuestados refieren a la necesidad de considerar **el tipo de jornada al momento de seleccionar los textos**. En algunos casos, los docentes comentan sobre la dificultad de utilizar en escuelas de jornada simple un texto pensado para un nivel de enseñanza intensivo. En este sentido, señalan que no es posible seguir la secuencia de las unidades de algunos textos y terminarla con grupos de alumnos que asisten a jornada simple o que no tienen una carga horaria acorde a la intensidad necesaria para avanzar con los textos. Otros comentarios, de bajo peso relativo, refieren a sugerencias respecto de la comunicación anticipada acerca de las acciones del programa, así como también a la necesidad de distribuir ejemplares adicionales para disponer de ellos ante faltantes, o incluso, para resguardarlos en la biblioteca.

Gráfico N° 48. Comentarios y sugerencias respecto de la entrega de textos escolares en lenguas extranjeras (en %)



Fuente: Encuestas a docentes de idiomas 1er. ciclo. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA, 2011.

4. Principales conclusiones y recomendaciones

De acuerdo con los resultados de esta evaluación, **las distintas acciones desarrolladas en el marco del Programa LPC son, en términos generales, muy valoradas** por los diversos actores educativos que participaron de este estudio.

A modo de síntesis, se detallan a continuación las principales calificaciones otorgadas por los referentes escolares a cada una de las líneas de acción del Programa:

Cuadro 8: Principales calificaciones otorgadas a cada una de las líneas de acción del Programa Leer para Crecer (en %)

| | OBRAS LITERARIAS | | | TEXTOS ESCOLARES | TEXTOS para la ENSEÑANZA de LENGUAS EXTRANJERAS |
|--|---|---|---|------------------|---|
| | Nivel Inicial | Nivel Primario | Nivel Secundario | Nivel Primario | |
| Calificación General Excelente + Muy Bueno | 82,7% | 75,3% | 83,0% | 64,1% | 53,1% |
| Calificación de la Comunicación Excelente + Muy Bueno | 63,5% | 60,5% | 65,9% | | 40,3% |
| Calificación de la Distribución Excelente + Muy Bueno | 44,0%  | 49,5%  | 37,7%  | | 31,0%  |
| Probabilidad de: Uso Futuro/ Seleccionar los mismos textos Seguramente sí + Probablemente sí | 78,0% | 88,6%  | 85,9%  | | 18,1% |

Fuente: Encuestas a referentes escolares. Evaluación del Programa Leer para Crecer. DOEE, MEGCBA.2011

- La **mayor valoración** es la otorgada a la entrega de **obras literarias**, especialmente en los **niveles Inicial y Secundario**. En el caso de la entrega de textos escolares (Nivel Primario), las puntuaciones altas disminuyen significativamente respecto de las otorgadas a las obras literarias, y más aún en lo que atañe a la entrega de los textos para la enseñanza de Lenguas Extranjeras.

Sobre este punto, es importante recordar que mientras la entrega de obras literarias para los alumnos es una acción que desde el Programa LPC se viene sosteniendo desde el año 2008, la entrega de textos escolares en castellano y de textos para la enseñanza de la lengua extranjera son acciones que se implementaron por primera vez en el 2011. Por ello es posible y esperable que haya varios aspectos para mejorar y ajustar en próximas implementaciones.

- En el caso de **la entrega de textos escolares**, es importante destacar nuevamente que se trató de la primera experiencia en que **la selección fue exclusiva responsabilidad de cada establecimiento educativo**, por lo que **la comunicación** sobre cómo hacerlo **resultó un factor fundamental** para poder realizarla exitosamente. En este sentido, es preciso señalar también que el sistema y la modalidad de selección de los textos escolares requieren ajustarse y consolidarse a partir de la práctica y de los hallazgos o dificultades encontrados con el transcurso del tiempo.
- Independientemente de la línea de acción evaluada, puede observarse que **las puntuaciones máximas van disminuyendo** a partir de la calificación global de cada eje del Programa, pasando por la calificación de la comunicación hasta finalmente la calificación del proceso de distribución, donde se registran los menores porcentajes de “Excelente”/“Muy Bueno”.

Esto podría estar dando cuenta de que los referentes escolares perciben **dificultades en los aspectos referidos a la comunicación y a la gestión administrativa** que provocan obstáculos en la gestión pedagógica por parte de la escuela y del docente, aunque no se ponen en tela de juicio las acciones que lleva adelante el Programa.

4.1. Obras literarias

- La **entrega de obras literarias** resulta una **acción del Ministerio ampliamente avalada** por los referentes escolares encuestados.

En los niveles **Inicial y Secundario**, este Programa **adquiere una valoración mayor que en el Nivel Primario**. También en este último nivel es **donde** se registra mayor cantidad de menciones respecto de las dificultades para cubrir a la totalidad de los alumnos con las entregas recibidas y, por ende, también en este nivel **es mayor el número de reclamos declarados**.

- Por otra parte, respecto de **la comunicación**, cabe destacar que en todos los niveles educativos los encuestados señalaron que **disponer de la información** –sobre los títulos a entregar, las fechas de entrega, el número de ejemplares por alumnos, los criterios de selección, etc.– **con mayor anticipación sería el principal aspecto a mejorar.**
- En cuanto a **la distribución**, los referentes escolares encuestados se muestran **más críticos** que en lo referido a los otros aspectos evaluados. En función de ello, podría decirse que la **diferencia entre las cantidades entregadas y la cantidad de alumnos efectivamente matriculados** en las escuelas se presentó como **el principal problema.**

Si bien no es fácil superar este tipo de dificultades, ya que la magnitud de las acciones implicadas en la distribución de materiales a nivel jurisdiccional requiere, para llevarlas adelante, del cumplimiento de una serie de procesos determinados en un período de tiempo limitado, es necesario revisar los mecanismos para la provisión y distribución, así como la atención y resolución de los reclamos al respecto, de modo tal que se logre minimizar las diferencias de cantidades al máximo.

Otro aspecto a considerar en relación con la distribución es el **momento del ciclo lectivo** en el que las entregas se realizan. La incertidumbre acerca de las fechas efectivas de entrega o el hecho de que las entregas se realicen con el ciclo escolar ya iniciado o avanzado, **dificultan que los libros puedan ser incorporados en las planificaciones docentes.**

Si bien los respondentes **del Nivel Secundario** son quienes otorgan la valoración más baja a la distribución, también son los que **más valoran esta iniciativa del Ministerio**. Esto podría estar dando cuenta de la especial valoración otorgada en este nivel a la entrega de obras literarias de calidad para sostener las actividades escolares vinculadas a la promoción de la lectura y las prácticas lectoras, más allá de los obstáculos detectados al momento del reparto.

- En relación con la **probabilidad de uso futuro de las obras literarias**, se observan una **alta expectativa y disposición para incorporarlas** en las planificaciones docentes y en las actividades escolares, especialmente **en el Nivel Primario y en el Secundario.**

Por su parte, en el **Nivel Inicial**, si bien la **expectativa futura también es alta**, su disminución relativa respecto de los otros dos niveles educativos podría estar asociada con que es el **nivel donde mayor acuerdo hay acerca de que la entrega de libros para los alumnos favorece la lectura en el hogar**, y donde más se sostiene la idea de que los libros sean **entregados directamente a los alumnos para la conformación de la biblioteca personal**, sin la mediación de la escuela.

En este sentido, la incidencia de la entrega de **obras literarias en los hogares de los alumnos y sus familias**, según la percepción de los encuestados, resulta mayor en el **Nivel Inicial** y menor en el **Secundario**. Esto podría atribuirse a que los alumnos más grandes son más independientes fuera del ámbito escolar; mientras que en el Nivel Inicial resulta más probable una práctica lectora de las familias junto a sus hijos y, de este modo, los títulos distribuidos a través del programa lograrían mayor difusión. De todos modos, también habría que tener en cuenta que la incidencia que pueda tener la distribución de libros fuera del ámbito escolar, si la escuela no media o interviene como promotora de lectura, queda fundamentalmente sujeta al rol que asume la familia, por lo que es posible que los alumnos que efectivamente lean los libros sean los que más oportunidades de acceso tengan a ellos.

Entonces, si estas oportunidades no son promovidas de algún modo, es probable que en lugar de cumplirse con el objetivo de enfatizar el acceso democrático al libro y garantizar la igualdad de oportunidades se perpetúen las condiciones de partida de los alumnos.

Por último, en función de los resultados obtenidos, podría decirse que existen cierta **dispersión y falta de uniformidad** en el sistema educativo acerca del **destino que se les otorga a los libros**. Si bien en la mayoría de los casos los mismos son claramente destinados a los alumnos y son ellos quienes los conservan, en otros persiste la idea de mantenerlos como material de la biblioteca escolar o del aula. Por otra parte, dada la gran heterogeneidad observada en las actividades que se realizan a partir de las obras literarias entregadas cabría la posibilidad de indagar y profundizar, en futuras evaluaciones del Programa, acerca de las prácticas de enseñanza de los docentes haciendo uso de estos materiales.

4.2. Textos escolares

- **La entrega de textos escolares en castellano es valorada** por los referentes encuestados, **aunque con menor intensidad** que la observada para obras literarias.
- En cuanto a la probabilidad de que en los distintos establecimientos educativos contactados se elijan **los mismos textos escolares** para próximos ciclos lectivos, la expectativa tiende a centrarse en la “*indefinición*” y solo menos de 2 de cada 10 respondentes suponen que sí lo harán. Esto, más que con una disconformidad con los textos, pareciera estar vinculado al momento del año en que se llevó adelante este estudio, cuando todavía no había finalizado el ciclo escolar ni se había anunciado la inminente selección de los textos para el siguiente año, por lo que muchos docentes todavía no habían realizado la

evaluación de los mismos y, mucho menos aún, se habían socializado al interior de la escuela las experiencias al respecto. Además, de acuerdo con lo expresado por los encuestados, en muchos casos la probabilidad de elegir un mismo texto está más sujeta a la “oferta” futura y a la posibilidad de cambiar que a la calidad intrínseca del texto efectivamente utilizado.

- Por otro lado, de acuerdo con los resultados obtenidos acerca de las **modalidades implementadas a nivel institucional para la selección de los textos escolares**, la participación de los docentes resulta nodal, sea en reuniones de ciclos o reuniones individuales de los directivos con cada uno de ellos. En los casos en que la selección de los textos la realiza cada uno de los docentes, de acuerdo a sus propios criterios, es más factible que la alta rotación impacte en las variaciones de libros seleccionados en cada establecimiento para cada ciclo lectivo. Esta situación podría estar dando cuenta del tiempo necesario que conlleva poder construir acuerdos y criterios a nivel institucional que puedan sostenerse independientemente de la rotación docente que se produce año a año (entre distintos grados y/o entre establecimientos educativos).
- También aquí **el proceso de distribución y la atención y resolución de los reclamos** son aspectos en torno a los cuales se **refleja cierta disconformidad** por parte de los encuestados, incluso en mayor medida que en el caso de obras literarias. Al igual que en este caso, esto podría estar vinculado al momento del ciclo lectivo en que se reciben y a la cantidad de ejemplares, cuestiones que, especialmente en el caso de los textos escolares, impactan significativamente en el uso y aprovechamiento que puede hacerse de los mismos.
- Si se atiende a la calificación general otorgada a la **entrega de textos para la enseñanza de la lengua extranjera**, se observa que, si bien es altamente valorada, **es la menos valorada de las tres líneas de acción** (solo 5 de cada 10 respondentes la califican como “Muy Buena” o “Excelente”).

Habría que recordar aquí que mientras el perfil de los respondentes para las otras dos líneas de acción son, en su gran mayoría, miembros de los equipos de conducción, para esta línea los consultados fueron los docentes de lenguas extranjeras, quienes cuentan con un contacto directo y permanente con el uso de los materiales. Asimismo, algo menos de la mitad de los docentes que conforman esta muestra declaran haber participado en las instancias de selección. Sin embargo, como el presente estudio no puede dar cuenta de si los niveles medios de satisfacción que se registran respecto de esta línea de acción se deben al proceso de selección en sí, a los textos en particular o a algún otro motivo, este punto es una cuestión a tener en cuenta en futuras evaluaciones específicas sobre la entrega de estos textos.

De acuerdo con los resultados obtenidos, **los encuestados valoran más los textos recibidos en cuanto a su forma, diseño y presentación** que respecto de su contenido. Especialmente, **son más críticos con las actividades propuestas para el trabajo en el aula y con el material suplementario** que acompaña a estos textos.

4.3. A modo de cierre

Si bien todas las líneas llevadas adelante por el Programa Leer para Crecer **son muy valoradas por los actores educativos y la expectativa sobre su continuidad es muy alta, la mayor dificultad estaría vinculada con la distribución, especialmente en los aspectos ligados a la cantidad de libros entregados y al momento del ciclo lectivo** en que se produce.

En el caso de la entrega de **obras literarias**, y en relación con la probabilidad de uso futuro, esta dificultad podría superarse si se **anticiparan los listados de los títulos** a ser entregados o si se hiciera una entrega anticipada para la biblioteca escolar o para los docentes de manera que, al permitir conocer con anterioridad las obras, se facilitara su incorporación en las respectivas planificaciones. En relación con esto, por otra parte, la **entrega de ejemplares para el uso de los docentes** es también un aspecto a considerar para futuras entregas, ya que les permitiría poder conocer las obras, y así, tomarlas en consideración para planificar actividades con ellas.

Por otro lado, para poder profundizar en el **impacto que la entrega de libros produce en las familias y en el hogar de los alumnos**, sería importante **realizar un estudio que permitiera hacer una indagación en dicho ámbito**. De esta manera, se podría contar con la opinión directa de los integrantes de las familias y disponer de información sobre las prácticas lectoras más allá del ámbito escolar.

En cuanto al **uso de los libros y las actividades** realizadas con ellos, este estudio muestra que las prácticas son **sumamente heterogéneas** (independientemente de las características propias de cada nivel educativo). Si bien esto da muestras de una gran riqueza de propuestas y de la autonomía docente en el uso de las obras, también podría estar indicando la necesidad de contar con **orientaciones y sugerencias para el docente** que faciliten el trabajo con los libros en función de lo prescripto en el Diseño Curricular y de los objetivos específicos del Programa en esta etapa. En este sentido, la participación de la Gerencia Operativa de Currículum, como de CePA y otros programas y proyectos que trabajen en pos de la promoción de la lectura en las escuelas, podría ser una **oportunidad para articular acciones con otras áreas**. Por otra parte, además de orientaciones para el trabajo en la escuela, estos materiales podrían incluir **orientaciones para la promoción de la lectura fuera del ámbito escolar**, por ejemplo en el hogar, involucrando a las familias. Facilitar este material y socializarlo entre los docentes podría resultar un

apoyo para incentivar y potenciar el uso de los libros entregados en el marco del Programa LPC.

En cuanto al **sistema de selección de los textos escolares, sería recomendable que el Ministerio de Educación interviniere haciendo una preselección, definiendo cuáles de ellos se adecuan efectivamente a los lineamientos curriculares y explicitando, además, los criterios adoptados**.

Por otra parte, sería óptimo que pudiera garantizarse desde el Ministerio la posibilidad de consultar los textos disponibles (organizando muestras, ferias, eventos, etcétera) con la finalidad de que todos los docentes tengan la oportunidad de conocerlos y hacer una selección fundamentada.

Asimismo, en relación con los **textos escolares**, cabe enfatizar acerca de la necesidad de **ajustar el circuito de la comunicación y de la distribución**, ya que son dos aspectos centrales a tener en cuenta en futuras entregas. Sobre este punto, debe considerarse que **la información por sí misma no es comunicación**. Por ello, a partir de las opiniones relevadas en esta evaluación, es necesario prever, en futuras ediciones del Programa, **información clara, completa y a tiempo** para optimizar las acciones y alcanzar los objetivos propuestos oportunamente.

Finalmente, tomando en cuenta los escasos materiales disponibles en torno al Programa que permitan dar cuenta de él, y a partir de los datos obtenidos en este estudio, se sugiere que desde el **propio Programa LPC se elabore un documento** que contemple explícitamente **los objetivos y alcances de sus acciones** (más allá de la normativa), así como también que se sistematicen de algún modo las distintas acciones que se llevan adelante, las decisiones asumidas en la gestión con el paso del tiempo, detallando sus características y los títulos entregados en cada caso, permitiendo reconstruir el sentido del Programa. De esta manera, además de resultar un aporte para la memoria institucional del Ministerio, se podría poner a disposición de los diversos actores educativos información valiosa sobre las acciones desarrolladas por el Programa y las modificaciones realizadas a lo largo de los años.

En línea con lo anterior, **explicitar la etapa actual del Programa legitimaría las acciones de promoción de la lectura que desarrollan algunas escuelas y habilitaría a otras para realizarlas**, especialmente teniendo en cuenta que en los comienzos se promovía la entrega directa a los alumnos sin la intervención de la escuela y luego se alentó a las escuelas a incorporar los libros y a constituirse en ámbitos activos de promoción de la lectura.

En función de lo expuesto, considerando el lugar que ocupan los libros en el ámbito escolar –tanto las obras literarias como los textos escolares–, así como también las valoraciones del Programa LPC que se desprenden de este informe, se espera que la presente evaluación sea un insumo valioso para fortalecer las acciones del Programa, contemplando las diferentes voces de los actores que conforman la comunidad educativa de la Ciudad de Buenos Aires.

Bibliografía

GOBIERNO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES, Ministerio de Educación, Resolución N° 3.215 y sus Anexos, sancionada el 20 de julio de 2010, publicada en Boletín Oficial N° 3.495 el 2 de septiembre de 2010.

GOBIERNO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES, Ministerio de Educación, Resolución N° 7.437 y sus Anexos, sancionada el 23 de diciembre de 2012, publicada en Boletín Oficial N° 3579 el 7 de enero de 2011.

GOBIERNO DE LA CIUDAD DE BUENOS AIRES, Ministerio de Educación, Resolución N° 3.601 y sus Anexos, sancionada el 6 de mayo de 2012, sin publicar en Boletín Oficial.

MASSONI, S. (2007). *Estrategias. Los desafíos de la comunicación en un mundo fluido*. Rosario, Homo Sapiens. Colección Comunicación.

MORALES, O. A. y otros (2005). “Consideraciones pedagógicas para la promoción de la lectura dentro y fuera de la escuela”. *Revista de Teoría y Didáctica de las Ciencias Sociales* N° 10, pp. 195 a 218. Venezuela, Universidad de los Andes. Extraído en agosto de 2011 de www.oei.es/fomentolectura/consideraciones_pedagogicas_promocion_lectura_escuela.pdf

ROMERO, N. (2011). “Entre maestros y editores: Sentidos atribuidos a las prácticas escolares asociadas al uso de los textos en Escuelas primarias de Buenos Aires”, Tesis de maestría, Escuela de Educación, Universidad de San Andrés.

ROMERO, N. (2011), “Nuevos usos del texto escolar en la escuela primaria”, en S. Finocchio y N. Romero (comps.), *Saberes y prácticas escolares*, Rosario, Flacso - Homo Sapiens, pp. 117-151, Colección Pensar la educación.

Anexo: Universo de escuelas

En este anexo, se presentan los datos que conforman el universo de escuelas alcanzadas por acciones del Programa LPC y que han sido contempladas para el diseño de esta evaluación.

**Unidades educativas según dependencia funcional, nivel y tipo de educación
Año 2010.**

| Dependencia funcional | Nivel y tipo de educación | Unidades Educativas |
|----------------------------------|---------------------------|---------------------|
| Dirección de Educación Inicial | Inicial común | 202 |
| Dirección de Educación Primaria | Primario común | 440 |
| Dirección de Educación Media | Secundario común | 84 |
| | Secundario adultos | 23 |
| Dirección de Educación Técnica | Secundario común | 38 |
| Dirección de Formación Docente | Inicial común | 13 |
| | Primario común | 14 |
| | Secundario común | 14 |
| Dirección de Educación Artística | Secundario común | 9 |

Nota: A las unidades educativas de la Dirección de Educación Media se les agregan 4 establecimientos (CBO) que brindan oferta de capacitación laboral fuera de nivel, post-primaria.

Fuente: Relevamiento Anual 2010, Dirección Operativa de Investigación y Estadística, Ministerio de Educación, GCBA.

