

Guía de estudio

FILOSOFÍA

imperativo categórico es, pues, único o sigue: obra sólo según una máxima que puedas querer al mismo tiempo para ti mismo. [...] Vamos ahora a ver los deberes [...]: Un deber a bien, ve a la escuela, des dificultades de la vida. piensa: ¿qué sea lo feliz hacerle: nada é envidia; no bienestar ciertamente, ley universal.

remite a algo, sino que en ella está remite. En otras palabras, la obra de arte es el ser. Esto es lo que la distingue de las cosas humanas en la artesanía y en la técnica. Los aparatos y las instalaciones de arte. Lo propio de ellos es, claramente que no únicamente como medio y como un objeto doméstico práctico no decimos de él un artículo. Lo propio de él es que su producción puede básicamente sustituirse por otro en la producción.

de arte es irremplazable. Eso sigue siendo reproducibilidad, en la cual estamos actualmente grandes obras de arte nos salen al encuentro en copia ordinaria. Una fotografía o un disco, son una representación. En la reproducción como tal ya no hay el acontecimiento único que distingue a una obra de arte de una reproducción mejor, la cambiaré por la antigua, adquiriré otra nueva."

Representante a unos hombres encadenados por el cuello y por las piernas que permanecen inmóviles y sólo pueden ver lo que tienen delante, pues las cadenas les impiden mover la cabeza. Detrás de ellos, a cierta distancia, hay un fuego cuyo resplandor ilumina, y entre ese fuego y los cautivos se levanta una tapia semejante al biombo que los separa de los espectadores y por el cual exhiben sus fantoches.

Educación Adultos 2000

0800-999-33822

www.buenosaires.gov.ar/educacion/adultos2000

Material de distribución gratuita

gobBsAs

SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

Agradecemos a las Profesoras Noemí Rolón, Virginia Tripepe y Silvia Torres por sus aportes.

Agradecemos a Nicolás Arispe por sus ingeniosas caricaturas de la pág. 68.

Secretaría de Educación
Subsecretaría de Educación

Proyecto Educación Adultos 2000

Coordinador pedagógico:

Lic. Roberto Marengo

Asesoramiento pedagógico:

Lic. Ayelén Attías

Lic. Valería Cohen

Lic. Daniel López

Lic. Norma Merino

Lic. Noemí Scaletzky

Lic. Alicia Zamudio

EQUIPO DE EDICIÓN:

Coordinadora de

producción de materiales:

Lic. Norma Merino

Procesamiento didáctico:

Lic. Alicia Zamudio

Especialista en Contenidos:

Lic. Ana Claudia Couló

Colaboración en la edición:

Dra. Fabiana Leonardo (legal)

Diseño y diagramación:

■ Constanza Santamaría

Guía de estudio

FILOSOFÍA

Educación Adultos 2000

FILOSOFÍA

Copyright

Secretaría de Educación del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Subsecretaría de Educación

Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Proyecto Educación ADULTOS 2000

Av. Díaz Velez 4265

(C1200AAJ) - Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Buenos Aires, Julio de 2002

Queda hecho el depósito que establece la ley 11.723

ISBN 987-549-061-X

Filosofía en Educación Adultos 2000	5
Presentación de la materia	7
Programa	8
Bibliografía.....	10
Cómo estudiar	13
UNIDAD 1:	
¿QUÉ ES LA FILOSOFÍA?	15
1.1. Introducción a la materia: presentación de la Filosofía	15
1.2. Eje conceptual y líneas históricas	18
1.3. Algunas pautas para la lectura de textos filosóficos	23
1.4. Algunos elementos para el análisis crítico de textos y problemas	26
UNIDAD 2:	
¿CÓMO DEBEMOS ACTUAR?	37
2.1. Moral y ética	38
2.2. Los actos morales. Libertad y responsabilidad	40
2.3. Dos concepciones del bien	44
2.4. El fundamento de las normas morales: 1. Kant	52
UNIDAD 3:	
¿QUÉ ES LA BELLEZA?	59
3.1. La actitud estética	60
3.2. La Belleza	63
3.3. El Arte	70
UNIDAD 4:	
¿CÓMO CONCEBIMOS EL MUNDO?	79
4.1. La existencia de Dios	80
4.2. Cambio y permanencia	85
4.3. Alcance y limitaciones de la metafísica: Comte, Nietzsche	96

UNIDAD 5:

¿QUÉ PODEMOS CONOCER?99

5.1. Descripción fenomenológica del conocimiento100

5.2. ¿Es posible conocer? Dos respuestas: dogmatismo y escepticismo103

5.3. ¿Cuál es el origen de nuestro conocimiento?

Dos respuestas: racionalismo y empirismo108

5.4. ¿Qué es lo que conocemos? Dos respuestas: realismo e idealismo 112

Filosofía en Educación Adultos 2000

Con este material usted comienza a estudiar Filosofía en Educación Adultos 2000, el proyecto de educación media a distancia del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Como usted sabe, Educación Adultos 2000 le ofrece la oportunidad de completar su bachillerato sin la obligación de asistir a clases diariamente. De este modo, podrá regular los tiempos que dedica al estudio según sus posibilidades, sus obligaciones y su ritmo personal.

Seguramente ha sido por estos motivos que usted decidió incorporarse al Proyecto, aunque es probable que se plantee algunas dudas:

- ¿Podré estudiar “solo”, después de haber dejado hace tanto tiempo la escuela?
- ¿Cómo organizarme y saber cuánto tiempo debo dedicar al estudio?
- ¿Cómo podré saber si lo que hago está bien sin la presencia de un docente?
- ¿Cómo saber los bloques que tengo que rendir en cada materia?
- ¿Cómo se aprueban las materias?

Nuestro compromiso, como lo hace el profesor en “su primera clase”, es hacerle conocer cómo se maneja cada una de estas cuestiones en el marco de nuestra propuesta de enseñanza.

Esta primera parte de la Guía de estudio se parece, en cierto sentido, a las primeras clases, e intentaremos en ella:

1. Despejar sus dudas, explicando los rasgos fundamentales del modo de trabajo que le proponemos;
2. Presentarle la materia;
3. Proponerle algunas actividades que le permitirán aproximarse al estudio de la materia a partir de sus conocimientos y experiencias.

RESPONDIENDO A SUS INTERROGANTES

Intentaremos responder a los interrogantes que suponemos usted se habrá planteado:

¿Podré estudiar “solo”, después de haber dejado hace tanto tiempo la escuela?

El hecho de que Educación Adultos 2000 no le exija asistir diariamente a clases no significa que usted esté “solo”: no es un alumno libre; muy por el contrario, este Proyecto le ofrece las siguientes formas de apoyo y acompañamiento en el proceso de estudio que usted decidió emprender:

1. **Módulo introductorio** en el que encontrará información detallada sobre las características generales de Educación Adultos 2000.
2. **Guías de estudio** elaboradas especialmente para orientarlo en el trabajo con los contenidos de cada una de las asignaturas.
3. **Consultorías** a cargo de profesores de las materias, a las que podrá asistir para resolver las dudas y dificultades que se le presenten al trabajar con las Guías, la bibliografía y otros recursos. No son obligatorias y funcionan en las sedes del Proyecto en diversos horarios. También se ofrece servicio de consultorías electrónicas.

4. **Sala de recursos multimediales para el aprendizaje**, en la que encontrará libros, videos, CD-ROM y todos los recursos necesarios para desarrollar las actividades que le proponen las Guías de estudio.
5. **Atención permanente a alumnos en las sedes**, a cargo de personal dedicado especialmente a brindar la información y orientación necesarias para desenvolverse en el Proyecto sin dificultades.

¿Cómo organizarme y saber cuánto tiempo dedicar al estudio?

Le sugerimos que, teniendo en cuenta el programa de la materia y la fecha del examen final, distribuya los temas en el tiempo que tendrá disponible para estudiar. Recuerde que, si por cualquier motivo no puede cumplir con su cronograma, tendrá periódicamente nuevas fechas de examen. Analizando las dificultades que se le presenten al realizar las actividades de las Guías de estudio y el tiempo que éstas le demanden, podrá decidir el mejor momento para rendir su examen final.

¿Cómo podré saber si lo que estoy haciendo “está bien” sin la presencia de un docente?

Las Guías de estudio le proponen actividades de autoevaluación con respuesta que le permitirán reconocer logros y dificultades en el desarrollo de su proceso de aprendizaje.

Además, las consultorías le ofrecen la posibilidad de reunirse con un profesor de la materia cuando lo considere necesario.

¿Cómo saber los bloques que tengo que rendir en cada materia?

Le recordamos que llamamos “bloque” al conjunto de contenidos correspondientes a un año del bachillerato. Por ejemplo, si usted tiene aprobado primer año de una materia, deberá estudiar los contenidos del bloque 2 y rendir el examen que corresponda.

Sin embargo, la materia Filosofía del Plan de Estudios corresponde al nivel B del plan de estudios, y no está dividida en Bloques.

¿Cómo se aprueban las materias?

Para aprobar las materias deberá rendir un examen escrito presencial que incluirá consignas referidas a los contenidos correspondientes al nivel que usted necesita aprobar.

Para rendir cada examen, deberá inscribirse previamente. En ese momento, le ofreceremos fechas alternativas para participar de actividades presenciales de síntesis, no obligatorias.

Las actividades de autoevaluación que presentan las guías y las actividades de síntesis que se trabajan en el marco de las consultorías lo orientarán sobre la modalidad y los criterios de la evaluación.

Una vez planteadas las características generales del modo de trabajo que le propone el Proyecto, lo invitamos a comenzar la tarea.

Introducción

¿Qué es la Filosofía? ¿Por qué filosofar? Son preguntas difíciles de responder; tanto como "¿qué es la Física?" o "¿qué es la Matemática?" Crear y analizar conceptos (decir lo que algo es, por ejemplo decir qué es la Filosofía o qué es la Matemática) es una función propia de la Filosofía. Sin embargo, no es sencillo explicar qué es, ya que no hay un conjunto de rasgos que permita decir qué es la Filosofía, y con el cual estarían de acuerdo todos quienes se dedican a ella. Por eso, usted encontrará una respuesta a esta pregunta sólo cuando ya haya comenzado su camino, es decir, cuando haya tenido algún contacto con lo que los filósofos efectivamente hacen.

Sin embargo, vamos a adelantar algunas nociones. La Filosofía es un conjunto de contenidos (conceptos, ideas, tesis, teorías) y también una actividad, un modo de pensar o reflexionar sobre esos contenidos. En cierto sentido, cualquier tema puede ser abordado filosóficamente, siempre que esa reflexión presente ciertas características; entre otras, las de ser crítica, racional, dispuesta al diálogo. Pero algunos temas han sido objeto de especial interés en la historia de la Filosofía: ¿Existe Dios? ¿Qué es lo que realmente existe en el mundo exterior? ¿Cómo decidimos qué está bien y qué está mal? ¿Qué es el arte? ¿En qué consiste el conocimiento? ¿Cómo razonar correctamente? ¿Cómo progresa la ciencia? De ellos nos ocuparemos en esta materia.

¿Por qué estudiar filosofía?

Epicuro, filósofo griego del siglo IV a.C. escribió en una carta a su amigo Meneceo:

"Cuando se es joven, no hay que vacilar en filosofar, y cuando se es viejo, no hay que cansarse de filosofar. Porque nadie es demasiado joven o demasiado viejo para cuidar su alma. Aquel que dice que la hora de filosofar aún no ha llegado, o que ha pasado ya, se parece al que dijese que no ha llegado aún el momento de ser feliz, o que ya ha pasado. Así pues, es necesario filosofar cuando se es joven y cuando se es viejo: en el segundo caso para rejuvenecerse con el recuerdo de los bienes pasados, y en el primer caso para ser, aún siendo joven, tan intrépido como un viejo ante el porvenir. Por tanto hay que estudiar los medios de alcanzar la felicidad, porque, cuando la tenemos, lo tenemos todo, y cuando no la tenemos lo hacemos todo para conseguirla."

"Carta a Meneceo", en R. Verneaux, *Textos de los grandes filósofos*. Edad Antigua, Herder, Barcelona 1982, pp.93-97.

Si por "estudiar Filosofía" entendemos aprender las respuestas que los filósofos ofrecieron a preguntas como las que planteamos, entonces tenemos una primera razón para estudiarla: conoceremos diversas soluciones posibles a cuestiones que nos conciernen a todos, y compartiremos los **conceptos filosóficos** de algunos grandes pensadores. Pero la Filosofía es también una actividad: será más interesante y enriquecedora si primero tratamos de entender las propuestas que se nos ofrecen, y luego cuestionamos estos argumentos, consideramos otras alternativas y elegimos los que resulten más convincentes. Es probable que usted ya se haya

formulado respuestas para algunas de estas preguntas: le proponemos organizar y sistematizar esos saberes; confrontarlos, revisarlos y eventualmente, cambiarlos. Considerar diferentes alternativas le ofrecerá además nuevos elementos para volver a pensar el mundo natural (que usted habrá estudiado en Física o Biología), y el mundo social (que habrá estudiado en Geografía o Historia). Además, mejorar las habilidades para **pensar críticamente** será de utilidad tanto para la Filosofía misma, como para la vida cotidiana o en relación con otras disciplinas, tareas laborales o actividades creativas. En tercer lugar, la Filosofía nos impulsa a **examinar** nuestras **creencias y prejuicios**. Los seres humanos podemos vivir sin preguntarnos por qué hacemos lo que hacemos o por qué pensamos lo que pensamos, pero será una vida menos humana, menos libre y menos rica que si nos atrevemos a la tarea, a veces difícil, a veces incómoda, de la **reflexión y la elección autónomas**. Reflexión y elección que pueden profundizarse cada vez más: la Filosofía responde en este sentido al origen griego de la palabra: "*philos*" (el que ama o desea) "*sofia*" (la sabiduría). Deseo y amor que nunca se ven satisfechos, ya que siempre queda algo por aprender, pensar, examinar, no importa qué edad tengamos o cuánto hayamos vivido. Muchos filósofos produjeron obras importantes hasta bien entrada la vejez. La madurez y la responsabilidad que se logran con el paso de los años ofrecen recursos para la reflexión, siempre que la flexibilidad de pensamiento y la actitud crítica nos eviten fijarnos de modo rígido en una respuesta tranquilizadora (aunque sea por puro acostumbramiento). Por último, pero no menos importante, el conocimiento, y en este caso el conocimiento filosófico es en sí mismo un **placer**. Esperamos que lo disfrute.

Programa

Unidad 1: ¿Qué es la filosofía?

- 1.1. Introducción a la materia: presentación de la Filosofía
- 1.2. Eje conceptual y líneas históricas
- 1.3. Algunas pautas para la lectura de textos filosóficos
- 1.4. Algunos elementos para el análisis crítico de textos y problemas

Unidad 2: ¿Cómo debemos actuar?

- 2.1. Moral y ética
- 2.2. Los actos morales. Libertad y responsabilidad.
- 2.3. Dos concepciones del bien.
 - Felicidad y virtud: Aristóteles
 - Las consecuencias de nuestras acciones: J.S. Mill
- 2.4. El fundamento de las normas morales: I. Kant

Unidad 3: ¿Qué es la belleza?

3.1. La actitud estética

3.2. La Belleza

- Concepto de Belleza. Subjetivismo y objetivismo
- Belleza y fealdad. Los valores: ontología y polaridad
- El juicio de gusto

3.3. El Arte

- Arte y realidad
- Valores estéticos y éticos: Función del arte
- ¿Es posible reproducir una obra de arte?

Unidad 4: ¿Cómo concebimos el mundo?

4.1. Introducción a los problemas de la Metafísica

4.2. La existencia de Dios

- Filosofía y religión
- Distintas posiciones ante la existencia de Dios
- Pruebas de la existencia de Dios

4.3. Cambio y permanencia

- Heráclito y Parménides
- La teoría platónica de las Ideas
- El realismo aristotélico

4.4. Alcance y limitaciones de la metafísica: Comte, Nietzsche.

Unidad 5: ¿Qué podemos conocer?

5.1. Introducción a los problemas del conocimiento

5.2. Descripción fenomenológica del conocimiento

5.3. ¿Es posible conocer? Dos respuestas: dogmatismo y escepticismo

5.4. ¿Cuál es el origen de nuestro conocimiento? Dos respuestas: racionalismo y empirismo

5.5. ¿Qué es lo que conocemos? Dos respuestas: realismo e idealismo

Unidad 6: ¿Qué es la ciencia?

6.1. Filosofía, ciencia y pseudociencia

6.2. Características del conocimiento científico

6.3. Clasificación de las ciencias: formales y fácticas

6.4. Algunos elementos de lógica

6.5. Las ciencias fácticas: la concepción heredada y el giro sociológico.

Bibliografía

Libros de texto

Los contenidos correspondientes a Filosofía varían mucho en los diferentes textos que se encuentran en las librerías y bibliotecas. La diversidad de los problemas filosóficos es muy grande. A diferencia de las Ciencias Naturales (como la Química), donde generalmente hay sólo una teoría aceptada en un momento dado, en Filosofía coexisten posiciones disímiles y hasta contrapuestas entre sí, incluyendo tanto las de filósofos contemporáneos a nosotros, como las de aquellos que vivieron en lugares muy distantes y hace muchos siglos. Por esta razón le recomendamos que emplee sólo los libros que le sugerimos. En las distintas unidades seguiremos más estrechamente a uno u otro de ellos. Tenga en cuenta que el trabajo con estos textos resulta indispensable para completar el aprendizaje de los diferentes temas del programa de la materia.

Los textos son:

- Obiols, Guillermo A. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*. Kapelusz, Buenos Aires, 1993 (y ediciones posteriores). Capítulos I, II, III, V, VI, VII, VIII, IX y XI.
- Schujman, G.; Herszkowich, E. y Finocchio, S. *Filosofía y Formación Ética y Ciudadana I y II*. Aique, Buenos Aires, 2000 (y posteriores). Del libro I, capítulos 2 y 3. Del libro II, capítulos 1 y 4.

Películas, Diccionarios, Antologías

Películas

En Filosofía analizaremos cinco películas con el fin de considerar cómo los conceptos filosóficos nos permiten una comprensión diferente de ciertos problemas que se presentan bajo la forma cinematográfica. El análisis de estas películas no es obligatorio, pero es importante que usted las vea, y realice las actividades pertinentes, que lo ayudarán a construir una comprensión más completa y compleja de los diferentes temas. En casi todos los casos se trata de obras que se encuentran en los CRM de Adultos 2000 (donde podrá verlas) y también resultan de fácil acceso en videoclubes.

- *Amadeus* (*Amadeus*, 1984, Milos Forman, EE.UU.)
- *En busca de Ricardo III*. (*Looking for Richard*, 1994, Al Pacino, EE.UU.)
- *Matrix* (*The Matrix*, Larry y Andy Wachowsky, 1999, EE.UU./ Australia)
- *The Truman Show*. (*The Truman Show*, 1998, Peter Weir, EE.UU.)
- *Y la banda siguió tocando...* (*And the Band Played On*, 1993, R. Spotiswoode, EE.UU.)

Toda película presenta un **modo de ver el mundo**, una perspectiva posible entre otras: así como la lente de una cámara fotográfica "encuadra" la imagen, y deja fuera lo que la rodeaba (y eso puede cambiar el sentido de lo que se ve); el cine también "encuadra" no sólo lo que se ve, sino lo que se dice y cómo se lo dice (tanto verbal como visualmente). Es importante que usted tenga esto en cuenta

cuando ve las películas que le proponemos, ya que el hábito del cine a menudo redundante en que la comprensión de lo que vemos se presente de modo "natural", como si estuviéramos allí. Toda película se cuenta desde un **punto de vista**, y este punto de vista es el de una o más personas (el director, los guionistas, los productores, actores). La fotografía y la música ofrecen nuevos elementos que pueden completar o modificar el modo en que "leemos" la película. Estos puntos de vista, además, se relacionan con el tiempo y el espacio; tanto el **tiempo** y el **espacio** en el que la película transcurre (por ejemplo, en *Los chicos de la guerra*, corresponden a la Argentina de los años '60 a '80), como al tiempo y el espacio en que la película fue filmada (por ejemplo, *Amadeus* es una película filmada en EEUU, Austria y la actual República Checa por un director checoslovaco). En este sentido, el cine se vincula tanto con la Historia (por su registro o interpretación de los hechos), como con la Literatura (por el uso de diversos modelos narrativos).

Diccionarios filosóficos

Los textos filosóficos emplean un lenguaje muy especial, que se caracteriza, entre otras cosas, porque algunos de los términos que nos resultan familiares en el lenguaje cotidiano se utilizan aquí de manera muy específica. Por ejemplo, palabras como "real" o "lógico" tienen un uso filosófico diferente del que se puede encontrar en un diccionario de la lengua española. En algunos casos, además, distintas teorías filosóficas emplean la misma palabra (aparentemente) con diferentes significados. De modo que será conveniente que usted acceda a un buen **Diccionario de Filosofía**. Esto no significa que deba adquirir uno, sino que recurra a ellos en alguno de los CRM de Adultos 2000 o en alguna biblioteca pública cercana a su domicilio.

Entre otros le recomendamos:

- Ferrater Mora, J. *Diccionario de Filosofía*. Sudamericana, Buenos Aires (hay varias ediciones); o
- Martínez Riu, A., Cortés Morató, J. et al. *Diccionario de Filosofía en CD-ROM*, Herder, Barcelona, 1996 (si tiene acceso a una computadora con CD-ROM).

Textos filosóficos

Libros

Para completar el trabajo con la materia, usted deberá leer una **obra filosófica completa**, elegida de la lista que encontrará a continuación. Son obras breves, cuyo lenguaje, si bien especializado, no presenta dificultades marcadas; son de fácil acceso (se encuentran en diversas bibliotecas, o pueden conseguirse en ferias o librerías de viejo) y se refieren a distintos problemas que forman parte del programa. Usted debe elegir uno de estos libros y leerlo, teniendo en cuenta las sugerencias y actividades que le corresponden.

La lectura de una obra completa tiene por objeto alcanzar una comprensión más cabal del pensamiento y el modo de expresión de al menos un filósofo reconocido. En esta Guía, y en la bibliografía obligatoria, usted leerá pasajes de diversas obras, pero al leer un texto completo podrá profundizar en el tratamiento de un problema filosófico, y apreciar la diversidad de derivaciones que supone.

Hágalo con dos propósitos en mente: a) comprender lo más claramente posible el pensamiento del autor, y b) estimular su propia reflexión, dialogar con el autor a partir de su propio pensamiento.

Le sugerimos que no elija la obra hasta haber avanzado al menos en dos o tres unidades; de ese modo podrá decidir mejor cuál le resulta más interesante. Puede comenzar entonces con la primera lectura. Usted encontrará al finalizar esta Guía una serie de actividades relativas a cada uno de estos libros. En todos los casos, le recomendamos tener en cuenta las sugerencias incluidas en la Unidad 1 (1.3.), y también la siguiente propuesta, cualquiera sea el texto que elija:

1. Antes de comenzar la lectura **consulte** alguno de los *diccionarios filosóficos* que le recomendamos para tener un primer acercamiento a la biografía y la ubicación del autor en el tiempo y el espacio (en el sentido del contexto histórico, social y cultural);
2. Haga una *primera lectura completa* del texto. Si encuentra muchas dificultades, pida ayuda en las consultorías (presenciales o electrónicas); si las dificultades no le impiden una comprensión general, continúe con la lectura y vuelva sobre ellas más adelante;
3. Intente **explicar** el *título* de la obra: ¿por qué se llama así?;
4. **Complete** las *actividades específicas* para el texto elegido que encontrará al final de esta Guía.

Antologías

Al comienzo de cada unidad usted encontrará la referencia a la lectura obligatoria de uno o más capítulos de un libro de texto. Al final, en cambio, incluiremos la recomendación de la lectura de textos originales de diversos filósofos (“**Para seguir leyendo**”) que se encuentran en tres antologías:

- Fernández Aguirre de Martínez, E. *Hablemos de estética* (1995) Bs.As., A/Z.
- Fernández Aguirre de Martínez, E. y Frassinetti de Gallo, M.: *Filosofía viva* (varias ediciones), Bs.As., A/Z.
- Obiols, G.: *Problemas filosóficos*, (1987) Bs.As., Hachette.

Usted puede encontrar estas antologías en los CRM del Proyecto. Su lectura no es obligatoria, pero sí muy recomendable, ya que los **textos filosóficos** tienen características especiales y requieren cierta práctica para su buena comprensión. En todos los casos le proponemos una lectura atenta y comprensiva a partir de las pautas que se hallan en el punto 1.3. de la Unidad 1.

En cada una de las Unidades de esta Guía usted encontrará una breve **exposición**, que señala los conceptos y problemas principales (preste especial atención a los que se encuentran resaltados). Esta exposición estará acompañada de **actividades** destinadas a profundizar su reflexión. Procure encontrar **ejemplos** diferentes de cada uno de los conceptos que estudie: esto le permitirá reconocer si ha comprendido o no el concepto respectivo.

Para resolver las actividades, usted necesitará acudir a la **lectura** del capítulo correspondiente a cada unidad en los manuales de Obiols y Schujman. Recuerde que esos capítulos son **obligatorios**: la lectura de la Guía es necesaria, pero no suficiente. Es conveniente que usted realice las actividades a medida que avanza en la lectura (y no las deje de lado para una ocasión posterior). La Filosofía es una disciplina que requiere **reflexión**, y la mayoría de las actividades están orientadas, precisamente, a facilitar la reflexión sobre los temas de los que nos vayamos ocupando. Una comprensión genuina, además, requerirá un cierto **tiempo**: no intente avanzar con excesiva rapidez, pasando de un apartado a otro sin asegurarse de haberle dedicado una consideración suficiente.

Le aconsejamos especialmente que realice las actividades **por escrito**: la escritura es una habilidad que requiere ejercicio y que nos estimula a aclarar y ordenar nuestras ideas. Además, así podrá acudir con sus respuestas a las consultorías (presenciales o electrónicas), para compartir y comparar sus propias propuestas con las de sus compañeros y compañeras y con el consultor o consultora a cargo. Preste atención: encontrará algunos términos en **negrita** (que indican el tipo de acción u operación que usted debe **realizar**), y otros en *cursiva* (que señalan el *tema* o *concepto* central con el que estamos trabajando).

En los casos en que recomendamos el trabajo con **películas**, es conveniente que usted vea primero la película completa, la disfrute como obra total, y luego vuelva una segunda vez sobre las partes o escenas relativas a cada actividad.

¿QUÉ ES LA FILOSOFÍA?

Esta unidad tiene dos objetivos principales: por una parte, dar una aproximación inicial a la Filosofía. Por otra, ofrecer algunas informaciones y ejercitar algunas habilidades que le permitirán aprovechar su esfuerzo, y construir mejores aprendizajes. Le sugerimos volver a menudo a esta unidad mientras estudia las otras. De este modo, podrá integrar la información y mejorar su comprensión.

En esta unidad caracterizaremos a la **Filosofía** de modo preliminar, aunque sólo con el trabajo posterior podremos construir un concepto más preciso. Tendremos en cuenta distintos problemas filosóficos, tal como han perdurado a través de la **historia**; y examinaremos su relación con el momento histórico en que se formularon las respuestas a esos problemas. También abordaremos el vasto campo de la Filosofía, separándolo en **disciplinas filosóficas**, y presentaremos algunos de sus interrogantes más significativos. Por último, consideraremos algunas **habilidades** y **recursos** que pueden auxiliarlo en su aprendizaje, especialmente el modo de abordar los **textos filosóficos** y algunos elementos que la **Lógica** provee para el análisis de textos y problemas.

UNIDAD 1: ¿QUÉ ES LA FILOSOFÍA?

- 1.1. El concepto de filosofía
- 1.2. Ejes conceptuales y líneas históricas
- 1.3. Algunas pautas para la lectura de textos filosóficos
- 1.4. Algunos elementos para el análisis crítico de textos y problemas.

1.1. El concepto de filosofía

¿Tiene la vida humana un sentido? ¿Qué podemos conocer? ¿Es posible que nuestros sentidos nos engañen? ¿El ser humano es libre o sus actos están determinados por Dios o el destino? ¿Cómo debemos actuar? ¿Por qué algunas personas encuentran hermoso lo que otras encuentran feo? ¿Existe Dios? ¿El mundo es eterno, o tuvo un comienzo y tendrá fin? Es posible que alguna vez usted se haya hecho preguntas como éstas. Tal vez le haya preocupado alguno de estos temas, pero no otros. Preguntarse, dudar, buscar respuestas con curiosidad, a veces con angustia, son características propias de los seres humanos. Sin embargo, las urgencias de la vida cotidiana, o la convicción de haber encontrado una respuesta satisfactoria pueden hacer que olvidemos tales preguntas.

El pensamiento filosófico exige abandonar la actitud cotidiana que acepta lo dado sin revisarlo, para asumir una **actitud crítica** que cuestione lo **obvio** (lo que se da por supuesto o se considera evidente). La Filosofía indaga reflexivamente los problemas, e intenta realizar esta búsqueda de modo preciso y riguroso, fundado en argumentos racionales. Sin embargo, toda respuesta filosófica es a su vez, susceptible de discusión y análisis, porque no hay soluciones únicas y definitivas a los problemas filosóficos.

Pero la búsqueda filosófica no queda limitada a cada uno, sino que se expresa en el marco de un **diálogo** respetuoso con otros. En el diálogo nos reconocemos mutuamente y precisamos nuestros puntos de vista a través del intercambio de ideas. El diálogo filosófico dura ya más de veinticinco siglos, y estamos invitados a participar en él a través de la reflexión crítica sobre las ideas de los filósofos de todas las épocas.

Podemos ahora mencionar algunos rasgos propios del conocimiento filosófico: es un conocimiento **crítico**, porque duda, cuestiona y analiza todo lo que el sentido común considera evidente u obvio; **racional**, porque se fundamenta mediante razones, es decir, se apoya sobre argumentos y nunca sobre una autoridad (sea ésta una iglesia, un partido político, una escuela filosófica, etc.); **reflexivo**, porque se vuelve sobre sí mismo (por ejemplo, considera la cuestión misma de "qué es la Filosofía"), y **radical**, porque es una búsqueda reflexiva que no da por concluida ninguna cuestión; la mirada crítica investiga no sólo aquello que se afirma, sino también sus supuestos o fundamentos, lo que le sirve de base o apoyo (en este sentido, "radical" se vincula con "raíz").



Lea en Obiols, G. *Nuevo curso de lógica y Filosofía*. Capítulo VI ¿Qué es la filosofía? Parágrafo 8 "El sentido del estudio de la Filosofía"; y el parágrafo 9 "La filosofía en la Argentina."

Actividad n°. 1

a. Lea atentamente el siguiente texto de Bertrand Russell¹:

1
Russell, Bertrand (1872-1970) Filósofo, matemático, escritor, filólogo, educador inglés. Nacido dentro de la aristocracia británica, Russell siempre se resistió a seguir las rígidas convenciones de su clase y su época. Estudió en Cambridge, donde también fue profesor. En colaboración con A. Whitehead escribió los tres gruesos volúmenes de *Principia Mathematica*, en los que intentaban reducir la Matemática a la Lógica. En 1916 fue despedido de Cambridge por su activismo antibélico contra la Primera Guerra Mundial. Por el mismo motivo estuvo preso seis meses en 1918. Fue un crítico de las ideas religiosas, y un defensor de los derechos de las mujeres.

"Bueno será considerar [...] cuál es el valor de la filosofía y por qué debe ser estudiada. Es tanto más necesario considerar esta cuestión, ante el hecho de que muchos, bajo la influencia de la ciencia o de los negocios prácticos, se inclinan a dudar que la filosofía sea algo más que una ocupación inocente, pero frívola e inútil, con distinciones que se quiebran de puro sutiles y controversias sobre materias cuyo conocimiento es imposible. [...] De hecho el valor de la filosofía debe ser buscado en una larga medida en su real incertidumbre. El hombre que no tiene ningún barniz de filosofía va por la vida prisionero de los prejuicios que derivan del sentido común, de las creencias habituales en su tiempo y en su país, y de las que se han desarrollado en su espíritu sin la cooperación ni el consentimiento deliberado de su razón. Para este hombre el mundo tiende a hacerse preciso, definido, obvio; los objetos habituales no le suscitan problema alguno y las posibilidades no familiares son desdeñosamente rechazadas. Desde el momento en que empezamos a filosofar hallamos, por el contrario, [...] que aun los objetos más ordinarios conducen a problemas a los cuales sólo podemos dar respuestas muy incompletas. La filosofía, aunque incapaz de decirnos con certeza cuál es la verdadera respuesta a las dudas que suscita, es capaz de sugerir diversas posibilidades que amplían nuestro pensamiento y nos libran de la tiranía de la costumbre. Así el disminuir nuestro sentimiento de certeza sobre lo que las cosas son aumenta en alto grado nuestro conocimiento de lo que pueden ser; rechaza el dogmatismo algo arrogante de los que no se han introducido jamás en la región de la duda liberadora y guarda vivaz

nuestro sentido de la admiración presentando los objetos familiares en un aspecto no familiar.[...]

Para resumir nuestro análisis sobre el valor de la filosofía: la filosofía debe ser estudiada, no por las respuestas concretas a los problemas que plantea, puesto que, por lo general, ninguna respuesta precisa puede ser conocida como verdadera, sino más bien por el valor de los problemas mismos; porque estos problemas amplían nuestra concepción de lo posible, enriquecen nuestra imaginación intelectual y disminuyen la seguridad dogmática que cierra el espíritu a la investigación; pero, ante todo, porque por la grandeza del Universo que la filosofía contempla, el espíritu se hace a su vez grande, y llega a ser capaz de la unión con el Universo que constituye su supremo bien."

Russell, B. *Los problemas de la filosofía*. Colombia, Grupo Editor Quinto Centenario. Ed. Labor, 1995; pp.129-135. (La edición original es de 1912)

Dogmatismo: actitud que consiste en sostener una posición sin aceptar críticas.

A partir de su lectura, realice las siguientes actividades:

1. ¿Cuál es la **tesis**¹ que Russell desea sostener en este texto?
2. Señale cuál (o cuáles) de las características de la Filosofía que analizamos en el apartado anterior son consideradas por Russell. **Justifique**² su respuesta.

¹
Tesis: se refiere aquí a la idea o concepto que un autor pretende demostrar. Si existe un argumento o razonamiento, la tesis ocupa generalmente el lugar de la conclusión de ese razonamiento. Procure enunciarla de modo breve (a lo sumo una o dos líneas).

²
Justificar: En este caso implica señalar en qué parte del texto aparecería aludida cada característica y cómo se relaciona esa parte del texto con la característica correspondiente.

- b. Al final de cada capítulo del libro de Obiols se encuentra una "Actividad de cierre" orientada a la lectura comprensiva de textos filosóficos, una habilidad indispensable para acceder a la Filosofía, ya que es en los textos donde se encuentran las propuestas de filósofos y filósofas, tanto contemporáneos como alejados de nosotros en el tiempo.
- Lea atentamente los fragmentos correspondientes a Descartes ("Hace ya algún tiempo.... constante en las ciencias"); Cruz Vélez ("Junto a la pretensión.... filosofía"); y Kovadloff ("En la medida que..... arbitrariedad que les es inherente") que aparecen al final del capítulo VI.
 - Redacte un breve párrafo (quince renglones), **comparando**³ los tres textos.

³
Recuerde que "**comparar**" significa "señalar semejanzas y diferencias".

Actividades con películas

Vea la película *The Truman Show* (Peter Weir, EE.UU., 1998).

Jim Carrey representa a un joven que fue adoptado al nacer por una corporación televisiva que lo convirtió (sin que él lo supiera) en el personaje principal de un show de veinticuatro horas diarias. La película muestra cómo Truman Burbank percibe algunas situaciones extrañas en su vida, e intenta develar el misterio que lo rodea.

1. En la primera parte de la película, el protagonista considera evidentes muchas cosas en su vida: ¿cuáles, por ejemplo? (**Mencione** al menos tres diferentes).
2. ¿Cuál es el hecho que desencadena sus *dudas*? ¿Qué *problemas* comienza a plantearse? (**Mencione** por lo menos tres diferentes, recordando que un problema supone siempre una pregunta)
3. ¿Le parece que alguno de ellos podría ser un **problema filosófico**? **Justifique** (es decir, ofrezca razones para su respuesta. Por ejemplo, usted podría contestar según el siguiente modelo: "..... es un problema filosófico porque-----" y completar las líneas de puntos con la descripción de un problema, y las líneas de rayas con los motivos por los que usted considera que es un problema, y que además es un problema filosófico. No tenga en cuenta el largo de las líneas, su respuesta puede ser todo lo extensa que usted crea conveniente).

1.2. Ejes conceptuales y líneas históricas.

La Filosofía constituye a la vez un **conjunto** de **conocimientos** acumulados a lo largo de dos mil setecientos años, y una **actividad** o **práctica** específica. En el primer caso hablaremos de las diferentes **disciplinas filosóficas**, que remiten a diversos problemas que han sido considerados a lo largo de la historia. Por ejemplo, "¿Existe Dios? ¿El mundo es eterno, o tuvo un comienzo y eventualmente tendrá un fin?", son preguntas de las que se ocupa la *Metafísica*. "¿El ser humano es libre, o sus actos están determinados?" será tema de reflexión para la *Antropología Filosófica*. "¿Cómo debemos actuar?, ¿qué es el Bien?" son cuestiones de las que se ocupa la *Ética*. La *Estética* analizará problemas como: "¿Por qué algunas personas encuentran hermoso lo que otros piensan que es feo?, ¿la belleza se encuentra en las obras de arte por sí mismas, o depende del observador?" "¿Qué podemos conocer?, ¿es posible que nuestros sentidos nos engañen?" son temas propios de la *Gnoseología*, y "¿Hay un único método común a todas las ciencias?, ¿cuál es el método correcto?" son preguntas típicas de la *Epistemología* o *Filosofía de la Ciencia*.

A través de la historia de la Filosofía se han dado respuestas diversas a estas preguntas, con la particularidad de que al contrario de lo que ocurre en ciencias como la Física o la Química, en las que las nuevas teorías reemplazan a las anteriores, en la Filosofía las respuestas de Platón o Aristóteles (Grecia, s.IV y V a.C.) mantienen su vigencia. Por este motivo, en esta Guía usted encontrará referencias a las tesis de filósofos que vivieron en épocas y lugares muy diferentes entre sí. Pero al mismo tiempo, para una correcta comprensión del pensamiento de estos autores, será conveniente en cada caso tener presente el momento histórico en sentido amplio (los sucesos políticos, la situación social, los movimientos artísti-

cos, los descubrimientos científicos, etc.). Por ejemplo, el concepto de "democracia" ha sido considerado por filósofos tan diferentes como Aristóteles o N. Bobbio. Podríamos considerar que ambos se ocupan de un *mismo* problema, pero el modo en que lo hacen y las soluciones que proponen se relacionan con la época y el lugar en el que vivieron y pensaron. Por esto, algunos filósofos dirán que, en realidad, estos dos pensadores estaban considerando *distintos* conceptos, aunque el término que usamos sea el mismo en ambos casos.

Lea atentamente en Obiols, G. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*, Capítulo VI, los párrafos n°. 4. Un poco de historia; n°. 5. La filosofía en el siglo XX; n°. 6 Los orígenes de la filosofía, y n°. 7. Los problemas de la filosofía y las disciplinas filosóficas.



Actividad n°. 2

- a. Construya un **cuadro comparativo**¹ mostrando la ubicación que le correspondió a la Filosofía en relación con otros saberes, en cada momento histórico. (Tenga presente en este caso el contenido del párrafo n°. 4 del capítulo del texto que acaba de leer.)

¹ El cuadro comparativo sirve para organizar información a partir de los elementos comunes considerados, que luego se cotejan buscando semejanzas o diferencias. Se organiza como una tabla de doble entrada, que puede leerse de izquierda a derecha y de arriba abajo o viceversa. Por ejemplo, usted podría comparar las características del conocimiento filosófico y el conocimiento científico tal como las describe Obiols en el § 2 del capítulo 6. Observe que en la fila superior aparecen los elementos a comparar, en este caso filosofía y ciencia, y en la primera columna los criterios que se tienen en cuenta para realizar la comparación, en este caso la forma en que se justifican las afirmaciones, el modo en que se concibe el progreso para ambos tipos de saberes etc. Los otros espacios del cuadro ponen de relieve semejanzas y diferencias entre ambos tipos de saberes en relación con cada uno de los criterios seleccionados.

	Filosofía	Ciencia
Criterio de justificación	No depende de la comparación con los hechos para aceptar o rechazar respuestas a sus preguntas.	Elabora teorías, que se contrastan cotejándolas con los hechos, para aceptarlas o rechazarlas.
Progreso	No hay un progreso claro, al modo de las ciencias.	Progresan: las teorías son cada vez más abarcadoras y explican mejor los mismos sucesos.
Unanimidad de las respuestas	Existen múltiples respuestas (que coexisten) para cada pregunta filosófica.	Para cada pregunta científica, se busca una única respuesta.
Supuestos	No admite supuestos.	Se asienta en ciertos supuestos.

- b. Caracterice los rasgos propios de la filosofía

- según el texto de Reichenbach, y
- según el texto de Jaspers e indique a cuál de las corrientes (*neopositivismo* o *exis-*

tencialismo) corresponde cada una de esas caracterizaciones. **Justifique** su respuesta. Para trabajar en esta consigna tenga presente el contenido del apartado 5 del capítulo VI del texto de Obiols.

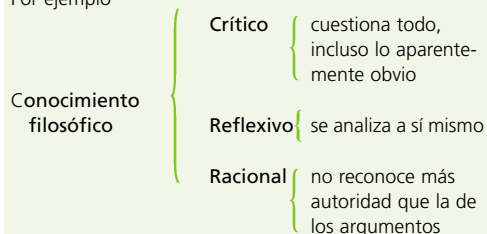
Recuerde que “justificar” supone dar las razones que avalan su respuesta.

¹ El **cuadro sinóptico** permite visualizar la información central de un texto en una perspectiva de conjunto. Ayuda a ordenar los conceptos, indicando las relaciones de subordinación (dependencia; menor importancia, etc.) o inclusión (una clase de objetos se incluye en otra clase más abarcadora: por ejemplo, la clase de los gatos está incluida en la clase de los mamíferos). El cuadro sinóptico se diferencia de otros esquemas porque se lee de izquierda a derecha, y se diseña a partir de llaves o flechas de un solo sentido. El concepto principal se ubica en la posición central y a la izquierda, fuera de la llave mayor. Las divisiones y subdivisiones se organizan con llaves de distinto tamaño según su jerarquía, y se ordenan de izquierda a derecha. Es conveniente que llaves del mismo o similar tamaño (que incluyen conceptos de la misma o similar jerarquía), se correspondan entre sí. La jerarquía se establece de lo general a lo particular, o en orden de mayor a menor importancia. El cuadro sinóptico incluye sólo lo más importante del tema, y no debe contener repeticiones.

Según esto, los pasos a seguir para construir un cuadro sinóptico serán los siguientes:

1. Seleccionar un tema o concepto central.
2. Determinar cuáles son los temas o conceptos subordinados a aquél.
3. Establecer las relaciones entre los conceptos.

Por ejemplo



- d. Construya un **cuadro sinóptico**¹ en el que se muestren las **relaciones** entre orígenes, problemas y disciplinas filosóficas.

Actividad n°. 3

A continuación encontrará dos textos y dos breves biografías de sus autores.

- a. Recorra a algún diccionario enciclopédico, o un manual de Historia, y **señale** algunas **diferencias** entre las épocas en las que vivieron Aristóteles y Bobbio. (Por ejemplo, considere cuál es el rol de las mujeres; la existencia o no de esclavos; quiénes son considerados ciudadanos y pueden votar; la existencia o no de partidos políticos; etc.).
- b. Preste atención al *modo de redacción* (al lenguaje que hablan estos autores). ¿Nota alguna **diferencia**?
- c. Luego, **compare** ambos fragmentos y señale similitudes y diferencias en la concepción de *democracia* que se expresa en cada uno de los textos.

"Hemos dicho con antelación que hay muchas formas de gobierno, y por qué causas; y ahora podemos decir que hay varias formas de democracia [...] La primera forma de democracia es la que recibe este nombre en atención sobre todo al principio igualitario. La legislación de esta democracia, en efecto, hace consistir la igualdad en que los pobres no tengan preeminencia sobre los ricos, ni una y otra clase tenga la soberanía, sino que ambas estén en el mismo nivel. Si, como algunos opinan, la libertad se encuentra principalmente en la democracia, y también la igualdad, esto se realizará más cumplidamente cuando todos los hombres participen plenamente del gobierno por igual. Y como el pueblo está en mayoría, y la decisión de la mayoría es soberana, necesariamente será este régimen una democracia. Otra forma de democracia es aquella en que las magistraturas se distribuyen de acuerdo con los censos tributarios, pero éstos son reducidos, por más que sólo quien posee la necesaria propiedad puede participar en el gobierno, y no participa quien la ha perdido. Otra forma de democracia es aquella en que pueden participar del gobierno todos los ciudadanos¹ cuya ascendencia sea inobjetable, pero, en última instancia, gobierna la ley. [...]"

Aristóteles. *Política* (1982)* México, Porrúa, p.225

Aristóteles (384-322 a.C.), nació en Estagira (Macedonia), y es uno de los más célebres filósofos griegos. Junto con las de Platón, sus ideas han modelado el pensamiento occidental de los últimos dos milenios. Aristóteles era hijo del médico personal del rey de Macedonia, Amintas. En 363 a.C. fue enviado a estudiar a la Academia de **Platón**, donde permaneció durante veinte años, y donde se lo conocía como "la mente" (por su inteligencia), o "el lector" (por su hábito de leer mucho, y de hacerlo por sí mismo, cuando se acostumbraba escuchar la lectura de un esclavo). En 342 a.C. Filipo II, nuevo rey de Macedonia, lo nombró preceptor de su hijo Alejandro, conocido más adelante como Alejandro Magno, fundador de un gran imperio. En 335 a.C., Aristóteles regresó a Atenas y fundó su propia escuela, conocida con el nombre de "El Liceo", por estar junto a un templo de Apolo Likeion. (De allí el uso común del término "liceo" para ciertas instituciones educativas) El Liceo estuvo en funcionamiento durante nueve siglos, hasta el VI d.C. Acusado por los atenienses de impiedad y de amistad con la corte macedónica, Aristóteles marchó a sus propiedades de Calcis, donde murió a los 62 años. Se han conservado varias de sus numerosas obras, que se ocupan de lógica, física, biología, ética, política, metafísica, etc.; y también su testamento, texto emocionante por el amor y la consideración que manifiesta por sus hijos biológicos y adoptivos, sus discípulos y hasta sus esclavos, lo que era sorprendente para su época. Termina solicitando que sus restos, estén donde estén, sean llevados a descansar junto a los de Pitias, su esposa, con quien había compartido la juventud.

1

Ciudadano: en la Antigua Grecia, no todos los habitantes de una ciudad eran ciudadanos. Era necesario haber nacido en la ciudad (no ser extranjero), y en muchas ciudades se requería ser hijo de padre, o de padre y madre nacidos en la ciudad. Además, no ser esclavo, y en muchas ciudades para ser ciudadano se necesitaba disponer de una cierta suma de dinero o propiedades. Los **censos tributarios** eran los listados de las propiedades de los ciudadanos por los cuales se determinaban los impuestos, pero también la pertenencia a determinadas clases, algunas de las cuales podían votar en las asambleas, y otras no.

Norberto Bobbio (1909-) es un filósofo y jurista italiano, nacido en Turín, uno de los más importantes filósofos del derecho del siglo XX. Fue senador y candidato a presidente de la República de Italia. Ha sido profesor en prestigiosas universidades italianas, y sus obras se han traducido a casi veinte idiomas. Para encontrar información sobre su vida y su obra es posible recurrir a un sitio en Internet: www.erasmo.it/bobbio.

* En muchos casos, el año de edición de una obra no coincide con el año en que fue escrita. Por ejemplo, en el caso de los autores de la Grecia clásica, como Aristóteles, no se conservan las versiones originales de las obras, sino que los textos más antiguos se remontan a la Edad Media (son copias de las copias de las copias.... del original). Además, existen diferentes traducciones contemporáneas de un mismo texto (hay más de una traducción castellana de Aristóteles, por ejemplo). En cada caso, empleamos aquellas que nos parecen más recomendables por su precisión y su elegancia.

"[...] inicialmente se entiende por régimen democrático un conjunto de reglas procesales para la toma de decisiones colectivas en el que está prevista y propiciada la más amplia participación posible de los interesados. [...] El proceso de democratización, o sea, el proceso de expansión del poder ascendente, se está ampliando de la esfera de las relaciones políticas, de las relaciones en las que el individuo es tomado en consideración en su papel de ciudadano, a la esfera de las relaciones sociales, donde el individuo es tomado en consideración en la diversidad de sus status y papeles específicos, por ejemplo como padre y como hijo, como cónyuge, como empresario y como trabajador, como maestro y como estudiante; y también como médico y enfermo, como oficial y como soldado, como administrador y como administrado, como productor y como consumidor, como gestor de servicios públicos y como usuario, etc.

1

Democracia representativa: es el régimen político en el que el pueblo elige representantes que ejercen el poder en su nombre.

2

Democracia directa: es el régimen político en el que el pueblo ejerce la soberanía por sí mismo, sin mediación de representantes.

3

Sufragio restringido: se llama sufragio al acto de emitir un voto a fin de decidir en una cuestión de carácter público, generalmente político. El sufragio restringido supone que sólo pueden participar algunos miembros de la comunidad y no todos. Por ejemplo, en nuestro país hasta la sanción de la ley 13010, de 1947, sólo podían votar los hombres (y no las mujeres).

4

Sufragio universal: es el sistema en el que pueden votar todos los ciudadanos sin límites de sexo, posición social, poder económico o religión; aunque sí se restringe el voto por cuestiones de edad (los niños no votan), de incapacidad mental, o de condena judicial.

En conclusión, es posible decir que si se puede hablar hoy de un proceso de democratización, éste consiste no tanto, como erróneamente se dice, en el paso de la **democracia representativa**¹ a la **democracia directa**², como en el paso de la democracia política en sentido estricto a la democracia social [...] Una vez conquistada la democracia política nos damos cuenta de que la esfera política está comprendida a su vez en una esfera mucho más amplia que es la esfera de la sociedad en su conjunto, y que no hay decisión política que no esté condicionada o incluso determinada por lo que sucede en la sociedad civil. Entonces nos percatamos de que una cosa es la democratización del Estado, lo que sucedió generalmente con la institución de los parlamentos, y otra cosa es la democratización de la sociedad, por ello puede darse perfectamente un Estado

democrático en una sociedad en la cual la mayor parte de sus instituciones, la familia, la escuela, la empresa, la administración de servicios, no sean gobernadas democráticamente. [...] Hasta hace poco, cuando se quería dar una prueba del desarrollo de la democracia en un determinado país, se tomaba como indicador la amplitud de los derechos políticos, desde el **sufragio restringido**³ hasta el **sufragio universal**⁴. [...] si hoy se quiere tomar un indicador del desarrollo democrático, éste ya no puede ser el número de personas que tienen derecho de votar, sino el número de las sedes, diferentes de las sedes políticas, en las cuales se ejerce el derecho de voto. Para dar un juicio sintético pero eficaz del grado de democratización de un determinado país, el criterio ya no debe ser el de "quién" vota, sino el de "dónde" vota (y que quede claro que aquí entiendo "votar" como el acto típico y más común del participar, pero de ninguna manera pretendo limitar la participación al voto).

De ahora en adelante cuando pongamos el problema de si ha habido desarrollo de la democracia en Italia en estos últimos años, no tendremos que ver si aumentó el número de los electores, sino el espacio en el que el ciudadano puede ejercer su poder como elector. En este sentido y desde ahora se puede considerar como una reforma democrática la que instituyó los consejos escolares con la participación de los representantes de los padres."

Bobbio, N. *El futuro de la democracia*. (1993; primera edición italiana 1984) México, F.C.E. (pp.9, 42-44)

1.3. Algunas pautas para la lectura de textos filosóficos

Los textos filosóficos son complejos, y su lectura puede resultar difícil y requerir algún entrenamiento. Si bien hemos seleccionado textos lo más claros posible, creemos conveniente ofrecer algunas sugerencias que faciliten la tarea.

Recuerde que es conveniente ubicar al **autor** en su **contexto histórico y social**. A menudo los textos hacen referencias a sucesos o modos de ver las cosas que son propios de una época y pueden parecer extraños en otra. Para esto puede recurrir a algún buen manual de Historia, o a un diccionario filosófico (vea la **Bibliografía**, en la Presentación de la materia). Los textos filosóficos son generalmente (aunque no siempre) textos informativos que intentan expresar una tesis (una respuesta o una toma de posición acerca de un problema o pregunta filosófica). A menudo también son **textos argumentativos** que ofrecen razones que apoyen esa tesis. Requieren una lectura pausada, y paciencia suficiente para no pretender una comprensión completa al primer intento. (Le recomendamos revisar la *Guía de estudio de Lengua de Adultos 2000*. Puede buscar los temas "El texto expositivo y el texto argumentativo").

No existe una "receta" que garantice la lectura comprensiva de un texto filosófico. Sin embargo, le ofrecemos algunas recomendaciones que pueden facilitar su primer acercamiento a un texto de este tipo. Si usted ya ha leído textos filosóficos, será interesante que compare sus propias estrategias con las que le proponemos aquí.

1. Antes de comenzar la lectura, procure ubicar al **autor** del texto: tenga presente el momento histórico; sitúelo en la historia de la Filosofía (a menudo los autores escriben "contra" otros autores o en relación con sucesos que han vivido). Es posible que al principio esto le resulte un poco trabajoso, pero pronto tendrá una imagen cada vez más clara de la ubicación de los autores en la historia de la Filosofía.
2. Cuando se acerque por primera vez a un texto filosófico, comience por leer el **texto completo**, tratando de ubicar el **tema central** que trata. Vuelva a leer, expresando en tres o cuatro palabras el contenido de cada párrafo (si el libro es suyo, puede hacerlo con lápiz en el margen; si pertenece a una biblioteca, copie las palabras en una hoja). Esto le permitirá seleccionar los conceptos centrales.

3. Formule la tesis central del texto, o copie la oración más significativa. Transforme esa oración en forma interrogativa, de modo que pueda verla como un **problema**.
4. Intente encontrar la solución, los **argumentos o razones** que el autor da a favor de su tesis. En este paso, es importante intentar colocarse "del lado del autor"; encontrar sus razones para sostener esa solución y no otra. Así podremos estar seguros de haber comprendido la posición del autor, antes de manifestar nuestro acuerdo o desacuerdo.
5. Anote los **problemas de comprensión** que haya tenido, ya sea en la interpretación de las palabras o expresiones que se usen, como en la formulación de los argumentos. Recuerde que el uso de las palabras en un texto filosófico puede ser diferente del uso habitual. Conserve sus anotaciones, ya que le permitirán
 - a. buscar usted mismo una solución, acudiendo a un diccionario filosófico;
 - b. compartir sus dudas y las propuestas de solución con otros compañeros y compañeras;
 - c. acudir al servicio de consultorías, presenciales o electrónicas, para pedir la orientación del profesor o profesora a cargo.
6. Una vez que crea haber comprendido la propuesta del autor, pregúntese: ¿me convence esta posición? ¿Por qué? ¿Estoy de acuerdo con sus argumentos? ¿Puedo ofrecer yo argumentos o razones a favor o en contra de esta posición? En este paso usted asume una **actitud crítica** (típicamente filosófica) frente al texto. Es recomendable intentar esta revisión crítica aun si usted está de acuerdo con el autor. Recuerde que en filosofía no es aceptable sostener una afirmación sin más argumento que "yo creo" o "a mí me parece".
7. Pregúntese también: ¿Conozco a algún **otro autor** que sostenga una opinión contraria? En caso afirmativo, ¿en qué coinciden y en qué discrepan ambos autores? ¿Es posible encontrar una **tercera postura** que se diferencie de ambas?

Actividad n°. 4

- a.
 1. **Escriba** una breve *definición* de "experiencia", "razonamiento" y "justicia" (la que le parezca más adecuada según el uso que le da a estas palabras en la vida cotidiana).
 2. **Busque** la *definición* de estos tres términos en un diccionario de la lengua española.
 3. Busque la definición de estos tres términos en un diccionario filosófico (por ejemplo, el *Diccionario* de Ferrater Mora).
 4. **Compare** las *tres definiciones* de cada término (la suya, la del diccionario de la lengua y la del diccionario filosófico). ¿En qué coinciden? ¿En qué se diferencian?
- b. **Analice** los textos que le ofrecemos a continuación, teniendo en cuenta cada uno de los procedimientos sugeridos en el apartado anterior (pasos 1 a 7)

"La filosofía, como todos los demás estudios, aspira primordialmente al conocimiento. El conocimiento a que aspira es aquella clase de conocimiento que nos da la unidad y el sistema del cuerpo de las ciencias, y el que resulta del examen crítico del fundamento de nuestras convicciones, prejuicios y creencias ."

[...] Sin embargo [...] hay muchos problemas - y entre ellos los que tienen un interés más profundo para nuestra vida espiritual- que, en los límites de lo que podemos ver, permanecerán necesariamente insolubles para el intelecto humano [...] ¿Tiene el Universo una unidad de plan o designio, o es una fortuita conjunción de átomos? ¿Es la conciencia una parte del Universo que da la esperanza de un crecimiento indefinido de la sabiduría, o es un accidente transitorio en un pequeño planeta en el cual la vida acabará por hacerse imposible? ¿El bien y el mal son de alguna importancia para el Universo, o solamente para el hombre? La filosofía plantea problemas de este género, y los diversos filósofos contestan a ellos de diversas maneras. Pero parece que, sea o no posible hallarles por otro lado una respuesta, las que propone la filosofía no pueden ser demostradas como verdaderas. Sin embargo, por muy débil que sea la esperanza de hallar una respuesta, es un parte de la tarea de la filosofía continuar la consideración de estos problemas, haciéndonos conscientes de su importancia, examinando todo lo que nos aproxima a ellos y manteniendo vivo este interés especulativo por el Universo, que nos expondríamos a matar si nos limitáramos al conocimiento de lo que puede ser establecido mediante un conocimiento definitivo."

Russell, B. Los problemas de la Filosofía, p.131

"La lealtad a la filosofía significa no permitir que el miedo disminuya nuestra capacidad de pensar. Hasta hace muy poco en la historia occidental la sociedad carecía de recursos culturales y técnicos suficientes para alcanzar un entendimiento entre individuos, grupos y pueblos. Ahora las condiciones materiales están dadas y lo que escasea son los hombres que sepan que ellos mismos son los sujetos y los amanuenses¹ de su opresión. [...] No existe una definición de la filosofía. Su definición se identifica con la exposición explícita de aquello que tiene que decir. [...] Las definiciones logran su importancia plena en el transcurso del proceso histórico. [...] Si, por miedo a posibles malentendidos, nos ponemos de acuerdo en eliminar los elementos históricos para ofrecer sentencias presuntamente atemporales como definiciones, nos privamos de la herencia espiritual que le fuera legada a la filosofía desde los comienzos del pensamiento y de la experiencia."

¹
Amanuense: persona que escribe lo que otras le dictan o encargan.

Horkheimer, M. (1973) *Crítica de la razón instrumental*. Bs.As., Sur; pp. 171-174 (edición original, en alemán: 1967)

PARA SEGUIR LEYENDO

Para enriquecer su comprensión de los conceptos que hemos estado discutiendo hasta aquí, así como para poner en práctica las sugerencias propuestas para la lectura y el análisis crítico de textos, le recomendamos leer al menos dos de los siguientes textos:

- **Obiols, G. Problemas filosóficos.** En el capítulo V, "La filosofía y los filósofos", los textos:
 - Platón. "El filósofo en las alturas".

- Russell, B. "La filosofía entre la ciencia y la ignorancia".
- **Frassinetti de Gallo, M. y Fernández Aguirre de Martínez, E. Filosofía viva.** En el capítulo 2, parágrafo 2.2. "¿Qué es la filosofía?", el texto:
 - Abbagnano. "Los dos caminos de la filosofía".
 y en el capítulo 2, parágrafo 2.1. "Caracterización de la filosofía", el texto:
 - Fernández Aguirre de Martínez, E. "El filósofo como un buen preguntón".

Estas lecturas no son obligatorias, pero sí recomendables.

1. 4. Algunos elementos para el análisis crítico de textos y problemas

Tal vez usted haya notado que en los capítulos anteriores mencionamos varias veces el término "crítico". Esta es una palabra muy usada en filosofía, pero, que, como a veces sucede, tiene diversos significados. Entre otras cosas, "**crítico**" significa *"la actividad reflexiva y razonada que se ejerce sobre cualquiera de los objetos de estudio y procedimientos propios de las ciencias, sin el límite de ningún supuesto previo, y es una de las características fundamentales de la filosofía en general, entendida como actividad reflexiva de segundo orden."* (Diccionario de Filosofía en CD-ROM). Esto supone no aceptar ninguna idea, valor o práctica sin haber considerado cuidadosamente los supuestos en los que se afirma y las consecuencias que implica. Esta consideración, ya sea en soledad o en diálogo con otros, toma siempre la forma del lenguaje, y por ello es importante que dediquemos este espacio a reflexionar sobre algunas características que puede tener nuestro uso del lenguaje, y que funcionarán alternativamente como apoyos o como obstáculos para nuestra posibilidad de pensar críticamente.

Señalamos antes la importancia de argumentar, sostener afirmaciones sobre la base de razones. Pero estas razones pueden ser de distintos tipos: habrá buenas y malas razones; razones adecuadas e inadecuadas. Por otra parte puede haber diversos criterios para calificar a una razón como "buena" o "mala": tendremos que ser sensibles al contexto, tener en cuenta la influencia de factores emotivos, y también otros elementos de juicio. En esta unidad trabajaremos sobre el **análisis y la producción de argumentos**. Desarrollar estas habilidades es un primer paso conveniente para construir una manera crítica de pensar, que constituye una de las metas que esperamos que usted logre al cursar Filosofía. Estos temas incluirán algunos elementos de lógica que pueden funcionar como herramientas útiles para producir y evaluar argumentos, pero no entraremos en el terreno mismo de la Lógica como disciplina filosófica, de la que sí nos ocuparemos en la unidad 6.

Probablemente encontrará familiares algunos de los conceptos con los que trabajaremos: se trata de mejorar una habilidad que todo el mundo posee, aunque no en el mismo grado, y que puede ser entrenada a partir de la reflexión y la ejercitación (como un deportista desarrolla especialmente habilidades que muchos individuos tienen: la habilidad de correr, de arrojar objetos, de patear, etc.).

CONCEPTO DE LENGUAJE

Vamos a comenzar leyendo un fragmento de un libro de M. Benedetti:

"Dijo el tío Rolando que esta ciudad se está poniendo imbancable de tanta polución que tiene. Yo no dije nada para no quedar como burra pero de toda la frase sólo entendí la palabra ciudad. Después fui al diccionario y busqué la palabra IMBANCABLE y no está. El domingo cuando fui a visitar al abuelo le pregunté qué quería decir imbancable y él se rió y me explicó con muy buenos modos que quería decir insoportable. [...] La otra palabra, polución, es bastante más difícil. Ésa sí está en el diccionario. Dice, POLUCIÓN: efusión del semen. Qué será efusión y qué será semen. Busqué EFUSIÓN y dice: derramamiento de un líquido. También me fijé en SEMEN y dice: semilla, simiente, líquido que sirve para la reproducción. O sea que lo que dijo el tío Rolando quiere decir esto: esta ciudad se está poniendo insoportable de tanto derramamiento de semen. Tampoco entendí, así que la primera vez que me encontré con Rosita mi amiga, le dije mi grave problema y todo lo que decía el diccionario. Y ella: tengo la impresión de que semen es una palabra sensual, pero no sé qué quiere decir. Entonces me prometió que lo consultaría con su prima Sandra, porque es mayor [...] El jueves vino a verme muy misteriosa [...] y como en la casa estaba Graciela, esperó con muchísima paciencia que se fuera a la cocina a preparar las milanesas, para decirme, ya averigüé, semen es una cosa que tienen los hombres grandes, no los niños [...] Sandra dice que todos los niños y las niñas venimos del semen porque este líquido tiene bichitos que se llaman espermatozoides y Sandra estaba contenta porque en la clase de ayer había aprendido que espermatozoide se escribe con zeta. Cuando se fue Rosita yo me quedé pensando y me pareció que tío Rolando quizá había querido decir que la ciudad estaba insoportable de tantos espermatozoides (con zeta) que tenía. Así que fui otra vez a lo del abuelo, porque él siempre me entiende y me ayuda aunque no exageradamente, y cuando le conté lo que había dicho el tío Rolando y le pregunté si era cierto que la ciudad estaba imbancable porque tenía muchos espermatozoides, al abuelo le vino una risa tan grande que casi se ahoga y tuve que traerle un vaso de agua y se puso bien colorado y a mí me dio miedo de que le diera un patatús y conmigo solita en una situación tan espantosa. Por suerte de a poco se fue calmando y cuando pudo hablar me dijo, entre tos y tos, que lo que tío Rolando había dicho se refería a la contaminación atmosférica. Yo me sentí más bruta todavía, pero enseguida él me explicó que la atmósfera era el aire, y como en esta ciudad hay muchas fábricas y automóviles todo ese humo ensucia el aire o sea la atmósfera y eso es la maldita polución y no el semen que dice el diccionario, y no tendríamos que respirarla pero como si no respiramos igualito nos morimos, no tenemos más remedio que respirar toda esa porquería. [...] Entonces yo le di un beso muy grande y la barba me pinchó más que otras veces y me fui corriendo a buscar a Rosita y como en su casa estaba la mami de ella que se llama Asunción, igualito que la capital del Paraguay, esperamos las dos con mucha paciencia hasta que por fin se fue a regar las plantas y entonces yo muy misteriosa, vas a decirle de mi parte a tu prima Sandra que ella es mucho más burra que vos y que yo, porque ahora sí lo averigüé todo y nosotras no venimos del semen sino de la atmósfera."

"Beatriz (La polución)". En Benedetti, M. *Primavera con una esquina rota*. Buenos Aires, Sudamericana, 2000; pp.118-20

Este texto de Benedetti es un ejemplo maravilloso de los juegos y las trampas que pueden aparecer en el lenguaje. Pero, ¿a qué llamamos "lenguaje"?

Un **lenguaje** es un conjunto de signos, organizado según reglas, y que se emplea para la comunicación de ideas, emociones o deseos.

Veamos los elementos de esta definición. Llamamos **signo** a un objeto, una propiedad de un objeto, o un acontecimiento, que remite a *algo* distinto de sí mismo *para alguien*. Por ejemplo, los colores de una camiseta de fútbol son signos: no querrá decir lo mismo una franja amarilla flanqueada por dos azules, que un fondo blanco cruzado por una línea roja. Si nos asomamos a la calle, vemos unas enormes nubes negras, y vamos a buscar el paraguas, tomamos a las nubes como signo de lluvia. Estos signos son de distinto tipo: la relación entre las nubes y la lluvia no depende de los seres humanos, no fue *creada* por nosotros, sino que la *descubrimos*; en este caso decimos que se trata de un signo **natural**. En cambio, el color de la camiseta de fútbol fue creado o inventado por uno o varios seres humanos, su diseño fue formulado de manera convencional. Los signos convencionales se denominan símbolos. Las palabras y otros signos que constituyen los elementos de un lenguaje, son símbolos. Por eso podemos emplear distintas palabras para referirnos al mismo objeto: "mother", "mère" y "madre" son **símbolos** diferentes (en inglés, francés y castellano) para referirnos a la progenitora femenina de una persona.

La disciplina que estudia los signos se llama **semiótica**, e incluye tres áreas: la **sintaxis**, que se ocupa de las relaciones que diferentes signos guardan entre sí; la **semántica**, que se ocupa de las relaciones entre los signos y aquello que los signos designan; y la **pragmática**, que se ocupa de las relaciones entre los signos y sus intérpretes.

Por ejemplo, la expresión " $2 + 3 = 5$ ", está formulada siguiendo las reglas de la sintaxis matemática; mientras que " $+ 2 3 5 =$ " no es una expresión sintácticamente correcta. Cuando Beatriz aclara "espermatozoides (con zeta)", no se refiere a que los espermatozoides mismos tengan una zeta; sino a que la **palabra** "espermatozoide" se escribe con zeta. Ésta es también una relación sintáctica. Cuando Beatriz dice "la mami de ella que se llama Asunción, igualito que la capital del Paraguay" está estableciendo una relación semántica: "Asunción" es el nombre de la mamá de Rosita, y "Asunción" es también el nombre de la capital del Paraguay. Por fin, al decir "tengo la impresión de que semen es una palabra sensual", Rosita está expresando el efecto que le produce la palabra, aunque no recuerde exactamente su significado; se trata de una relación pragmática entre un signo ("semen"), y su intérprete (Rosita).



Lea atentamente los párrafos 1, "Problemas de palabras"; y 2, "El lenguaje", del capítulo I del libro de Obiols.

Actividad n.º 5

- a. Realice las actividades correspondientes al párrafo 2 del capítulo I del texto de Obiols.

- b. Ofrezca dos **ejemplos** de *signos naturales*, y dos de *símbolos*, **señalando** en cada caso el *signo*, el *designado* y el *intérprete*.
- c. Si vio *The Truman Show*, señale aspectos sintácticos, semánticos y pragmáticos de la película.

Recuerde que "clasificar" significa incluir uno o varios objetos dentro de una *clase*, a partir de un *criterio*. Por ejemplo, usando el criterio "divisible por dos" podemos clasificar a los números naturales como "pares" o "impares". Si tenemos una lista de números: 24, 35, 12, 399; diremos que "24" y "12" son pares, y que "35" y "399" son impares. Usando el criterio de base secuencial, podemos clasificar a los textos en "descriptivos", "narrativos", "expositivos", "argumentativos", "directivos" (Lengua. Guía de estudio del Bloque 2).

Actividades con películas

En esta unidad le proponemos trabajar con *En busca de Ricardo III*, dirigida por Al Pacino. Le sugerimos ver *completa* la obra, para poder disfrutarla por sí misma y luego realizar las actividades.

En esta película, Al Pacino procura mostrar el proceso creativo de un equipo de productores, actores y realizadores para filmar *Ricardo III*, la obra teatral de W. Shakespeare, a la vez que intenta facilitar el acceso a la obra a aquellos espectadores poco familiarizados con la obra shakespeariana. *Ricardo III* es una obra histórica que refleja los últimos acontecimientos de la Guerra de las Dos Rosas, que duró treinta años (1455-1485); pero también un estudio psicológico sobre el exceso de ambición y la búsqueda del poder reflejados en el personaje de Ricardo de Gloucester, que fue rey de Inglaterra con el título de Ricardo III.

- a. Como se planteara en el punto c. de la **actividad nº. 5**, en toda película pueden encontrarse *elementos sintácticos*, *semánticos* y *pragmáticos*. Por ejemplo, en los títulos de *Buscando a Ricardo III* usted habrá visto que se juega con las palabras *Looking* (looking for: buscando) y *King* (rey), a partir de la relación sintáctica que implica que la segunda parte de loo-king equivale (sintácticamente) a *king*. Ofrezca dos **ejemplos** de cada tipo de elementos, tomados de la película (tenga en cuenta las palabras, las imágenes y recursos visuales, y la música).
- b. ¿Cree usted que existe un *lenguaje cinematográfico*? **Justifique** su respuesta, teniendo en cuenta la definición de "lenguaje" que propusimos más arriba.
- c. En la sección titulada "Lady Anne" vemos cómo los actores preparan esta escena. Winona Ryder (Anne) tiene puesto un crucifijo, y Al Pacino (Richard) lleva una fusta en la mano. **Explique** el sentido de estos objetos empleando los conceptos de *signo*, *designado* e *intérprete* que presentamos en este parágrafo.
- d. En la sección titulada "Buckingham" algunos personajes aparecen vestidos con trajes a rayas, camisas oscuras y corbatas brillosas. Recuerde que Pacino tuvo el papel protagónico de *El Padrino II* y *III*. **Explique** el sentido de este vestuario empleando los conceptos de *signo*, *designado* e *intérprete* que presentamos en este parágrafo.

AMBIGÜEDAD Y VAGUEDAD

Consideremos nuevamente el texto de Benedetti. En buena medida, su eficacia cómica se apoya en un malentendido: Beatriz intenta comprender el significado de "polución" y para ello busca la palabra en el diccionario. Si nosotros también lo hacemos ¿qué encontramos? "*Polución: Emisión involuntaria de semen. Contaminación intensa y dañina del agua o del aire, producida por los residuos de procesos industriales o biológicos*" (Diccionario Kapelusz de la lengua española). Beatriz se queda sólo con la primera acepción.

Cuando una palabra o una expresión pueden ser interpretadas en más de un sentido, se dice que son **ambiguas**.

La misma Beatriz señala una ambigüedad: el nombre "Asunción" puede referirse tanto a la capital del Paraguay, como a la mamá de Rosita. En este caso, sin embargo, el mismo contexto facilita la interpretación: no es probable que nadie confunda a una persona con una ciudad. (Vaya pensando, ¿a qué tipo de relación semiótica hace referencia la **ambigüedad** de un término?)

En otra ocasión, Beatriz señala que Rosita le va a preguntar a su prima Sandra, que "es mayor". Aquí tenemos otra característica del lenguaje que en ocasiones lo enriquece, pero en otras nos trae problemas: ¿cuándo, exactamente, una persona es mayor? Si Sandra tiene cinco años más que Beatriz, entonces es mayor (que Beatriz); pero Sandra no es mayor que la mamá de Rosita. También podríamos considerar que "mayor" significa "mayor de 18 años" o "mayor de 21" (según se trate de votar, o de emanciparse definitivamente de los padres).

¿Se dio cuenta de que "vago", a su vez, es un término ambiguo? ¿Cuáles serían sus posibles significados?

Esta imprecisión en el significado de un término, que a veces no nos permite decidir si corresponde o no aplicarlo, se denomina **vaguedad**, y decimos que términos como "mayor" son **vagos**.

Ambigüedad y vaguedad son características del lenguaje que no necesariamente son perjudiciales o negativas. Por el contrario, en muchos casos enriquecen su capacidad de comunicar, especialmente en un contexto expresivo o poético. Sin embargo, cuando se requiere precisión y claridad en la transmisión de información o en una argumentación, ambigüedad y vaguedad deben ser evitadas, especificando el alcance de los términos, y su significado en relación con el contexto.



Lea atentamente en el libro de Obiols, *Nuevo curso...* el parágrafo 4 del capítulo I: "Problemas semánticos. Ambigüedad y vaguedad".

Actividad n°. 6

- Realice las **actividades** correspondientes al parágrafo 4. En el último ejercicio, usted deberá tener en cuenta los problemas que podrían presentarse tanto para la persona que responde a la encuesta como para la persona que analiza los resultados a partir de la ambigüedad o vaguedad de términos como "tímido", "vago", "aburrido".
- ¿Podría ofrecer un **ejemplo** de *vaguedad* y otro de *ambigüedad* relacionados con el lenguaje cinematográfico? (Recuerde que puede emplear también ejemplos tomados de la imagen o de la musicalización del filme).

Actividades con películas

- Ricardo III* comienza con los dos versos siguientes:

"Now is the winter of our discontent / Made glorious summer by this sun of York"
"Ya el invierno de nuestra desventura se ha transformado en un glorioso estío por este sol de York..."

Sabiendo que:

1. el escudo del rey Eduardo IV (de York) tenía pintado un sol; y
2. *sun* (sol) y *son* (hijo) son homónimos en inglés; ¿puede señalar alguna ambigüedad en estos dos versos?
- b. ¿Cuál es la *ambigüedad* del término "causa" en esta afirmación de Ricardo? **Explique.**
"El causante de la muerte de Enrique y Eduardo es tan culpable como su ejecutor. Vuestra belleza y el amor que me inspiráis fue la causa de que yo los matara. Luego, vos sois tan culpable como yo"
- c. ¿Cuál es la *ambigüedad* del término "amor" en esta afirmación de Ricardo? **Explique.**
"Esta mano que por tu amor mató a tu amor, matará por amor tuyo a un amante más sincero" (Ricardo a Lady Anne)

FUNCIONES DEL LENGUAJE. USO EMOTIVO.

Compare las siguientes frases: ¿qué *propósito* tiene la persona que habla en cada caso?

- a. "Espermatozoide se escribe con zeta."
- b. "Esta ciudad se está poniendo imbankable de tanta polución que tiene."
- c. "Vas a decirle de mi parte a tu prima Sandra que ella es mucho más burra que vos y que yo."
- d. "Te quiero preguntar qué quiere decir imbankable."

Cuando hablamos o escribimos no siempre usamos el lenguaje con el mismo propósito: a veces queremos informar acerca de un hecho o situación (en **a.** Beatriz *explica* cómo se escribe una palabra); o bien manifestar sentimientos, o inducirlos en otra persona (en **b.** el tío Rolando *protesta* por algo que le molesta); también podemos apuntar a lograr una conducta por parte de otra persona (en **c.** Beatriz le *ordena* a Rosita que haga algo); o realizar una acción por medio del propio lenguaje (por ejemplo en **d.**: "te pregunto"; el único modo que tenemos de *preguntar* es por el mismo uso del lenguaje).

Estos ejemplos nos muestran cuatro de las más frecuentes **funciones del lenguaje**. En **a.** hay un ejemplo de la **función informativa** (también llamada "representativa"). En **b.** un caso de la **función expresiva o emotiva**. En **c.**, una muestra de la **función directiva** (o también "apelativa"). Y en **d.** un caso de la **función operativa**. (Si usted leyó la *Guía de Lengua*, habrá encontrado una quinta función: la **función poética o estética**, en la que el lenguaje se emplea con la intención de crear belleza y placer estético).

Las oraciones con función informativa reciben el nombre de **enunciados** o **proposiciones**, y se caracterizan porque de ellas podemos decir que son **verdaderas** o **falsas**.

En cambio las órdenes o los pedidos (función directiva), pueden ser justas o injustas, obedecidas o no, pero no verdaderas o falsas. Lo mismo sucede con las oraciones con función expresiva.

A veces, diversas funciones se combinan en un solo texto, y se habla entonces de **funciones mixtas**. Cuando esto sucede puede ocurrir que un texto aparentemente informativo, sea en realidad un texto directivo o apelativo; o que un texto expresivo transmita información, etc. Por ejemplo, si usted encuentra el siguiente texto: *"Vuelve Fútbol de Primera. Sabemos que no te lo vas a perder por nada del mundo."* (Clarín, 10-02-02, p.11); ¿le están ofreciendo una información acerca de usted mismo o están intentando que usted mire el programa? O en otra nota del mismo diario, en la sección de "Información general": *"Una inusual cantidad de delfines hacen su show en Puerto Madryn. Navegar hasta tres horas buscando delfines es un atractivo que está de moda en el verano de Puerto Madryn. Pequeño y acrobático, el delfín oscuro abunda en las aguas del Golfo Nuevo [...] "Es el show de animales en libertad más maravilloso", le dijo a Clarín Sergio Fernández, capitán de una de las embarcaciones que realiza la aventura [...]"* ¿Es sólo "información general", o también intenta estimular el turismo a Puerto Madryn? Si no estamos atentos a estas diferencias, nos dejaremos convencer por el lenguaje directivo, sin haber considerado cuidadosamente la información incluida en el mensaje, y nuestras propias razones para aceptar o rechazar esa información.

Otra cuestión relacionada con las funciones del lenguaje es la del **efecto emotivo** de las palabras. En castellano, tanto como en otros idiomas, muchas palabras despiertan sentimientos de aprobación o desaprobación en las personas, independientemente del objeto al que se refieran. Cuando un término genera aprobación decimos que tiene un **efecto emotivo positivo**; cuando es despectivo o genera desaprobación, hablamos de un **efecto emotivo negativo**; cuando no produce efectos emotivos, se dice que es **neutro**. No tiene la misma carga emotiva referirse a alguien como "chef" que como "cocinero", ni decir que una persona trabaja como "médico" que decir que es un "matasanos". ¿Le suena igual decir "profesor de gimnasia", "preparador físico" o "*personal trainer*"? ¿"Peluquero" que "*coiffeur*"? Podemos observar que también el uso de un término en otro idioma puede tener efectos emotivos en el destinatario.

Es conveniente estar atentos a los efectos emotivos del lenguaje, para no caer bajo su influencia cuando queremos evaluar la pertinencia de un argumento, considerar la verdad de una creencia, o decidir sobre la corrección de un curso de acción.



Lea cuidadosamente los párrafos 9 y 10 del capítulo I del libro de Obiols, Nuevo curso de lógica y Filosofía: "Pragmática. Los usos del lenguaje" y "Efectos emotivos del lenguaje", respectivamente.

Actividad n°. 7

- Realice las actividades correspondientes a los párrafos 9 y 10. En la primera actividad del párrafo 9 tenga en cuenta especialmente el efecto emotivo en relación con temas tan comprometidos como la eutanasia. En la segunda, "explicar" significa **ofrecer razones** por las que usted considera que cada uso es o no informativo, expresivo o directivo.
- En la página 24 del libro de Obiols se reproduce un aviso publicitario. Señale los diferentes usos del lenguaje que se hacen en esa publicidad. Tenga en cuenta el empleo de términos en otro idioma (¿le suena igual "*Le coq sportif*" que "*El gallo deportista*"?) ¿Por qué cree usted que se eligió el nombre "Eureka" para estas zapatillas? Tenga en cuenta también la imagen: ¿daría lo mismo que la punta de la zapatilla apuntara hacia abajo, en lugar de hacia arriba? ¿Qué diferencias habría en el efecto emotivo de esta imagen?

- ↑ c. Si vio *En busca de Ricardo III*, o *The Truman Show*, indique dos ejemplos del efecto emotivo del lenguaje en el cine: uno relativo al discurso de uno de los personajes, y otro relativo a la imagen o al uso de la música en una escena dada.

Actividades con películas

- a. En la actividad anterior nos referimos a los dos primeros versos de Ricardo III. Dice Umberto Eco: "*Un mensaje con función estética está estructurado de manera ambigua [...]*" (*La estructura ausente*, Lumen, 1978). ¿En qué sentido podríamos decir que esos dos versos tienen una *función estética*? (Recuerde que "estético" significa "artístico", "orientado a la belleza")
- b. En la sección de la película llamada "The Question", Pacino expresa varios propósitos: comunicar su pasión y su placer por la obra de Shakespeare; mostrar su interpretación de *Ricardo III*; facilitar el acceso de la gente a la obra de Shakespeare (Recuerde que al respecto dice: "comprender es seguir el relato y la trama"). ¿*Qué función del lenguaje* correspondería a cada uno de esos propósitos? **Justifique** su respuesta.
- c. En la primera sección, Pacino entrevista a un mendigo que dice: "*La inteligencia no tiene nada que ver. Cuando hablamos sin sentimientos, no le servimos a nuestra sociedad. Deberíamos hablar como Shakespeare. No tenemos sentimientos. Es más fácil agarrar un arma y disparar. Si los chicos tuvieran sentimientos ...*" ¿Cuál es la función (o funciones) del lenguaje que está/n aludidas en esa afirmación? ¿Está de acuerdo con su contenido? **¿Por qué?**

TÉRMINOS Y PROPOSICIONES

Dijimos que las oraciones informativas reciben el nombre de "proposiciones". A su vez, las proposiciones están compuestas por **términos**, por ejemplo la proposición "Todo ese humo es lo que ensucia el aire" está compuesta por los términos "todo", "ese humo", "es", "lo que ensucia el aire". Los términos son el elemento mínimo del análisis lógico. En ocasiones un término puede coincidir con una palabra ("es", "todo") o con un grupo de palabras ("lo que ensucia el aire", "ese humo"). A su vez los términos pueden clasificarse en dos grandes grupos: términos lógicos y **términos no lógicos**. Los términos no lógicos tienen **significado independientemente** de su función en la proposición ("ese humo", "tu prima Sandra", "espermatozoide"), mientras que los **términos lógicos no** tienen **significado independientemente** de su función en la proposición ("todo", "alguna", "es", "si...entonces", "y", "o", "no").

Estos términos lógicos reciben también el nombre de **constantes** o **nexos lógicos**, ya que establecen la **forma** o estructura de las proposiciones, y también de los argumentos (Volveremos sobre el concepto de "forma lógica", en la Unidad 6). En relación con estas constantes o nexos lógicos, podemos clasificar las proposiciones en **simples**, o atómicas; y **complejas**, o moleculares. Las proposiciones simples no incluyen constantes lógicas, mientras que las complejas están compuestas por una o más proposiciones simples, relacionadas por una constante o nexo lógico. Las constantes que estudiaremos aquí corresponden al nivel de análisis de la lógica proposicional, y son: la negación ("no"), la conjunción ("y"), la disyunción ("o"), el condicional ("si..... entonces....."), y el bicondicional ("si y sólo si").

Lea atentamente el parágrafo 2 del capítulo II del libro de Obiols: "Términos, proposiciones y razonamientos"; y los párrafos 2 y 3 del capítulo III: "Proposiciones atómicas y moleculares", y "Diversas clases de proposiciones moleculares".



Actividad n°. 8

- a. **Realice** las actividades correspondientes al párrafo 2.
- b. **Indique** si las siguientes proposiciones son *simples* o *complejas* (atómicas o moleculares), y, si son complejas, **señale** de qué *tipo* son:
 1. No dije nada.
 2. Si en la ciudad hay muchas fábricas, entonces se ensucia el aire.
 3. Tío Rolando dice que hay mucha polución.
 4. Rosita le contará a Beatriz, sólo si su madre está distraída en la cocina.
 5. Yo le di un beso, y la barba me pinchó.
 6. Sandra tenía razón, o bien estaba equivocada.
- c. **Proponga** dos ejemplos propios de cada uno de los *tipos de proposiciones* (doce ejemplos en total)

CONCEPTO DE RAZONAMIENTO. PREMISAS Y CONCLUSIÓN.

Al comienzo de este capítulo dijimos que nos ocuparíamos del análisis y la producción de argumentos; pero aún no hemos hablado del concepto mismo de "argumento". En esta Guía emplearemos indistintamente las nociones de "argumento" y "razonamiento".

Llamaremos **razonamiento** a una estructura formada por proposiciones, tal que una de ellas, a la que llamaremos **conclusión**, se deriva de otra u otras, llamadas **premisas**.

En el texto que leímos, Beatriz hace el siguiente razonamiento:

"Polución" significa "efusión de semen". "Efusión" significa "derramamiento". El semen está compuesto por espermatozoides. Por lo tanto "esta ciudad se está poniendo imbankable de tanta polución que tiene" significa "la ciudad está imbankable porque tiene muchos espermatozoides."

En el razonamiento de Beatriz hay tres **premisas**

1. "Polución" significa "efusión de semen";
2. "Efusión" significa "derramamiento"; y
3. El semen está compuesto por espermatozoides,

Y una **conclusión** ("esta ciudad se está poniendo imbankable de tanta polución que tiene" significa "la ciudad está imbankable porque tiene muchos espermatozoides"). El término "Por lo tanto" es un **indicador de conclusión**, o **nexo derivativo**. Otros indicadores de conclusión son: "luego", "en consecuencia", "en conclusión", "por ende". En ocasiones encontramos también **indicadores de premisa**: "porque", "pues", "ya que", "dado que", "puesto que".

"Premisa" y "conclusión" son **términos relativos**; es decir que una oración no es por sí misma "premisa", sino sólo cuando cumple esa función dentro de un razonamiento.

Del mismo modo, Asunción no es por sí misma una madre, sino en relación con otra persona (en este caso, Rosita); pero a su vez Asunción será *hija* de otra persona (que a su vez es la *madre* de Asunción, y la *abuela* de Rosita).

Otro elemento que usted debe tener en cuenta es que la conclusión no siempre ocupa el último lugar, sino que puede encontrarse formulada al principio o en el medio del razonamiento. El uso de nexos derivativos como "por lo tanto" o "luego" son útiles auxiliares para reconocer las premisas y la conclusión de un razonamiento, aunque no aparecen en el caso de que la conclusión esté al comienzo del razonamiento.

Lea el párrafo 4 del capítulo 2 de libro de Obiols, y los párrafos "¿Qué es la lógica?" y "Elementos del razonamiento" del de Schujman y Herszkowich (en este caso, debe leer ambos libros)



Actividad n°. 9

- a. Realice las actividades correspondientes al párrafo 4 del libro de Obiols. No es necesario que trabaje con la diferencia entre razonamientos deductivos y no deductivos, pero sí que señale premisas y conclusión de los razonamientos.
- b. En Schujman y Herszkowich también se trata el tema de los razonamientos. Realice el ejercicio que se encuentra en un recuadro al final del párrafo "Elementos del razonamiento". Recuerde que la conclusión no siempre se encuentra en último lugar. Tenga en cuenta el uso de nexos o expresiones derivativas.
- d. En Schujman y Herszkowich, realice la actividad que se encuentra en la página 32, y que comienza diciendo "2. Extraigan los razonamientos que contiene el siguiente texto. **"La explosión de la fábrica de Río Tercero habría sido intencional"**.
- e. En el diálogo entre Ricardo y Lady Anne se formulan los siguientes razonamientos:
 1. No existe bestia tan feroz que no sienta alguna piedad. Yo no siento ninguna, luego no soy tal bestia (Ricardo)
 2. El causante de la muerte de Enrique y Eduardo es tan culpable como su ejecutor. Vuestra belleza y el amor que me inspiráis fue la causa de que yo los matara. Luego, vos sois tan culpable como yo (Ricardo a Lady Anne)Señale premisas y conclusión de cada razonamiento.

Falacias no formales

En este apartado nos ocuparemos de un tipo de razonamiento específico al que denominamos "**falacias no formales**" ¿Cuál es su interés en el marco de este curso?

¿Cuál es el problema que nos plantean las falacias? Que son a la vez razonamientos convincentes, pero incorrectos. Es decir, que pueden persuadirnos de aceptar una idea, adoptar un valor o actuar de una determinada manera, pero sobre bases insuficientes o incorrectas. Esto vale tanto para la vida cotidiana (por ejemplo, en una discusión familiar acerca de una compra importante), como para la vida institucional (una decisión relevante en el trabajo, la solución de un conflicto en la escuela, la toma de una decisión en un club o un equipo deportivo; la sentencia de un juez) y también para la vida política: la democracia como sistema político supone el diálogo y el intercambio de argumentos como instrumento de toma de decisiones.

Lea cuidadosamente el Capítulo 2, párrafo 10 del libro de Obiols.

En Schujman y Herszkowich también se trata el tema de las falacias. Lea en el capítulo 1 el párrafo "Falacias no formales".



Actividad n°. 10

- a. Realice las actividades que aparecen al final del párrafo 10 del libro de Obiols.
- b. En cada uno de los siguientes ejemplos, ubique el razonamiento que se formula, señale premisas y conclusión, e indique qué tipo de falacia se comete en cada caso (los ejemplos 3., 4. y 5. corresponden a Ricardo III):
 1. Nadie ha probado que el Universo tuvo un comienzo; por lo tanto, debe ser eterno.

2. Ya sé que su horario de trabajo es de 9.00 a 18.00, pero hoy necesitamos que se quede. Además, usted no querrá que el gerente piense que usted no está comprometido con los fines de la empresa.
3. Ricardo III es la obra más representada de Shakespeare. Por lo tanto, debe ser la mejor y más bella de sus obras.
4. (Ricardo a Clarence) *"Esta profunda desgracia me afecta profundamente, por el amor que os guardo. Vuestra prisión no será larga. Yo os libentaré [...]"* (Más adelante, Ricardo, a solas) *Simple Clarence. Te amo tanto, que inmediatamente quisiera enviar tu alma al cielo [...]"*
5. No existe bestia tan feroz que no sienta alguna piedad. Yo no siento ninguna, luego no soy tal bestia.
6. Nuestras pruebas han demostrado que el tabaco es perjudicial para la salud. En consecuencia, el cigarrillo pronto dejará de ser un producto de consumo masivo.
7. El diputado Pérez ha trabajado siempre como obrero ferroviario. Por lo tanto, no podemos aceptar sus argumentos en relación con la situación de los obreros ferroviarios; obviamente, estará a favor de aumentar el salario de sus compañeros.
8. Usted tiene que aprobarme, profesor. Yo leí todo el material, y además trabajo muchas horas. Si usted no me aprueba, me sentiré muy frustrado.

Activad n°. 11

- a. La caracterización de un texto como "vago" o "ambiguo", ¿a qué relación semiótica hace referencia (sintáctica, semántica, pragmática)?
- b. La clasificación de diferentes *funciones del lenguaje*, ¿a qué relación semiótica hace referencia?
- c. ¿Y la discusión sobre los *efectos emotivos* de las palabras?
- d. Si decimos que las falacias formales dependen de la *forma* del razonamiento, ¿a qué relación *semiótica* estamos aludiendo?

¿CÓMO DEBEMOS ACTUAR?

Juan conduce su auto rumbo a Aeroparque porque acaban de comunicarle que su padre, internado en un hospital en Salta, está muy grave y quiere verlo antes de morir. Juan debe tomar el único avión que lleva a Salta ese día. De pronto se cruza un niño en su camino y Juan lo atropella. Detiene su auto y advierte que el niño está herido; piensa que si no lo atienden rápidamente quizá se agrave; mira a su alrededor y advierte que nadie está pasando por allí. Pero sabe que si pierde el avión a Salta, no llegará a tiempo para ver a su padre. Este caso constituye un dilema, esto es, una situación en la que hay varias opciones para la acción y no resulta claro para los protagonistas cuál deben elegir. Además, es un **dilema moral**, porque lo que haga Juan podrá ser considerado bueno o malo tanto por él mismo como por otras personas.

En principio podríamos señalar las siguientes resoluciones posibles del dilema:

Resolución n°.1: Juan recoge al niño y lo lleva al hospital. Pero al llegar al Aeroparque el avión ya ha partido y no llega a tiempo para despedirse de su padre.

Resolución n°.2: Juan deja al niño y se dirige al Aeroparque. Allí toma el avión, viaja a Salta y llega a tiempo para despedirse de su padre.

Actividad n°. 12

a. **Responda** a las siguientes consignas:

1. ¿Qué cree usted que debería haber hecho Juan? **Explique** por qué.
2. Las razones que usted mencionó en 1. ¿corresponden a algún código de conducta que usted conoce (una confesión religiosa, un código legal, los principios aceptados en su familia, etc.)? Si es así, indique a cuál o cuáles corresponden.
3. ¿Le parece que Juan pudo elegir *libremente* sus acciones o se vio forzado por causas ajenas a su voluntad (el destino, una cierta personalidad, la voluntad divina, etc.) ¿Por qué?
4. Vuelva a su respuesta a la consigna 1. ¿Le parece que si Juan hubiera actuado de modo diferente al que usted propuso habría *procedido mal*? Ya sea que conteste afirmativa o negativamente, ¿**por qué** lo cree?

*Al intentar responder a las preguntas anteriores usted habrá advertido que no es fácil hacerlo: podrá haber discrepancias entre sus respuestas y las de otras personas y habrá argumentos que avalen unas y otras. Esto se debe a que las **cuestiones morales** que aquí están en juego suelen ser complejas, y, como tales, de difícil resolución.*

Lea en Schujman, G., Herszkowich, E. y Finocchio, S. *Filosofía y Formación Ética y Ciudadana I*, Capítulo 2, el parágrafo "Los problemas éticos".



Actividad n°. 13

- a. **Lea** el recuadro "¿Cómo evitar errores en la argumentación?" que aparece en el texto que acaba de leer. **Compárelo** con lo que aprendió sobre "*Falacias no formales*", en la Unidad 1.

La pregunta: "¿Cómo debo actuar?" es objeto de la disciplina filosófica llamada **Ética**. Hay otros interrogantes relacionados con éste: ¿cómo diferenciar el obrar bien del obrar mal?, ¿qué significa afirmar que "debemos" o "no debemos" actuar de tal manera?, ¿existe un único modelo de vida buena, o puede variar según las personas o las comunidades? Estas preguntas se relacionan a menudo con situaciones límite de la vida humana, aquellas que nos enfrentan con nuestra propia finitud e impotencia.

En esta unidad haremos una introducción al planteo ético. Distinguiremos primero entre "**ética**" y "**moral**"; analizaremos las **características del acto moral** y nos referiremos al tema de la **libertad**: ¿somos libres (total o parcialmente)? ¿O bien no lo somos? Luego abordaremos dos problemas centrales de la Ética: el del **bien** (¿qué es, en qué consiste?) y el del **fundamento de las normas morales** (¿por qué obedecemos ciertas normas? ¿de dónde deriva su autoridad?). En la Unidad 3 ("¿Qué es la belleza?") consideraremos el tema de los valores en general (tanto éticos como estéticos).

Unidad 2: ¿Cómo debemos actuar?

2. 1. Moral y ética

2. 2. Los actos morales. Libertad y responsabilidad.

2. 3. Dos concepciones del bien.

Felicidad y virtud: Aristóteles

Las consecuencias de nuestras acciones: J.S. Mill

2. 4. El fundamento de las normas morales: I. Kant

2.1. Moral y ética

A menudo los términos "ética" y "moral" se usan como sinónimos, quizá porque en sus orígenes tenían el mismo significado: tanto *mos-moris*, en latín, como *ethos*, en griego significan "costumbre". Sin embargo, en Filosofía no los empleamos así. Con el término **moral** nos referimos al conjunto de normas que rigen los actos humanos que son juzgados como buenos o malos, conjunto que es un producto social, y varía según la sociedad de que se trate. La **ética**, en cambio, es una disciplina filosófica que reflexiona sobre el concepto del bien (qué es, cómo identificarlo, etc.) y sobre el fundamento de las normas morales (por qué aceptarlas, si deberían o no ser las mismas para todos los seres humanos, etc.).

En el ejemplo anterior, podríamos juzgar que la resolución 1 es buena, mientras que la 2 es mala; en cuyo caso consideraríamos que llevar al niño al hospital es una conducta con valor moral positivo, mientras que dejarlo (para acompañar al padre) es en esta circunstancia una conducta con valor moral negativo. O podríamos considerar que el respeto por un progenitor, supera cualquier otra consideración **moral**. O bien, podríamos dudar al respecto y preguntarnos por qué una acción tiene valor moral positivo o negativo; si tal acción será siempre positiva, o bien al cambiar las circunstancias podría cambiar el valor de la acción; si existe algún principio que nos permita decidir cuál es el mejor curso de acción, etc. En este caso estaríamos **reflexionando éticamente** sobre el tema.

Todos los seres humanos realizamos acciones relativas al plano moral (mentimos o decimos la verdad, somos honestos o estafamos al prójimo, aceptamos coimas o las rechazamos). Algunas disciplinas científicas estudian las conductas y códigos morales de diferentes contextos históricos o sociales (la Psicología, la Sociología, la Historia). Estas disciplinas no consideran la existencia de principios que justifiquen estos códigos, o la universalidad o relatividad de esas normas, o el valor moral de los comportamientos que describen. Describen los fenómenos sociales, e intentan explicarlos, pero no en relación con su valor. Su punto de vista es **descriptivo**: nos dicen **cómo son** los códigos morales efectivamente existentes o que existieron en el pasado, cómo actúan los individuos o los grupos de personas respecto de ellos, cómo se relacionan con otros aspectos de la vida social, etc. En cambio la Ética, como disciplina filosófica, suele adoptar una posición **normativa**: procura establecer principios que ofrezcan una justificación para decir **cómo deben ser** las normas que orienten una buena vida.

Seguramente, usted sostiene un conjunto de principios que orientan su vida: acepta un código moral (el de una confesión religiosa, o el que aprendió de su familia, o bien su propia adaptación de tales códigos). Sin embargo, no siempre los seres humanos tenemos la posibilidad de dedicar un tiempo a la reflexión sobre estos principios que aceptamos, ya sea para revisarlos y cambiarlos, o para conservarlos pero con una fundamentación más sólida. Esta es la tarea que le proponemos en esta Unidad.

Lea en Schujman, Herszkowich y Finocchio: Capítulo 2, el parágrafo "Ética y moral"



Actividad n°. 14

- Enumere tres acciones diferentes que tengan que ver con el plano moral.
- Atribuya valor moral positivo o negativo a estas acciones. Explique por qué considera que lo tienen.
- Hasta mediados del siglo XX era impensable que un niño se dirigiera a un adulto de otro modo que como "señor", o que lo tratara de "vos". ¿Puede indicar al menos otro ejemplo de un comportamiento que fuera *inaceptable* cuando usted tenía ocho años, y en cambio sea *aceptable* ahora?
- El cambio que mencionó en el punto anterior, ¿es sólo un cambio en las *costumbres* o es un cambio en la *moral* de la sociedad? ¿Por qué?

Actividades con películas

Volvamos a la película *En busca de Ricardo III* (Al Pacino, 1994), con la que ya trabajamos en la Unidad 1.

En esta obra se presentan acciones que muchas personas considerarían incorrectas: asesinar o mandar a matar por ambición o enemistad política (Ricardo, el rey Eduardo); dejarse seducir por el asesino de su marido y de su suegro (Lady Anne); traicionar a un amigo o a un hermano (Ricardo, Buckingham); mentir al pueblo para hacerse elegir o lograr que otro sea elegido rey (Ricardo, Buckingham). ¿Considera que todas o alguna de estas acciones pueden ser juzgadas de modo diferente si se toman en consideración las costumbres, los hábitos o las creencias de la época (Inglaterra, siglo XV)? Justifique su respuesta.

2.2. Los actos morales. Libertad y responsabilidad

Supongamos que un grupo de andinistas está escalando una montaña cuando se produce un alud, y una piedra golpea a uno de los andinistas, matándolo. ¿Diremos que la piedra asesinó al andinista? No, ni juzgaremos "mala" a la piedra; hablaremos de un accidente. En cambio, si dos miembros del grupo entablan una pelea, y uno de ellos golpea al otro con tal fuerza que lo mata, ¿qué juicio nos merece el asesinato de un ser humano? Advertimos una diferencia fundamental entre la piedra y el andinista. Ambos provocaron la muerte de un ser humano, pero la piedra cayó por efecto de un fenómeno natural que la **causó** (el alud), y se desplazó en cierta dirección y con cierta velocidad en función de leyes físicas a las que la piedra no podría resistirse; en cambio el ser humano **eligió** participar de la pelea, y golpear a su compañero con cierto grado de fuerza.

Los actos humanos suponen intenciones subjetivas, y dependen de nuestras elecciones, mientras que los fenómenos naturales dependen de sus causas de una manera invariable. Es decir que los seres humanos somos **libres**, mientras que los otros seres vivos y los objetos inanimados están **determinados**, sujetos a leyes naturales. Sólo de los seres libres se puede decir que actúan bien o mal, porque son los únicos que conocen las consecuencias posibles de sus actos, que eligen realizarlos (o no realizarlos), y que, por ello mismo, son **responsables** de lo que hacen. Esto no significa que todas las conductas humanas sean **intencionales**. Si uno de los andinistas se desmayara, y al caer golpear a un compañero, lesionándolo, esta conducta no sería intencional, y por eso mismo el daño inferido podría considerarse un accidente, tal como la caída de la piedra.



Lea en Schujman, Herszkowich y Finocchio Capítulo 2, el parágrafo "La responsabilidad y la libertad".

Actividad n°. 15

- Realice la actividad incluida en el capítulo 2 del texto, titulada "En el lugar del otro".
- Enumere tres conductas animales que respondan a patrones instintivos, pero que sean evaluadas moralmente (o castigadas), por los seres humanos (como por ejemplo hablar de "orcas asesinas"). ¿Es razonable esta evaluación? ¿Por qué?
- Proponga tres ejemplos de conductas humanas no intencionales.

Los seres humanos ¿podemos **elegirlo todo**? En principio, nadie puede elegir el lugar donde nacer, o la época, o tener ciertos padres o familiares, o gozar de una buena salud, etc. Cuando elegimos, lo hacemos a partir de ciertas circunstancias que nos son dadas. Un niño que se ve sometido a privaciones físicas (de alimento, de vivienda, etc.), o psicosociales (un ambiente familiar poco afectuoso, falta de oportunidades educativas, imposibilidad de acceder a expresiones artísticas, etc.), ¿se encontrará en las mismas condiciones para realizar elecciones que otro niño que no ha sufrido estas privaciones? Las acciones de una persona sometida a condiciones de vida infrahumanas (sin techo, sin alimentación, bajo amenazas de muerte o tortura), ¿pueden ser evaluadas de la misma manera que si no se hubiera encontrado en estas condiciones?

Y todavía cabría preguntarnos, aun si no se dan estas situaciones extremas, ¿somos realmente **libres**? ¿O estamos **determinados**? Quizá ocurra, por ejemplo, que aún no podemos predecir acciones humanas del mismo modo en que predecimos eclipses porque no conocemos las leyes que rigen la conducta humana, y sí conocemos las que rigen los movimientos planetarios. Si esto fuera así, no podríamos evaluar las acciones en términos de bondad o maldad, ya que sin libertad no hay responsabilidad.

Lea en Schujman, Herszkowich y Finocchio, Capítulo 2, los párrafos "Los seres humanos somos libres", "Nuestros proyectos nos condicionan", "Todos tenemos la posibilidad de cambiar".



Actividad n°. 16

- a. Usted eligió terminar la escuela secundaria a través de Educación Adultos 2000.
 1. ¿Había *elegido* no terminar el secundario antes, o se vio obligado/a por las circunstancias?
 2. **Mencione** al menos otras *tres opciones* que usted podría haber tenido (por ejemplo, no terminar el secundario, hacerlo en otro momento o en otra institución)
 3. ¿**Por qué** eligió *esta opción* (inscribirse en Educación Adultos 2000) y no alguna de las otras que mencionó en 2.?
 4. ¿Esta nueva opción fue elegida *libremente* por usted, o no? ¿**Por qué**?

Actividades con películas

En esta unidad vamos a incorporar otra película: *Y la banda siguió tocando...*, basada en un libro del periodista Randy Shilts (que murió de SIDA en 1994). Esta película dramatiza los primeros años de la epidemia del SIDA, mostrando diversas actitudes de los médicos y biólogos que se enfrentan al problema. El título alude a la orquesta del *Titanic*, que tocaba sobre la cubierta mientras la nave se hundía.

- a. **Enuncie** al menos *dos conductas o actitudes* de personas que aparezcan en la película, y que muestren un uso *responsable* de la libertad. **Justifique** su elección.
- b. **Enuncie** al menos *dos conductas o actitudes* de personas que aparezcan en la película y que muestren un uso *irresponsable* de la libertad. **Justifique** su elección.

Existe una gran variedad de posiciones filosóficas respecto del concepto de **libertad**, desde las que afirman que el hombre es absolutamente **libre** y por lo tanto totalmente **responsable** de lo que hace, hasta las que sostienen que el hombre está totalmente **determinado**, y la libertad no es sino una ilusión, pasando por posiciones intermedias que reconocen a los seres humanos un margen de libertad más o menos amplio.

J. P. Sartre¹, por ejemplo, afirma que ya que Dios no existe, no hay normas prefijadas para los seres humanos; somos nosotros mismos quienes debemos "inventar" nuestra propia moral, pero a la vez que la inventamos, nos tornamos responsables de las normas que la componen, y de los actos que obedecen a ellas. Según Sartre, el hombre está "**condenado a ser libre**", porque no hacer elecciones es lo único que no puede elegir.

¹ Sartre, Jean Paul (1905-1980) Filósofo y escritor francés. Trabajó como profesor de Filosofía en la escuela secundaria. Durante la ocupación alemana en la Segunda Guerra Mundial fue hecho prisionero. Liberado, fundó un grupo llamado "Socialismo y libertad", y se unió a la Resistencia, primer paso en una larga carrera de compromiso político, que incluyó la crítica a la Guerra de Argelia; el rechazo del Premio Nobel de Literatura (en 1960); la militancia contra la Guerra de Vietnam, la participación en los movimientos estudiantiles del Mayo Francés, etc. Hacia 1950 se acercó al comunismo, para luego criticar duramente a la Unión Soviética por la invasión de Hungría. Durante años, Sartre y su mujer, la escritora y filósofa Simone de Beauvoir (con la que mantuvo una relación "abierta"), fueron clientes habituales del Café de Flore, donde se reunían los representantes del existencialismo: escritores (como Albert Camus, cuyas obras *El extranjero* y *La caída*, presentan en términos literarios las ideas existencialistas), cantantes (como Juliette Greco) y filósofos. Sartre escribió tanto obras filosóficas (*El existencialismo es un humanismo*, *El ser y la nada*, *Crítica de la razón dialéctica*) como literarias (*La náusea*, *Las moscas*, *A puertas cerradas*). Casi completamente ciego, en 1970 inició un retiro de la actividad pública que duró hasta su muerte en 1980. La obra de Sartre ha tenido una enorme influencia filosófica y literaria sobre el pensamiento del siglo XX.

¹
Skinner, Burrhus Frederic (1904-1990) Psicólogo norteamericano nacido en Pennsylvania. Defensor del conductismo, sostiene que las reglas del condicionamiento operante pueden emplearse para controlar y desarrollar la sociedad (propuesta que desarrolla en *Walden dos*); y que mediante estímulos positivos y negativos es posible modelar la conducta social, lo que haría innecesarios los conceptos de libertad y de dignidad humanas (*Más allá de la libertad y la dignidad*). Usted puede leer más sobre el conductismo en la Guía de estudio de Psicología, de Educación Adultos 2000.

²
Fromm, Erich (1900-1980) Filósofo y psicoanalista alemán nacido en Francfort. Entre 1929 y 1932 colaboró en el Instituto para la Investigación Social, fundado por un filósofo argentino, Félix Weil; y formó parte de la Escuela de Francfort (un grupo de filósofos alemanes, originariamente orientados hacia el marxismo, pero que luego generaron una investigación interdisciplinaria que dio origen a una tendencia propia: la teoría crítica). Otros miembros de la escuela: Theodor Adorno, Max Horkheimer, H. Marcuse. Ante el avance del nazismo, Fromm emigró a los Estados Unidos, donde enseñó en varias universidades, así como en la Universidad Autónoma de México. En 1941 publicó *El miedo a la libertad*, uno de sus libros más conocidos. Formuló una ética humanista, y naturalista, con fuerte influencia del psicoanálisis. Otras obras: *Ética y psicoanálisis*, *Psicoanálisis de la sociedad contemporánea*, *El arte de amar*.

En el otro extremo, el psicólogo estadounidense **B. F. Skinner**¹ sostiene que el hombre está **determinado**, y que en la medida en que progrese la psicología científica, se podrán conocer las leyes que rigen la conducta humana y se la podrá condicionar mediante el aprendizaje, así como se condiciona la conducta de los animales.

Una posición intermedia es la que sostiene **E. Fromm**², quien afirma que, si bien el hombre está **condicionado** por su contexto socio-político, aún así sigue siendo libre y puede establecer por sí mismo las normas morales que rigen su conducta. Por ejemplo, un contexto como el de la Alemania nazi, puede exacerbar la agresividad natural humana; aún así esta agresividad resulta controlable, excepto en los casos en los que se da una destructividad patológica, y en consecuencia, los ciudadanos alemanes podían elegir adherir o no al nazismo. Fromm propone una ética **humanista** en el doble sentido de haber sido propuesta por seres humanos -no por una autoridad superior a ellos- y de tener como objetivo central lo que es bueno para los seres humanos -y no para otra entidad, como el Estado, o el Partido-.

Conviene señalar que aceptar un determinismo total nos impide emitir juicios morales, ya que si no podemos elegir, nuestras acciones serán moralmente neutras (ni buenas ni malas), como los actos de los animales, o los fenómenos naturales. Ante un asesinato, por ejemplo, diremos que el responsable sufre de una enfermedad mental, o que dado el curso de los acontecimientos no podría haber hecho sino lo que hizo, y daremos por sentado que su acción no fue intencional, pues no eligió matar (y por lo tanto no podría ser condenado por ella).

En consecuencia, para que podamos considerar que un acto es bueno o malo, la primera condición es que haya sido realizado por un agente libre, y, por ende, capaz de asumir la responsabilidad de lo que hizo. Una segunda condición que debería cumplir -aunque no todos los filósofos están de acuerdo en este punto- es que este acto tenga consecuencias o efectos posibles sobre otras personas, es decir que no se trate de un acto exclusivamente privado, como puede ser un pensamiento que no se expresa, un deseo que no se manifiesta, un sentimiento que permanece ignorado por otros, etc.

Actividad n°. 17

- a. Señale con cuál de las tres posiciones mencionadas en el párrafo anterior usted estaría de acuerdo.
 1. Formule un argumento para apoyar esa posición.
 2. Ilústrela con dos ejemplos que avalen su punto de vista.
- b. En el capítulo 2 del libro de Schujman, Herszkowich y Finocchio se reproducen tres textos, uno de A. Margalit, uno de J.P. Sartre, y uno de F. Savater. Léalos atentamente, y luego:

1. **Enuncie** la *conclusión* que cada uno de ellos pretende sostener (preste atención: es posible que la conclusión no se encuentre escrita explícitamente en el fragmento. En ese caso, usted tendrá que reconstruirla, es decir expresarla de manera completa, agregando lo que pueda estar presupuesto, a partir de lo que leyó en este capítulo).
2. **Formule** al menos una de las *razones* que cada autor ofrece para sostener la conclusión.
3. **Compare** las tres conclusiones. ¿En qué están de acuerdo? ¿En qué disienten?

Actividades con películas

En busca de Ricardo III

- a. Ricardo de Gloucester comete diversos actos que podríamos considerar incorrectos o inmorales. ¿Cree usted que Ricardo era libre para actuar de otra manera? ¿Debería ser considerado *responsable* de esas acciones? **Justifique** su respuesta aludiendo a los argumentos de alguno de los autores que estudió (Skinner, Sartre, Fromm).
- b. En el último acto de *Ricardo III*, Ricardo despierta de una pesadilla, poco antes de la batalla, y dice: "[...] ¡Calla! No era más que un sueño. ¡Oh, cobarde conciencia, cómo me afliges!... ¡La luz despide resplandores azulencos!... [...] ¡Cómo! ¿Tengo miedo de mí mismo?... Aquí no hay nadie... Ricardo ama a Ricardo... Eso es; yo soy yo... ¿Hay aquí algún asesino? No... ¡Sí!... ¡Yo!... ¡Huyamos, pues!... ¡Cómo! ¿De mí mismo? [...] Todos los crímenes diversos, todos cometidos bajo todas las formas, acuden a acusarme [...] ¡No hay criatura humana que me ame! ¡Y si muero, ninguna alma tendrá piedad de mí!... ¿Y por qué había de tenerla? ¡Si yo mismo no he tenido piedad de mí!... [...]"

Traducción de Astrana Marín.

En *Ética para Amador*, dice el filósofo español F. Savater:

"De modo que lo que llamamos "remordimiento" no es más que el descontento que sentimos con nosotros mismos cuando hemos empleado mal la libertad, es decir, cuando la hemos utilizado en contradicción con lo que de veras queremos como seres humanos. Y ser responsable es saberse auténticamente libre, para bien y para mal...."

Savater, F. *Ética para Amador* (1991) Barcelona, Ariel, pp.113-4

1. ¿Puede decirse que Ricardo siente *responsabilidad* por los crímenes cometidos? **Justifique** su respuesta.
2. ¿De qué color es la luz que ilumina esta escena? ¿Cuál es el *designado* de este *signo* (la luz)? (Puede revisar estos conceptos en la U.1)
- c. En la escena del asesinato del Duque de Clarence, los asesinos conversan antes de llevar a cabo su crimen.
 1. ¿Cree usted que *eligen libremente* cometer este acto? **¿Por qué?**
 2. ¿La responsabilidad de estos asesinos es *igual o diferente* de la responsabilidad de Ricardo (que pagó por el crimen, pero no se ensució las manos con la acción misma)? **Justifique su respuesta.**

Y la banda siguió tocando...

- a. ¿Puede Gaetan Dugas (el Paciente Cero), ser considerado *responsable* del contagio de la enfermedad (mientras ignoraba que estaba enfermo)? **¿Por qué?**
- b. ¿Pueden los directores de los bancos de sangre, o de las "casas de baños" ser considerados *responsables* del contagio de la enfermedad (una vez que disponen de la información)? **¿Por qué?**

Para seguir leyendo

Para enriquecer su comprensión de estos conceptos, le recomendamos leer al menos tres de los siguientes textos (uno de cada autor: Fromm, Sartre, Skinner):

En Obiols, G. *Problemas filosóficos*

- Fromm. "Los valores de la sociedad industrial". En el capítulo XV. Un problema filosófico para el siglo XXI: el hombre y la técnica
- Fromm. "Ser, tener y amar" En el capítulo XVI. ¿Qué dicen los filósofos de las cosas cotidianas?"
- Sartre. "La moral del existencialismo" En el capítulo XIV: Los valores: objetividad y subjetividad axiológica

En Frassinetti de Gallo, M. y Fernández Aguirre de Martínez, E. *Filosofía viva*

- Fromm. "Ética y psicoanálisis", en el capítulo 3.2. El problema moral. Parágrafo 3.2.2. ¿Qué es lo bueno?
- Sartre. "El existencialismo es un humanismo", en el capítulo 4.2. El problema antropológico. Parágrafo 4.2.1. ¿Qué es el hombre?
- Skinner. "Más allá de la libertad y de la dignidad", en el capítulo 3.2. El problema moral. Parágrafo 3.2.2. ¿Qué es lo bueno?

2.3. Dos concepciones del bien

En la historia de la filosofía se han propuesto muchas teorías diferentes acerca de dónde reside el **bien** para los seres humanos: en la felicidad, en el placer, en el amor, en Dios, en la armonía con la naturaleza, en la paz interior, en el ejercicio del poder, etc., y se han propuesto diversos argumentos para sostener estas posiciones. Veremos ahora dos de estas respuestas: la de Aristóteles, y la de J.S. Mill.

LA VIRTUD: ARISTÓTELES

Consideremos el siguiente ejemplo: X es un alumno de Adultos 2000 que decidió estudiar para obtener su título secundario a fin de estar en condiciones para iniciar una carrera universitaria. X desea estudiar esta carrera porque considera que así tendrá mejores posibilidades para obtener trabajo, y X necesita un buen trabajo porque querría disponer de un lugar propio donde vivir, ya que tiene intenciones de casarse y formar una familia. Y X quiere casarse y formar una familia para..... Y así podríamos seguir indicando las metas sucesivas que X se plantea.

¹ Aristóteles. Puede revisar su biografía en la Unidad 1.

Aristóteles¹ analiza esta manera que tenemos los seres humanos de proponernos metas, y buscar los medios para alcanzarlas, y convertir estas metas en **medios** para nuevas metas, y así sucesivamente. De este modo, pretendemos alcanzar la **felicidad**. Pero si cada vez que nos propusiéramos un **fin** éste se transformara en medio para otra cosa, y esta cadena de fines se prolongara indefinidamente, nuestro mismo obrar acabaría por carecer de sentido. Por eso Aristóteles sostiene que debe existir un **fin último** que ya no pueda convertirse en medio para otra cosa. Pero, así como todo fin es un **bien** para nosotros (para X es un bien llegar a obtener el título secundario o universitario, u obtener un mejor trabajo...), ese fin último de que

habla Aristóteles será un **Sumo Bien**. Este bien, superior a todos los otros, debe tener dos características: la de ser **autosuficiente**, es decir, la de ser buscado por sí mismo, y no como medio para otra cosa; y la de ser **perfecto**, es decir, la de ser el fin más elevado posible.

Actividad n°. 18

- a. **Proponga un ejemplo personal** (esto es, propuesto por usted y no copiado de algún texto), de una cadena de fines, y **explique** en qué sentido cada uno de ellos es un *bien* para el protagonista del ejemplo.
- b. ¿Coincide usted con Aristóteles en que si no existiera un Sumo Bien todo nuestro desear sería vano? **Justifique** su respuesta.

Ahora bien, Aristóteles señala tres tipos de bienes que suelen ser deseados por los hombres, y que éstos creen que les permitirán alcanzar la felicidad:

- el **placer** (esto es, que la felicidad se relaciona con la gratificación de los sentidos),
- los **honores** (en la época de Aristóteles los honores eran representados por los cargos públicos, hoy equivaldría a lograr fama y celebridad),
- las **riquezas** (la felicidad reside en poder comprar aquello que deseamos).

Aristóteles rechaza estas respuestas. Sostiene que el placer es autosuficiente, porque se lo busca por sí mismo, pero no es perfecto porque apela a aquellos aspectos del ser humano (los fisiológicos) que compartimos con los animales. Los honores no son ni autosuficientes ni perfectos, porque depende de otros el otorgarlos, y se buscan como reconocimiento de los propios méritos. Tampoco lo son las riquezas que constituyen medios para otra cosa, y no tienen que ver con la perfección de lo propiamente humano.

Entonces, ¿en qué reside la **felicidad*** ? Recordemos que debe ser en algo relacionado con lo que es más elevado en el hombre (perfecto), y en algo que se busca por sí mismo y es capaz de volver al hombre dueño de sí mismo (autosuficiente).

¿Y cuál es la parte más elevada del hombre? Aquella que lo distingue de otros seres vivos. El hombre comparte con los animales la capacidad de respirar, de alimentarse y de sentir, pero la racionalidad es exclusivamente suya. La parte más elevada del hombre es su razón, y en consecuencia la virtud superior es la búsqueda del conocimiento más elevado, esto es, de la **sabiduría**. El adquirir sabiduría depende de cada uno de nosotros y no de otras personas, como ocurre con los honores; además, no nos esclaviza a objetos (el alcohol, por ejemplo) como ocurre en el caso del placer. Por ello, sólo la sabiduría volverá al hombre autárquico. Para Aristóteles, pues, la **vida** mejor es la **contemplativa**, dedicada a la reflexión y al estudio, es decir a adquirir sabiduría.

* En griego, felicidad se dice "eudaimonía". De allí que a las teorías éticas que consideran que el fin del hombre es la búsqueda de la felicidad se las conozca con el nombre de éticas **eudemonistas** o eudaimonistas. ¿Recuerda la "Carta a Meneceo", de Epicuro, en la Introducción?

Haber menester: tener necesidad, necesitar.

1

Temperante: moderado, persona que no se excede en los placeres.

2

"[...] la autosuficiencia o independencia de la que hemos hablado, puede decirse que se encuentra sobre todo en la vida contemplativa. Sin duda que tanto el filósofo como el justo, no menos que los demás hombres, **han menester**¹ de las cosas necesarias para la vida; pero supuesto que estén ya suficientemente provistos de ellas, el justo necesita además de otros hombres para ejercitar en ellos y con ellos la justicia, y lo mismo el **temperante**² y el valiente y cada uno de los representantes de las demás virtudes morales; mientras que el filósofo, aun a solas consigo mismo, es capaz de contemplar [...]; en cualquier evento es el más independiente de los hombres. "

Aristóteles. Ética Nicomaquea (1982, obra original del s. IV a.C.)
México, Porrúa, pp.139-140.



Lea en Schujman, Herszkowich y Finocchio, Capítulo 2, los párrafos "¿Qué es lo bueno?", y "Aristóteles: lo bueno es la felicidad".

Actividad n°. 19

- Señale la **conclusión** que sostiene el texto de Aristóteles con que terminamos el párrafo anterior.
- Indique al menos una razón que da Aristóteles para sostener esa conclusión. Por ejemplo, usted podría completar la siguiente frase: Aristóteles sostiene que
....., puesto que.....
- Proponga un **argumento** que se **contraponga** a la posición de que una vida dedicada a la contemplación y la búsqueda de la sabiduría es la vida más feliz posible.
- Al final del párrafo "Aristóteles: lo bueno es la felicidad" incluido en el capítulo 2 del texto de Schujman y otros, se reproduce una historieta. Léala atentamente y **formule** la idea que sostiene el personaje de la botella acerca de la **duración de la felicidad**.
- Compare esa idea sobre la duración de la felicidad con el siguiente texto de Aristóteles:

"Para la felicidad **es menester**³, como dijimos, una virtud perfecta y una vida completa. Muchas vicisitudes tienen lugar en la vida y accidentes de todo género; y puede acontecer que el hombre más próspero venga a caer en su vejez en grandes infortunios [...] A quien experimenta tales azares y miserablemente **fenece**⁴, nadie habrá que le tenga por dichoso. [...] Pero si es, pues, preciso ver el fin y declarar feliz entonces a cada uno [...] ¿cómo no va a ser absurdo que cuando uno es feliz no se tenga por objeto de predicación verdadera de este atributo que hay en él [no se lo llame un hombre feliz...]? ¿No será del todo insensato dejarse llevar en todo por los casos de la fortuna? [...] En ninguna de las obras humanas encontraremos una firmeza comparable a la que tienen los actos virtuosos, más estables aún [...] que nuestro conocimiento de las ciencias particulares. [...] Si, como hemos dicho, los actos dominan soberanamente la vida, ningún hombre feliz podrá volverse miserable, pues no obrará jamás lo **abhorrecible**⁵ y ruin. Y somos de opinión

Es menester: es necesario.

3

Fenece: morir.

4

Abhorrecible: despreciable, repudiable.

5

que el hombre verdaderamente bueno y sensato llevará con buen semblante todos los accidentes de la fortuna y sacará siempre el mejor partido de las circunstancias [...]"

Aristóteles. *Ética Nicomaquea* (1982, la obra original es de IV a.C.), México, Porrúa, pp.12-14.

Actividades con películas

Y la banda siguió tocando...

Teniendo en cuenta los *cuatro tipos de bienes* que menciona Aristóteles (placer, riquezas, honores, sabiduría), y teniendo en cuenta las acciones de los investigadores en relación con la búsqueda del origen de la enfermedad :

- ¿Puede considerarse *buena* la actitud de Robert Gallo?
- ¿Puede considerarse *buena* la actitud de Don Francis?
- ¿Puede considerarse *buena* la actitud de los directores de los bancos de sangre?
- ¿Puede considerarse *buena* la actitud de los investigadores franceses?

En todos los casos, **justifique** su respuesta, mencionando a qué tipo de bien se orienta cada acción.

Aristóteles admite que además de la sabiduría, hay otras **virtudes**, a las que él llama **éticas** o del carácter, que se logran cuando se actúa con **prudencia**, esto es, cuando la razón controla los impulsos instintivos: éstas constituyen el **término medio** entre un exceso y un defecto. Así, la valentía, por ejemplo, es el término medio entre la cobardía, miedo excesivo ante el peligro, y la temeridad, inconsciencia ante el peligro.

Actividad n°. 20

- Le proponemos que **vincule** las virtudes morales correspondientes con los extremos mencionados en las listas que siguen (virtudes y excesos no están en el mismo orden)

VIRTUD	EXCESO	DEFECTO
Generosidad	Libertinaje	Descortesía
Templanza	Despilfarro	Insensibilidad
Amabilidad	Cólera (enojo)	Avaricia
Serenidad	Adulación	Impasibilidad

- La cultura griega de los siglos V y IV a.C. se caracteriza por su concepción del mundo como cosmos: un todo organizado, armonioso y justo. El peor pecado es el exceso. "Nada en exceso" es una meta tanto en el arte como en el pensamiento filosófico y político. La prudente moderación (*sofrosine*) se contrapone al exceso orgulloso (*hubris*). Por ejemplo, en *Hipólito*, Eurípides, poeta y dramaturgo retoma el mito de Fedra, segunda esposa de Teseo (el vencedor del Minotauro). Teseo tenía un hijo de su primera mujer, Hipólito. Fedra se enamora de Hipólito, pero éste desprecia a las mujeres y rechaza las insinuaciones de Fedra. Entonces, Fedra, furiosa, le dice a Teseo que Hipólito ha intentado violarla. Sin más averiguación, Teseo ruega al dios del mar, Poseidón, que mate a su hijo. Poseidón hace que los caballos de Hipólito se desboquen, y éste muere en el accidente. Abrumada por la culpa Fedra se ahorca.

1. Todos los personajes de esta obra (Fedra, Teseo e Hipólito) representan algún tipo de exceso: **señale** cuál corresponde a cada uno de ellos, y cuál sería la *virtud* correspondiente.
2. ¿Puede señalar alguna **relación** entre la ética aristotélica y la concepción griega de la contraposición entre moderación (*sofrosine*) y exceso (*hubris*)?

Finalmente, debemos señalar que para Aristóteles un solo acto bueno no vuelve virtuoso al que lo realiza, así como una sola golondrina no indica el regreso de la primavera*. Se necesita una continuidad en los actos buenos, es decir el hábito de realizarlos. En las palabras de Aristóteles:

"[...] el bien humano resulta ser una actividad del alma según su perfección; y si hay varias perfecciones, según la mejor y más perfecta, y todo esto, además, en una vida completa. Pues así como una golondrina no hace primavera, ni tampoco un día de sol, de la propia suerte ni un día ni un corto tiempo hacen a nadie bienaventurado y feliz."

Aristóteles. *Ética Nicomaquea*, ed.cit., p.9.

Para seguir leyendo

Para enriquecer su comprensión de estos conceptos, le recomendamos leer al menos uno de los siguientes textos:

Obiols, G. *Problemas filosóficos*

Aristóteles. "La contemplación". En IV. Una cuestión ética: ideales de vida originados en el mundo greco-romano.

Frassinetti de Gallo, M. y Fernández Aguirre de Martínez, E. *Filosofía viva*

Aristóteles. "Ética a Nicómaco", en el capítulo 3.2. El problema moral. Párrafo 3.2.2. ¿Qué es lo bueno?

Recuerde que estas lecturas no son obligatorias, pero sí recomendables.

1

Mill, John Stuart. (1806-1873) Nació en Londres, y casi no asistió a la escuela, pues fue educado por su padre, James, también filósofo, historiador y economista. A los tres años empezó a estudiar griego, y a los ocho, álgebra, geometría y latín. A los dieciséis años inició su carrera en la Compañía de las Indias Orientales, donde trabajó hasta su disolución, treinta y seis años más tarde. En 1830 comenzó una larga amistad platónica con Harriet Taylor, una mujer casada y con hijos, con la que se casó veinte años más tarde, cuando ella enviudó. En 1858, Harriet murió en Aviñón, Francia, y en 1859 Mill publicó una de sus obras más célebres, *Sobre la libertad*, dedicada a su memoria: "A la querida y llorada memoria de la que fue inspiradora, y en parte autora, de lo mejor que hay en mis obras: a la memoria de la amiga y de la esposa, cuyo exaltado sentido de lo verdadero y de lo justo fue mi estímulo más vivo, y cuya aprobación fue mi principal recompensa dedico este volumen [...]". En 1865 fue elegido miembro del Parlamento, y desarrolló una intensa actividad, pero sin conseguir su reelección. Entonces se mudó a Aviñón, ciudad que había visitado todos los años desde la muerte de Harriet. En 1869 publicó *La servidumbre de las mujeres*, donde defiende el derecho al voto femenino. Murió en Aviñón a los 67 años, y fue enterrado junto a su esposa. Entre sus obras se destacan *El Utilitarismo*, *Sistema de lógica demostrativa e inductiva*, *Principios de economía política*, *Tres ensayos sobre la religión*, y su *Autobiografía*.

LAS CONSECUENCIAS DE NUESTRAS ACCIONES: J.S. MILL

J. S. Mill¹ fue un filósofo inglés que vivió durante el auge de la Revolución Industrial, en el siglo XIX. Expresó su propuesta ética en varias obras, especialmente en *El utilitarismo*. Conviene tener en cuenta que en el pensamiento de Mill "útil" no hace referencia a beneficios económicos.

La propuesta de Mill es una ética eudemonista (como la de Aristóteles), en el sentido de que el bien se identifica con la felicidad, pero no ya con la felicidad individual, sino con la del mayor número de personas. Sin embargo, también se la podría considerar una ética **hedonista**², porque la felicidad para Mill equivale al placer.

¿Por qué Mill se refiere a la felicidad de la mayoría? Según su posición, un acto es bueno siempre que procure felicidad a alguien, pero si tenemos que comparar actos morales entre sí, será mejor el que procure felicidad a un **número mayor**

* ¿Conocía usted el origen del refrán "Una golondrina no hace verano"?

Hedonismo (del griego *hedoné*: placer) es aquella concepción ética que identifica el bien con la consecución del placer. Puede tratarse del placer inmediato, sensorial e individual (como lo afirmaban los filósofos griegos llamados cirenaicos); o del placer entendido como bienestar social, o para el mayor número, como en el caso de Mill.

de seres humanos. En la comparación realizada, lo que cuenta es la consideración de las **consecuencias** sobre el bienestar de los demás que tendrá cada acto que realicemos. Por esto se dice también que la ética de Mill es una ética **consecuencialista**.

Supongamos que un automovilista va por una ruta y encuentra un auto volcado, y personas heridas que necesitan auxilio. El conductor puede optar por varios cursos de acción:

1. seguir su camino, 2. llevar a un par de heridos hasta el hospital más próximo, quedarse allí hasta saber cómo están y dar aviso a sus familias; 3. volver a la ruta, y detener sucesivamente a todos los autos necesarios para llevar a los heridos; 4. detener a un auto y solicitarle que lleve a los heridos más graves, y que dé aviso en el hospital para que vengán a buscar al resto, mientras él los acompaña hasta su llegada.

En los casos 3. y 4., también podría ir hasta el hospital, averiguar el estado de los heridos y avisar a las familias. ¿Cuál de estos cursos de acción será mejor? Para Mill será aquel que permita ayudar a más personas. Descartamos inmediatamente 1. Pero en relación con los demás, sólo podremos decidir una vez que conozcamos algunos datos adicionales: si es un camino con poco tránsito, no convendrá esperar, sino contar con el primero que pase; evaluar el estado de los heridos, y el peligro que puedan correr sus vidas; etc. Veamos un segundo ejemplo. Ana y Patricia son amigas, y ambas tienen a sus madres enfermas. Ana promete dejar de comer chocolate, que le encanta, durante varios meses, esperando que su sacrificio logre que su madre mejore; Patricia que tiene la posibilidad de pasar unas vacaciones en un bello lugar turístico, decide resignar su propio placer y quedarse en casa para cuidar a su madre, dado que nadie más puede ocuparse de ella. Ambas han hecho un sacrificio, pero sólo el de Patricia tiene para Mill un valor moral positivo, porque es el único cuyas consecuencias producirán un beneficio para alguien -en este caso, su madre- contribuyendo a su felicidad. El sacrificio de uno mismo sólo se justifica si sirve para ayudar a alguien; no tiene ningún valor moral en sí mismo.

Puesto que lo importante para el utilitarista es lograr la felicidad de la mayor cantidad posible de personas, se deben combatir tres grandes **males sociales**: la **enfermedad**, la **ignorancia** y la **pobreza extrema**. Para el primero, la solución es el avance de la medicina, gracias a la cual se podrán prevenir o curar cada vez más enfermedades; para el segundo, la educación, que aumentará los conocimientos y contribuirá al progreso moral de la humanidad. Finalmente, la pobreza extrema desaparecerá con una **legislación justa** que permita una distribución equitativa de las riquezas.

Dijimos que la ética utilitarista es una ética **hedonista**. En efecto, para Mill la felicidad se identifica con el **placer** y la **ausencia de dolor**. Ante los que aducen que el hedonismo reduce al hombre al nivel de los cerdos, Mill sostiene que la acusación tendría sentido si los seres humanos disfrutaran de los mismos placeres que los cerdos, pero, puesto que el ser humano es distinto y superior a los animales, también serán distintos y superiores los placeres a los que pueda aspirar. Mill jerarquiza los placeres y propone la moderación en el goce; distingue entre

placeres superiores, los espirituales, y **placeres inferiores**, los materiales. Sólo el ser humano puede gozar de un bello paisaje, de un buen libro, de la buena música, y estos placeres deberán ser preferibles a los placeres del cuerpo. Por supuesto, para poder disfrutar de esos placeres se necesita tener un cierto nivel cultural, y a ello deberá apuntar la **educación** que tiene que tornarse accesible para todos.

En síntesis, una vida con placeres moderados, predominantemente espirituales; con pocos dolores; en la que la solidaridad social y el compromiso político tengan un papel relevante, podrá ser considerada una vida feliz, y por ende una **buena vida**.



Lea en Schujman, Herszkowich y Finocchio. Capítulo 2, el párrafo "Stuart Mill: lo bueno es lo útil".

Actividad n°. 21

- Supongamos que un bombero voluntario entra a un edificio en llamas. Sabe que es peligroso, y que puede perder su vida; sin embargo, intenta salvar las vidas de cinco personas (desconocidas para él) atrapadas en una habitación del tercer piso. ¿Cómo se **evaluaría** su acción desde el punto de vista utilitarista (moralmente buena, moralmente mala, moralmente neutra)? ¿Qué **principio justifica** esa evaluación?
- Supongamos que las personas atrapadas no son desconocidas, sino que se trata de la familia del bombero. ¿Cómo se **evaluaría** su acción desde el punto de vista utilitarista (moralmente buena, moralmente mala, moralmente neutra)? ¿Qué **principio justifica** esa evaluación?
- Supongamos que el bombero no es un voluntario, sino que recibe un premio económico por cada persona que logra salvar. ¿Cómo se evaluaría su acción desde el punto de vista utilitarista? ¿Qué **principio justifica** esa evaluación?
- Supongamos que una persona ha sido responsable involuntariamente de la muerte de otra persona (por ejemplo, un farmacéutico que inyectó una sustancia que se encontraba en el frasco equivocado). Esta persona, desesperada por su error, decide abandonar a su familia y amigos, dejar su vida habitual, y retirarse a un monasterio a hacer una vida de penitencia como reparación por su falta. ¿Cómo **evaluaría** su decisión, desde el punto de vista utilitarista? Indique el **principio** que **justifica** su evaluación.
- Lea atentamente el siguiente fragmento, y luego **realice** las actividades que le proponemos a continuación:

"Después del egoísmo, la principal causa de insatisfacción ante la vida es la falta de cultivo intelectual. Una inteligencia cultivada [...] halla fuentes de inagotable interés en todo lo que le rodea: en los objetos de la Naturaleza, las obras de arte, las creaciones poéticas, los acontecimientos de la historia, las costumbres pasadas y presentes de la humanidad y sus perspectivas futuras [...]. Ahora bien, no hay en la naturaleza de las cosas razón alguna para que la herencia de todo ser nacido en un país civilizado no sea cierto grado de cultura intelectual suficiente [...]. Como tampoco hay necesidad intrínseca de que cualquier ser humano sea un interesado egoísta apartado de todo sentimiento o cuidado que no se encuentre en su propia y miserable individualidad.[...]. En un mundo en que hay [...] tanto que gozar, y también tanto que corregir y mejorar, todo el que posea esta moderada cantidad de moral y de requisitos intelectuales, es capaz de una existencia que puede llamarse envidiable; a menos que

esa persona, por malas leyes o por sujeción a la voluntad de otros, sea despojada de la libertad para usar de las fuentes de la felicidad a su alcance, no dejará de encontrar envidiable esa existencia si escapa a [...] las grandes fuentes de sufrimiento físico y mental, tales como la indigencia, la enfermedad, [...] o la pérdida prematura de los seres queridos. El punto esencial del problema reside, por tanto, en la lucha contra estas calamidades.[...] Ninguno [...] puede dudar de que los mayores males del mundo son de suyo evitables, y si los asuntos humanos siguen mejorando, quedarán encerrados al final dentro de estrechos límites. La pobreza, en cualquier sentido que implique sufrimiento, podrá ser completamente extinguida por la sabiduría de la sociedad, combinada con el buen sentido y la prudencia de los individuos. Incluso el más obstinado de los enemigos, la enfermedad, podrá ser reducido indefinidamente con una buena educación física y moral y un control apropiado de las influencias nocivas. Así ha de ser mientras los progresos de la ciencia ofrezcan para el futuro la promesa de nuevas conquistas directas contra este detestable enemigo.[...] En resumen, todas las grandes causas del sufrimiento humano pueden contrarrestarse considerablemente, y muchas casi enteramente, con el cuidado y el esfuerzo del hombre. Su eliminación es tristemente lenta; una larga serie de generaciones perecerá en la brecha antes de que se complete la conquista y se convierta este mundo en lo que fácilmente podrá ser si la voluntad y el conocimiento no faltan. Sin embargo, todo hombre lo bastante inteligente y generoso para aportar a la empresa su esfuerzo, por pequeño e insignificante que sea, obtendrá de la lucha misma un noble goce que no estará dispuesto a vender por ningún placer egoísta."

Mill, J.S. *El Utilitarismo* (1980, la obra original es de 1863) Bs.As., Aguilar, pp.39-41

1. Proponga dos **ejemplos** de *placeres materiales* y dos de *placeres espirituales*. ¿Cuáles son *preferibles* desde el punto de vista utilitarista y por qué?
2. Diseñe un **cuadro de doble entrada**, comparando el *eudemonismo aristotélico* y el *utilitarista* (tenga en cuenta por lo menos las variables "**número de personas**" y significado de "**bien**"). Usted puede revisar el concepto de "cuadro comparativo" en la U.1.
3. Consulte las Guías de estudio de Historia de Adultos 2000, o algún buen manual de Historia que corresponda al siglo XIX. **Describa** la *situación social de los obreros* durante el gobierno de la reina Victoria en Inglaterra. ¿Qué **relación** encuentra usted entre esa descripción y las **ideas de Mill**?
4. En la Guía o el manual que consultó en el punto anterior, habrá encontrado que la idea de *progreso* (como tendencia hacia lo mejor) fue una de las ideas clave del siglo XIX. ¿En qué puntos de la propuesta de Mill advierte usted que tenía fe en el *progreso de la Humanidad*?
- f. **Realice** la actividad que se indica en el capítulo 2 de Schujman y otros, relativa al fragmento de Freud, incluida al final del párrafo "Stuart Mill: lo bueno es lo útil", en el capítulo 2. Si puede, **discútala** en grupo con sus compañeros de Adultos 2000. Si no, realícela solo.

Actividades con películas

Y la banda siguió tocando...

- a. ¿Cómo se podría evaluar la tarea de los investigadores del Centro para el Control de Enfermedades de Atlanta, desde el punto de vista utilitarista (tenga en cuenta el pasaje que acaba de leer). **Justifique** su respuesta.
- b. La confidencialidad de los donantes de la sangre que recibió el bebé enfermo es un valor importante. También lo era la posibilidad de encontrar el origen de una enfermedad

que rápidamente se convertiría en una epidemia. ¿Cuál de estas dos acciones deberían haber privilegiado los responsables del banco de sangre, desde el punto de vista utilitarista? **Justifique** su respuesta, teniendo en cuenta las consecuencias de divulgar - no divulgar el nombre de los donantes, y el número de personas beneficiadas por cada acción.

Para seguir leyendo

Para enriquecer su comprensión de estos conceptos, le recomendamos leer al menos dos de los siguientes textos:

Obiols, G. *Problemas filosóficos*

Mill. "Los principios del utilitarismo"

Mill "La ética social del utilitarismo"

Ambos textos se encuentran en el capítulo VIII. El deber y la utilidad como fundamento de la moralidad.

Frassinetti de Gallo, M. y Fernández Aguirre de Martínez, E. *Filosofía viva*

Mill. "El Utilitarismo", en el capítulo 3.2. El problema moral. Párrafo 3.2.2. ¿Qué es lo bueno?

2.4. El fundamento de las normas morales: I. Kant

¹
Kant, Imanuel. (1724-1804) Nacido en Königsberg, tanto por influencia de su madre, como de sus profesores en el Colegio Friedriciano, Kant se educó dentro de los principios del pietismo. Esta versión del protestantismo postulaba la vivencia interior de la religión, y un fuerte rigorismo moral. Se formó luego en la Facultad de Filosofía de su ciudad natal, de donde no saldría en el resto de su vida. Entre 1746 y 1755 trabajó como preceptor (como se llamaba a quienes formaban privadamente a los hijos de los burgueses o nobles). En 1756 inició su carrera como profesor en la Universidad de Königsberg. Escribió y enseñó Matemática, Física, Cosmología, Geografía, Lógica, Metafísica, Ética, Filosofía de la Religión, Estética, y aun Mineralogía. Uno de los filósofos más originales e influyentes de la historia, Kant tenía algunos rasgos peculiares de personalidad. Se caracterizaba por su extrema puntualidad y amor por el orden, a tal punto que cualquier cambio en su rutina cotidiana lo irritaba. Se dice que sus vecinos a menudo ponían en hora los relojes cuando pasaba Kant de vuelta de su habitual reunión en casa de su amigo Green. Su rigurosa disciplina se expresaba también en las comidas. Aunque amaba el café, no lo bebía jamás, ya que lo consideraba perjudicial para la salud. Sus alumnos lo describen como un excelente profesor, ingenioso y ameno; capaz de interesar a su auditorio con su entusiasmo y buen humor. Su discípulo Herder escribió: "No hubo intriga, secta, ventaja ni ambición que tuviera para él el menor interés, en comparación con la difusión y el esclarecimiento de la verdad. Animaba y obligaba agradablemente a pensar por sí mismo; su alma estaba desprovista de despotismo".* Su epitafio, que resume bien los dos grandes intereses de Kant, dice: "El cielo estrellado sobre mí, y la ley moral en mí"

* Weischedel, W. *Los filósofos entre bambalinas* (1972), México, F.C.E.

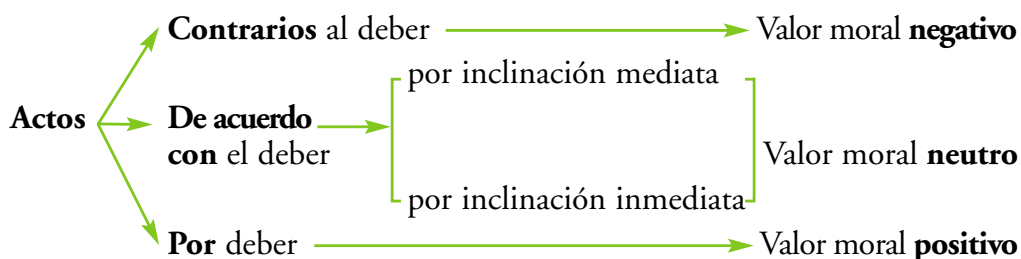
I. Kant¹ se ubica en una posición completamente diferente tanto de la de Aristóteles como de la de Mill, ya que ante la pregunta "¿Qué es el bien?" no acude a los **finés de la acción humana**, sino que intenta encontrar algo que pueda considerarse bueno en términos absolutos, con prescindencia de cualquier otra cosa (inclusive las variaciones culturales, sociales o históricas). La respuesta de Kant es que lo único que puede ser absolutamente bueno, es la **buena voluntad**. Las cualidades, habilidades o capacidades de las personas serán buenas o malas según ciertas condiciones:

1. En primer lugar, de cuál sea su **intención** al emplearlas, y **no** de los resultados de la acción (como sostienen los utilitaristas). Cuando juzgamos los actos morales podemos considerar lo que la persona **quiso hacer**, o bien lo que **realmente logró**. Supongamos que una médica emplea todo su conocimiento y dedicación para tratar a un paciente que sufrió una herida grave. Si el paciente fallece, no podremos decir que los resultados alcanzados hayan sido buenos; pero la médica hizo todo lo posible para salvarle la vida. Es importante notar que el término "intención", en Kant, supone una **intención actuante**: no se trata de **desear hacer algo**, sino de **implementar todos los medios que están a nuestro alcance** para ello. Los resultados no son importantes para juzgar el acto moral, pues hay diferentes factores que no podemos controlar, y de los que, por lo tanto, no somos responsables.

2. En segundo lugar, para que la voluntad sea buena, es necesario que la persona **actúe por deber**. Kant propone una clasificación de los actos, en relación con el deber:

- a. Actuamos en forma **contraria al deber**, cuando hacemos lo opuesto de lo que requiere el deber. Nuestro deber es ser honestos. Por lo tanto, si estafamos, estamos actuando en forma contraria al deber, y nuestra acción tendrá un **valor moral negativo**.
- b. Actuamos **de acuerdo con el deber** cuando nos atenemos a lo que el deber nos requiere pero por motivos que tienen que ver con nuestros propios intereses o inclinaciones. Por ejemplo, supongamos que un tambero se encuentra ante la disyuntiva de agregarle o no agua a su producción, para ganar más dinero. El tambero sabe que esto es una estafa, y decide no hacerlo porque si sus clientes se dan cuenta perdería más de lo que ganaría en la diferencia. En este caso, está actuando de acuerdo al deber, por **inclinación mediata** o interés. Su acción es correcta, pero sus motivos no tienen que ver con lo que es justo, sino con las consecuencias (negativas para él) de su acción. También podría abstenerse de mezclar la leche con agua porque sus propios hijos la beben. En este caso, su acto está de acuerdo al deber, por **inclinación inmediata** (por el amor que les tiene a sus hijos). La acción de acuerdo con el deber, sea por inclinación mediata o inmediata, tendrá un **valor moral neutro**. No es negativo, porque no se opone al deber; pero tampoco es positivo, porque se realizó por interés o por afecto.
- c. Actuamos **por deber** cuando el único motivo de nuestra acción es el conocimiento de que esa es la manera en que debemos actuar. Supongamos que la médica a la que nos referimos antes no conoce al herido, o más aún, que el paciente fue herido en una confrontación en la que mató a un ser querido de la médica. Sin embargo, no hay otro médico presente, y ella hace todo lo posible por salvarlo, porque ese es su deber. Aquí vemos la distinción entre actuar por inclinación y actuar por deber. El deber es de naturaleza exclusivamente **racional**; en cambio las inclinaciones corresponden a nuestros instintos y a nuestros sentimientos y son, por tanto, de naturaleza **emocional**.

Usted podrá organizar mejor estos conceptos si tiene en cuenta el siguiente esquema:



3. En tercer lugar, la voluntad será buena si **obedece a la ley moral**. Según Kant, siempre que actuamos nos guiamos por principios, es decir que actuamos de una manera relativamente consistente, siguiendo una línea de conducta. Kant llama **máximas** a esos principios por los que nos guiamos y

que son **subjetivos**, puesto que nosotros mismos los proponemos. Por ejemplo, una persona mentirosa se guiará por una máxima como ésta: "Mentiré cada vez que me convenga", aunque no la formule explícitamente. Pero, ¿cómo hacemos para determinar si nuestras máximas tienen valor moral positivo o negativo? Tenemos que probar si se las puede **universalizar sin contradicciones**; es decir, si lo que quiero para mí, puedo quererlo al mismo tiempo para todos los demás. En ese caso mi máxima tendría un valor moral positivo y se convertiría en **ley**. Sigamos con el ejemplo: ¿debo mentir?, y la máxima subjetiva: "Mentiré sólo si me conviene". Una vez formulada la máxima tendría que preguntarme: **¿Qué pasaría si todos lo hicieran?** Si todos mintieran nadie creería a los demás y, al perderse la confianza, la mentira carecería de sentido pues nadie la creería. La segunda pregunta que deberíamos formularnos es: **¿Puedo yo querer esas consecuencias?** No, puesto que si digo una mentira lo hago para que me crean. Entonces, yo quiero y no quiero la mentira al mismo tiempo: la quiero para mí pero no para los otros. En mi voluntad hay una contradicción, lo que me prueba que la máxima propuesta no puede universalizarse y por lo tanto carece de valor moral positivo.

Como el ser humano no es puramente racional sino que está compuesto de razón y sensibilidad, es necesario que el deber tenga un carácter coercitivo y que la ley moral se le presente como una orden, pero una orden sin condicionamientos. A esto lo llama Kant el **imperativo categórico** (imperativo, por ser una orden, y categórico por no subordinarse a ninguna condición o hipótesis). Afirmar "No se debe mentir", es diferente de afirmar "Si no quiere perder la confianza de sus amigos, no les mienta". El imperativo categórico kantiano tiene dos formulaciones diferentes:

1. **Obra de modo tal que puedas querer sin contradicciones que tu máxima se convierta en ley universal;**
2. **Obra de modo tal que consideres a la humanidad (en ti mismo y en los otros) siempre como un fin y nunca solamente como un medio.**

Si la médica de nuestro ejemplo salvara al herido porque le debe dinero, lo estaría considerando como un medio para recuperar su dinero y no como un ser humano que debe ser ayudado porque está en una situación de peligro (como un fin en sí mismo). En palabras de Kant:

"El imperativo categórico es, pues, único, y es como sigue: obra sólo según una máxima tal que puedas querer al mismo tiempo que se torne ley universal. [...] Vamos ahora a enumerar algunos deberes [...]: Una [...] persona a quien le va bien, ve a otras luchando contra grandes dificultades. Él podría ayudarles, pero piensa: ¿qué me importa? ¿Qué cada cual sea lo feliz que el cielo o él mismo quiera hacerle: nada voy a quitarle, ni siquiera le tendré envidia; no tengo ganas de contribuir a su bienestar o a su ayuda en la necesidad! Ciertamente, si tal modo de pensar fuese una ley universal de la naturaleza, podría muy bien subsistir la raza humana [...] Pero aun cuando es posible que aquella máxima se mantenga como ley natural universal, es, sin embargo, imposible querer que tal principio valga siempre y por doquiera como ley natural, pues una voluntad que así lo decidiera se contradiría a sí misma, ya que podrían suceder algunos casos en que necesitase del amor y compasión ajenos, y entonces, por la misma ley natural oriunda de su propia voluntad, veríase privado de toda esperanza de la ayuda que desea."

Kant, M. *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* (1983, edición original de 1785). Bs.As., Espasa-Calpe / Austral; pp.72-6

Según Kant, sólo es **libre** quien obedece a la ley moral, y su voluntad es **autónoma**¹ porque no depende de nada externo a ella, sino que descubre la ley moral en sí mismo, en su propia racionalidad. Y es ésta la que nos confiere la mayor dignidad en tanto seres humanos: por eso es más importante actuar por deber que buscar ser felices (a veces ambas cosas son incompatibles). Kant sostiene al respecto que si la naturaleza hubiera querido hacernos felices nos habría dotado sólo de instintos; si tenemos razón es para ser **moralmente buenos**.

La posición de Kant ha sido muy influyente en el pensamiento ético de Occidente, y todavía hoy lo es. Dada la complejidad de su formulación es que decidimos extendernos un poco en su exposición; sin embargo recuerde que la Guía no es una fuente autónoma ni suficiente para su aprendizaje, y no deje de leer la bibliografía obligatoria correspondiente.

1

Autónomo: (*auto*: sí mismo - *nomos*: ley), que se da su propia ley; se opone a **heterónomo** (*hetero*: diferente - *nomos*: ley) que recibe su ley de otros.

Lea en Schujman, Herszkowich y Finocchio. Capítulo 2, el parágrafo, "Kant: lo bueno es lo que se hace por deber"



Actividad n°. 22

- a. Lea atentamente los siguientes fragmentos, y luego **realice** las actividades que le proponemos a continuación:

"Ni en el mundo, ni, en general, tampoco fuera del mundo, es posible pensar nada que pueda considerarse como bueno sin restricción, a no ser tan sólo una buena voluntad. El entendimiento, el gracejo, el Juicio, o como quieran llamarse los talentos del espíritu; el valor, la decisión, la perseverancia en los propósitos, como cualidades del temperamento, son, sin duda, en muchos respectos, buenos y deseables; pero también pueden llegar a ser extraordinariamente malos y dañinos si la voluntad que ha de hacer uso de estos dones de la naturaleza, y cuya peculiar constitución se llama por eso carácter, no es buena. [...] La buena voluntad no es buena por lo que efectúe o realice, no es buena por su adecuación para alcanzar algún fin que nos hayamos propuesto; es buena sólo por el querer, es decir, es buena en sí misma. [...] Aun cuando, por particulares enconos del azar o por la mezquindad de una naturaleza madrastra, le faltase por completo a esa voluntad la facultad de sacar adelante su propósito; si, a pesar de sus mayores esfuerzos, no pudiera llevar a cabo nada y sólo quedase la buena voluntad -no desde luego como un mero deseo, sino como el acopio de todos los medios que están en nuestro poder-, sería esa buena voluntad como una joya brillante por sí misma, como algo que en sí mismo posee su pleno valor. La utilidad o la esterilidad no pueden ni añadir ni quitar nada a ese valor.[...]"

"Para desenvolver el concepto de una voluntad digna de ser estimada por sí misma [...] vamos a considerar el concepto del deber [...] Prescindo aquí de todas aquellas acciones conocidas ya como contrarias al deber [...] También dejaré a un lado las acciones que, siendo realmente conformes al deber, no son de aquellas hacia las cuales el hombre siente inclinación inmediatamente; pero sin embargo, las lleva a cabo porque otra inclinación le empuja a ello. [...] Mucho más difícil de notar es esa diferencia cuando la acción es conforme al deber y el sujeto, además, tiene una inclinación inmediata hacia ella. Por ejemplo: es, desde luego, conforme al deber que el mercader no cobre más caro a un comprador inexperto; y en los sitios donde

hay mucho comercio, el comerciante avisado y prudente no lo hace, en efecto, sino que mantiene un precio fijo para todos en general, de suerte que un niño puede comprar en su casa tan bien como otro cualquiera. Así, pues, uno es servido honradamente. Mas esto no es ni mucho menos suficiente para creer que el mercader haya obrado así por deber, por principios de honradez; su provecho lo exigía; mas no es posible admitir, además, que el comerciante tenga una inclinación inmediata hacia los compradores, de suerte que por amor a ellos, por decirlo así, no haga diferencias a ninguno en el precio. Así, pues, la acción no ha sucedido ni por deber, ni por inclinación inmediata, sino simplemente por una intención egoísta.

En cambio, conservar cada cual su vida es un deber, y además todos tenemos una inmediata inclinación a hacerlo así. [...] En cambio, cuando las adversidades y una pena sin consuelo han arrebatado a un hombre todo el gusto por la vida, si este infeliz, con ánimo entero y sintiendo más indignación que apocamiento o desaliento, y aun deseando la muerte, conserva su vida, sin amarla, sólo por deber y no por inclinación o miedo, entonces su máxima sí tiene un contenido moral."

Kant, M. *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* ed.cit.; pp. 28- 34

- b. Supongamos que un bombero voluntario entra a un edificio en llamas. Sabe que es peligroso, y que puede perder su vida; sin embargo, intenta salvar las vidas de cinco personas (desconocidas para él) atrapadas en una habitación del tercer piso. ¿Cómo se **evaluaría** su acción desde el punto de vista kantiano (moralmente buena, moralmente mala, moralmente neutra)? ¿Qué **principio justifica** esa evaluación?
- c. Supongamos que las personas atrapadas no son desconocidas, sino que se trata de la familia del bombero. ¿Cómo se **evaluaría** su acción desde el punto de vista kantiano (moralmente buena, moralmente mala, moralmente neutra)? ¿Qué **principio justifica** esa evaluación?
- d. Supongamos que el bombero no es un voluntario, sino que recibe un premio económico por cada persona que logra salvar. ¿Cómo se evaluaría su acción desde el punto de vista kantiano? ¿Qué **principio justifica** esa evaluación?
- e. **Distinga** a partir del ejemplo del bombero la *intención de un acto* entendida como mero deseo, y la *intención actuante* como la propone Kant.
- f. (A) Un bodeguero planea introducir un producto en el vino que lo rebaje, pero sin hacerle perder su sabor original, sabiendo que ese producto puede ser peligroso para la salud. (B) Pero decide no hacerlo porque teme ir preso si algún consumidor se enferma gravemente.
 1. **Enuncie** la *máxima* que debió formular el protagonista en (A).
 2. ¿Qué *valor moral* tiene esa máxima? **Justifique** su respuesta dando la primera formulación del imperativo categórico y refiriéndola al ejemplo.
 3. Diga en (B) a qué *tipo de actos* en relación con el deber corresponde el del bodeguero. **Justifique** su respuesta.
- g. **Lea** en Schujman, Herszkowich y Finocchio, el "Estudio de casos: La historia de Job", y responda brevemente por escrito las preguntas que se plantean en ese apartado.

Y la banda siguió tocando....

- a. El personaje de Steve Martin conoce la condición de homosexual de su hermano muerto a causa del Sida. Sin embargo, inicialmente prefiere ocultar la información para proteger su privacidad. Desde el punto de vista kantiano, ¿de qué tipo de acción se trata (contra el deber, de acuerdo al deber, por deber)?
- b. Un poco más adelante, el mismo personaje cambia su actitud, y ofrece información a los investigadores, porque se convence de que de ese modo colaborará con la lucha contra la enfermedad. Desde el punto de vista kantiano, ¿de qué tipo de acción se trata (contra el deber, de acuerdo al deber, por deber)?

■ En ambos casos, justifique sus respuestas.

Para seguir leyendo

Para enriquecer su comprensión de estos conceptos, le recomendamos leer al menos dos de los siguientes textos:

Obiols, G. *Problemas filosóficos*

Kant. "El deber"

Kant. "El imperativo categórico"

Ambos textos se encuentran en el capítulo VIII. El deber y la utilidad como fundamento de la moralidad.

Frassinetti de Gallo, M. y Fernández Aguirre de Martínez, E. *Filosofía viva*

Kant, I. "La fundamentación de la metafísica de las costumbres.

Durkheim, E. "Sociología y filosofía"

Ambos textos se encuentran en el capítulo 3.2. El problema moral. Párrafo 3.2.1. ¿Qué debo hacer?

En esta Unidad nos hemos ocupado de la Ética, es decir de la disciplina filosófica que reflexiona sobre el concepto de **bien**, y sobre los criterios que permiten fundamentar aquello que consideramos un **deber**. En la Unidad siguiente, en cambio, nos ocuparemos de los problemas que pueden plantearse en torno de la noción de **belleza**, y de las características de una obra de **arte**, problemas que son objeto de la Estética. Ética y Estética se incluyen dentro de la Filosofía Práctica, que es la parte de la Filosofía que reflexiona sobre los diferentes aspectos de la **acción humana**.

¿QUÉ ES LA BELLEZA?

La rima LXVII de Gustavo A. Bécquer (poeta español, 1836-1870) comienza diciendo:

*¡Qué hermoso es ver el día
Coronado de fuego levantarse,
Y a su beso de lumbre
Brillar las olas y encenderse el aire!
¡Qué hermoso es, tras la lluvia
del triste otoño en la azulada tarde,
De las húmedas flores
El perfume aspirar hasta saciarse!*

¿Encuentra también usted belleza en estas imágenes de la naturaleza? ¿Y en la cadencia y el poder evocador de la poesía? En esta unidad veremos que la Filosofía se ocupa también de la **belleza** y la **creación artística**. La disciplina filosófica que se ocupa de la reflexión sobre la creación artística, sobre sus productos -las obras de arte- y sobre el valor que se relaciona con ellos -la belleza-, recibe el nombre de **Estética**.

Esta unidad contiene muchas referencias a obras de arte de distinto género (literario, pictórico, cinematográfico). Encontrará en esta Guía los pasajes literarios; las películas las encontrará en los CRM o en videoclubes. Con respecto a los cuadros, podrá apreciar reproducciones de algunos de ellos en la bibliografía obligatoria; para las otras le recomendamos consultar algún libro de Historia del Arte. Cada vez que mencionemos una obra pondremos su nombre, el autor y la época en que fue realizada, para que pueda encontrarlas fácilmente.

Unidad 3. ¿Qué es la belleza?

3.1. La actitud estética

3.2. La Belleza

Concepto de Belleza. Subjetivismo y objetivismo
Belleza y fealdad. Los valores: ontología y polaridad
El juicio de gusto

3.3. El Arte

Arte y realidad
Valores estéticos y éticos: Función del arte
Reproductibilidad técnica de la obra de arte.

3.1. La actitud estética

Le pedimos que elija un objeto que usted considere bello: un cuadro, una escultura, un edificio, una persona, un paisaje, una flor. Contémplole durante cinco minutos.

Ahora, reflexione: ¿cómo se siente durante esa contemplación? ¿Podría contemplarlo durante más tiempo, sin otra finalidad que la misma contemplación? Este objeto, ¿tiene alguna utilidad, además del placer que le proporciona?

En esta Guía, usted ha tenido contacto con algunas expresiones artísticas. Leímos un pasaje de un libro de Benedetti; un fragmento de una poesía de Bécquer y también partes de una obra de teatro: *La tragedia de Ricardo III*, de W. Shakespeare. Usted ha visto varias películas: *The Truman Show*, *En busca de Ricardo III*, *Y la banda siguió tocando...* Si cursó otras materias, seguramente habrá leído otros cuentos y poemas, y visto otras películas. Es probable que haya disfrutado de estas obras. Sin embargo, ¿diría que su placer al leerlas o verlas fue del mismo tipo que el placer que sintió en la contemplación del objeto que eligió?

1
Esta moto fue diseñada en 1903 por E. Kruger, W. Harley y A. Davidson, que fundaron la empresa Harley-Davidson, en un taller de 15 m². Se dice que el primer carburador era una lata de tomates, y la primera transmisión, una correa de cuero. La empresa combinó la preocupación por el funcionamiento tecnológico con el interés por la apariencia estética de sus productos (incluyendo diversos colores de pintura, y diseños "Art Déco" en el tanque).

Estos ejemplos nos permiten aproximarnos a lo que puede ser considerado un **objeto estético**: la **actitud estética** se diferencia por una parte de la **actitud práctica**, en la que nos ocupamos de un objeto en función de su utilidad. Por ejemplo, una moto **Harley Davidson**¹ es un objeto útil: permite desplazarse de un lado a otro de modo rápido y razonablemente seguro. Pero también puede ser considerada como un objeto estético: en ese caso, no nos preocuparemos

por su cilindrada o por su capacidad de aceleración; sino que disfrutaremos de su diseño, de la pureza de sus líneas, de la armonía de sus formas. Algo similar puede suceder durante un espectáculo deportivo: una jugada de fútbol, por ejemplo, puede ser disfrutada por la perfección de la ejecución y la armonía de los movimientos del jugador, aun si el gol corresponde finalmente al adversario.

En segundo lugar, podemos diferenciar la **actitud estética** de la **actitud cognoscitiva**.

Las películas que usted vio, o los cuentos y novelas que leyó pueden ser disfrutados simplemente por el placer que le producen, o pueden ser empleados como recursos para el aprendizaje o el descubrimiento de nuevos conocimientos. A su vez, ese aprendizaje o ese descubrimiento pueden tener como fin el puro deseo de saber, y entonces estaremos en una **actitud cognoscitiva teórica**, o bien pueden tener como objetivo el conocimiento como un medio para la solución de problemas o el dominio de la naturaleza, y estaremos entonces en una **actitud cognoscitiva práctica o técnica**.

Por último, podemos distinguir la **actitud estética** de la **actitud ética**, en la que, como vimos en la Unidad anterior, nos ocupamos de un objeto, persona o comportamiento en relación con valores de bondad y justicia.

En todos estos casos, además, podemos distinguir un **productor** (el artista, el ingeniero, el científico, la persona que actúa bien o mal) y un **observador** o evaluador (el aficionado al arte, el fanático de las motos, el estudiante de ciencia, el espectador de un acto noble o vil). "Productor" y "observador" son roles que pueden ser ocupados por dos o más personas diferentes, pero a menudo también por una sola persona (el artista que juzga su obra, "la voz de la conciencia" que nos plantea si actuamos mal, etc.)

Lea los párrafos "¿A qué llamamos estética?" y "Nuestras relaciones con el mundo", en el capítulo 4, "El problema estético", de Schujman y Herszhowich, Filosofía y formación ética y ciudadana II.



Actividad n°. 23

- Caracterice los tres tipos de relaciones con el mundo que se mencionan en los párrafos que acaba de leer.
- Busque el suplemento de Arquitectura de algún diario. Indique un artículo que tenga finalidad técnica o práctica, y un artículo que tenga finalidad estética. ¿Cree usted que en Arquitectura la relación actitud estética/actitud práctica es diferente a lo que sucede en otras artes? ¿Por qué?
- En "Nuestras relaciones con el mundo" se reproduce un artículo periodístico, con el título "Estética versus utilidad". Léalo, y luego responda a la pregunta: ¿Qué relación establece el periodista entre belleza y utilidad?
- ¿Está de acuerdo con la afirmación de que podemos contemplar un espectáculo deportivo con una mirada estética (por la pura belleza de los movimientos, independientemente del resultado)? ¿Estaría de acuerdo si habláramos de la apreciación estética de una comida, bien presentada y con sabores bien combinados? ¿Por qué?
- Reconstruya el argumento de los autores para sostener que "una teoría, para ser verdadera, no precisa ser bella". (Recuerde que "reconstruir un argumento" significa formular explícitamente sus premisas y su conclusión: en este caso "una teoría, etc.")
- Lea atentamente el siguiente texto, y luego responda las consignas:

"Resumiendo: parece indudable que originariamente la idea de lo bello [...] planteada de modo más intuitivo que reflexivo, estuvo ligada a la noción de lo bueno [...], es decir lo mejor para la vida. Tanto lo bello como lo bueno y por supuesto lo agradable [...] derivan probablemente de un núcleo común centrado en un mismo objetivo: hacer la vida humana mejor, es decir más cooperativa y solidaria, más rica en experiencias, más llena de imaginación, más confortable y exquisita, en una palabra, menos sumisa a la oscuridad devoradora e insensible de la muerte [...] Uno de los filósofos contemporáneos que más y mejor han insistido sobre esta perspectiva es Jorge Santayana [...]."

*Para Santayana los valores estéticos nunca pueden ser "separados" del resto de los valores vitales humanos, aunque deban ser distinguidos en ciertos aspectos de los demás. No son "desinteresados" - el valor demuestra siempre apasionado "interés" por un aspecto positivo de la vida- sino que exploran y amplían el campo posible de nuestros intereses.[...] Aún más, según Santayana, el arte nunca ha carecido de una base o motivo práctico ni de una función intelectual, social o religiosa. En [...] **El sentido de la belleza**, asegura que "nada salvo lo bueno de la vida entra en la textura de lo bello. Lo que nos encanta de lo cómico, lo que nos espolea de lo sublime y lo que nos conmueve de lo patético, es el vislumbre de algún bien; la imperfección tiene valor sólo como una incipiente perfección". En otro de sus libros, **Reason in art**, afirma tajantemente que "es pura barbarie creer que una cosa es estéticamente buena, pero moralmente mala, o moralmente buena, pero odiosa a la percepción. Las cosas parcialmente buenas o parcialmente feas pueden haber sido escogidas bajo la coerción de desfavorables circunstancias, antes de que llegue algo peor; pero si una cosa es fea por eso mismo no puede ser completamente buena, y si es completamente buena debe también ser por fuerza hermosa". [...]: "Entre los*

griegos, la idea de felicidad era estética y la de belleza era moral; y esto no porque los griegos estuviesen confundidos, sino porque era civilizados" (*The Mutability of Aesthetics Categories*)."

Savater, F. *Las preguntas de la vida*. (1999) Bs.As., Planeta; pp.227-8

1. ¿Qué **relación** establece Santayana entre *verdad* y *belleza*?
2. ¿Qué **relación** establece entre *belleza* y *utilidad*?
3. Desde el punto de vista de Santayana, ¿podría haber una teoría *verdadera* que no fuera *bella*? ¿**Por qué**?
4. **Compare** su respuesta a la pregunta 3. con su respuesta a la pregunta e.

Actividades con películas

En esta unidad volveremos a trabajar con la película *En busca de Ricardo III*, dirigida por Al Pacino.

- a. Teniendo en cuenta lo que ha leído hasta ahora: ¿cuál cree usted que es el sentido de la película desde el punto de vista de Al Pacino?:
 1. Obtener placer estético (fundamentalmente asociado al proceso creativo).
 2. Producir placer estético (desde el punto de vista receptivo, del público).
 3. Generar un objeto teórico: reflexionar él mismo sobre el proceso estético de producción de una película.
 4. Generar un objeto teórico: enseñar a otros cómo se produce una película, ayudar al "gran público" a gozar de Shakespeare.
 5. Generar un objeto ético: "educar los sentimientos" u ofrecer estímulos para la reflexión ética (sobre el poder, sobre la mentira, sobre el amor, sobre la amistad, etc.).
 6. Todas éstas.Ofrezca **ejemplos** tomados de la película que avalen su(s) respuesta(s).
- b. Cuando Shakespeare escribe *Ricardo III*, la reina de Inglaterra era Isabel I, nieta de Enrique VII (Henry Richmond). ¿Cree usted que es posible que la representación de Ricardo como un ser humano tan terrible puede haber estado *influida* por este hecho? ¿**De qué manera**? Si su respuesta es afirmativa, ¿esto reduciría el *valor estético* de la obra? ¿**Por qué**?

Actividad n.º. 24

Lea el siguiente texto:

"En las artes plásticas [...] tenemos que reunir, poner juntas muchas cosas. Como suele decirse, un cuadro se "lee" igual que se lee un texto escrito. Se empieza a "descifrar" un cuadro de la misma manera que un texto. La pintura cubista no fue la primera en plantear esta tarea [...] al exigirnos que hojésemos, por así decirlo, sucesivamente las diversas facetas de lo mismo, los diferentes modos, aspectos, de suerte que al final apareciese en el lienzo lo representado en una multiplicidad de facetas, con un colorido y una plasticidad nuevas."

Gadamer, H.-G. *La actualidad de lo bello* (1998 / ed. original en alemán 1977) Barcelona, Paidós; pp. 75-6

1. Busque en un libro de Historia del Arte una reproducción de **Guernica**¹, de **Pablo Picasso**². Mírelo primero de una ojeada. Después, intente "leerlo" al modo en que lo sugiere Gadamer. ¿Cambió su percepción del cuadro? ¿Cómo?
2. Vuelva a **observar** el cuadro: ¿encontró el toro, el caballo moribundo, la mujer con su hijo muerto, la mujer en el edificio incendiado, el guerrero muerto?
3. Teniendo en cuenta lo anterior, ¿cree usted que la *reflexión estética* puede ayudarnos a gozar de otra manera en la *contemplación estética*? ¿Por qué?

3.2. La Belleza

Vamos a comenzar este capítulo apreciando algunas obras de arte. En el parágrafo "La relación entre el arte y la realidad" de Schujman y Herszkowich usted puede observar tres reproducciones de cuadros: *La Gioconda*, de **Leonardo Da Vinci**³; *La mujer del sombrero* de **P. A. Renoir**⁴; y una *Cabeza abstracta* de **A. von Jawlensky**⁵. Busque estos mismos cuadros en alguna Enciclopedia o Historia del Arte, para poder apreciar la belleza del color de las obras originales. **Obsérvelas** con atención y luego realice la actividad que le proponemos a continuación.

Actividad n°. 25

Observando las obras que acabamos de mencionar:

- a. ¿Alguna de ellas (o todas) le producen *placer estético*?
- b. ¿Considera que alguna de ellas (o todas), *son bellas*? ¿Por qué?
- c. ¿Considera que alguna de ellas (o todas) fue considerada bella en el *momento* que se pintó, pero no sería considerada bella en otro *momento* histórico? ¿Cuál y por qué?

CONCEPTO DE BELLEZA. SUBJETIVISMO Y OBJETIVISMO

El concepto de belleza ha sido objeto de consideración filosófica desde Platón, y existen diversas teorías en torno a la pregunta "¿Qué es la belleza?". Las respuestas a esta pregunta pueden clasificarse, de modo muy general, en dos grandes grupos: aquellos que sostienen un **concepto ontológico de la belleza** en el que la belleza se considera una propiedad del objeto, asociada a otros valores, como lo bueno y lo verdadero; y aquellos que afirman un **con-**

1
Guernica (óleo s/lienzo, 349 x 776,6 cm, Museo Nacional Reina Sofía, Madrid), pintado en 1937, representa la destrucción del pueblo vasco del mismo nombre luego de un bombardeo de la Fuerza Aérea alemana durante la Guerra Civil española (1936-1939), y fue pintado por encargo del gobierno republicano. Supone una toma de posición política de Picasso contra Francisco Franco, y durante el gobierno franquista estuvo expuesta en el Museo de Arte Moderno de Nueva York. En 1981 volvió a España, y desde 1992 se encuentra en el Museo Reina Sofía de Madrid. Si tiene acceso a Internet, puede ver una reproducción en el sitio del Museo: <http://museoreinasofia.mcu.es/esp/coleccion.htm>

2
Pablo Ruiz Picasso (1881-1973), pintor y escultor español, uno de los más importantes y prolíficos del siglo XX, con más de 20.000 obras. Durante 1908 pintó junto con Georges Braque una serie de paisajes que un crítico describió como "pequeños cubos". De allí el nombre de *cubismo* que se dio al estilo con el que estaban concebidas esas obras, caracterizado por el esfuerzo de análisis y descomposición de las formas, que presenta distintas perspectivas de un objeto de modo simultáneo.

3
Leonardo Da Vinci (1452-1519) Nació en Florencia, Italia, y murió en Amboise, Francia. Hombre verdaderamente genial, y fiel representante del Renacimiento, fue pintor, escultor, arquitecto, científico, ingeniero. Sus investigaciones tecnológicas y científicas anticiparon inventos como el helicóptero y el tornillo, así como diversos rasgos de la anatomía humana. **La Gioconda** fue pintada entre 1503 y 1506, y se cree que es un retrato de Lisa Gherardini (*Madonna Lisa*: la Señora Lisa, *Mona Lisa*), esposa de Maese Francesco dei Giocondo. Mona Lisa era una dama elegante, aunque Leonardo la pintó con traje oscuro y sin alhajas, pero con una célebre y enigmática sonrisa. Este cuadro acompañaba a Leonardo en sus numerosos viajes. Otra obra célebre de Leonardo es el mural de La Santa Cena, pintado en la pared del consistorio de un convento.

4
Pierre Auguste Renoir (1841-1919), nació en Limoges, y murió en Cagnes, Francia. Uno de los representantes del *impresionismo*, se destacó por su habilidad como retratista, y su tratamiento de la luz, especialmente en la representación de la gracia y la belleza femeninas. Padeció de artritis, de modo que en los últimos 20 años de su vida perdió el uso de sus manos, y continuó pintando con un pincel atado al antebrazo.

5
Alexéy von Jawlensky (1864-1941), nació en Rusia, pero vivió buena parte de su vida en Alemania, donde expuso junto con un grupo de pintores expresionistas alemanes. Influído por Van Gogh y Gauguin, y especialmente por los *fauves*, empleaba el color como manera de expresar las emociones. En 1912 se unió al grupo Der Blaue Reiter, fundado por su compatriota Wassily Kandinsky. A partir de 1917 comenzó a inclinarse por una pintura más abstracta, que destacaba las líneas y los colores. Entre 1921 y 1935 pintó la serie de **Cabezas abstractas**, a la que pertenece esta obra.

1
Platón. (427-347 a.C.) Hijo de una aristocrática familia de Atenas, Platón es uno de los filósofos más célebres e influyentes de la historia, tanto por sus ideas, como por su método filosófico. Discípulo de Sócrates, fundó luego su propia escuela, la Academia (llamada así por encontrarse junto al templo de Academo). Sus escritos, en forma de diálogo, poseen una gran belleza literaria, e incluyen mitos y alegorías. Además, sus obras tempranas son la fuente principal para conocer las doctrinas de Sócrates (que nunca escribió). Platón combinó su actividad como pensador, con la enseñanza en la Academia, y también con la actividad política, que ejerció sobre todo en Siracusa, gobernada por el tirano Dioniso I, y donde Platón intentó, sin éxito, poner en práctica sus teorías políticas sobre el Estado ideal.

cepto propiamente estético de belleza, en el que se la considera como una propiedad de la percepción del sujeto, asociada al sentimiento estético, y sin vínculo necesario con lo bueno y lo verdadero.

Aquellos pensadores que sostienen un **concepto ontológico de belleza**, mantienen una posición **objetivista**, ya que la belleza se encuentra en el **objeto** estético. Por lo tanto, es posible ofrecer una serie de rasgos o **cánones de belleza**: la belleza de un objeto está en su similitud o participación de la Idea de Belleza (**Platón**¹); en la perfección de la simetría, las proporciones, y el orden (Aristóteles); en la integridad, armonía y claridad o luminosidad del objeto (Santo Tomás

de Aquino). En cambio, quienes sostienen un concepto estético de belleza suelen mantener una posición **subjetivista**, según la cual la belleza no se encuentra en el **objeto**, sino en el sujeto de la contemplación estética. Esta posición comienza a tomar fuerza durante el Renacimiento, y se expresa especialmente en el siglo XVIII, en el trabajo de autores como Hume y Kant.



Lea en Schujman y Herszkowich, el párrafo "El concepto de belleza".

Actividad n°. 26

a. Lea los siguientes pasajes:

"En efecto, el que[...]ha contemplado en este orden y en debida forma las cosas bellas [...]adquirirá de repente la visión de algo que por naturaleza es admirablemente bello [...]que existe siempre, no nace ni muere, no crece ni decrece, que en segundo lugar no es bello por un lado y feo por el otro, ni tampoco unas veces bello y otras no, ni bello en un respecto y feo en el otro, ni aquí bello y allí feo, de tal modo que sea para unos bello y para otros feo. Tampoco se mostrará a él la belleza[...]como un rostro, unas manos, ni ninguna otra cosa de las que participa el cuerpo, ni como un razonamiento, ni como un conocimiento, [...]sino la propia belleza en sí que siempre es[...]específicamente única, en tanto que todas las cosas bellas participan de ella en modo tal, que aunque nazcan y mueran las demás, no aumenta ella en nada ni disminuye, ni padece nada en absoluto. [...]He aquí, pues, el recto método[:]: empezar por las cosas bellas de este mundo teniendo como fin esa belleza en cuestión y, valiéndose de ellas como de escalas, ir ascendiendo constantemente, yendo de un solo cuerpo a dos y de dos a todos los cuerpos bellos y de los cuerpos bellos a las bellas normas de conducta, y de las normas de conducta a las bellas ciencias, hasta terminar, partiendo de éstas, en esa ciencia[...] que no es ciencia de otra cosa sino de la belleza absoluta, y llegar a conocer, por último, lo que es la belleza en sí. Ese es el momento de la vida [...] en que más que en ningún otro, adquiere valor el vivir del hombre: cuando éste contempla la belleza en sí."

Platón, *Banquete*, 211A-D (1983 / s. V a.C.) Bs.As., Hyspamérica, pp.92-3

"[...]la belleza, del género que sea, nos proporciona un propio deleite o satisfacción, y la fealdad produce dolor, sea el que sea el sujeto a que corresponde y sea apreciada en objetos animados o inanimados. [...]Si consideramos todas las

hipótesis que se han hecho [...] para explicar la diferencia entre belleza y fealdad, hallamos que todas pueden reducirse a esto, a saber: que la belleza es un orden de construcción de partes que, o por una constitución originaria de nuestra naturaleza o por hábito o capricho, es capaz de producir un placer o satisfacción en el alma. Este es el carácter distintivo de la belleza, y constituye su diferencia con la fealdad, cuya tendencia natural es producir dolor.

Placer y dolor, por consiguiente, no son sólo acompañantes necesarios de la belleza y de la fealdad, sino que constituyen su verdadera esencia. Y de hecho, si consideramos que una gran parte de la belleza que admiramos en los animales o en otros objetos se deriva de la idea de la conveniencia o utilidad, no debemos sentir escrúpulo alguno al asentir a esta opinión. La forma que produce fuerza es hermosa en un animal como la forma que es signo de agilidad en otro. El orden y conveniencia de un palacio no son menos esenciales a su belleza que su mera figura y apariencia. De igual modo, las reglas de la arquitectura requieren que la parte superior de un pilar sea más delgada que su base y que por esto su figura nos sugiera la idea de seguridad, que es agradable, mientras que la forma contraria nos da la impresión del peligro, que es desagradable. De innumerables ejemplos de este género, así como de considerar que la belleza, al igual del ingenio, no puede ser definida, sino que es apreciada sólo por el gusto o la sensación, es dado concluir que la belleza no es más que la forma que produce placer, y fealdad, la estructura de las partes que sugiere dolor [...]"

Hume, D. *Tratado de la naturaleza humana*. (2001)

En Libros en la red, Diputación de Albacete, www.dipualba.es/publicaciones; pp. 223-224 (ed. original en inglés, 1739)

Teniendo en cuenta los textos que leyó:

1. **Caracterice** los conceptos de "belleza en sí" y "belleza en las cosas" a partir de su comprensión del texto de Platón.
 2. Formule una lista de los tipos de objetos a los que Platón aplica el predicado "bello" (por ejemplo, un rostro, unas manos, etc.)
 3. Indique **por qué** hay una consideración *objetivista* de la belleza en el texto de Platón.
 4. Indique **por qué** el texto de Platón expresa una *concepción ontológica* de la belleza.
 5. **Caracterice** el concepto de "belleza" a partir de su comprensión del texto de Hume
 6. Indique **por qué** el texto de Hume expresa un *concepto propiamente estético* de la belleza.
 7. Indique **por qué** hay una consideración *subjetivista* de la belleza en el texto de Hume.
- b. Dijimos que Aristóteles sostiene un canon objetivista de belleza consistente en la *proporción entendida como justa medida* de las partes ¿Cómo se **relaciona** la concepción ética de Aristóteles de la *virtud como justo medio*, con su posición estética?

Actividades con películas

En esta unidad vamos a trabajar con una nueva película: *Amadeus*, de Milos Forman, a partir de la obra de teatro escrita por Peter Shaffer, considera algunos interesantes temas (como el de la relación entre el genio y la mediocridad, la envidia y la admiración) a partir de una versión bastante libre de la vida de **Wolfgang Amadeus Mozart (1756-1791)***.

- a. "Amadeus" es un término tomado del latín que significa "aquel a quien Dios ama". **Explique** el título de la película, tomando en cuenta las afirmaciones de Salieri sobre Mozart como "instrumento de Dios".
- b. En el pasaje en el que se presenta el estreno de *Don Giovanni*, Salieri dice que estaba allí, "adorando el sonido que sólo yo parecía oír". En otras ocasiones, se sugiere también que el único miembro de la Corte capaz de apreciar la belleza de la música de Mozart es Salieri. Después de su muerte, sin embargo, Mozart es considerado uno de los mayores genios creativos, y su música una de las más bellas jamás creadas.

Ofrezca dos explicaciones de esta diferencia (la música de Mozart no es apreciada durante su vida / la música de Mozart es reverenciada después de su muerte), una de ellas desde una perspectiva *objetivista*, y la otra desde una perspectiva *subjetivista*.

BELLEZA Y FEALDAD. LOS VALORES:

ONTOLOGÍA Y POLARIDAD

"Bello" y "feo" son **valores**. ¿Qué son los valores? Esta pregunta es el tema de una disciplina filosófica, la **Axiología**, que se constituye como tal en el siglo XIX. Según la corriente **objetivista** en Axiología, los **valores** (bello-feo, sublime-ridículo, bueno-malo, útil-inútil, justo-injusto) poseen un modo de ser diferente del de las cosas u **objetos reales** (como las motos, los libros, los animales o las personas), y también de los **objetos ideales** (como los números, las relaciones de igualdad o diferencia, las figuras geométricas). Los valores se encuentran en las cosas mismas, y nosotros podemos descubrirlos. Esta posición coincidiría con las afirmaciones de Platón acerca de la belleza en sí, que leímos en la **actividad n.º 26**. Según la corriente **subjetivista**, en cambio, los valores expresan nuestros **deseos** o **preferencias**, y no se encuentran en las cosas mismas, sino en los sujetos que valoran (ésta sería la posición de Hume).

Ambas corrientes, en cambio, coinciden en que los valores se distinguen de las cosas reales y de los objetos ideales, porque no existen valores *indiferentes*. Todo valor implica al mismo tiempo un contravalor; por esta característica de **polaridad**, para cada valor positivo, existe un contravalor o valor negativo. Por eso, en los ejemplos anteriores siempre se presentan en pares (bello-feo, bueno-malo, etc.). Existen distintos tipos de valores: en el primer párrafo, mencionamos la utilidad - inutilidad que son valores propios de la actitud tecnológica; en la Unidad 2 nos ocupamos de los valores éticos, y en ésta reflexionamos acerca de los valores estéticos. El valor estético por excelencia es la belleza, y su contravalor correspondiente es la fealdad. En este sentido, podemos decir que la fealdad no es antiestética, sino que es un valor estético, ya que si no dispusiéramos del concepto de fealdad, tampoco tendríamos el concepto de belleza.

* Algunas inexactitudes importantes son: efectivamente Mozart escribió el *Requiem* a pedido, pero no de Salieri (1750-1825), sino de un criado del Conde Walsegg (que intentó hacerlo pasar como propio después de la muerte de Mozart). Es cierto que el propio Mozart creía que alguien quería envenenarlo, sentía un temor supersticioso por el encargo, y pensaba estar escribiendo el *Requiem* para sí mismo. El *Requiem* quedó inconcluso y fue terminado por uno de sus discípulos, Süßmayr. Mozart no escribía sin corregir, y es de suponer que no se reía como Tom Hulce (el actor que lo representa). Mozart ciertamente no fue asesinado por Salieri, que por otra parte no sólo fue un respetadísimo músico de la corte en Viena durante 60 años, sino que fue maestro de música de Beethoven, Schubert y Liszt.

Las concepciones axiológicas objetivistas y subjetivistas se diferencian en que los objetivistas consideran que los valores son **absolutos**. En tanto se encuentran en las mismas cosas o acciones, la apreciación de los valores no depende del momento histórico, ni del grupo étnico o la clase social a la que se pertenezca: lo que es bueno, es bueno en cualquier momento y lugar; una obra de arte bella, lo será en cualquier período histórico y para cualquier observador. Sin embargo, es posible que una persona no esté capacitada para captar esos valores: el gusto estético y la sensibilidad moral pueden educarse. En cambio, los subjetivistas consideran que los valores son **relativos**: no hay principios universales, y la apreciación de la belleza, ya sea en la naturaleza o en el arte, depende del momento histórico, o de la ubicación geográfica y social del sujeto.

Lea en el capítulo 4 de Schujman y Herszkowich, el párrafo "La fealdad también existe".



Actividad n° 27

- A partir del párrafo que leyó, **escriba** un breve párrafo, sintetizando la *evolución* de la consideración de lo feo en el arte y los diferentes sentidos que adquirió.
- Contemple** atentamente el cuadro de Andy Warhol, y la escultura de Marcel Duchamp reproducidas en el párrafo "El arte pop" del capítulo 4 de Schujman y Herszkowich: ¿qué sensación le producen? ¿Usted adjudicaría *belleza* a estas obras? ¿Las considera *obras de arte*? ¿Por qué?
- Lea el siguiente pasaje:

"Si no se quiere que el arte represente la idea de modo meramente unilateral no puede prescindirse de lo feo. Los ideales puros nos exhiben indudablemente lo más importante, o sea el elemento positivo de lo bello; pero si se quiere que el espíritu y la naturaleza sean presentados en toda su plena profundidad dramática, entonces lo feo de la naturaleza, y lo malo y diabólico, no deben omitirse. Los griegos, a pesar de lo mucho que vivían en lo ideal [...] representaban en sus tragedias los más horribles crímenes (por ejemplo, en el "Edipo" y en la "Orestíada"), la locura (en el "Ajax"), enfermedades nauseabundas (en el "Filoctetes") y en sus comedias, vicios e infamias de toda clase. A mayor abundamiento, como consecuencia de la religión cristiana, como religión que enseña al hombre a conocer el mal en su raíz y vencerlo fundamentalmente, lo feo es introducido finalmente y en principio en el mundo del arte. En consecuencia [...], el arte no puede prescindir de representar lo feo."

Rosenkranz, *Estética de la fealdad*. Citado en Bosanquet, B. *Historia de la estética*, (1961) Bs.As., Nueva Visión; pp.467

- ¿Cuál es el *sentido* de lo feo en el arte, según Rosenkranz? **Explique**.
- Relea** su respuesta a la pregunta **b.**, y **compárela** con la posición de Rosenkranz.
- Analice** la historieta de Miguel Rep que aparece al final del párrafo "El concepto de belleza". ¿Expresa la idea de que los valores son *absolutos* o la idea de que los valores son *relativos*? ¿**Por qué**?

Actividades con películas

Volvamos a *En busca de Ricardo III*.



- Observe** las caricaturas que reproducimos. ¿Cuál diría usted que es Ricardo III, y cuál Henry Tudor (puede ver la respuesta más abajo)? ¿**Por qué**?
- Observe** el retrato de Ricardo III. ¿Diría usted que era un hombre *feo*? ¿Y Henry Tudor?
- ¿Cómo se expresa la **relación** entre *salud corporal*, *belleza física* y *bondad moral* (y sus contravalores) en la obra de Shakespeare? Tenga en cuenta los personajes de Ricardo, Henry Tudor, el duque de Clarence, Lady Anne y los pequeños príncipes.
- Shakespeare escribió hace 400 años una obra acerca de un rey que vivió hace casi 500 años. En la película, usted puede ver cómo Pacino se dirige a un grupo de alumnos y alumnas que no demuestran el menor interés en Shakespeare (una actitud de "¿qué puede decirme este autor?" O "Estas antigüedades no me interesan"). ¿Tenía usted una actitud similar antes de inscribirse en Adultos 2000? ¿Cambió esa actitud en algún momento de su aprendizaje? ¿Podemos apreciar la belleza de una obra publicada en 1592? **Justifique** empleando los conceptos de *belleza absoluta* y *belleza relativa*.

[La caricatura nº. 1 es Henry Tudor, la nº. 2, Ricardo III]

Consideremos ahora a *Amadeus*

- En la actividad anterior referida a *Amadeus* señalamos la diferencia en la apreciación de la música de Mozart durante su vida, y luego de su muerte.
Ofrezca dos *explicaciones de esta diferencia* (la música de Mozart no es apreciada / la música de Mozart es reverenciada), una de ellas considerando a la belleza como un *valor absoluto*, y la otra considerando a la belleza como un *valor relativo*.
- ¿Conocía usted la música de Mozart antes de ver la película? ¿Le gustaba? ¿Y ahora?
Si ahora aprecia una música que antes no conocía o no le gustaba, ¿dice esto algo sobre usted, o sobre la música de Mozart? **Explique**, empleando los conceptos de *belleza absoluta*, *belleza relativa*, *belleza objetiva* y *belleza subjetiva*.

EL JUICIO DE GUSTO

Ante los objetos bellos, como un crepúsculo rojo, o una sonata de Mozart, experimentamos un sentimiento de aprobación, un placer que va más allá del mero placer sensorial que nos producen un aroma agradable, un sabor dulce o un sonido armonioso. Esta ponderación estética se expresa a menudo en forma de proposiciones o juicios en los que expresamos nuestro agrado.

Kant¹ dedica al tema la *Crítica del juicio* (1790). Allí considera las condiciones de posibilidad de la percepción de lo bello, y se ocupa del **juicio de gusto**. Según Kant, el **juicio estético** implica la **razón** (como el juicio ético), pero también la **sensibilidad**, que permite captar la belleza. El juicio estético está vinculado a una satisfacción libre y desinteresada, independiente de cualquier finalidad externa. Se diferencia así de la satisfacción que produce un aparato que funciona bien (que es interesada) y también de la satisfacción que produce una acción por deber (que está sujeta a la ley de la razón). Esta satisfacción debe ser universalizable, en tanto se refiere a objetos que pueden ser considerados bellos por todas las personas. Así como la ética suponía la posibilidad de universalizar la máxima de la acción (Unidad 5), la estética supone la posibilidad de universalizar el sentimiento. Pero mientras que el juicio ético está sometido a una ley, la ley de la razón o ley moral, el juicio estético no está sometido a ninguna ley, y es completamente **libre**. El juicio estético, la atribución de belleza, se caracteriza entonces como la afirmación de un **agrado libre, desinteresado, universal y necesario**.

Así como para Kant hay diferencias significativas entre el juicio estético y el juicio ético, para los filósofos conocidos como **empiristas lógicos**, ambos tipos de juicio tienen elementos en común. En tanto juicios de valor, no se les puede atribuir valor de verdad, esto es, no se puede considerar que se refieran a objetos del mundo externo, sino que sirven para **expresar sentimientos**, y para provocar ciertas reacciones en los demás.

Dice A. Ayer²:

"Los términos estéticos se usan exactamente en la misma forma que los términos éticos. Términos estéticos como "bello" y "horrible" se emplean, lo mismo que los términos éticos, no para enunciar hechos, sino simplemente para expresar determinados sentimientos y suscitar una determinada respuesta. De ello se deduce, como en ética, que no tiene sentido atribuir validez objetiva a los juicios estéticos, y que en estética no hay posibilidades de argumentar sobre cuestiones de valor, sino únicamente sobre cuestiones de hecho. Un enfoque científico de la estética nos mostraría a qué causas responde en general el sentimiento estético, por qué las diversas sociedades produjeron y admiraron determinadas obras de arte, por qué varía el gusto en la forma en que lo hace, dentro de una determinada sociedad, etc. Estas son cuestiones psicológicas o sociológicas comunes que [...] poco y nada tienen que ver con la crítica estética tal como la entendemos. Pero esto ocurre porque la finalidad de la crítica no es impartir conocimiento, sino más bien comunicar una emoción. El crítico, al llamar la atención sobre ciertos aspectos de la obra considerada y expresar los sentimientos que ellos le inspiran se esfuerza en hacernos partícipes de su actitud hacia la obra como un todo."

Ayer, A. *Lenguaje, verdad y lógica* (1935), citado por Fernández Aguirre de Martínez, E. *Hablemos de Estética* (1995), Bs.As., A-Z, p.52

¹
Puede leer algunos datos sobre Kant en la Unidad 4 de esta Guía.

²
Ayer, Alfred. (1910-1989) Filósofo inglés, formado en Eton y Oxford (las instituciones más tradicionales de la educación inglesa). Miembro de la corriente conocida como positivismo o empirismo lógico. Durante la Segunda Guerra Mundial fue agregado de la embajada británica en París, y luego regresó a enseñar en Oxford. Publicó *Lenguaje, verdad y lógica*, una de sus obras más importantes, a los 26 años.

Actividad n°. 28

a. Lea el siguiente texto:

"[...] la clase de verdad que nos sale al encuentro en la experiencia de lo bello reivindica de modo inequívoco que su validez no es meramente subjetiva. [...] el que cree que algo es bello no dice sólo que le gusta, como podría gustarle una comida, por ejemplo. Si yo encuentro bello algo, entonces quiero decir que es bello. O, para decirlo con Kant: "Exijo la aprobación universal". Esta exigencia de aprobación a todo el mundo no significa precisamente que pueda convencerle arengándole con un discurso. No es ésa la forma en que puede llegar a ser universal un buen gusto. Antes bien, el sentido de cada individuo para lo bello tiene que ser cultivado hasta que pueda llegar a distinguir lo más bello de lo menos bello."

Gadamer, H.-G. *La actualidad de lo bello*; p. 58

b. ¿En qué **sentido** el juicio de gusto, según Kant, supone una *aprobación universal*?

c. Relea en la Unidad 1 el párrafo correspondiente a las Funciones del lenguaje. ¿Qué *función* cumplen los *juicios estéticos*, según los empiristas lógicos? **Ilustre** su respuesta con un ejemplo.

d. Si usted tuviera que ubicar a Kant y Ayer en relación con la polémica *subjetividad - objetividad* de la belleza, ¿en qué posición colocaría a cada uno? **Justifique** su respuesta.

Para seguir leyendo

Usted puede profundizar en los conceptos que hemos analizado en este apartado, leyendo al menos tres de los siguientes textos, que se encuentran en *Hablemos de Estética*, (1995) E. F. Aguirre de Martínez, Bs.As., A-Z:

"El principio de toda belleza" (San Agustín)

"Origen humano del placer estético" (Montesquieu)

"El gusto como facultad del juicio" (Kant)

"Evolución de significados" (Marchan Fiz)

"Lo que no es" (Beardsley y Hospers)

"Una interpretación abarcadora" (Ortega y Gasset)

"Evaluación y sentimiento" (Ayer)

3.3. El arte

ARTE Y REALIDAD

El análisis filosófico de la belleza se ubicó primero en relación con la belleza natural, y sólo posteriormente se volcó al estudio de la belleza en el arte. En Grecia y Roma, en la Edad Media y en el Renacimiento, arte y artesanía no estaban diferenciados: ambos eran parte de la capacidad del ser humano para crear objetos, por eso para hablar de pintura o escultura se especificaba que eran "*bellas artes*" (de allí el nombre del Museo de Bellas Artes de Buenos Aires). Sólo en la Modernidad adquiere autonomía la concepción del arte como un modo de conocimiento humano, diferente de la artesanía. Sin embargo, la pregunta "¿debe el arte imitar

a la realidad?" todavía hoy es objeto de debate.

Como dijimos más arriba, tanto Platón como Aristóteles consideran que el arte es **imitación** (*mimesis*) ya sea de las Ideas o de las cosas sensibles. Del mismo modo, en el Renacimiento, el ideal artístico es la **reproducción** más ajustada posible de la naturaleza. Por el contrario, con la aparición del Romanticismo, a fines del s. XVII se pone el acento en la expresión de las **emociones** del artista y no en la reproducción de la realidad. **Coleridge**¹ distingue imaginación de fantasía, y afirma que la imaginación es una facultad capaz de transformar los datos y **crear libremente** algo nuevo. Por último, algunos sostienen que el arte es **construcción**, una combinación entre la libertad creadora del artista, y los límites que le fijan el peso del *contexto* (la historia personal, la pertenencia de clase o género, las influencias recibidas) y los *materiales* que emplea.

¹ Samuel Taylor Coleridge. (1772-1834) Poeta, crítico y filósofo del arte inglés. Fue el líder del movimiento romántico en Inglaterra. En 1798 publicó, con su amigo William Wordsworth un libro de *Baladas líricas*, considerado el primer gran libro romántico inglés. En 1798 viajó a Alemania donde estudió, entre otras, las obras de Kant. Fue célebre tanto por su producción poética y crítica, como por sus condiciones de excelente conversador.

Lea en el capítulo 4, en Schujman y Herszkowich, los párrafos "¿Qué es el arte?" y "La relación entre el arte y la realidad".



Actividad n°. 29

- Lea el pasaje de Aristóteles incluido en el párrafo "Fragmentos para leer y pensar" de este capítulo de Schujman y Herszkowich. ¿Por qué produce placer la imitación? Justifique su respuesta.
- Busque en un manual de Literatura (puede emplear los recomendados en la Guía de Lengua de Adultos 2000) una caracterización del concepto de "Romanticismo" en arte. ¿Por qué se puede decir que "romántico" es un término *ambiguo* (Unidad 1)?
- ¿Cómo se **relaciona** la concepción *romántica* del arte con las características que Kant atribuye a los *juicios de gusto*?
- Lea el siguiente texto:

"En varias ocasiones nos hemos referido [...] a los artistas [...] llamándoles creadores. Es un término que no suele aplicarse a los científicos o a los deportistas, por notables que sean. [...] ¿En qué sentido decimos que un artista es "creador"? Desde luego no parece que sea "creador" tal como se supone que lo es Dios, porque ni el mayor de los artistas puede sacar su obra de la nada. Siempre utilizan materiales previos (pinturas, mármol, una lengua, las notas musicales...) y se apoyan más o menos en lo que hicieron sus antecesores, aunque sea para rechazarlo y buscar nuevos caminos. Pero un poco "divinos" sí que son, porque su obra no se explica sin ellos -sin su vocación y personalidad-, o sea que si cada uno de ellos no hubiera existido lo que han hecho nunca hubiera llegado a ser. [...] Si Colón no hubiese llegado en 1492 al continente americano, antes o después otro hubiera hecho este viaje desde Europa [...] En cambio, si Mozart o Cervantes hubieran muerto en la cuna nadie habría compuesto "La flauta mágica" ni contado la historia de Don Quijote. No nos habrían faltado música o novelas, pero no esa música o esa novela. [...] El artista no es el primero en descubrir o lograr algo, sino el único que podía "crearlo" a su insustituible modo y manera..."

Savater, F. *Las preguntas de la vida*. pp.236-7

1. ¿Cuál es la **diferencia** entre los *descubrimientos científicos* o los *inventos tecnológicos* y las *obras de arte*, según Savater?
2. ¿Cuál es la **relación** entre *arte* y *realidad* según este texto?

VALORES ESTÉTICOS Y ÉTICOS: FUNCIÓN DEL ARTE

En la entrega 1999 de los premios Oscar de la Academia de Artes y Ciencias Cinematográficas de EE.UU., se produjo una situación curiosa que fue observada por millones de espectadores. El destinatario del Premio a la Trayectoria

fue un célebre director, Elia Kazan. Habitualmente cuando se entrega este premio, toda la platea se pone de pie, ovacionando al elegido. En ese año, en cambio, el público se dividió en dos sectores: los unos, de pie, aclamaban a Kazan; los otros permanecían en sus asientos, con una mirada de enojo o desprecio dirigida al homenajeado. ¿Qué estaba sucediendo?

En un artículo publicado en el diario La Nación, el periodista Rodolfo Rabanal dice:

"Según sus críticos, Elia Kazan colaboró en los años cincuenta con la cruzada macartista delatando a amigos que, como él, habían sido miembros del Partido Comunista. Si la denuncia sobre su comportamiento es verdadera, poco importa saber por qué lo hizo. La sola idea de la delación repugna. Pero, ¿alcanza para borrar de nuestra memoria la bella y trágica intensidad de "Un tranvía llamado deseo", el cruel esplendor de "Al este del Paraíso", o el perfecto retrato de "Un árbol crece en Brooklyn"***? Sin Kazan, ¿habría tenido lugar la carrera escénica de Marlon Brando?"*

El escándalo vuelve a plantearnos una de las más antiguas discusiones de la cultura. ¿Están separados el arte y la persona que lo produce? Y si es así, ¿en qué medida lo están? Por otro lado, la imaginación creadora ¿no es acaso lo suficientemente vigorosa como para definir y modificar la misma vida y persona del creador? ¿o se trata tan sólo de un equívoco romántico?

Es posible que nuestra necesidad de coherencia exija de la naturaleza humana gestos y actos para los que normalmente no está preparada. No obstante, nos resistimos a admitir que no haya parentesco alguno entre ética y estética, sobre todo cuando también hay casos que sí responden a esos ideales tan esquivos como afamados y tan volubles como persistentes. Pienso en Yehudi Menuhin, el eximio violinista y niño prodigio que murió hace unas semanas, a los 82 años, dedicado desde hace más de cincuenta a que el arte -su arte, al menos- sirva a las causas de la humanidad, mediante conciertos a beneficio de los niños sin patria, de los damnificados de guerra, de los errantes y desterrados."

Rabanal, R. "La moral de los artistas" *La Nación*, Bs.As., 1-04-1999, p. 13.

* **Cruzada maccartista:** hace referencia a la persecución desatada en EE.UU en la década del '50 por el senador republicano Joseph Mc.Carthy, contra toda persona sospechada de sostener ideas izquierdistas.

*** Estas son tres de las mejores películas dirigidas por Kazan.

- a. ¿Cuál es el *problema filosófico* que se plantea en este artículo?
- b. En este artículo se contraponen dos casos de artistas: el director de cine Elia Kazan, y el violinista Yehudi Menuhin. ¿Cuál de las *dos posiciones* mencionadas por Rabanal **ilustra** cada uno de esos casos?
- c. En *Amadeus*, Salieri se rebela contra Dios, porque ha elegido a Mozart ("esa criatura tonta", "ese niño obscuro") como su instrumento, en lugar del mismo Salieri (que se preparó durante años, trabajó esforzadamente, decidió consagrarse a Dios, etc.). ¿Cree usted que Salieri está justificado en su rebelión (que Dios ha sido injusto en su elección)? ¿Por qué?

Si bien la bondad y la belleza son valores diferentes, y, como vimos en 3.1., es posible diferenciar la actitud ética de la actitud estética, se han dado a lo largo de la historia diversas posiciones con respecto a la **relación entre los valores estéticos y morales**.

La **concepción moralista** del arte, que comienza con Platón, afirma que el arte debe subordinarse a la moral: una obra es aceptable sólo si promueve los valores morales (se sobreentiende que los de la sociedad o grupo que tiene la palabra). En la Edad Media, se consideraba que la función del arte era rendir homenaje a Dios, y educar al pueblo en la verdadera religión. Las catedrales medievales, por ejemplo, pueden ser "leídas" como "la Biblia de los pobres", o un "catecismo en piedra"*. Inversamente, se consideraba que el arte tiene el poder de perturbar o corromper a la sociedad, y por tanto debe ser controlado, y en caso extremo, censurado, para preservar la salud moral de la población.

Desde otra perspectiva, algunos autores, como Brecht o Sartre consideran que el artista debe comprometerse políticamente:

"El escritor "comprometido" sabe que la palabra es acción; sabe que revelar es cambiar y que no es posible revelar sin proponerse el cambio. Ha abandonado el sueño imposible de hacer una pintura imparcial de la sociedad y de la condición humana. El hombre es el ser frente al que ningún ser puede mantener la neutralidad, ni el mismo Dios. Porque Dios, si existiera, estaría, como lo han visto claramente algunos místicos, situado en relación con el hombre."

Sartre, J.P. ¿Qué es la literatura?, en F.Aguirre de Martínez, E. op.cit., p.22

La **concepción esteticista**, por el contrario, afirma que la moralidad debe subordinarse al arte: la experiencia estética se caracteriza por su autonomía, y los valores estéticos ocupan una jerarquía superior a los valores éticos. Si una obra de arte contradice los principios morales de un individuo, un grupo o una sociedad, tanto peor para ellos. Por ejemplo, el escritor Teófilo Gautier (1811-1872) escribe en el prefacio de su novela *La señorita de Maupin* (1835): "No hay nada verdaderamente bello excepto lo que no sirve para nada; todo lo que es útil es feo".

La **concepción interaccionista**, por último, sostiene que existe una relación entre arte y moralidad, y que si bien ambos son distintos, se influyen mutuamente.

* Si tiene oportunidad de acercarse hasta La Plata, le recomendamos realizar el paseo bajo la cripta de la Catedral, donde tendrá oportunidad de descubrir los significados de diversos elementos de la arquitectura de esta bellísima obra.

¿Cómo? El arte, especialmente las artes narrativas como la literatura, el teatro, el cine, pueden educar moralmente por el modo en que nos presentan y nos permiten comprender modos de ser y de pensar, vivir emociones y sentimientos diferentes, ponernos en el lugar del otro; las artes pueden ser vehículo de compasión, en el sentido original del término: "con-pasión", sentir (sufrir)-con. Esta educación moral no tiene que ser deliberada: por el contrario, el artista a menudo presenta personajes, situaciones y contextos sin ninguna intención ulterior, o al menos, sin que ése sea su propósito principal. Por otra parte, quienes defienden esta posición consideran que no hay criterios individuales o sociales que permitan determinar cuándo una obra es "buena" o "moral", y por lo tanto nadie puede arrogarse el derecho de la censura.



Lea en el capítulo 4 de Schujman y Herszkowich, el párrafo "La función del arte".

Actividad n°. 31

- Realice la actividad propuesta en el recuadro con el que termina el párrafo que acaba de leer.
- ¿Qué opinaría Platón del argumento de *Fedra* de Eurípides (Unidad 2)? Justifique.
- Lea atentamente los siguientes textos:

"¿Bastará vigilar a los poetas y obligarlos a que nos presenten en sus poemas modelos de buenas cualidades y, de lo contrario, a que renuncien a la poesía entre nosotros, o deberemos vigilar también a los demás artistas para impedirles que imiten el vicio, la intemperancia, la vileza o la indecencia en la imagen que nos dan de los seres vivos en la arquitectura, o en cualquier otra clase de arte? Y en caso de que no sean capaces de adaptarse a lo que les pedimos, ¿no deberemos prohibirles que trabajen entre nosotros? ¿No debemos temer, en efecto, que las imágenes del vicio influyan sobre nuestros guardianes, como si vivieran entre hierbas venenosas que recogieran y comieran todos los días, en dosis pequeñas, con lo cual, sin darse ellos cuenta, introducirían la corrupción en sus espíritus? Antes bien, ¿no será necesario buscar a los artistas naturalmente dotados para seguir las huellas de la belleza y de la gracia con el fin de que nuestros jóvenes, como los habitantes de una comarca saludable, saquen provecho de todo y que de todas partes los efluvios de las obras hermosas acaricien sus ojos y sus oídos, a semejanza de la brisa de un clima benigno que les aporta la salud, y los induzca desde la infancia a imitar, amar y sentirse en perfecto acuerdo con la bella razón?"

Platón, República (1977, la obra original es del s. V a.C.) Bs.As., Eudeba.

"El artista es el creador de cosas bellas.

Revelar el arte, y ocultar al artista es el fin del arte.[...]

Los que encuentran feos significados en bellas cosas son corruptos sin ser encantadores. Esto es un defecto.

Los que encuentran significados bellos en cosas bellas son los cultos. Para éstos hay esperanza.

Los elegidos son aquéllos para quienes las cosas hermosas sólo significan Belleza.

No existen los libros morales o inmorales. Los libros están bien escritos o mal escritos. Eso es todo.[...]

*La vida moral del hombre forma parte de los temas del artista, pero la moralidad del arte consiste en el uso perfecto de un medio imperfecto. Ningún artista desea probar algo. Incluso las cosas verdaderas pueden ser probadas. Ningún artista tiene preferencias éticas. Una preferencia ética en un artista es un imperdonable amaneramiento de estilo.[...]
Para el artista, pensamiento y lenguaje son instrumentos de un arte.
Para el artista, el vicio y la virtud son materiales de un arte.[...]
Es el espectador, y no la vida, lo que el arte realmente refleja.
Todo arte es completamente inútil."*

Wilde, O. "Prefacio" *The Picture of Dorian Grey* (1979 / 1891) London, Penguin; pp.5-6

"La comprensión literaria, pues, promueve hábitos mentales que conducen a la igualdad social en la medida en que contribuyen al desmantelamiento de los estereotipos en que se basa el odio colectivo. [...] Al leer a Dickens adquirimos hábitos de "fantasía" que luego podemos aplicar a otros grupos, aunque los mismos no estén retratados en las novelas que hemos leído. Pero también es muy valioso extender esta comprensión literaria buscando experiencias literarias donde nos identifiquemos compasivamente con miembros individuales de grupos marginados u oprimidos de nuestra sociedad, aprendiendo por un tiempo a ver el mundo a través de sus ojos y reflexionando como espectadores sobre el sentido de lo que hemos visto. Si uno de los aportes significativos de la novela a la racionalidad pública es su descripción de la interacción entre aspiraciones humanas comunes y circunstancias sociales concretas, parece razonable buscar novelas que describan las circunstancias específicas de grupos con los cuales vivimos y que deseamos comprender, cultivando el hábito de ver el logro o la frustración de sus aspiraciones y deseos dentro de un mundo social que se puede caracterizar por desigualdades institucionales."

Nussbaum, M. *Justicia poética*. (1997) Barcelona, Ed. Andrés Bello; pp. 130-1

1. **Indique** cuál es la *conclusión* que se desea sostener en cada uno de los pasajes, y **formule** al menos uno de los *argumentos* que se proponen para afirmarla.
2. **Clasifique** los tres textos teniendo en cuenta los tres tipos de concepciones sobre la *función del arte* presentados en el párrafo anterior.
- d. Lea el pasaje de Tarkovski incluido en el párrafo "Fragmentos para leer y pensar" del capítulo 4 de Schujman y Herszkowich. ¿Cuál es su posición con respecto a la función del arte cinematográfico? **Justifique** su respuesta.
- e. **Compare** las afirmaciones de Sartre sobre el *compromiso* del artista con su concepción sobre la *libertad*, tal como la vimos en la Unidad 5.

Actividades con películas

Volvamos a Amadeus.

- a. ¿Cuál es la *función del arte*, desde el punto de vista de Salieri? **Justifique**.
- b. ¿Cuál es la *función del arte*, desde el punto de vista de Mozart? **Justifique**.
- c. Cuando defiende su creación de *Las Bodas de Fígaro*, Amadeus dice "Soy un hombre vulgar, pero le aseguro que mi música no lo es". En esta escena se discute la conveniencia de representar una obra que muestre conflictos entre la aristocracia y el pueblo, e inclusive el Emperador se refiere a los problemas de su hermana Antonieta (María Antonieta, reina de Francia, luego guillotizada). **Analice** esta escena en relación con las diferentes concepciones de la *función del arte* que expresan los personajes.

¿ES POSIBLE REPRODUCIR UNA OBRA DE ARTE?

Hasta fines de la Edad Media, la posibilidad de disfrutar de una obra de arte estaba reservada a quienes disponían del tiempo y los medios económicos para ello. Diversos inventos tecnológicos (como la xilografía, la litografía y la imprenta, a comienzos de la Modernidad, o más recientemente la grabación en audio o en vídeo) permitieron una **difusión casi universal** de diversas obras, que están, al menos en principio, al alcance de quien quiera disfrutarlas. Pero al mismo tiempo, esta **reproducción técnica** de las obras de arte tuvo como consecuencia que el "original", la "obra de arte" propiamente dicha perdiera algunas de sus **características**. En palabras de Gadamer:

"[...] en la obra de arte no sólo se remite a algo, sino que en ella está propiamente aquello a lo que se remite. Con otras palabras: la obra de arte significa un crecimiento en el ser. Esto es lo que la distingue de todas las realizaciones productivas humanas en la artesanía y en la técnica en las cuales se desarrollan los aparatos y las instalaciones de nuestra vida económica práctica. Lo propio de ellos es, claramente que cada pieza que hacemos sirve únicamente como medio y como herramienta. Al adquirir un objeto doméstico práctico no decimos de él que es una "obra". Es un artículo. Lo propio de él es que su producción se puede repetir, que el aparato puede básicamente sustituirse por otro en la función para la que está pensado.

Por el contrario, la obra de arte es irreemplazable. Eso sigue siendo cierto en la época de la reproductibilidad, en la cual estamos actualmente y en la que las más grandes obras de arte nos salen al encuentro en copias de una calidad extraordinaria. Una fotografía o un disco, son una reproducción, no una representación. En la reproducción como tal ya no hay nada del acontecimiento único que distingue a una obra de arte. [...] Si encuentro una reproducción mejor, la cambiaré por la antigua; y si se me extravía, adquiriré otra nueva."

Gadamer, H.-G. *La actualidad de lo bello*, pp. 91-2

Lea en Schujman y Herszkowich, el parágrafo "La reproductibilidad técnica de la obra de arte".



Actividad n°. 32

- a. Construya un cuadro de doble entrada **comparando** el modo en que se accedía a cada una de las artes (música, pintura, escultura, arquitectura, literatura, danza, teatro) en los siglos XVII al XIX y en el siglo XXI. Para esto puede emplear los manuales recomendados en la materia "Historia" de Adultos 2000; y aprovechar la información incluida en películas como *Amadeus*, y otras que usted puede ver como por ejemplo, *Molière* (Ariane Mnouchkine), *Farinelli*, *El maestro de música*, *Todas las mañanas del mundo*, *La amada inmortal*, *Mahler*, etc..

- b. **Lea** los siguientes textos:

"Así pues, toda obra de arte posee una suerte de tiempo propio que nos impone [...] Esto no sólo es válido para las artes transitorias como la música, la danza o el lenguaje. Si dirigimos nuestra mirada a las artes estatuarias, recordaremos que también construimos y leemos las imágenes, o que "recorremos" y caminamos por edificios arquitectónicos. Todo eso son procesos de tiempo. [...] Una de

las grandes falsificaciones cometidas por la técnica reproductiva de nuestra época es que, a menudo, cuando vemos por primera vez en el original las grandes construcciones arquitectónicas de la cultura humana, las contemplamos con cierta decepción. No son, ni mucho menos, tan pintorescas como las conocíamos por las reproducciones fotográficas. En realidad, esta decepción quiere decir que aún no se ha trascendido en absoluto la mera calidad pintoresca de la foto del edificio hasta considerarlo arte, arquitectura. Hay que ir allí, entrar y dar vueltas, recorrerlo progresivamente y adquirir lo que la conformación le promete a uno para su propio sentimiento vital y su elevación. [...] En la experiencia del arte, se trata de que aprendamos a demorarnos de un modo específico en la obra de arte. Un demorarse que se caracteriza porque no se torna aburrido. Cuanto más nos sumerjamos en ella, demorándonos, tanto más elocuente, rica y múltiple se nos manifestará."

Gadamer, H.-G. La actualidad de lo bello; p.110

"Incluso en la reproducción mejor acabada falta algo: el aquí y ahora de la obra de arte, su existencia irreplicable en el lugar en que se encuentra. En dicha existencia singular, y en ninguna otra cosa, se realizó la historia a la que ha estado sometida en el curso de su perduración. También cuentan las alteraciones que haya padecido en su estructura física a lo largo del tiempo, así como sus eventuales cambios de propietario. No podemos seguir el rastro de las primeras más que por medio de análisis físicos o químicos impracticables sobre una reproducción; el de los segundos es tema de una tradición cuya búsqueda ha de partir del lugar de origen de la obra.[...] Cara a la reproducción manual, que normalmente es catalogada como falsificación, lo auténtico conserva su autoridad plena, mientras que no ocurre lo mismo cara a la reproducción técnica. La razón es doble. En primer lugar, la reproducción técnica se acredita como más independiente que la manual respecto del original. En la fotografía, por ejemplo, pueden resaltar aspectos del original accesibles únicamente a una lente manejada a propio antojo con el fin de seleccionar diversos puntos de vista, inaccesibles en cambio para el ojo humano. O con ayuda de ciertos procedimientos, como la ampliación o el retardador, retendrá imágenes que se le escapan sin más a la óptica humana. Además, puede poner la copia del original en situaciones inasequibles para éste. Sobre todo le posibilita salir al encuentro de su destinatario, ya sea en forma de fotografía o en la de disco gramofónico. La catedral deja su emplazamiento para encontrar acogida en el estudio de un aficionado al arte; la obra coral, que fue ejecutada en una sala o al aire libre, puede escucharse en una habitación.[...] Resumiendo todas estas deficiencias en el concepto de aura, podremos decir: en la época de la reproducción técnica de la obra de arte lo que se atrofia es el aura de ésta. [...] Conforme a una formulación general: la técnica reproductiva desvincula lo reproducido del ámbito de la tradición. Al multiplicar las reproducciones pone su presencia masiva en el lugar de una presencia irreplicable. Y confiere actualidad a lo reproducido al permitirle salir, desde su situación respectiva, al encuentro de cada destinatario."

Benjamin, W. "La obra de arte en la época de su reproductibilidad técnica"

En *Discursos interrumpidos*, (1989), Barcelona, Taurus.

1. Teniendo en cuenta tanto estos textos como lo que usted leyó en el texto de Schujman y otros, y en el párrafo anterior, ¿cuáles son las **ventajas** y las **desventajas** de la reproductibilidad técnica de la obra de arte? Tenga en cuenta al menos los siguientes conceptos: accesibilidad, autenticidad, "aura" o sacralidad, irrepeticibilidad.

Actividades con películas

- a. ¿Conocía usted *Ricardo III* de Shakespeare antes de estudiar Filosofía en Adultos 2000? ¿Había visto la obra en cine o en teatro; en esta versión o en otra?
 1. Si la había visto en teatro: ¿puede **reconocer** las *diferencias* que señala *Benjamin* entre su experiencia como espectador en el teatro, y su experiencia como espectador de cine o vídeo?
 2. Si la había visto en cine: ¿puede **reconocer** alguna diferencia entre su experiencia *puramente estética* de espectador de cine, y su experiencia de ver la obra como objeto de análisis para el *aprendizaje* de conceptos filosóficos?
 3. Si no la había visto antes: ¿puede **reconocer** alguna *ventaja* en la posibilidad de *reproducción técnica* del vídeo en su primer acercamiento a esta obra de Shakespeare?
- b. ¿Conocía usted la música de Mozart antes de estudiar Filosofía en Adultos 2000? ¿Cómo había escuchado esta música (en salas de conciertos, en la radio, en la televisión, en el cine, en discos o cassettes)?
 1. Si la había escuchado en salas de concierto: ¿puede **reconocer** las *diferencias* que señala *Benjamin* entre su experiencia como auditor en esas salas, y su experiencia como auditor en otros modos de reproducción técnica?
 2. Si no la había escuchado antes: ¿puede **reconocer** alguna *ventaja* en la posibilidad de *reproducción técnica* del vídeo en su primer acercamiento a esta música de Mozart?

Para seguir leyendo

Usted puede profundizar en los conceptos que hemos analizado en este apartado, leyendo al menos tres de los siguientes textos, que se encuentran en *Hablemos de Estética*, (1995) E. F. Aguirre de Martínez, Bs.As., A-Z:

Arte y realidad

- "Intentos de respuesta: la mimesis y la catarsis" (Aristóteles)
- "El fin propio de toda obra de arte" (Schopenhauer)
- "El arte como objetivación de sentimientos humanos" (Langer)
- "El arte abstracto" (Hess)

Valores estéticos y éticos: función del arte

- "La fuerza de la literatura" (Sartre)
- "La función del arte" (Cruz Valdovinos)
- "Manifiesto surrealista" (Breton)
- "El arte y los dogmas" (Fuentes)

¿Cómo concebimos el mundo?

Sobre la tumba de Kant hay una lápida con una frase tomada de una de sus obras:

Dos cosas llenan el ánimo de admiración y respeto, siempre nuevos y crecientes, cuanto con más frecuencia y aplicación se ocupa de ellas la reflexión: el cielo estrellado sobre mí y la ley moral en mí.

Crítica de la Razón Práctica. "Conclusión". Bs.As., Espasa-Calpe, 1981

En la unidad 2 nos ocupamos de la *ley moral*; en ésta nos ocuparemos del asombro que nos produce la contemplación del cielo estrellado. La conciencia de la infinitud del universo, frente a nuestra pequeñez; la enorme duración y hasta la eternidad del mundo, frente a la limitación de nuestro tiempo de vida. Estos temas filosóficos son especialmente generales y abstractos: son los temas de los que se ocupa la **Metafísica**.

¿De qué se ocupa la Metafísica? De preguntas tan aparentemente obvias y al mismo tiempo tan complejas como las siguientes: ¿Existe Dios? ¿Cómo es? ¿Qué es la realidad? ¿Todo cambia o hay algo que permanece siempre idéntico por detrás de los cambios aparentes? La mayoría de los seres humanos nos hemos formulado alguna vez una de estas preguntas. Probablemente, usted también se las haya planteado, tal vez cuando era un niño o niña. Sin embargo, a menudo, las urgencias de la vida cotidiana nos llevan a dejarlas de lado. Pero que otras cuestiones sean más urgentes no significa que sean más importantes. La posibilidad de abrir verdaderamente los ojos, de descubrir lo asombroso que es ese mundo que habitualmente damos por sentado, es lo que nos hace verdaderamente humanos.

Estas preguntas, además, sólo pueden ser respondidas de modo genuino por quien se las plantea. Acudir a una enciclopedia para saber qué es la realidad, o si Dios existe, nos dejará más perplejos de lo que estábamos antes de leerla. Las respuestas ajenas sólo tendrán sentido si nos comprometemos en la reflexión para encontrar su significación. Por eso analizaremos las respuestas que diversos filósofos formularon a estas cuestiones. Estos filósofos vivieron en épocas muy distintas y se encontraban en contextos muy diferentes; sin embargo, sus ideas aún hoy modelan las nuestras (aunque a veces no lo sepamos) y conservan vigencia como parte de un debate que no busca encontrar respuestas absolutas, sino perfeccionar las preguntas.

UNIDAD 4: ¿CÓMO CONCEBIMOS EL MUNDO?

4.1. La existencia de Dios

- Filosofía y religión
- Distintas posiciones acerca de la existencia de Dios
- Pruebas de la existencia de Dios

4.2. Cambio y permanencia

- Heráclito y Parménides
- La teoría platónica de las Ideas
- El realismo aristotélico

4.3. Alcance y limitaciones de la metafísica: Comte, Nietzsche.

4.1. La existencia de Dios

FILOSOFÍA Y RELIGIÓN

¿Existe Dios? Y si existe, ¿cuáles son sus características? ¿Es un Dios personal o está en todas partes y en todas las cosas? En esta Unidad esbozaremos algunas líneas de reflexión filosófica sobre estas cuestiones, diferentes de las respuestas propias de la fe.

Para comparar el **conocimiento filosófico** y el **conocimiento religioso**, vamos a imaginar un posible diálogo entre dos personas, a las que llamaremos Pedro y Sofía.

Supongamos que Pedro es cristiano. Desde que era pequeño, quienes le enseñaron religión le dijeron, basándose en la Biblia, que Dios existe, que creó el mundo de la nada, que lo hizo en siete días, etc. Este es un conocimiento religioso, que Pedro aceptó por **fe** y que a esta altura de su vida le parece evidente, es decir, un conocimiento del que no se puede dudar. Pero imaginemos que su amiga Sofía cuestiona este conocimiento, y dice que no es tan evidente que Dios creó al mundo de la nada, ya que todo lo que conocemos proviene de algo (por ejemplo, un pintor crea un cuadro, pero para hacerlo utiliza una tela y colores; un árbol que crece en el bosque, lo hace a partir de una semilla que proviene de un árbol anterior; un ser humano proviene de otros seres humanos). Además, Sofía también podría decir que la existencia de Dios no es evidente, ya que a Dios no podemos verlo, ni tocarlo. Pedro podría responderle que a Dios no lo podemos percibir porque no es material. Pero, entonces, Sofía podría requerir otro tipo de pruebas. Aun si la prueba de la existencia de Dios no dependiera de nuestros sentidos, sería posible que se la pudiera probar racionalmente. Por ejemplo, se podría decir que la Naturaleza está organizada de modo tal que todo cumple una función de modo perfectamente ajustado. Así como un reloj que funciona bien nos lleva a pensar en un buen relojero que lo diseñó, el diseño de la Naturaleza nos indicaría la existencia de un Gran Diseñador todopoderoso: Dios. Este argumento no pertenece ya al terreno de la fe, sino al de la **razón**. Así como llamamos **religioso** al conocimiento que recibimos de algún tipo de revelación (la Biblia, el Corán, las enseñanzas de Buda, etc.) y que aceptamos por fe, la prueba que presentamos para afirmar la existencia de Dios -en una versión simplificada- forma parte del conocimiento **filosófico**; también forman parte de este conocimiento las dudas propuestas, porque permiten plantear preguntas y buscar respuestas fundamentadas racionalmente que, a su vez, pueden ser objeto de análisis y discusión.

Actividad n°. 33

- ¿Cree usted en Dios? ¿Cuáles son sus *razones* para creer o no creer? **Redacte** un breve párrafo **explicándolas**.
- Tanto si cree, como si no cree en su existencia, ¿qué *características* le adjudicaría al concepto de "Dios"? **Explique** cómo imagina usted a Dios.
- Lea atentamente** los siguientes textos, **señale** las ideas centrales de cada uno y luego **responda** las preguntas que le presentamos:

"Y dijo Dios: Hagamos al ser humano a nuestra imagen, como semejanza nuestra, y manden en los peces del mar y en las aves de los cielos, y en las bestias y en todas las alimañas terrestres, y en todas las serpientes que serpean por la tierra. Creó,

pues, Dios al ser humano a imagen suya, a imagen de Dios le creó, macho y hembra los creó. Y bendíjolos Dios, y díjoles Dios: Sed fecundos y multiplicaos y henchid la tierra y sometedla; mandad en los peces del mar y en las aves del cielo y en todo animal que serpea sobre la tierra. Dijo Dios: Ved que os he dado toda hierba de semilla que existe sobre la faz de toda la tierra, así como todo árbol que lleva fruto de semilla; para vosotros será de alimento. Y a todo animal terrestre, y a toda ave de los cielos y a toda sierpe de sobre la tierra, animada de vida, toda la hierba verde les doy de alimento. Y así fue. Vio Dios cuanto había hecho, y todo estaba muy bien. Y atardeció y amaneció: día sexto."

Libro del Génesis. I; 26-30. En *Biblia de Jerusalén*, Bilbao, Alianza, 1994

"El existencialismo ateo que yo represento es más coherente. Declara que si Dios no existe, hay por lo menos un ser en el que la existencia precede a la esencia, un ser que existe antes de poder ser definido por ningún concepto, y que este ser es el hombre[...] El hombre, tal como lo concibe el existencialista, si no es definible, es porque empieza por no ser nada. Sólo será después, y será tal como se haya hecho. Así, pues, no hay naturaleza humana, porque no hay Dios para concebirla. El hombre es el único que no sólo es tal como él se concibe, sino tal como él se quiere, y como se concibe después de la existencia, como se quiere después de este impulso hacia la existencia; el hombre no es otra cosa que lo que él se hace. Éste es el primer principio del existencialismo [...] Queremos decir que el hombre empieza por existir, es decir, que empieza por ser algo que se lanza hacia un porvenir, y que es consciente de proyectarse hacia el porvenir. El hombre es ante todo un proyecto que se vive subjetivamente [...]"

Sartre, J.P. *El existencialismo es un humanismo*. Bs.As., Ed. Huascar, 1977

1. ¿Cuál es el **tema** del que se ocupan los dos textos?
2. ¿A qué **tipo de conocimiento** diría usted que corresponde cada uno de ellos?
3. ¿Qué **diferencia** encuentra entre ambos? (Para responder, tenga en cuenta si se presentan **razones** para justificar lo afirmado).

Ya vimos que los distintos problemas filosóficos pueden ser considerados desde perspectivas diferentes y por pensadores muy distintos. El problema de las relaciones entre la **fe** y la **razón** tuvo un momento de auge en Europa durante la Edad Media, cuando el pensamiento religioso (fundamentalmente cristiano, pero también judío y musulmán) impregnaba por completo todos los aspectos de la vida humana.

Algunos de los primeros cristianos, como Tertuliano, rechazaron directamente el sentido de la razón, sobre la base de su fe. La fe, desde este punto de vista, es irracional; pero, además, la fe es más importante que la razón, y por lo tanto, **la razón debe ser rechazada**.

A esta posición extrema se opone su contradictoria: si la fe es incompatible con la razón, entonces **la fe debe ser abandonada**. Esta es la posición de algunos filósofos contemporáneos como Sartre o Marx.

Sin embargo, muchos filósofos (religiosos y no religiosos) han buscado una solución más moderada para este dilema. **San Agustín**¹, por ejemplo, no rechaza el pensamiento

¹ **Agustín de Hipona** (354-430) Nació en Tagaste (actualmente Suk-Arhas, Argelia), en el norte de África, hijo de un hombre pagano y una mujer cristiana (Santa Mónica). Luego de una juventud turbulenta (retratada con gran calidad literaria en sus *Confesiones*), y de buscar la verdad en diferentes escuelas filosóficas, viajando por Roma y Milán, se convirtió finalmente al cristianismo, y recibió el bautismo de San Anselmo de Milán, a los 31 años. En 388 volvió a Tagaste, donde fundó un monasterio, y más tarde se ordenó sacerdote, y fue nombrado obispo de Hipona (396). Allí escribió la parte más importante de su amplia producción filosófica, dedicada sobre todo a la defensa y exposición de la fe cristiana (entre ellas, *Del libre arbitrio*, *Contra los académicos*, *La ciudad de Dios*).

²
Anselmo de Aosta (Italia, por su lugar de nacimiento), o de Canterbury (en Inglaterra, lugar donde fue obispo) (1033-1109) Filósofo y teólogo, monje de la orden benedictina. Enseñó en el monasterio de Bec (Normandía), y en 1093 fue nombrado arzobispo de Canterbury (Inglaterra). Su lema era "*Fides quaerens intellectum*" o "la fe en busca de la inteligencia".

³
Tomás de Aquino (1225-1274) Nació en el castillo de Roccasecca (en Italia) y era hijo del conde de Aquino. En 1244 entró en la orden de los dominicos. Su familia se opuso decididamente (los nobles no se hacían dominicos, que era una orden mendicante, sino más bien benedictinos, una orden poderosa) y lo hicieron secuestrar por sus hermanos para encerrarlo en el castillo. Como no se avenía a cambiar de opinión, Tomás estuvo preso cerca de un año. Finalmente, su familia se resignó y aceptó. Marchó entonces a París donde estudió filosofía y teología, y luego enseñó tanto en Francia como en Italia. En 1567 fue proclamado Doctor de la Iglesia. Sus ideas son ahora aceptadas universalmente por la Iglesia, pero en su momento fueron innovadoras, generaron muchas controversias, e inclusive estuvieron prohibidas durante varios años.

filosófico racional, sino que procura tomar los aportes de los filósofos clásicos griegos y romanos para ponerlos al servicio de la Iglesia: "**creo para entender**". Una posición similar adopta más tarde **San Anselmo**²: "**la fe en busca del entendimiento**". La razón aclara nuestras ideas, nos ayuda a comprender lo que creemos por fe, pero no puede contradecirlo ni cuestionarlo. **Santo Tomás de Aquino**³, por su parte, cree que la razón misma, sin basarse en la fe, basta para demostrar la existencia de Dios, en tanto Ser supremo, causa y origen del Universo. Sin embargo, los misterios de la fe van más allá de la razón, que debe detenerse ante el umbral que sólo podrá atravesar acompañada por la fe: "**la filosofía es la sierva de la teología**".

DISTINTAS POSICIONES ACERCA DE LA EXISTENCIA DE DIOS

Existen tres grandes posiciones con respecto a la existencia de Dios:

1. la **negación** de su existencia (ateísmo)
2. la **suspensión del juicio** por falta de pruebas (agnosticismo)
3. la **afirmación** de su existencia.
 1. El **ateísmo** es la posición que consiste en negar la existencia de Dios o inclusive sostener que el mismo concepto de Dios es contradictorio (recordemos la posición de Jean Paul Sartre, de la que derivaba la idea de que los seres humanos deben crear su propia moral).
 2. El **agnosticismo** es la posición que ni afirma ni niega la existencia de Dios, sino que considera no tener pruebas suficientes de una u otra tesis, y por lo tanto, suspende su juicio.
 3. En cuanto a quienes afirman la existencia de Dios, pueden hacerlo desde posiciones deístas, teístas o panteístas.
 - El **deísmo** es la creencia en Dios, pero en un Dios no revelado y que puede ser alcanzado por la mera razón. Un primer principio de todo, creador del mundo, al que impone ciertas leyes, pero no un Dios personal con quien pudiéramos entablar algún tipo de relación.
 - El **teísmo** es la creencia en un Dios personal (o varios dioses), creador del mundo y de los seres humanos, a quienes trasciende, pero sobre quienes mantiene un cuidado y comunicación personales. Es la concepción de Dios propia de las grandes religiones (judíos, cristianos, musulmanes, hindúes, etc.)
 - El **panteísmo**, por su parte, identifica a Dios con el mundo. Dios está en todos y en todas partes. Esta concepción corresponde a algunas versiones del budismo.

Lea en Obiols, G. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*; capítulo VIII, los párrafos 1. El problema, párrafo 2. El cristianismo y la cultura clásica, y párrafo 3. La patristica y la escolástica: la fe y la razón.



Actividad n°. 34

- a. En la **Actividad n°. 33**, usted expresó su propia posición acerca de la existencia de Dios. **Indique** a cuál de las concepciones caracterizadas en el párrafo anterior (y en el párrafo 1 de Obiols) correspondería su posición. **Justifique** su respuesta.
- b. Lea los siguientes textos, y luego **clasifíquelos** como deístas, teístas, panteístas, ateos o agnósticos. **Justifique** su clasificación.

1. *Al principio Dios creó el cielo y la tierra. La tierra era algo informe y vacío, las tinieblas cubrían el abismo, y el soplo de Dios se cernía sobre las aguas. Entonces Dios dijo: "Que exista la luz". Y la luz existió. Dios vio que la luz era buena, y separó la luz de las tinieblas, y llamó Día a la luz, y Noche a las tinieblas. Así hubo una tarde y una mañana; este fue el primer día [...] Dios dijo: "Hagamos al hombre a nuestra imagen, según nuestra semejanza, y que le estén sometidos los peces del mar, y las aves del cielo, el ganado, las fieras de la tierra, y todos los animales que se arrastran por el suelo."*

Libro del Génesis, s. 1.1-5; 26. La Biblia. El libro del Pueblo de Dios. (1996) Bs.As., Fundación Palabra de Vida, pp.30-1

2. *Soy ateo, gracias a Dios*

(Luis Buñuel, español, director de cine)

3. - ¿Cuál es su visión personal del universo?

- *Es difícil decirlo. [...] Si miro emocionalmente la Naturaleza inorgánica que nos rodea, la belleza de un crepúsculo [...] estoy convencido de que existen leyes universales que reinan en el universo, entre las cuales las leyes de la vida no son sino casos especiales. Pero cuando observo la lucha de la vida orgánica, tan frágil, tan vulnerable, contra las fuerzas eternas del mundo inorgánico [...] Estas ideas las mantengo intencionalmente vagas. Un científico no puede tener más que una ideología, y esta ideología consiste en no tenerla. ¿Dios? Lo que me perturba de las creencias confesionales es que los sacerdotes estén en términos tan íntimos con Dios. Para mí es una blasfemia ser tan íntimo con Dios. Dios no es un individuo; si existe, está en todas partes, tal vez en mí. Los grandes místicos de la Edad Media expresan cosas parecidas a las que yo siento."*

Konrad Lorenz (1903-1989, biólogo y premio Nobel austriaco, fundador de la etología). *Temas candentes de hoy*, Bs.As., Emecé, 1975. Entrevistas del diario L'Express.

Pruebas de la existencia de Dios

Como acabamos de ver, hay muchas posiciones posibles con respecto al concepto de Dios. Pero aún tomando partido por una de esas posiciones, queda abierta la discusión acerca de su **existencia**.

Una opción es afirmar que aceptar la existencia de Dios es una cuestión de fe: o bien creemos en Él, o no creemos, y allí termina el debate. Hasta podemos sostener que es Dios mismo quien otorga la fe a quienes Él elige. Pero, como dijimos antes, algunos pensadores han planteado la posibilidad de ofrecer pruebas de la existencia de Dios que se basaran en la razón y no exclusivamente en la fe. Durante la Edad Media, cuando la preocupación por el tema de la fe en Dios era central, se propusieron algunos de estos argumentos. Así como la arquitectura se volcó a la construcción de catedrales, iglesias y monasterios, la razón se dedicó a la **construcción de argumentos** para acercarse a la comprensión de Dios.

Veamos cómo intentan este acercamiento dos grandes filósofos medievales.

El primero, San Anselmo, propuso una prueba conocida como **argumento ontológico** que generó una extensa polémica en la que participaron tanto sus contemporáneos como filósofos posteriores, como Descartes y Kant. El argumento de San Anselmo sostiene, de modo esquemático, que **la idea de Dios es la idea de algo tal que no puede concebirse nada más grande o más perfecto. Pero si es lo más perfecto que pueda pensarse, entonces Dios debe existir, ya que la existencia es una forma de perfección. Por lo tanto, si admitimos la idea de Dios, debemos admitir también que Dios existe.**

El segundo, **Santo Tomás** sostiene la preeminencia de la fe sobre la razón, pero concede autoridad a la razón en todos aquellos puntos que no se deban a la revelación divina. Para probar la existencia de Dios de modo racional, Tomás de Aquino **1. parte de la existencia de determinados hechos en la naturaleza; 2. busca la causa de esos hechos; 3. muestra que toda cadena causal debe comenzar en algún punto y 4. señala que la causa primera u original es Dios.** Sobre este esquema construye cinco argumentos o "vías", de los que analizaremos uno a modo de ejemplo (la Segunda vía, o de la causa eficiente):

- 1. y 2.** Todas las cosas que observamos en el mundo, o bien han sido construidas o generadas por otra cosa
- 2.** Supongamos que un objeto A fue generado por otro B, que a su vez fue generado por C y así sucesivamente. Esta cadena causal debe haber comenzado en un punto N del que provienen C, B y A.
- 3.** Ese punto N donde se originó la cadena, es Dios.

A través de las siguientes actividades le proponemos que ejercite algunas competencias típicamente filosóficas: comparar conceptos o ideas, ejemplificar conceptos, sintetizar argumentos, evaluarlos, fundamentar sus opiniones, etc.; poniendo a la vez en juego los argumentos de San Anselmo y Santo Tomás.



Lea en Obiols, G. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*; capítulo VIII: parágrafo 4. La existencia de Dios; y parágrafo 6. A modo de conclusión

- a. **Organice** el argumento de San Anselmo mostrando claramente cuáles son las **premisas** y cuál es la **conclusión**. Si lo desea, puede revisar estos conceptos en el punto 1.4. de la Unidad 1
- b. A continuación le ofrecemos el texto de la cuarta vía de Santo Tomás. **Compárelo** con la prueba ontológica de San Anselmo.

"Se observa en la naturaleza algo más o menos bueno, verdadero, noble, así en todo lo demás. El más y el menos se dice de los objetos diferentes, según que se aproximan de diversa manera a algo que es máximo; así un objeto es más caliente, a medida que participa más de lo cálido por excelencia. Por consiguiente hay algo, que es lo Verdadero, lo Bueno, lo Noble por excelencia, y por tanto el Ser por excelencia [...] Ahora bien, lo que es máximamente tal en un género, es causa de todo lo que contiene este género: así el fuego, que es lo más caliente es causa de todo lo cálido [...] hay pues algo, que es causa de lo que hay de ser, de bondad y de perfección en todos los seres: y esto es lo que llamamos Dios."

Santo Tomás de Aquino; *Suma Teológica*, citado en Obiols, G. *Problemas filosóficos*, Bs.As., Hachette, 1987, p.90. (Recuerde que Santo Tomás escribe en la segunda mitad del S. XIII)

- c. **Lea** el texto de Russell citado en las "Actividades de Cierre" del Capítulo VIII del libro de Obiols, e **indique** cuál es el **contraargumento** que ofrece para oponerse a la propuesta de Tomás de Aquino.

Para seguir leyendo

Para enriquecer su comprensión de los conceptos que hemos estado discutiendo hasta aquí, así como para poner en práctica las sugerencias propuestas para la lectura y el análisis crítico de textos, le recomendamos leer al menos dos de los siguientes textos.

En Obiols, G. *Problemas filosóficos*, en el capítulo V. La razón, la fe y la existencia de Dios

San Anselmo. "La fe en busca del entendimiento"

Santo Tomás. "Argumentos a favor de la existencia de Dios"

Russell, B. "Crítica de los argumentos de Santo Tomás"

En Frassinetti de Gallo, M. y Fernández Aguirre de Martínez, E. *Filosofía viva*, en el capítulo 3. Las primeras preguntas filosóficas. Parágrafo 3.1.2. ¿Existe Dios?

San Anselmo "La razón y la fe".

Santo Tomás "Summa Theologica".

4.2. Cambio y permanencia

Al comienzo de esta Unidad nos preguntábamos: ¿Qué es la realidad? ¿Todo cambia o hay algo que permanece siempre idéntico por detrás de los cambios aparentes? ¿Qué es lo verdaderamente real? ¿Cuál es la relación entre la apariencia y la realidad? Son éstas las preguntas más generales que uno podría formular, las preguntas por lo que es (el **Ser**), si hay un Ser Supremo (**Dios**), y por el **fundamento** o raíz de todo, lo que **permanece** constante más allá de todo **cambio** posible. ¿Por qué las cosas cambian? ¿Todo cambia, o existe algún elemento que se mantenga constante por detrás del cambio aparente? ¿El cambio es una mera

apariciencia o es aquello que constituye la realidad misma? Vamos a reflexionar sobre estas preguntas, con la ayuda de algunos de los más grandes filósofos de la historia, filósofos que vivieron hace veinticinco o treinta siglos, pero que todavía tienen mucho para enseñarnos.

Actividades con películas

En esta unidad vamos a trabajar con una película que usted tal vez ya haya visto, *The Truman Show* (Unidad 1), y vamos a incorporar otra nueva: *Matrix*. Recuerde que ver estas películas y realizar las actividades correspondientes no es una tarea obligatoria, pero que puede ofrecerle nuevos elementos para comprender mejor los contenidos que estamos estudiando.

Matrix es la primera parte de una trilogía de ciencia ficción ubicada en el futuro, en el que las máquinas inteligentes han esclavizado a los seres humanos, convirtiéndolos en proveedores de energía. Para evitar la rebelión, las máquinas generan una "realidad virtual", en la que los seres humanos "viven" engañados, mientras en realidad funcionan como meras "pilas" para uso de las máquinas.

Matrix

Poco antes de traicionar a sus compañeros, Cifra se encuentra con los agentes en un restaurante. Mientras saborea un trozo de carne, dice: "*Sabe, sé que este bife no existe. Sé que cuando me lo meto en la boca, es Matrix la que le está diciendo a mi cerebro: "es jugoso, está delicioso". Después de nueve años, ¿sabe de qué me di cuenta? La ignorancia es la felicidad.*"

¿Está usted de acuerdo con la actitud de Cifra de *preferir la ignorancia* cómoda a un cuestionamiento que puede resultar difícil o esforzado? Justifique su respuesta.

The Truman Show

Si usted presta atención a los espectadores del Show, puede descubrir que también ellos se encuentran "prisioneros" en cierto sentido, ya que consideran "real" lo que en el fondo es sólo un decorado; una historia en la que todos (excepto Truman) recitan libretos. Si usted tuvo oportunidad de ver algún programa de los que suelen llamarse "Reality Shows" podría preguntarse también cuánto de lo que ve sucede "espontáneamente" y cuánto responde a un libreto acordado de antemano con los participantes.

- a. ¿Puede **señalar** algún *criterio* que podamos usar para determinar con certeza qué acontecimientos son *reales* (los espectadores del Show, y nosotros mismos cuando miramos televisión)?
- b. Truman ha sido adoptado por una corporación con el único objeto de convertirse en el protagonista involuntario de un programa exitoso. Teniendo en cuenta la segunda formulación del *imperativo categórico* kantiano ("Obra de modo tal que consideres a la humanidad, en ti mismo y en los otros, siempre como un fin y nunca como un medio") que estudiamos en la Unidad 2, ¿cómo podrían evaluarse moralmente las acciones de Christof y los otros miembros de la corporación? ¿Y las de los espectadores del Show? **Justifique** sus respuestas.

Actividad n°. 36

- a. **Responda** a las siguientes preguntas, y luego **organice** sus respuestas para formar un **texto** breve.
 1. ¿A qué llamamos "*realidad*"?
 2. ¿Cuál es el *fundamento* de la realidad (su base, aquello que la constituye)? ¿Cuál es

nuestra relación con ella?

3. ¿Está ahí *afuera de nosotros*, es decir que es independiente de nuestro conocimiento o de nuestras acciones? O bien ¿Es una *creación de nuestras mentes* o de una *mente superior*; o es un *sueño* del que no despertamos?
- b. Veamos cómo se plantea este problema en dos textos, un pasaje de la Biblia, y otro tomado de *Alicia a través del Espejo**. **Leálos** atentamente, y luego **responda** a las consignas que aparecen a continuación:

"Una generación se va y la otra viene, y la tierra siempre permanece. El Sol sale y se pone, y se dirige afanosamente hacia el lugar de donde saldrá otra vez. El viento va hacia el sur y gira hacia el norte; va dando vueltas y vueltas, y retorna sobre su curso. Todos los ríos van al mar y el mar nunca se llena; al mismo lugar donde van los ríos, allí vuelven a ir [...] Lo que fue, eso mismo será; lo que se hizo, eso mismo se hará; ¡no hay nada nuevo bajo el Sol! Si hay algo de lo que dicen: "Mira, esto sí que es algo nuevo", en realidad, eso mismo ya existió muchísimo antes que nosotros."

Libro del Eclesiastés. 1, 4-10 La Biblia. El libro del Pueblo de Dios.
(1996) Bs.As., Fundación Palabra de Vida, p.1034

"Alicia iba precisamente a replicarle [...] cuando la Reina empezó a dar unos alaridos tan fuertes que tuvo que dejar la frase sin terminar.

-¡Ay, ay, ay, ay! - aullaba la Reina sacudiéndose la mano como si quisiera que se le soltara. -¡Me está sangrando el dedo! ¡Ay, ay, ay, ay! - Sus alaridos se parecían tanto al silbato de una locomotora que Alicia tuvo que taparse los oídos con ambas manos.

-Pero, ¿qué es lo que le pasa? - le preguntó cuando encontró una ocasión para hacerse oír. -¿Es que se ha pinchado un dedo?

-No me lo he pinchado aún - gritó la Reina- pero me lo voy a pinchar muy pronto... ¡ay, ay, ay!

-¿Y cuándo cree que ocurrirá eso?, le preguntó Alicia sintiendo muchas ganas de reírse a carcajadas.

-Cuando me sujete el mantón de nuevo - gimió la pobre Reina.- El broche se me va a desprender de un momento a otro ¡ay, ay!- y no acababa de decirlo cuando el broche se le abrió de golpe y la Reina lo agarró frenéticamente para abrocharlo de nuevo.

-¡Cuidado! -le gritó Alicia- ¡que lo está agarrando por el lado que no es!- y quiso ponérselo bien; pero ya era demasiado tarde: se había abierto el gancho y la Reina se pinchaba el dedo con la aguja.

* Los dos libros que cuentan las aventuras de Alicia (*En el País de las Maravillas* y *A través del Espejo*) fueron escritos, en 1863 y 1871, por un lógico y matemático inglés llamado Charles Dodgson, quien usaba el seudónimo de Lewis Carroll. Ambos libros son una curiosa mezcla de libertad imaginativa y juegos lógicos, matemáticos y lingüísticos. *A través del espejo* está escrito de modo tal que cada capítulo representa una jugada de ajedrez, y varios de sus personajes son piezas de ajedrez (como la Reina Blanca de nuestro pasaje). Si usted vio *Matrix*, puede encontrar algunas referencias a estos libros: Alicia y Neo entran en una dimensión diferente (el País de las Maravillas, el mundo fuera de la Matrix) siguiendo a un conejo blanco (vivo, en el caso de Alicia; tatuado en el hombro de Dujour, en el de Neo). Morfeo se refiere a Alicia en su primera entrevista con Neo: "Supongo que ahora te sentirás un poco como Alicia cayendo por la madriguera del conejo...", y más adelante "Si tomas la roja, te quedas en el País de las Maravillas, y yo te enseñaré hasta dónde llega la madriguera del conejo". Por último, cuando Neo comienza su descubrimiento del mundo real, toca un espejo, que parece volverse líquido y absorberlo por completo.

-Eso explica que sangrara antes - le dijo a Alicia con una sonrisa.- Ahora ya sabes cómo suceden las cosas por aquí.

- Pero, ¿y por qué no grita de dolor ahora? - le preguntó Alicia, preparándose para llevarse las manos otra vez a los oídos.

-¿Para qué?, si ya me estuve quejando antes todo lo que quería- contestó la Reina,

- ¿de qué me serviría hacerlo ahora todo de nuevo?"

Carroll, L. *Alicia a través del espejo*. Madrid, Alianza Editorial, 1984; pp.98-9. (ed. original, 1871)

Le proponemos analizar los dos textos que leyó:

1. **Explique** la concepción del **cambio** que aparece en el primer texto (el Eclesiastés)
2. ¿Qué **opina usted** de las **actitudes** y el **argumento** de la Reina Blanca, en el segundo pasaje? ¿Por qué parecen absurdos y le causan gracia a Alicia?
3. Habitualmente para explicar un cambio empleamos la idea de "**causa**". Por ejemplo, una herida causa dolor (cambio en las sensaciones de la Reina); el dolor, a su vez, es causa de los gritos (cambio en su conducta). ¿De qué manera aparece invertido este **principio** en el pasaje?

HERÁCLITO Y PARMÉNIDES

1

Heráclito vivió en la ciudad griega de Éfeso, una ciudad ubicada en la costa jónica (en lo que hoy es Turquía), a fines del siglo VI a.C. No se sabe mucho de su vida, aunque se afirma que era de origen aristocrático e incluso real. Se lo apodaba "El Oscuro" probablemente por su estilo algo difícil de comprender, y lleno de aparentes paradojas. No se conserva ninguno de sus escritos; sólo pasajes citados por otros autores posteriores. Aparentemente su obra es anterior a la de Parménides.

2

Parménides nació hacia el año 510 ó 515 a.C. en la ciudad de Elea, en la Magna Grecia (hoy el sur de Italia). Algunos autores consideran que su obra marca el inicio de la metafísica como disciplina filosófica. Escribió un extenso poema, compuesto por un proemio, y dos partes: la Vía de la verdad y la Vía de la opinión. Su obra fue continuada por Zenón de Elea, que lleva al extremo de la paradoja alguno de sus argumentos.

Una bella y muy conocida canción dice en su estribillo "Cambia, todo cambia". Pero como vimos más arriba, dice el Eclesiastés, "Nada hay nuevo bajo el Sol". La reflexión sobre el significado de los **cambios** más o menos aparentes que todos podemos apreciar, y la discusión acerca de la existencia de algo **permanente** por detrás de esos cambios es, como vemos, muy antigua y muy difundida, incluso en contextos no filosóficos.

Ya en el siglo VI a.C. **Heráclito**¹ plantea de modo filosófico la tesis de que **todo cambia** y nada en el universo permanece igual. En la concepción de Heráclito, la unidad del universo es una consecuencia del **equilibrio entre opuestos** que se hallan en permanente tensión.

Por su parte, **Parménides**² escribe un bello poema sosteniendo la tesis contraria: el **Ser** es **único, eterno, inmodificable, ilimitado**.



Lea en Obiols, G. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*; capítulo VII: parágrafo 1. El problema; parágrafo 2. Los comienzos de la filosofía. Mito y filosofía; parágrafo 3. Heráclito y Parménides. El cambio y lo permanente.

Actividad n°. 37

- a. **Seleccione** los conceptos más importantes y **escriba** una síntesis de las ideas principales de *Heráclito y Parménides*. Para ello tenga en cuenta los conceptos que se encuentran en **bastardilla** en el texto de Obiols.
- b. **Compare** las posiciones de Heráclito y Parménides. ¿En qué se asemejan? ¿En qué se diferencian?

- c. **Explique** los siguientes versos de la poesía de Borges "Son los ríos", citada en el § 3 del libro de Obiols: "Somos el vano río prefijado, rumbo a su mar. La sombra lo ha cercado."
- d. **Lea** los pasajes tomados de *Sobre la naturaleza*, de Heráclito, que están incluidos en las "Actividades de cierre", del capítulo VII del libro de Obiols.
1. ¿Encuentra algún concepto que complete sus lecturas anteriores? ¿Cuáles? **Complete** con esos conceptos la síntesis que redactó en el punto b.
 2. Ofrezca ejemplos de opuestos tomados del texto de Heráclito.
 3. ¿A qué concepto hace referencia la expresión "*encendiéndose con medida y con medida apagándose*", que se encuentra en el fragmento 30?
 4. Las células de nuestro cuerpo mueren y nacen cotidianamente, es decir, cambian. En alrededor de siete años, la mayoría ha cambiado. Según el pensamiento de Heráclito, ¿es usted *el mismo* hoy que hace diez años? ¿Está usted de *acuerdo* con la posición de Heráclito? Ofrezca una **justificación** para su respuesta.
- e. **Lea** los pasajes de la obra de Parménides que se encuentran en las "Actividades de cierre", del capítulo VII del libro de Obiols.
1. ¿Encuentra algún concepto que complete sus lecturas anteriores? ¿Cuáles? **Complete** con esos conceptos la síntesis que redactó en el punto b.
 2. **Enuncie** las *características propias del Ser* según Parménides, **explicando** brevemente en qué consiste cada una de ellas.
 3. ¿Coinciden estas características con algo que observemos? Por ejemplo, ¿es el universo un continuo, o tiene hiatos? El hecho de que coincidan o no con la observación, ¿es *criterio suficiente* para aceptar o descartar la posición de Parménides? ¿**Por qué?**
 4. **Compare** las *características del Ser* de Parménides con las características de Dios según Santo Tomás de Aquino (vea más arriba "Las pruebas de la existencia de Dios")

LA TEORÍA PLATÓNICA DE LAS IDEAS

En el siglo IV a.C. **Platón**¹, a su vez, formuló un **sistema filosófico**², que ejerció una fuerte influencia en el pensamiento posterior, y que propone una nueva solución posible para este problema.

Platón sostiene la existencia de dos mundos: un **mundo inteligible**, perfecto, eterno, inmutable, donde se encuentran las Ideas o arquetipos, y un **mundo sensible**, imperfecto, limitado, cambiante, en el que vivimos. Las Ideas son la **causa** de que las cosas sean lo que son: por ejemplo, decimos "la doncella es bella", porque esta doncella (sensible, particular) participa de la Idea de belleza (inteligible, universal).

Podemos acceder al mundo sensible a través de nuestros **sentidos**, pero al mundo de las Ideas sólo accedemos mediante la razón. Podemos ver a la doncella, pero no a la Idea de belleza. Sin embargo, del mundo sensible tenemos un conocimiento muy parcial, mera opinión. Sólo hay verdadero **conocimiento**, o ciencia, del mundo de las Ideas. Es importante no concebir a las Ideas a la manera moderna, como representaciones mentales (algo que "tenemos en

¹ Platón. Puede revisar algunos breves datos biográficos de Platón en la Unidad 3. Recuerde que es conveniente situar a los autores en su época, y en relación con otros filósofos, para poder comprender mejor lo que dicen. Pero al mismo tiempo tenga en cuenta que sus afirmaciones apuntan a cuestiones universales, y hoy siguen siendo significativas para nosotros, nos permiten comprender mejor el mundo que nos rodea, y el pensamiento de nuestros contemporáneos. El pensamiento de Platón abarca una gran cantidad de temas, y sienta las bases sobre las que se desarrolló, en buena medida, el pensamiento occidental tal como lo conocemos. Por ejemplo, San Pablo (Pablo de Tarso), que imprimió una perspectiva especial al cristianismo con sus *Epístolas*, había leído a Platón y muchas de las ideas de éste se difundieron así en la cultura judeocristiana.

² Hablamos de "sistemas filosóficos" cuando nos referimos a aquellos filósofos que ofrecen tesis sobre diferentes problemas filosóficos que están interrelacionados y son interdependientes. Por eso, por ejemplo, la teoría platónica de las Ideas se refiere tanto a la Estética (cómo crea el artista, o cuál es el sentido del arte, como vimos en la Unidad 3), a la Gnoseología o Teoría del Conocimiento (cómo es posible el conocimiento y cuál es el tipo superior de conocimiento), a la Metafísica (qué es lo verdaderamente real y cuál es la relación entre la apariencia y la realidad), etc.

nuestra cabeza"). En la teoría platónica, **las Ideas tienen existencia propia, independiente de cualquier pensamiento humano**. Es más, sólo las Ideas son auténticamente **reales**, el mundo sensible es sólo una **mera copia** de aquéllas.



Lea en Obiols, G. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*; capítulo VII: parágrafo 6. Platón y el mundo de las ideas.

Actividad n.º. 38

- a. Lea cuidadosamente el siguiente texto, tomado de la "Alegoría de la Caverna", de Platón. Es un pasaje algo extenso, pero vale la pena estudiarlo con cuidado, por la importancia de esta alegoría en el pensamiento platónico:

"Y ahora -proseguí- compara con el siguiente cuadro imaginario el estado de nuestra naturaleza según esté o no esclarecida por la educación. Representate a unos hombres encerrados en una especie de vivienda subterránea en forma de caverna, cuya entrada, abierta a la luz, se extiende en toda su longitud. Allí, desde su infancia, los hombres están encadenados por el cuello y por las piernas, de suerte que permanecen inmóviles y sólo pueden ver los objetos que tienen delante, pues las cadenas les impiden volver la cabeza. Detrás de ellos, a cierta distancia, y a cierta altura, hay un fuego cuyo resplandor los alumbraba, y entre ese fuego y los cautivos se extiende un camino escarpado, a lo largo del cual imagina que se alza una tapia semejante al biombo que los titiriteros levantan entre ellos y los espectadores y por encima del cual exhiben sus fantoches.

-Imagino el cuadro -dijo.

-Figúrate, además, a lo largo de la tapia, a unos hombres que llevan objetos de toda clase y que se elevan por encima de ella, objetos que representan, en piedra o en madera, figuras de hombres y animales y de mil formas diferentes. Y como es natural, entre los que los llevan, algunos conversan, otros pasan sin decir palabra.

-¡Extraño cuadro y extraños cautivos! - exclamó.

-Semejantes a nosotros -repliqué-. Y ante todo, ¿crees tú que en esa situación puedan ver, de sí mismos y de los que a su lado caminan, alguna otra cosa fuera de las sombras que se proyectan, al resplandor del fuego, sobre el fondo de la caverna expuesto a sus miradas?

-No -contestó-, porque están obligados a tener inmóvil la cabeza durante toda su vida.

-Y en cuanto a los objetos que transportan a sus espaldas, ¿podrán ver otra cosa que no sea su sombra? [...] Considera ahora -proseguí- lo que naturalmente les sucedería si se les librara de sus cadenas a la vez que se les curara de su ignorancia. Si a uno de esos cautivos se le libera de sus cadenas y se le obliga a ponerse súbitamente de pie [...] todos esos movimientos le causarán dolor y el deslumbramiento le impedirá distinguir los objetos cuyas sombras veía momentos antes. ¿Qué habría de responder, entonces, si se le dijera que momentos antes sólo veía vanas sombras y que ahora [...] goza de una visión verdadera? [...] Y si se le obligara a mirar la luz misma del fuego, ¿no herirá ésta sus ojos? ¿No habrá de desviarlos para volverlos a las sombras, que puede contemplar sin dolor? [...] Y en caso de que se lo arrancara por fuerza de la caverna - proseguí -, haciéndolo subir por el áspero y escarpado sendero, [...] al llegar a la luz, ¿podrán sus ojos deslumbrados distinguir uno siquiera de los objetos que nosotros llamamos verdaderos? [...] necesitará acos-

tumbrarse para ver los objetos de la región superior. Lo que más fácilmente distinguirá serán las sombras, luego las imágenes de los hombres y de los demás objetos que se reflejan en las aguas y, por último, los objetos mismos; después, elevando sus miradas hacia la luz de los astros y de la luna, contemplará durante la noche las constelaciones y el firmamento [...] Por último, creo yo, podría fijar su vista en el Sol, y sería capaz de contemplarlo, no sólo en las aguas o en otras superficies que lo reflejaran, sino tal cual es, y allí donde verdaderamente se encuentra.

-Necesariamente -dijo.

-Después de lo cual, reflexionando sobre el Sol, llegará a la conclusión de que éste [...] lo gobierna todo en el mundo visible y que, de una manera u otra, es la causa de cuanto veía en la caverna [...] Si recordara entonces su antigua morada y el saber que allí se tiene, pensara en sus compañeros de esclavitud, ¿no crees que se consideraría dichoso con el cambio y se compadecería de ellos?

- Seguramente. [...]

- Y ahora, considera lo siguiente -proseguí-; supongamos que ese hombre desciende de nuevo a la caverna y va a sentarse en su antiguo lugar, ¿no quedarán sus ojos como cegados por las tinieblas, al llegar bruscamente desde la luz del Sol?

-Desde luego-, dijo.

- Y si cuando su vista se halla todavía nublada [...] tuviera que competir con los que continuaron encadenados, dando su opinión sobre aquellas sombras, ¿no se expondrá a que se rían de él? ¿No le dirán que por haber subido a las alturas ha perdido la vista y que ni siquiera vale la pena intentar el ascenso? Y si alguien ensayara libertarlos y conducirlos a la región de la luz, y ellos pudieran apoderarse de él y matarlo, ¿es que no lo matarían?

-Con toda seguridad - dijo."

Platón, República, s. V a.C. En Obiols, G. Problemas filosóficos; pp. 57-9

- b. **Caracterice** los siguientes conceptos dentro del pensamiento platónico: "idea", "cosa", "mundo sensible", "mundo inteligible", "reminiscencia", "doxa (opinión)", "episteme (conocimiento)".
- c. **Redacte** un breve párrafo sintetizando las relaciones entre estos conceptos.
- d. **Lea** el artículo correspondiente a "Platón" en uno de los Diccionarios filosóficos recomendados en la Introducción. Teniendo en cuenta lo que leyó, amplíe la síntesis realizada en c.
- e. **Diseñe** un gráfico o dibujo que represente la Caverna. **Redacte** una lista de los elementos presentes en la Alegoría (los prisioneros, las sombras, las cadenas, los objetos, el Sol etc.) y procure establecer qué **simboliza** cada uno de ellos.
- f. ¿En qué **relación** se encuentran los elementos correspondientes al *mundo de las Ideas* y los que corresponden al *mundo sensible*?
- g. En esta Alegoría se divide al mundo en dos sectores: el mundo "dentro de la Caverna" y el mundo "fuera de la Caverna". ¿Cuál es el sector más importante, según la concepción platónica, y **por qué**?
- h. **Sugiera** una interpretación para el relato de la salida del prisionero de la Caverna y su regreso a ella, incluyendo su muerte. Ofrezca una **justificación** para su propuesta.
- i. ¿Qué **relaciones** se pueden establecer entre la concepción platónica y las ideas de Heráclito y Parménides? **Enúncielas**.

Actividades con películas

The Truman Show

Teniendo en cuenta sus respuestas a la **Actividad n.º 38**, analice la película **comparando** el mundo en el que vive Truman con la Caverna de la Alegoría platónica.

Matrix

A continuación mencionamos algunas escenas y fragmentos de diálogo de la película. **Leálos** con atención, y luego realice la actividad que le proponemos a continuación:

1. En la escena de la fiesta, en la que Trinity advierte a Neo acerca del peligro que corre, dice que *"nadie debería buscar la respuesta a esa pregunta (¿qué es Matrix?), a menos de que realmente deba hacerlo, ya que una vez que la encuentre, todo cambiará. Tu vida, y el mundo en el que vives, nunca volverán a ser lo mismo. Es como levantarse una mañana, y encontrar que el cielo se cae"*.

2. Cuando Morfeo le ofrece las dos píldoras a Neo dice: *"Recuerda: lo único que te ofrezco es la verdad. Nada más."*

3. En el momento en que Morfeo le muestra el estado actual del mundo:

"Existen campos, Neo, interminables campos donde los seres humanos ya no nacemos. Se nos cultiva. Durante mucho tiempo me negué a creerlo. Y entonces vi los campos con mis propios ojos. Vi cómo licuaban a los muertos para administrárselos por vía intravenosa a los vivos. Y estando allí, contemplando su pura y horripilante precisión, me di cuenta de lo obvia que era la verdad. ¿Qué es Matrix? Control. Matrix es un mundo imaginario generado por ordenador, construido para mantenernos bajo control, y convertir a un ser humano en esto."

Neo: ¡No! No lo creo. No es posible.

Morfeo: No te dije que sería fácil, Neo. Te dije que sería la verdad."

4. Y poco después:

"Neo: No puedo volver atrás, ¿verdad?"

Morfeo: Y si pudieras, ¿querrías hacerlo?"

Compare estas escenas y su significado en el contexto de la película, con los **elementos correspondientes de la Alegoría de la Caverna** (la condición de no-libres (esclavos) de los prisioneros, el efecto que la salida produce en el prisionero liberado, el rechazo que los prisioneros sienten por el prisionero liberado cuando éste quiere comunicarles la verdad, la relación entre el mundo interno y externo de la Caverna, etc.)

EL REALISMO ARISTOTÉLICO

Vamos a reencontrarnos con **Aristóteles** *, sobre cuya Ética habíamos reflexionado en la Unidad 2. La obra de Aristóteles se inicia como una fuerte crítica a las ideas platónicas, oponiendo al idealismo de Platón, un **realismo** basado en la observación y la experiencia. Su inmensa obra incluye temas muy diversos: desde el primer sistema de Lógica (conocido como el *Organon*) hasta textos de corte científico sobre Física y Biología. Pero el centro de su obra lo constituye la **"filosofía primera"** o "ciencia del ente en cuanto ente" (y no en cuanto animal o vegetal, hombre o caballo, número o poema), redactada en catorce libros*.

* **Aristóteles**. Puede ver sus datos biográficos en la Unidad 1.

Se cuenta que cuando Andrónico de Rodas organizó las obras de Aristóteles, ubicó estas obras después de la obra de Física y de allí el nombre de Metafísica: "*metá ta fysiká*", los que están después de la Física.

La obra de Aristóteles ejerció enorme influencia. Sus ideas sobre Astronomía, Física, Biología, formaron la base de la ciencia occidental durante más de mil años. Hasta tal punto que, durante la Edad Media, se hablaba de él como de "El Filósofo". Si bien estas teorías aristotélicas sobre cuestiones científicas ya no tienen vigencia, sus tesis filosóficas han conservado enorme importancia: modelan en gran medida nuestra manera de ver el mundo y fueron la base sobre la que se apoyó Tomás de Aquino para elaborar su pensamiento.

Aristóteles clasificaba a todos los **conocimientos** en tres grupos: **práctico** (que apunta al mejoramiento de la conducta humana); **poético** (productivo, el arte de saber hacer cosas) y **teórico** (que aspira a la verdad y capta su objeto sin modificarlo). La **metafísica** o filosofía primera constituye el saber teórico por excelencia.

Aristóteles reflexiona sobre el problema del cambio y la permanencia, tal como había sido abordado por los filósofos presocráticos y encuentra que es posible una solución diferente del problema, si consideramos que en todo cambio hay algo que cambia y algo que permanece. Por ejemplo: si yo pinto esta mesa de rojo, hay algo en ella que cambió (su color), pero también algo que permanece: lo que hace que siga siendo *esta* mesa. Así, el cambio no supone una creación absoluta (desde la nada) ni una destrucción completa (hacia la nada). Ahora bien, existe otra diferencia entre nuestra mesa y el color rojo: la mesa puede existir por sí misma, mientras que un color no puede existir por sí mismo, sino que es siempre el color de algo. No existe el rojo aislado en el mundo: se trata siempre del rojo de una mesa, de una manzana, de un tulipán o de la camiseta de un club de fútbol. Las cosas que existen por sí mismas (de modo individual), son las sustancias. Las que sólo pueden existir en una sustancia se denominan accidentes (por ejemplo, el color, la cantidad, la posición, etc.) Contrariamente al pensamiento platónico, para Aristóteles lo que existe son las **sustancias individuales**; las ideas universales sólo son posibles en función de aquéllas.

Volvamos a nuestra mesa. La mesa está compuesta por dos elementos: aquello de lo que está hecha (madera, mármol), que recibe el nombre de **materia**; y la **forma**, que hace que sea una mesa y no otra cosa. Preste atención al hecho de que aquí "forma" no equivale a "forma geométrica" (cuadrada, redonda, etc.) La forma es la **esencia**, lo que hace que un objeto sea lo que es y no otra cosa; que nuestra mesa sea una mesa y no una silla ni un caballo. Materia y forma son **términos relativos**: el vellón de la oveja es la materia de la lana, y a su vez, la lana es materia para la tela, que es la materia de mi saco. La forma "tela" es la esencia que hace que esta lana sea tela y no relleno para un colchón; pero a la vez, esta tela es la materia a la que se aplica la forma "saco".

Pero además, dice Aristóteles, toda sustancia es una combinación de acto y potencia: la mesa es mesa en **acto** (de hecho, hoy, es una mesa), pero es muchas cosas en potencia (por ejemplo, madera para el fuego). Esta semilla es semilla en acto, pero árbol en **potencia**; el árbol es árbol en acto, pero mesa en potencia. El **cambio** puede ser explicado como paso de la potencia al acto: el bebé (adulto en potencia) crece (cambia) y se transforma en adulto en acto (y a la vez, anciano en potencia).

Lea en Obiols, G. Nuevo curso de Lógica y Filosofía; capítulo VII: parágrafo 7. Aristóteles: el realismo; parágrafo 8. A modo de conclusión.



Actividad n°. 39

a. Lea los siguientes textos de Aristóteles:

"La palabra ser se emplea en múltiples sentidos... pues, de una parte, significa la esencia y la existencia individual; de la otra, la calidad, la cantidad y cada uno de los otros atributos de especie semejante. Pero, aun empleando la palabra ser en tantos significados, es evidente que la esencia es el ser primero entre todos éstos, como la que manifiesta la sustancia. En efecto, cuando queremos expresar una cualidad de un ser determinado, decimos, por ejemplo, bueno o malo, pero no de tres codos u hombre; y después, cuando queremos expresar la esencia, no decimos: blanco, o caliente o de tres codos, sino, por ejemplo, hombre o dios."

Metafísica, VII, 1, 1028, (s. IV a.C.) citado en Mondolfo, R. *El pensamiento antiguo*, (1980) Tomo II. Bs.As., Losada, pp.27-8

Codo: medida de longitud que se establece teniendo en cuenta la distancia que media entre el codo y el extremo de la mano.

"De las palabras expresadas fuera del nexo del discurso, cada una significa o la sustancia, o [los accidentes, como] la cantidad o la calidad o la relación o el dónde o el cuándo o la situación o el hábito o la actividad o la pasividad. Sustancia es, por ejemplo, hombre, caballo; cantidad, por ejemplo, de dos o de tres codos; calidad, blanco, gramático; relación, doble, medio, mayor; dónde, en el Liceo, en la plaza; cuándo, ayer, el año pasado; situación: yace, está sentado; hábito: está calzado, está armado; actividad: corta, quema; pasividad, es cortado, es quemado."

Categorías, c.4, 1, citado en Mondolfo, R., op.cit., p.28

"La sustancia es, pues, el sujeto: desde un cierto punto de vista es materia (llamo materia a aquello que no es algo determinado en acto, sino solamente en potencia); y desde otro aspecto, es concepto y forma (en cuanto siendo algo determinado, se puede, mentalmente, considerarla separadamente); en tercer lugar, la resultante de ambas, que sola tiene nacimiento y muerte, y es la única que existe separadamente en sí misma. (Metafísica., VIII, 1, 1042)." "Por eso, si alguien, al definir lo que es una casa, dijese que es piedras, ladrillos y maderas, diría lo que es la casa en potencia, pues tales cosas son la materia; quien, en cambio, dijese que es un refugio de personas y de bienes, o agregase algo semejante, diría lo que es el acto de la cosa, y, finalmente, quien agregase una cosa a la otra, expresaría a la sustancia en el tercer sentido, resultante de los ya dichos"

(Metafísica, VII, 2, 1043) Ambos citados en Mondolfo, R., op.cit., p. 30

"El acto es la existencia de la realidad, pero no de la manera que decimos que ella existe cuando está en potencia - (como, por ejemplo, decimos que en el leño, está en potencia un Hermes, o la mitad en el todo, en el sentido que podrían extraerse del leño o del todo [...]) - sino cuando está en acto. Lo que decimos se hace claro si nos dirigimos a casos particulares....En la misma relación en que se halla el que construye efectivamente con respecto a quien sabe construir, o como el despierto está al durmiente, o como el que mira con respecto a quien, aunque poseyendo la vista, mantiene los ojos cerrados, así también, el objeto, derivado de la materia, está a la materia misma, y lo completamente elaborado está al objeto no terminado; con el primer término de estas parejas de distintos, queda definido el acto; con el segundo, la potencia."

Metafísica, IX, 6, 1048; citado en Mondolfo, R, op.cit., p. 34

"Hay un aspecto de ella (sustancia), como materia, es decir, aquello que por sí mismo no es un determinado ser; otro aspecto suyo, es la forma y la especie, de acuerdo a la cual se denomina un ser determinado y, tercero, lo que resulta de éstos. La materia es potencia, la forma es acto"

De anima, I, 1, 412; citado en Mondolfo, R, op.cit., p. 30

"Si, entonces, el cambio se produce... de un contrario al otro, es necesario que haya algo subyacente, que cambie en el pasaje de un contrario a otro, pues, lo que cambia, no son los contrarios mismos. Este algo después queda, mientras el contrario no permanece [...]"

Metafísica XII, 2, 1069; citado en Mondolfo, R, op.cit., p. 30

Teniendo en cuenta lo que leyó en Obiols, y los textos anteriores, **caracterice** los siguientes conceptos dentro del pensamiento aristotélico: "sustancia", "accidente", "forma", "materia", "esencia", "potencia", "acto", "cambio".*

- b. **Redacte** un breve párrafo sintetizando las relaciones entre estos conceptos.
- c. **Lea** el artículo correspondiente a "Aristóteles" en uno de los Diccionarios filosóficos recomendados en la Introducción. Teniendo en cuenta lo que leyó, amplíe la síntesis realizada en b.
- d. Elabore **ejemplos** propios (diferentes de los que leyó en la Guía o en los textos) de cada uno de los conceptos anteriormente mencionados: "sustancia", "accidente", "forma", "materia", "esencia", "potencia", "acto", "cambio".
- e. **Compare**, señalando semejanzas y diferencias, los conceptos de "idea" platónica y de "forma" aristotélica.
- f. **Lea** cuidadosamente el siguiente pasaje:

"Todo móvil debe ser movido por un motor. Por lo tanto, si no tiene en sí mismo el principio del movimiento, es evidente que es movido por otro....Pero puesto que cada cuerpo movido lo es movido por un motor, es necesario también que cada cuerpo movido en el espacio sea movido por otro... Y entonces, el motor por otro motor, pues también se mueve, y éste, a su vez por otro. Pero esto no puede seguir hasta el infinito, sino que debe detenerse en un punto, y habrá algo que será causa primera del movimiento."

Física, VII, 1 y 2, 241-2, citado en Mondolfo, R, op.cit., p. 38

Teniendo en cuenta el pasaje anterior y lo que leyó en Obiols:

- 1. ¿A qué llama Aristóteles "*primer motor inmóvil*"?
- 2. Aristóteles realiza un encadenamiento de razonamientos, en el cual la conclusión del primero es premisa del segundo, la conclusión del segundo, premisa del tercero, y así. **Señale** cuáles son esos razonamientos, e **indique** premisas y conclusión de cada uno de ellos.
- 3. Según el punto 4.2., esta concepción aristotélica, ¿podría ser considerada *deísta*, *teísta*, o *panteísta*? **Justifique** su respuesta.
- 4. **Compare** este argumento aristotélico con las *Vías* de Santo Tomás. ¿En qué se asimilarían? ¿En qué se diferencian?

Para seguir leyendo

Para enriquecer su comprensión de los conceptos que hemos estado discutiendo hasta aquí, así como para poner en práctica las sugerencias propuestas para la lectura y el análisis crítico de textos, le recomendamos leer al menos dos de los siguientes textos.

En Obiols, G. *Problemas filosóficos*

Platón. "Alegoría de la línea"

Aristóteles. "La ousía. Materia y forma"

Aristóteles. "El acto y la potencia"

4.3. Alcance y limitaciones de la metafísica: Comte, Nietzsche.

¹ Estrictamente, se llamó "filosofía escolástica" al pensamiento filosófico propio de la Edad Media, que, como vimos en el punto 4.2. se caracterizó por su fuerte relación entre fe y razón. Pero en un segundo sentido, se llamó despectivamente "escolásticas" a algunas obras propias de fines de la Edad Media en las que se respetaban excesivamente las cuestiones formales, sin preocuparse por el contenido. Por ejemplo, largos debates sobre si los ángeles tenían o no sexo, es decir, si había ángeles "femeninos" y "masculinos".

² Hume, David. (1711-1776) Filósofo escocés, nacido en Edimburgo. Fue secretario del general St. Clair, secretario de la Embajada inglesa en Francia y funcionario del gobierno inglés en Londres. Su madre y su hermano, el conde de Hume, intentaron que estudiara abogacía, y luego que se dedicara al comercio, pero él deseaba sobre todo dedicarse a estudios filosóficos y literarios. Vivió varios años en Francia, donde trabó amistad con otros filósofos célebres: Rousseau, Montesquieu, Voltaire. Sus primeros libros fueron fracasos comerciales, pero entre 1754 y 1762 publicó una *Historia de Inglaterra* que desató feroces polémicas, y se hizo célebre. Hume amaba la buena comida y el buen vino, era un gran conversador y un excelente jugador de cartas. Tenía mucho éxito con las mujeres, y era un excelente amigo. En 1775 se enfermó del aparato digestivo (se discute si fue cáncer o una úlcera perforada), y decidió morir tal como había vivido, rodeado de amigos, disfrutando de la vida, simpático y alegre como había sido siempre.

³ Kant, Immanuel. Puede consultar algunos datos biográficos en la Unidad 2.

⁴ Comte, Augusto (1798-1857) Filósofo francés, fundador del *positivismo*, y considerado el primer sociólogo científico. Fue secretario de Saint-Simon. Enseñó también matemáticas en la Escuela Politécnica.

Ya durante el Renacimiento aparecieron las primeras críticas a la Metafísica, argumentando que se trataba de discusiones excesivamente abstractas y estériles que habían hecho su aparición especialmente en el seno de lo que se llamó filosofía "**escolástica**". En el siglo XVII **David Hume**² realiza una seria crítica a los conceptos de "causa", "sustancia" y "yo". También **Kant**³ cuestiona la posibilidad de la metafísica.

Pero es en el siglo XIX que las críticas a la metafísica se vuelven destructivas. **Augusto Comte**⁴, por ejemplo, postula que la metafísica es sólo una etapa en el desarrollo del pensamiento, que atraviesa un período **teológico**, otro **metafísico** y que alcanza su culminación con la filosofía **positiva** y la ciencia. Comte considera que sólo los hechos y las relaciones entre los hechos son reales; sólo lo **dado en la experiencia** es digno de estudio. A su vez, las ciencias se organizan jerárquicamente, y se ven coronadas por la Sociología, o estudio de la sociedad, que se organiza desde una perspectiva estructural o estática: el **orden**; y desde una perspectiva atenta al cambio o dinámica: el **progreso**. La humanidad alcanzaría su estadio positivo a partir de la propuesta de Comte, y por lo tanto, la metafísica es una etapa superada que debe ser descartada.

A fines del siglo XIX, **Nietzsche**⁵ realiza una crítica demoleadora a la filosofía occidental y en particular a la metafísica. Nietzsche sostiene que todo el pensamiento posterior a Heráclito (por obra de Sócrates y Platón) se ha centrado en el Ser, y ha olvidado el **devenir**; se ha ocupado de los conceptos, dejando de lado la **vida** y la **voluntad**. Nietzsche reclama el abandono de la metafísica, de la búsqueda del sentido en un mundo del más allá (ya sea el mundo de las ideas platónico, o el paraíso cristiano) para permitir el surgimiento de las saludables energías creativas no-racionales. El cristianismo, el socialismo y el igualitarismo democrático se asocian con el descenso de la vitalidad y la difusión del ascetismo, a los que

debe oponerse la **voluntad de vivir**, y la **voluntad de poder**. Ambas se encarnan en el Superhombre, cuya moral es una moral de señores y no de esclavos: el igualitarismo, la piedad y la compasión, asociadas a la dulzura femenina, deben ser rechazados.

Por último, en el siglo XX, las críticas a la metafísica se redoblan. Los miembros de la corriente conocida como **positivismo lógico**, que ya mencionamos en la Unidad 3, sostienen que las cuestiones metafísicas son en realidad pseudoproblemas (parecen problemas pero no lo son), originados en un incorrecto uso del lenguaje. Sin embargo otras corrientes del siglo XX, como el **existencialismo** (uno de cuyos representantes es Sartre), reconocen la importancia del saber metafísico dentro de la Filosofía.

5
Nietzsche, Federico. (1844-1900) Filósofo y filólogo alemán, estudió en la Universidad de Bonn. Amante de la música, especialmente de la de Wagner, con quien mantuvo una larga y turbulenta relación. Hacia 1878 inició un largo período de depresiones y otras perturbaciones físicas y mentales. Vivió en Suiza, la Riviera, Italia y Alemania, casi siempre solitario, pero produciendo una abundante obra filosófica y literaria. Finalmente un empeoramiento de su condición terminó en su internación en un hospital psiquiátrico, y luego en la reclusión en la casa materna, durante los últimos diez años de su vida. Su obra tiene gran vuelo literario, y puede reconocerse su influencia en campos tan diversos como la literatura, la poesía, la danza, la psicología y la acción política.

Lea en Obiols, G. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*; capítulo XI: parágrafo 5. Comte y el positivismo; parágrafo 7. Nietzsche: la crítica radical de la cultura occidental



Actividad n°. 40

- A partir de la lectura de los textos sugeridos más arriba, **compare** las críticas al pensamiento metafísico formuladas por Nietzsche y Comte: ¿cuáles son los elementos comunes? ¿Cuáles las diferencias?
- Analice** el pasaje tomado del *Curso de filosofía positiva* que se encuentra en las Actividades de Cierre del capítulo XI del libro de Obiols; y caracterice cada uno de los tres estadios que propone Comte.
- Analice el pasaje tomado de *El ocaso de los ídolos* que se encuentra en las Actividades de Cierre del capítulo XI del libro de Obiols; reflexione y **responda**: ¿a quién beneficiaría una sociedad vital, en el sentido de Nietzsche? ¿Por qué?
- ¿Está usted de acuerdo con las críticas a la metafísica que leyó? **Expresa** su acuerdo o desacuerdo y **fundamente** su respuesta.

Para seguir leyendo

Para enriquecer su comprensión de los conceptos que hemos estado discutiendo hasta aquí, así como para poner en práctica las sugerencias propuestas para la lectura y el análisis crítico de textos, le recomendamos leer al menos dos de los siguientes textos.

En Obiols, G. *Problemas filosóficos*, en el capítulo X. Replanteo y críticas a la metafísica en la filosofía del siglo XX.

Ayer. "La eliminación de la metafísica"

Carnap. "La superación de la metafísica mediante el análisis lógico del lenguaje"

En Frassinetti de Gallo, M. y Fernández Aguirre de Martínez, E. *Filosofía viva*

Comte, A. "Discurso sobre el espíritu positivo"; en el capítulo 2. Caracterización de la filosofía Parágrafo 2.2. ¿Qué es la filosofía?

Nietzsche, F. "Más allá del bien y del mal"; en el capítulo 2. Caracterización de la filosofía Parágrafo 2.2. ¿Cómo es el filósofo?

¿Qué podemos conocer?

Comenzamos esta unidad proponiéndole que observe (y disfrute) de una lámina, y también del relato de un enigma. Como ya vimos, a menudo el arte nos ofrece una mirada diferente sobre cuestiones que también, desde otra óptica, pueden ser objeto de la Filosofía.

Actividad n°. 41

- a. Le sugerimos que **mire cuidadosamente** la siguiente reproducción de *Belvedere* (1958), de M. Escher.



M. C. Escher's "Belvedere" (c) 2002 Cordon Art-Baarn-Holland. All rights reserved. Used by permission www.mescher.com.

- b. **Contémplo** más de una vez: mírelo atentamente, cierre el libro, y vuelva a mirar.
- c. ¿Qué le pareció el cuadro? ¿Vio lo mismo la primera vez que lo miró que las veces subsiguientes? Si no hubo diferencias, o bien usted es una persona muy observadora, o bien le recomendamos que vuelva a mirarlo. No todo es tal como lo esperábamos. Fíjese en las columnas, ¿dónde comienzan y dónde terminan? ¿Podría colocar una escalera de mano en la misma posición que está en la lámina? Y estos no son los únicos detalles extraños. ¿Es la primera vez que le sucede algo similar? ¿Conocía otros cuadros o láminas de Escher?
- d. **Redacte** un breve párrafo, registrando sus respuestas, y cualquier reflexión que la lámina le haya inspirado.

Actividad n°. 42

- a. Ahora le sugerimos que **lea** el siguiente relato:

La paradoja del abuelo:

A los ochenta años, su abuelo, que era un famoso inventor, junto con su abuela que era una eminente científica, construyeron una máquina del tiempo, pero nunca publicaron su invento. Usted, único descendiente, hereda la máquina, retrocede

setenta años hacia el pasado, y allí, sin darse cuenta, evita que su abuelo conozca a su abuela.

Pero, veamos: usted impidió que él llegara a conocer a su abuela; por lo tanto, usted no tuvo oportunidad de nacer. Tampoco tuvo su abuelo oportunidad de construir la máquina. Pero entonces usted no existió para hacer el viaje, y, por lo tanto, su abuelo llegó a tener un hijo, que fue su padre (de usted). En consecuencia, habrá una máquina del tiempo, usted la heredará, retrocederá setenta años...*

- b. ¿Cómo se siente usted al leer este cuento? ¿Puede resolver la paradoja? ¿Cómo?
- c. **Redacte** un breve párrafo, registrando sus respuestas, y cualquier reflexión que el cuento le haya inspirado.

Más allá de estos casos, existen otras situaciones similares habituales en la vida cotidiana, como las ilusiones ópticas o auditivas (puede revisar este punto en la Guía de Psicología), sueños, errores al resolver problemas aparentemente fáciles, etc. Alguna vez todos nos hemos enfrentado a una situación que nos muestra las limitaciones de nuestro conocimiento, y nos obliga a admitir que aun cuando estamos aparentemente seguros de conocer algo, no está de más revisar las bases o los fundamentos que sostienen nuestra opinión.

En esta unidad nos ocuparemos de algunos de los temas de la Gnoseología o Teoría del conocimiento. En particular, nos guiarán tres grandes preguntas: ¿Es **posible** conocer? ¿Dónde se **origina** nuestro conocimiento? ¿Qué es lo que conocemos, o cuál es la **naturaleza** de nuestro conocimiento? Para cada una de estas tres cuestiones usted encontrará dos respuestas posibles (que no son las únicas).

UNIDAD 5: ¿QUÉ PODEMOS CONOCER?

5.1. Descripción fenomenológica del conocimiento

5.2. ¿Es posible conocer? Dos respuestas: el escepticismo y el dogmatismo

5.3. ¿Cómo se origina el conocimiento? Dos respuestas: el racionalismo y el empirismo.

5.4. ¿Qué es lo que conocemos? Dos respuestas: el realismo y el idealismo.

5.1. Descripción fenomenológica del conocimiento.

Supongamos que usted va caminando por la calle un día de enero y compra un helado en un kiosco. Como hace calor, el helado se derrite y le ensucia las manos. Usted entra en una confitería, y se dirige al baño, para lavárselas. Sin embargo, cuando se acerca al lavatorio descubre que, aunque hay grifo, no hay canillas. Un poco desconcertado, usted se acerca al lavatorio buscando las canillas extraviadas. De pronto, acerca las manos al grifo, para ver si al menos cae alguna gotita que lo ayude a lavarse. Cuando lo hace, comienza a salir agua. Cuando aleja las manos, el agua se detiene. Usted intenta nuevamente, y la experiencia se repite. "¡Ah!",

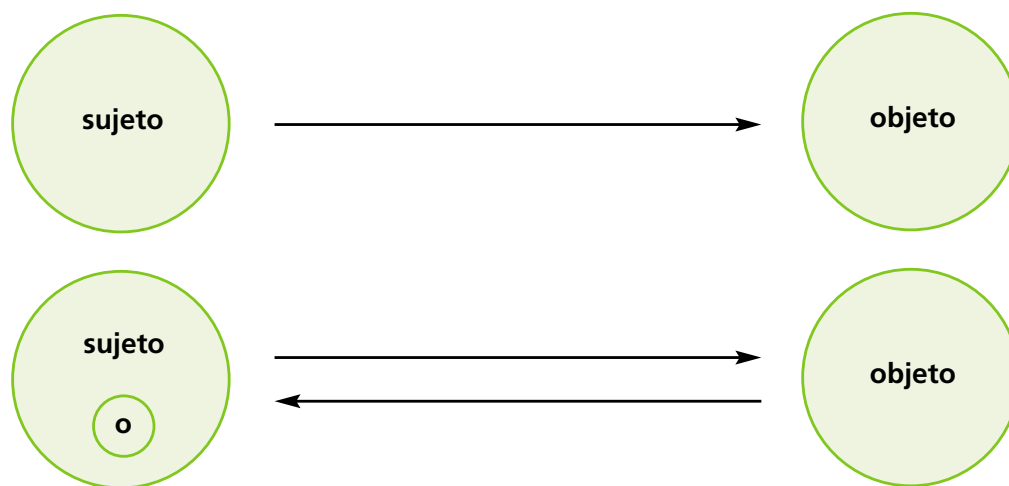
* Este es un ejemplo de una **paradoja temporal** en la que se basan numerosos cuentos y películas de ciencia ficción que usted probablemente ha visto o puede ver: *Volver al futuro*, *Doce monos*, *Terminator*, *Millennium*, etc. Una paradoja es algo que "nos maravilla porque propone algo que parece asombroso que pueda ser tal como se dice que es." (Diccionario de Filosofía, de Ferrater Mora)

dice usted, "esta es una canilla automática". Y si sabe algo de electrónica, probablemente piense que funciona con una célula fotoeléctrica (como las puertas de los supermercados). Luego de lavarse las manos, usted sale, satisfecho. La próxima vez que encuentre un lavatorio con grifo, pero sin canillas, usted irá directamente a colocar las manos bajo el grifo, suponiendo que se trata nuevamente de una canilla automática. ¿Qué sucedió? Podemos decir que usted **no conocía** las canillas automáticas, y ahora sí las conoce; entre usted y la canilla automática se estableció una cierta **relación de conocimiento**.

Hacia 1920, **N. Hartmann**¹ intentó describir el fenómeno del conocimiento. Según Hartmann, el conocimiento supone siempre la existencia de dos elementos mutuamente vinculados: un **sujeto** y un **objeto**. El sujeto es quien conoce, el objeto es lo conocido. En este caso, usted es el sujeto, y la canilla automática, el objeto. Sujeto y objeto no constituyen una unidad, aunque al mismo tiempo cada uno existe como tal sólo en función de su mutua relación. Una cosa sólo se convierte en **objeto de conocimiento** si hay **alguien que lo conoce**, es decir, un sujeto. Y sólo se podrá hablar de **sujeto**, cuando haya un **objeto conocido** por este. La canilla es una cosa; sólo será *objeto* en tanto y en cuanto alguien la conozca. Hartmann añade que **sólo el sujeto se modifica** dentro de esta relación. El objeto, en cambio permanece intacto: la canilla no se modificó luego de que usted descubrió lo que era y cómo funcionaba. Pero usted tiene ahora algo que antes no tenía: una **representación** o imagen de la canilla automática, que le permitirá reconocer otras canillas similares cuando las encuentre.

¹ Hartmann, Nicolai (1882-1950) Filósofo de origen letón, pero que desarrolló su obra en varias universidades alemanas. Formó parte de la escuela fenomenológica, fundada por Husserl. Se dedicó especialmente a la gnoseología, y en su *Metafísica del conocimiento* propone el análisis que trabajamos aquí.

Gráficamente tendríamos:



El sujeto aprehende el objeto, el objeto es aprehendido por el sujeto. El sujeto sale de su propia esfera para tomar algo del objeto, aunque el objeto no se modifique ni pierda nada en esta aprehensión. El sujeto, en cambio, se ve enriquecido por una imagen, o un concepto del objeto.

Recuerde que "aprehender" tiene un significado diferente de "aprender". "Aprender" significa captar, atrapar, apresar.

Esta descripción es sólo **una** de las posibles representaciones del conocimiento, y ha recibido algunas **críticas**. Por ejemplo, ¿cómo sabemos que no hay modificación en el objeto, si sólo accedemos a él **después** de conocerlo, es decir, que no sabemos cómo era antes? En otros términos, usted se encontró con la canilla luego de entrar al baño de la confitería. ¿Puede estar completamente **seguro** de que antes de que usted entrara la canilla estaba allí, y era exactamente igual que como usted la vio?

Actividad n°. 43

Lea el siguiente texto, teniendo en cuenta las sugerencias para la lectura de textos filosóficos que vimos en la Unidad 1. Luego **realice** las tareas que le proponemos a continuación:

"a. El fenómeno fundamental del "aprehender".

- 1°. En todo conocimiento se hallan frente a frente un **cognoscente** * y un conocido, un sujeto y un objeto del conocimiento. La relación existente entre ambos es el conocimiento mismo. El frente a frente de ambos miembros es insuprimible y ostenta el carácter de mutua separación originaria, o transcendencia.*
- 2°. Los dos miembros de la relación no pueden separarse de ella sin que dejen de ser sujeto y objeto. El "ser sujeto" como tal existe sólo para un objeto; el "ser objeto" como tal, sólo para un sujeto. Los dos son lo que son, sólo recíprocamente. [...]*
- 3°. La relación de conocimiento es bilateral, mas no invertible. El "ser sujeto" para el objeto no es lo mismo que el "ser objeto" para el sujeto. Sujeto y objeto no son permutables dentro de su correlación; su función es esencialmente diferente. [...]*
- 4°. La función del sujeto consiste en aprehender el objeto, la del objeto, en la posibilidad de "ser aprehendido" por el sujeto y en el "ser aprehendido" por este.*
- 5°. Visto desde el sujeto, el "aprehender" puede describirse como una salida del sujeto más allá de su esfera, como una intervención del sujeto en la esfera, **trascendente** ** y **heterogénea** *** para él, del objeto, como una captación de las determinaciones del objeto en esta esfera y una incorporación o aceptación de las **determinaciones** **** captadas en la esfera del sujeto. [...]*
- 7°. La intrusión del sujeto y su incorporación de lo captado dejan intacto al objeto como tal. El objeto no se torna inmanente. Las determinaciones del objeto no se alteran por el hecho de que sea captado e incorporado a la esfera del sujeto. La aceptación de lo captado no significa una inclusión del objeto en el sujeto, sino la repetición de las determinaciones del objeto en una formación de contenido en el sujeto: la formación de conocimiento o la "imagen" del objeto. Por consiguiente, el objeto se muestra indiferente hacia el sujeto, mas no éste hacia aquél. Sólo en el sujeto se altera algo mediante la función del conocimiento. En el objeto no surge nada nuevo, mientras que en el sujeto nace la conciencia del objeto con su contenido: la "imagen" del objeto. [...]*

* Cognoscente: que conoce.

** Trascendente: que está más allá de. Inmanente: que está dentro de ("trascendente" se opone a "inmanente").

*** Heterogéneos: se dice de los miembros pertenecientes a diferentes clases o conjuntos.

**** Determinaciones: características

b. La "imagen" del objeto en el sujeto [...]

6°. Cuando se advierte un error o ilusión, el sujeto comprende precisamente que tomó al objeto por algo que no es, o bien que el objeto se le presentó o antojó como algo que no era. Ahora bien, ese algo como lo que se presentó o surgió, evidentemente no es el objeto mismo ni tampoco el sujeto, sino un tercero, diferente de ambos, que está entreverado en la relación de conocimiento. Es lo que se ha llamado la "representación" del objeto."

Hartmann, N. *Metafísica del conocimiento*. Citado en Frassinetti y Martínez, *Filosofía Viva*, p.199

1. Intente **aplicar** la descripción de Hartmann a otra *situación de conocimiento*. Por ejemplo, ¿cómo conoce usted una ciudad a la que no había ido antes? ¿Cómo aprendió que $2 + 2 = 4$? ¿Cómo conocemos a un personaje de ficción, (como Mafalda, Inodoro Pereyra o Clemente)?
2. **Analice** cada ejemplo, señalando el *sujeto*, el *objeto* y las *determinaciones "aprehendidas"*.
3. **Sugiera** usted otros dos ejemplos y **analícelos**. ¿Le resulta sencillo aplicar esta descripción? ¿Se le plantean dificultades o dudas? Si es así, tome nota, y discútalas con sus compañeros en la reunión de consultoría, o en su grupo de estudio, o envíe sus dudas por correo electrónico.
4. En el último párrafo del párrafo anterior mencionamos una posible objeción a la propuesta de Hartmann. **Enúnciela** con otras palabras y **exprese** su opinión al respecto. ¿Puede formular otras objeciones? Por ejemplo, Hartmann afirma que su objetivo es describir el conocimiento tal como se da, sin presupuestos ni teorías anteriores. ¿Está de acuerdo con esto o podría decirse que Hartmann está tomando alguna posición previa para su descripción? Intente una fundamentación para su respuesta.

Recuerde que "fundamentar" significa ofrecer razones o argumentos que sostengan su afirmación.

5.2. ¿Es posible conocer? Dos respuestas: el escepticismo y el dogmatismo

Al inicio de esta Unidad le propusimos que observara una lámina de Escher, y también que reflexionara sobre la "paradoja del abuelo". Es probable que usted haya encontrado, con cierto malestar, que en el primer caso tenía que poner en duda la información ofrecida por su percepción visual; y, en el segundo, las conclusiones derivadas del uso de la razón. Esta situación proviene del hecho de que el conocimiento humano no es en absoluto infalible, y a menudo se enfrenta a sus propias limitaciones. Este no es un descubrimiento reciente, ya que hace muchos siglos que los seres humanos son conscientes de que su conocimiento no es completo ni absoluto. Pero algunos pensadores han desarrollado esta afirmación hasta llegar a sostener, por ejemplo, que el conocimiento es simplemente imposible. Entre estos autores se encuentra, por ejemplo, **Gorgias de Leontino**¹:

¹ **Gorgias de Leontino** (485-388 a.C.) Gorgias nació en Leontino, en la Magna Grecia (actual Sicilia, Italia); y viajó por numerosas ciudades griegas enseñando retórica, como era habitual entre los sofistas. Algunos autores consideran que sus ideas se originan en su contacto con Parménides (Unidad 4), y algunos de sus discípulos, como Zenón de Elea. Defendía el uso persuasivo de la palabra, y consideraba que el lenguaje puede sanar o enfermar al alma. También sostenía que el arte es un engaño, pero un engaño sabio, que muestra la creatividad del artista y la capacidad del receptor para interpretarlo (Unidad 3).

"Gorgias de Leontium [...] establece tres principios, concatenados entre ellos:

1. Que no existe nada;
2. Que, aunque (algo) existe, es inaferrable al hombre;
3. Que, aunque sea concebible, es inexplicable e incommunicable al prójimo."

Sexto Empírico, citado en Mondolfo, R. *El pensamiento antiguo*. Bs.As., Losada, 1980, p.136.

Gorgias incluye en sus principios:

- afirmaciones metafísicas, relativas a la existencia del mundo o de las cosas;
- afirmaciones gnoseológicas, relativas a la posibilidad de conocer lo que existe;
- afirmaciones de filosofía del lenguaje, relativas a la posibilidad de expresar cierta información en palabras y de comunicarse con otros seres humanos.

Especialmente, afirma que el conocimiento no es posible: la posición gnoseológica que afirma que no es posible conocer recibe el nombre de **escepticismo**, y quienes la sostienen se llaman **escépticos**.



Lea en Obiols, G. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*; capítulo VIII; parágrafo 5. La filosofía en el siglo de Pericles: los sofistas y Sócrates.

Actividad n°. 44

- a. Sintetice las *características comunes* a los diferentes sofistas.
- b. **Relacione** la posición de *Protágoras* con la descripción *fenomenológica* del conocimiento que vimos en el punto anterior. **Explique** por qué su frase "El hombre es la medida de todas las cosas" implica que el conocimiento es *subjetivo*.
- c. Teniendo en cuenta la descripción de Hartmann, ¿cómo podría **describirse** la posición de Gorgias con respecto a la *relación entre sujeto y objeto*?

¹
Descartes, René. (1596-1650) Se educó en el Colegio de Jesuitas de La Flèche. En 1618 y 1619 participó en varias campañas militares. En 1628 abandonó París, donde residía, ante la censura que se ejercía sobre el pensamiento. Vivió en Holanda hasta 1649, cuando la reina Cristina de Suecia lo invitó a ese país, donde murió. Fue célebre no sólo como filósofo, sino también como físico y matemático, especialmente por su propuesta de representación geométrica a partir de un espacio definido por dos ejes, conocidos como *ejes cartesianos*. Entre sus obras más célebres se encuentran las *Meditaciones Metafísicas*, el *Discurso del Método*, y las *Reglas para la dirección del espíritu*.

Podemos distinguir dos grandes clases de escépticos: quienes, como Gorgias, afirman la imposibilidad del conocimiento de modo **radical**, es decir, sostienen que nada puede ser conocido; y quienes toman esta posición como un paso previo a la búsqueda de algún conocimiento seguro, o **escepticismo metódico**. Un ejemplo histórico de esta última posición lo ofrece el pensador francés **René Descartes**¹. Una de sus obras comienza diciendo:

*"Hace ya mucho tiempo que me he dado cuenta de que, desde mi niñez, he admitido como verdaderas una porción de opiniones falsas, y que todo lo que después he ido edificando sobre tan endeble * principios no puede ser sino muy dudoso e incierto; desde entonces he juzgado que era preciso acometer seriamente, una vez en mi vida, la empresa de deshacerme de todas las opiniones a que había dado crédito, y empezar de nuevo, desde los fundamentos, si quería establecer algo firme y constante en las ciencias."*

Descartes, R. "Meditación Primera", *Meditaciones Metafísicas*, Espasa-Calpe, Bs.As., 1981 (ed. original: 1641).

* Endeble: débil; acometer: emprender.

Ciertamente no todos están de acuerdo con el escepticismo. De hecho, la actitud "natural" o de sentido común es la de creer que, si bien a veces nos equivocamos, habitualmente "conocemos" aquellas cosas que percibimos con nuestros sentidos (este libro, aquella silla, esa ventana), y también nuestras propias sensaciones internas (el interés o el aburrimiento que siento, el cansancio, la preocupación). Pero también muchos filósofos consideran que hay ciertas entidades que es posible conocer: por ejemplo, como vimos en la Unidad 4, Platón considera que el verdadero conocimiento es el conocimiento de las Ideas; o Aristóteles sostiene que es posible conocer las sustancias. Esta confianza en la posibilidad de conocer, recibe a veces el nombre de **dogmatismo**. Esta palabra "dogmatismo" es una palabra **ambigua**¹, ya que tiene más de un significado.

¹
Ambiguo: como vimos en la Unidad 1, se dice de aquel término que tiene más de un significado.

- Un uso frecuente del término, asocia "dogmatismo" con **la aceptación de la verdad de una proposición sin justificación racional**. Por ejemplo, como vimos en la Unidad 4, es posible creer en la existencia de Dios, o en la continuidad del alma después de la muerte por la fe que se profesa a una religión dada. En un sentido menos interesante, se pueden aceptar ciertas ideas o costumbres simplemente por una adhesión emocional (porque lo dijo una persona que es ídolo deportivo o una actriz famosa, o alguien cuya autoridad reconocemos, pero que no es experto en este campo). En la Unidad 1 nos referimos a este argumento como "la falacia de autoridad". También, como dijimos antes, creemos en la existencia de un mundo real, sin reflexionar o examinar esta creencia, esto es aceptamos esta existencia también en un sentido dogmático. En este sentido, ningún filósofo o filósofa puede ser dogmático: filosofía y dogmatismo se excluyen. (Tenga en cuenta la caracterización de la Filosofía que presentamos en la Unidad 1)
- Pero hay un segundo sentido de la palabra "dogmatismo" que alude a la creencia de que **existen algunas proposiciones cuya verdad podemos conocer, y para las cuales podemos aducir alguna prueba o justificación racional**. Este es el sentido en que antiguamente se llamaban "filósofos dogmáticos" a los que sostenían la verdad de ciertas afirmaciones o principios, sobre la base de argumentos o justificaciones filosóficas.
- Por último, Emanuel Kant emplea "dogmatismo" en el sentido de una actitud de **confianza en la razón que no está bien fundamentada porque no analiza la capacidad misma de conocer propia de la razón**. Kant realiza una crítica de los límites de la razón en una de sus obras fundamentales, la ***Crítica***² *de la Razón Pura*, y por eso a menudo se llama "criticismo" a la filosofía de Kant. En esta obra, Kant intenta establecer en qué se fundamenta la validez del conocimiento científico, pero también cuáles son sus límites; así como los límites de la Filosofía, especialmente de la Metafísica. Kant sostiene:

²
"Crítica" en este sentido implica juzgar, evaluar, y no necesariamente atacar o reprobar.

"La crítica [...] se opone al dogmatismo, es decir, a la pretensión de salir adelante sólo con un conocimiento [...] por conceptos, sin informarse del modo y del derecho con que llega a ellos. Dogmatismo es, pues el proceder dogmático de la razón pura, sin previa crítica de su propia facultad".

Kant, E. *Crítica de la razón pura*; México, Porrúa, 1979 (ed. original 1787), p.21, subrayado en el original.

Y en otro punto de la misma obra:

"En todas sus empresas la razón debe someterse a la crítica y no puede por ningún motivo, salirse del alcance de su libertad sin negarse a sí misma [...] Sobre esta libertad descansa la existencia de la razón, que no por ello es dictatorial y absolutista; pero cuya decisión, por lo mismo, autoriza a cada ciudadano para manifestar sus obstáculos y dudas que halle, e imponer, por consecuencia, su veto."

Op.cit¹; p.324)

Op.cit: significa "obra citada o mencionada"; es decir que se trata de la misma obra del pasaje anterior (la *Crítica de la razón pura*).

Los conceptos filosóficos con los que estamos trabajando son complejos, y a menudo contradicen las creencias del sentido común. Para facilitar la comprensión de estos temas le proponemos que lea los textos sugeridos a continuación, y le ofrecemos algunas actividades que pueden facilitar el aprendizaje.



Lea en Obiols, G. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*; capítulo IX "El problema del conocimiento en la filosofía moderna": § 3. Descartes y el racionalismo

Actividad n.º. 45

- a. Lea el siguiente texto, y luego responda a las preguntas que le formulamos a continuación. (Recuerde las sugerencias para la lectura de textos filosóficos que aparecen en la Unidad 1.):

"Siendo más joven había estudiado un poco de lógica, entre las partes de la filosofía y, entre las matemáticas, el análisis de los géometras y el álgebra, tres artes o ciencias que parecían tener que contribuir en algo a mi proyecto. Pero al examinarlas noté que [...] aunque en efecto contienen muchos preceptos muy verdaderos y muy buenos hay, sin embargo, tantos otros mezclados con ellos que son dañinos o superfluos, que es casi tan difícil separarlos como sacar una Diana o una Minerva de un bloque de mármol todavía sin desbastar. [...] Lo que fue causa de que pensara que había que buscar algún otro método que comprendiendo las ventajas de estos tres estuviera exento de sus defectos. Y como la multitud de las leyes proporciona a menudo excusas a los vicios, de manera que un Estado está mucho mejor regido cuando siendo muy pocas las que hay, se las observa más estrictamente, así en vez de esa gran cantidad de preceptos de que se compone la lógica, creí que tendría bastante con los cuatro siguientes, supuesto que yo tomase una firme y constante resolución de no dejar ni una vez de observarlos. El primero era de no recibir jamás ninguna cosa como verdadera que yo no la conociese como tal: es decir, de evitar cuidadosamente la **precipitación**** y la **prevención*****; y no comprender en mis juicios nada más que lo que se presentara a mi espíritu tan clara y distintamente que no tuviese ninguna ocasión de ponerlo en duda.*

* Se refiere a una estatua de Diana o Minerva, diosas de la mitología romana.

** precipitación: excesivo apuro, aceptación de un conocimiento sin reflexión -

*** prevención: excesiva lentitud, no aceptación de un conocimiento aunque se tengan buenas razones para admitirlo.

El segundo, de dividir cada una de las dificultades que examinara en tantas partes como se pudiera y como lo exigiera su mejor solución.

El tercero, en conducir con orden mis pensamientos comenzando por los objetos más simples y fáciles de conocer para ascender poco a poco, como por grados, hasta el conocimiento de los más compuestos; e incluso suponiendo un orden entre los que no se preceden naturalmente unos a otros.

Y el último, de hacer en todo enumeraciones tan detalladas y revisiones tan generales que estuviese seguro de no omitir nada.

Estas largas cadenas de razones completamente simples y fáciles que los geómetras suelen emplear para llegar a sus demostraciones más difíciles, me habían dado ocasión de imaginar que todas las cosas que pueden caer bajo el conocimiento de los hombres se siguen unas de otras de igual manera y que, sólo con tal de abstenerse de recibir como verdadera alguna que no lo sea y que se conserve siempre el orden necesario para deducirlas unas de otras, no puede haber ninguna tan alejada a la que por fin no lleguemos, ni tan oculta que no la descubramos. [...]"

Descartes, R. *Discurso del método*. Bs.As., Charcas, 1980; pp.148-149 (ed. original 1637).

- b. En el párrafo 3 Obiols sintetiza las reglas de Descartes. **Compare** la formulación de las cuatro reglas en el texto original de Descartes, con la explicación del texto de Obiols.
- c. ¿Puede sugerir un **ejemplo** de aplicación de la primera regla que propone Descartes?
- d. **Relea** las cuatro reglas que plantea Descartes: ¿cree usted que serían *buenos principios* para tener en cuenta cuando usted estudia Filosofía, o Psicología, o Química, o cualquier otra materia de Educación Adultos 2000? ¿**Por qué**?
- e. **Compare** la posición de Descartes con la de Gorgias. ¿Por qué uno es un escéptico *metódico* y el otro un escéptico *radical*? ¿Puede citar alguna afirmación de cada uno de ellos que avale su respuesta?
- f. 1. ¿En qué sentido podría decirse que Descartes **es** a la vez un escéptico metódico y un filósofo dogmático?
- 2. ¿En qué sentido podría decirse que Descartes **no es** dogmático? (Tenga en cuenta los diferentes sentidos de "dogmático" que se presentaron en esta Unidad).
- g. ¿Qué **crítica** puede formular a la posición de Descartes, basándose en la posición de Kant (en su distinción entre "filosofía dogmática" y "filosofía crítica")?

Actividades con películas

Matrix

- a. **Compare** las creencias de Neo acerca del "mundo real" antes de conocer a Morfeo, con las de Neo después de conocerlo, empleando los conceptos de "escepticismo" y "dogmatismo".
- b. Cuando Morfeo le pregunta si cree en el destino, Neo contesta que no, porque "*No me gusta la idea de no ser yo el que controle mi vida*". Si no tenemos modo de fundamentar nuestro conocimiento, entonces no tenemos datos suficientes para decidir nuestros cursos de acción. **Compare** la idea de un *destino fijado desde fuera* (por la Matrix, por un dios o un demonio que nos engañe, etc.) con la posibilidad de decidir nuestra propia existencia tal como la plantea Sartre (Unidad 2).

The Truman Show

- a. Durante los primeros minutos de la película, vemos como transcurre la vida de Truman, y cómo comienza a poner en duda algunas de las cosas que hasta ese momento daba por sentadas. Compare estos dos momentos de la película, empleando los conceptos de "escepticismo" y "dogmatismo".
- b. A medida que crecen sus dudas, Truman recuerda a Sylvia, la joven de quien estuvo enamorado y con la que no pudo casarse. Tanto este romance frustrado como otras decisiones en la vida de Truman respondían en realidad a un "guión" predeterminado por los productores y el director del Show. Compare la idea de un destino fijado desde fuera (por los que deciden lo que sucede en el Show de Truman, por un dios o un demonio que nos engañe, etc.) con la posibilidad de *decidir nuestra propia existencia* tal como la plantea Sartre (Unidad 2).

5.3. ¿Cómo se origina el conocimiento? Dos respuestas: el racionalismo y el empirismo.

Volvamos al ejemplo de la canilla del primer párrafo. ¿Cómo supo usted que eso que tenía delante era una canilla automática? ¿De dónde provino su conocimiento? Supongamos que usted le cuenta su experiencia a un amigo, quien le pregunta cómo supo que se trataba de una canilla automática. Usted podría contestar que ha visto muchos grifos en su vida, lo cual le permitió reconocer este grifo. Los grifos que usted vio antes emitían agua siempre que se activaba algún tipo de mecanismo, que en la mayoría de los casos era una canilla; aunque ahora no estaba a la vista, usted supuso que debería haber un modo de activar el grifo también en este caso; etc. Es decir, que su nuevo conocimiento de las canillas automáticas se originó en sus experiencias anteriores con canillas y en esta nueva **experiencia**.

Recuerde que "**experiencia**" es un término *ambiguo*: en este caso se refiere a aquel conocimiento que alcanzamos gracias a nuestros sentidos; es decir aquello que podemos percibir: ver, oler, tocar, gustar, oír; o gracias a nuestra sensación interna: un dolor de cabeza, cosquillas en los pies, etc. También incluye las emociones (alegría, odio, deseo, etc.)

La tesis de que todos nuestros conocimientos se fundan en la experiencia, entendida en este sentido, recibe el nombre de **empirismo**, y quienes la sostienen se llaman "empiristas". El empirismo tuvo un gran auge en las Islas Británicas (Inglaterra, Gales, Escocia, Irlanda) en los siglos XVII y XVIII.

Por ejemplo, **D. Hume*** escribe:

*"Nada puede parecer, a primera vista, más ilimitado que el pensamiento del hombre que no sólo escapa a todo poder y autoridad humanos, sino que ni siquiera está encerrado dentro de los límites de la naturaleza y de la realidad. Formar monstruos y unir formas y apariencias **incongruentes****, no requiere de la imaginación más esfuerzo que el **concebir***** objetos más naturales y familiares. Y mientras que el cuerpo está confinado a un planeta a lo largo del cual se arrastra con dolor y dificultad*

* **David Hume** (1711-1776). Puede releer alguna información sobre su vida en la Unidad 4.

** Incongruente: incoherente, absurdo.

*** Concebir: imaginar, representarse, pensar.

*tad, el pensamiento, en un instante, puede transportarnos a las regiones más distantes del universo; o incluso más allá del universo, al caos ilimitado, donde según se cree, la naturaleza se halla en confusión total. Lo que nunca se vio o se ha oído contar, puede, sin embargo, concebirse. Nada está más allá del poder del pensamiento, salvo lo que implica **contradicción** * absoluta.*

Pero, aunque nuestro pensamiento aparenta poseer esta libertad ilimitada, encontraremos en un examen más detenido que, en realidad, la mente no viene a ser más que la facultad de mezclar, trasponer, aumentar o disminuir los materiales suministrados por los sentidos y la experiencia [...] Cuando pensamos en una montaña de oro, unimos dos ideas compatibles: oro y montaña, que conocíamos previamente [...] En resumen, todos los materiales del pensar se derivan de nuestra percepción interna o externa. La mezcla y composición de esta corresponde sólo a nuestra mente y voluntad. O, para expresarme en un lenguaje filosófico, todas nuestras ideas o percepciones más endebles, son copias de nuestras impresiones o percepciones más intensas."

Hume, D. *Investigación sobre el conocimiento humano*, Madrid, Alianza, 1981; pp.33-4 (ed. or. 1748)

Hume señala que todo conocimiento proviene en última instancia de las impresiones, y llama "**impresiones**" a las percepciones más intensas, tanto las de los sentidos (vista, tacto, olfato, etc.), como las de los sentimientos o emociones (amor, odio, deseo, etc.). Por ejemplo, en términos de Hume, si usted ve una canilla cromada, tiene una **impresión** de esa canilla, pero si la **recuerda** al día siguiente, entonces tendrá una **idea** de la canilla. Podemos combinar algunas ideas que tenemos para producir una nueva idea diferente de las anteriores, e incluso una idea que no corresponda a una impresión dada (por ejemplo, podemos tener la idea de sirena o de unicornio). Sin embargo, si analizamos estas ideas, encontraremos que son la suma o combinación de otras que sí corresponden a impresiones (por ejemplo, las impresiones de mujer y de pez; o las impresiones de caballo y cuerno).

A la afirmación empirista de que todo conocimiento se origina en la experiencia, se opone, en cambio, el **racionalismo**, que en la misma época floreció en el continente europeo, especialmente en Francia, Alemania y los Países Bajos (actualmente, Holanda y Bélgica). El racionalismo considera que el origen y fundamento del conocimiento no está en los sentidos, sino en la ideas de nuestra **razón**. Volvamos a Descartes:

*"[...] es muy fácil conocer que los sueños que imaginamos estando dormidos, no deben hacernos dudar de ningún modo de la verdad de los pensamientos que tenemos estando despiertos. Pues si ocurriera, incluso durmiendo, que tuviésemos alguna idea muy distinta, como, por ejemplo, que un **geómetra** ** inventara alguna nueva demostración, su sueño no impediría (que) ella fuera verdadera [...] Pues, en fin, estemos despiertos o durmamos, no debemos dejarnos convencer sino por la evidencia de nuestra razón. Y hay que advertir que digo de nuestra razón y no de nuestra imaginación ni de nuestros sentidos. Como, aunque veamos el cielo con mucha claridad, no debemos juzgar por esto que sólo tenga el tamaño de que lo vemos; y muy bien podemos imaginar distintamente una cabeza de león pegada al cuerpo de una cabra, sin que haya que concluir por esto que existe en el mundo una **quimera** *** , pues la razón no nos dice que lo que vemos de ese modo sea ver-*

* Contradicción: afirmar a la vez una proposición y su negación; por ejemplo, decir que "este libro es aburrido y no es aburrido".

** Geómetra: persona que se dedica profesionalmente a la geometría.

*** Quimera: animal mitológico formado por la combinación de partes de otros animales, en este caso, de león y cabra.

dadero. Pero nos dice muy bien que todas nuestras ideas o nociones deben tener algún fundamento de verdad; pues no sería posible que Dios, que es totalmente perfecto y verdadero, las haya puesto en nosotros sin eso [...]"

Descartes, R. *Discurso del Método, Cuarta parte*. Bs.As., Charcas, 1980; pp.165-166 (ed. original 1637).

Para profundizar en las teorías filosóficas que acabamos de introducir, le sugerimos que realice las actividades que proponemos a continuación.



Lea en Obiols, G. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*; capítulo IX "El problema del conocimiento en la filosofía moderna": parágrafo 3. Descartes y el racionalismo; parágrafo 4. Hume y el empirismo.

Actividad n°. 46

a. Lea el pasaje de las *Meditaciones Metafísicas* que transcribimos del libro de Obiols (pp. 186-7):

"Todo lo que he admitido hasta ahora como más verdadero y seguro lo he tomado de los sentidos o por los sentidos; pero he experimentado a veces que estos sentidos eran engañosos y es propio de la prudencia no confiar jamás enteramente en so que nos han engañado una vez [...] ;Cuántas veces no me ha sucedido de noche soñar que me hallaba en este sitio, que estaba vestido, que me encontraba junto al fuego, aunque yaciera desnudo en mi lecho! En este momento me parece que no miro este papel con ojos dormidos, que esta cabeza que muevo no está adormecida, que a sabiendas y con propósito deliberado extiendo esta mano y la siento; lo que se presenta en el sueño no parece de ningún modo tan claro ni tan distinto como todo esto. Pero pensando en ello cuidadosamente, recuerdo haberme engañado a menudo con parecidas ilusiones, mientras dormía. Y deteniéndome en este pensamiento, veo tan manifiestamente que no existen indicios concluyentes ni señales lo bastante ciertas por medio de las cuales pueda distinguir con nitidez la vigilia del sueño, que me siento realmente asombrado; y mi asombro es tal que casi llega a convencerme de que duermo [...]"

b. Teniendo en cuenta lo que leyó en el libro de Obiols, este texto de Descartes, y el que incluimos más arriba, **responda**:

1. ¿Cuáles son los dos **argumentos** que emplea Descartes para mostrar que los sentidos pueden engañarnos?
2. ¿Existe algún tipo de conocimiento que escape a estos argumentos? ¿Cuál?
3. **Sintetice** el argumento del "genio maligno" o "el engañador".
4. ¿Cómo llega Descartes a la proposición "yo soy, yo existo"? **Reconstruya** el razonamiento del que "yo existo" es la conclusión (explicite sus premisas).

d. Relea el texto de Hume que citamos arriba, y **lea** el siguiente pasaje del *Tratado de la naturaleza humana* que transcribimos del libro de Obiols, (pp.187-8)

"Todas las percepciones del espíritu humano se reducen a dos clases distintas, que llamaré impresiones e ideas. La diferencia entre ellas reside en el grado de fuerza y vivacidad con que afectan al espíritu y penetran en nuestro pensamiento o conciencia. Podemos llamar impresiones a aquellas percepciones que penetran con mayor fuerza y violencia; y bajo este nombre abarco todas nuestras sensaciones, pasiones y emociones en tanto aparecen por primera vez en el alma. Con ideas quiero significar las imágenes débiles de aquéllas en el pen-

samiento y el razonamiento, tales como, por ejemplo, todas las percepciones provocadas por la presente exposición, excepto aquellas que se originan en la vista y el tacto, y el placer o fastidio inmediato que pueda ocasionarnos. Creo que no será preciso emplear muchas palabras para explicar esta distinción. Cada uno percibirá fácilmente por sí mismo la diferencia entre sentir y pensar. [...] Existe otra división entre nuestras percepciones que será conveniente observar y que se extiende tanto a nuestras impresiones como a nuestras ideas. Según esta división, hay percepciones simples y percepciones complejas. Las percepciones o impresiones e ideas simples son las que no admiten distinción o separación. En las complejas, por el contrario, pueden distinguirse partes. Aunque un color, un sabor y un olor peculiares son cualidades que se encuentran unidas en una manzana, es fácil percatarse de que no son lo mismo, sino que se puede al menos distinguirlas unas de otras [...]

El examen exhaustivo de esta cuestión es el tema del presente Tratado y por tanto nos contentaremos aquí con sentar una proposición general, a saber, que todas nuestras ideas simples en su primera aparición derivan de impresiones simples que se corresponden con ellas y que ellas representan exactamente."

Hume, D. *Tratado de la naturaleza humana*. 1739. Paidós, Bs.As., 1974.

Los conceptos fundamentales de estos dos pasajes son: **percepciones, ideas, ideas simples, ideas compuestas, cualidades, impresiones, impresiones simples, impresiones complejas, experiencia, sensación**. Construya un **mapa conceptual** que muestre sus relaciones.

- d. Según Hume, ¿puede un ciego de nacimiento tener la idea de "verde"? ¿Por qué?
- e. Ofrezca un **ejemplo**, diferente de los que ya hemos visto en este capítulo, de una *idea compleja* que no corresponda a una impresión (como sirena o unicornio), y señale cuáles son sus ideas componentes.
- f. Realice un **cuadro comparativo** que muestre similitudes y diferencias entre *racionalismo* y *empirismo*. Tenga en cuenta al menos (puede agregar otras), las siguientes categorías de comparación: el *origen* del conocimiento, el papel de la *razón* en el conocimiento, el papel de la *experiencia* en el conocimiento, el modo en que se determina la *verdad de una proposición*, el *origen de las ideas*.
- g. **Reflexione y responda:** Teniendo en cuenta que niños y niñas aprenden a hablar alrededor de los dos años, si usted fuera **empirista**, ¿cómo **explicaría** el aprendizaje del lenguaje? ¿Cómo lo **explicaría** si fuera **racionalista**?

Actividades con películas

Matrix

- a. En *Matrix*, varias escenas terminan con un despertar brusco de Thomas Anderson (la escena de la fiesta, o la de el "bicho" que los agentes le colocan en el abdomen). También en el momento en que Morfeo le ofrece las dos píldoras, dice: "*Si tomas la pastilla azul, fin de la historia. Despertarás en tu cama y crearás lo que quieras creer.*" **Compare** estas escenas con la siguiente frase de Descartes: "[...] *es muy fácil conocer que los sueños que imaginamos estando dormidos, no deben hacernos dudar de ningún modo de la verdad de los pensamientos que tenemos estando despiertos. [...] Pues, en fin, estemos despiertos o durmamos, no debemos dejarnos convencer sino por la evidencia de nuestra razón. Y hay que advertir que digo de nuestra razón y no de nuestra imaginación ni de nuestros sentidos.*"

- b. En otra escena se da el siguiente diálogo entre Neo y Morfeo:

Neo: *¿Entonces, esto no es real?*

Morfeo: *¿Qué es "real"? ¿De qué modo definirías "real"? Si te refieres a lo que puedes sentir, a lo que puedes oler, a lo que puedes saborear y ver, entonces el término "real" son señales eléctricas interpretadas por tu cerebro.*

¿Cómo respondería Hume a la pregunta de Morfeo? ¿Estaría de acuerdo con su descripción de lo que conocemos como "real"? **Explique** por qué.

The Truman Show

- a. **Compare** el "genio maligno" cartesiano con la figura de Christof en *The Truman Show*. ¿Qué **función** cumplen estos dos caracteres? ¿Cómo es posible *superar el obstáculo* que representan?

5.4. ¿Qué es lo que conocemos? Dos respuestas: el realismo y el idealismo.

EL PROBLEMA DE LA NATURALEZA DEL CONOCIMIENTO

Volvamos una vez más a nuestras canillas. Usted cuenta lo que le pasó en una reunión con sus amigos. Algunos se ríen con la anécdota, otros se interesan, no falta quién diga:

"¿Pero cómo? ¿Nunca habías visto una? Yo hace años que las conozco.... Pero de repente, una de sus amigas pregunta:

- "¿Estás seguro de que era así? ¿No te lo habrás imaginado?"

Y usted responde:

- "Está bien que hacía calor, pero te aseguro que no deliraba."

- "Bueno, pero te podés haber confundido."

- "Te aseguro que no" -y como buen empirista, agrega- "yo la vi, la toqué, estaba ahí."

- "Bueno -dice su amiga, que es un poco persistente- pero el hecho de haberla tocado no te garantiza que estuviera ahí. A veces en los sueños parece que tocáramos las cosas.... y, además, ¿cómo sabés que sigue estando ahí? A lo mejor estaban filmando una película, y apenas vos te fuiste desarmaron todo... o a lo mejor te lo estabas imaginando....¿no viste Matrix?"

"- Pero mirá que sos complicada, che. ¿Siempre tenés que buscarle la quinta pata al gato?"

Y de esta manera, usted da por terminada la cuestión.

En realidad, usted ha cortado la discusión, pero no la ha ganado. Usted no dio ningún buen argumento que demuestre que su amiga no tenía razón. En términos filosóficos, la discusión entablada entre ustedes apuntaba a la distinción entre realismo e idealismo.

El realismo

Como usted recordará, en la Unidad 4 ya habíamos tomado en cuenta esta distinción al referirnos a los sistemas de Platón y Aristóteles. Tal como ya lo hemos señalado, conviene tener siempre en cuenta que la división que realizamos entre diferentes disciplinas filosóficas, como Metafísica, Gnoseología y Ética, si bien nos ayuda a organizar el estudio, no tiene fronteras claras dentro del pensamiento mismo de los filósofos. Las respuestas que se proponen para un problema metafísico a menudo presuponen respuestas a los problemas gnoseológicos y viceversa. Y es difícil reflexionar sobre qué es la realidad, sin preguntarnos sobre cómo podemos saber, cómo podemos acceder (o no) a tal realidad.

Podemos decir, por ejemplo que el sistema de Aristóteles es un sistema realista. En efecto, para **Aristóteles** lo que existe son las sustancias individuales, y el conocimiento teórico (puede revisar el concepto de conocimiento teórico en las Unidades 3 y 4), es conocimiento de la realidad, en sus diferentes sentidos: de las sustancias separadas e inmutables (la Filosofía), de las sustancias sometidas a cambio (la Física), y de los objetos abstraídos de las sustancias (la Matemática). En todos estos sentidos, siempre se entiende que quien conoce, **conoce algo que está separado de sí mismo**, "fuera", en el mundo externo, y que no depende de que un sujeto lo conozca para existir.

Actividades con películas

Matrix

Cuando están por revelarles la verdad a Neo, Morfeo dice: "*¿Alguna vez has tenido un sueño, Neo que pareciese muy real? ¿Qué ocurriría si no pudieras despertar de ese sueño? ¿Cómo diferenciarías el mundo de los sueños de la realidad?*"

¿Qué respondería un *realista* a la pregunta de Morfeo? **Justifique** su respuesta.

(Usted puede realizar esta actividad, aun si no vio la película)

El idealismo subjetivo: Berkeley

Si bien el problema del conocimiento aparece, como vemos, ya desde los primeros pensadores filosóficos, tiene un especial desarrollo en la Filosofía Moderna, en particular, durante los siglos XVII y XVIII.

Recuerde que la Edad Moderna abarca, aproximadamente, desde el siglo XV hasta el siglo XVIII. Puede revisar la información histórica correspondiente en los materiales de Historia.

Uno de los más célebres representantes del idealismo fue un obispo irlandés llamado **George Berkeley**¹. Berkeley es un **idealista material**, es decir que considera imposible la existencia de los objetos en el espacio con independencia de la acción de un sujeto cognoscente.

¹ Berkeley, George (1685-1753). Nació en Kilkenny, y estudió en el Trinity College. A los veinticinco años publicó el *Tratado sobre los principios del conocimiento humano*, donde expone su teoría sobre el conocimiento, a la vez empirista e idealista. Entre 1728 y 1733 vivió en Estados Unidos. La Universidad Berkeley en California lleva ese nombre en su homenaje.

Berkeley es **empirista**, es decir que considera que el conocimiento **se origina** en la **percepción**, pero amplía esta afirmación en términos **idealistas**, sosteniendo que el objeto **no existe independientemente** de esa **percepción**. La tesis de Berkeley es a la vez gnoseológica (dice algo sobre el conocimiento), y metafísica (dice algo sobre la existencia de los seres).

Desde el punto de vista del conocimiento, Berkeley destaca la prioridad del sujeto: es el sujeto quien determina al objeto y no a la inversa. **Desde el punto de vista metafísico**, Berkeley sostiene la tesis (radicalmente opuesta al sentido común) de que no existe la materia, sino que todo es espíritu, mente, conciencia, o contenido de una mente o una conciencia (sensación, percepción, idea); por eso el idealismo de Berkeley es conocido como **idealismo psicológico o idealismo subjetivo**.

Dijimos antes que a menudo el Arte nos ofrece una nueva perspectiva de los problemas filosóficos. En "Tlön, Uqbar, Orbis Tertius", Jorge Luis Borges concibe un planeta imaginario, cuyos habitantes son idealistas al estilo de Berkeley. En esta región,

"[...] su lenguaje y las derivaciones de su lenguaje -la religión, las letras, la metafísica- presuponen el idealismo. El mundo para ellos no es un concurso de objetos en el espacio; es una serie heterogénea de actos independientes. Es sucesivo, temporal, no espacial. No hay sustantivos [en su lengua...]: hay verbos impersonales. [...] Por ejemplo: no hay palabra que corresponde a la palabra luna, pero hay un verbo que sería en español lunecer o lunar. Surgió la luna sobre el río se dice [...]: hacia arriba (upward) detrás duradero-fluir luneció."

Y más adelante, agrega Borges:

"Siglos y siglos de idealismo no han dejado de influir en la realidad. No es infrecuente, en las regiones más antiguas de Tlön, la duplicación de objetos perdidos. Dos personas buscan un lápiz; la primera lo encuentra y no dice nada; la segunda encuentra un segundo lápiz no menos real, pero más ajustado a su expectativa."

Borges, J.L. *Obras Completas* (1923-1972). Bs.As., Emecé, 1974; pp.431-443. Puede encontrar el cuento completo tanto en las Obras Completas como en cualquier edición de *El jardín de los senderos que se bifurcan*.



Lea en Obiols, G. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*; capítulo IX "El problema del conocimiento en la filosofía moderna": parágrafo 5 El idealismo en la filosofía moderna.

Actividad n°. 47

- Complete** el cuadro que aparece en las Actividades correspondientes al parágrafo 5 El idealismo en la filosofía moderna, del libro de Obiols.
- Lea cuidadosamente el siguiente pasaje, teniendo en cuenta el glosario que aparece a continuación:

*"1. Resulta evidente a cualquiera que examine los objetos del conocimiento humano, que ellos son ideas actualmente impresas en los sentidos, o los que percibimos atendiendo a las pasiones y operaciones de la mente, o finalmente, **ideas*** formadas con ayuda de la memoria y la imaginación, ya sea*

* Ideas: El término "idea" tiene significados muy diferentes en las obras de distintos filósofos. En la Unidad anterior vimos el significado que asume en Platón. Para Berkeley, en cambio, "idea" es cualquier objeto percibido por los sentidos, o recordado o imaginado; las ideas son individuales, concretas y percibidas por cada mente individual y concreta.

componiendo, dividiendo o meramente representando aquellas percibidas originariamente en los modos mencionados. Por medio de la vista tengo las ideas de la luz y de los colores, con sus diversos grados y variaciones. Por el tacto percibo, por ejemplo, lo duro y lo blando, el calor y el frío, el movimiento y la resistencia [...] Y como se observa que algunas de estas ideas van enlazadas entre sí, se les adjudica un nombre y luego se las considera como una cosa. Así, por ejemplo, cuando se observa que un cierto color, sabor, olor, figura y consistencia van juntos, se los considera como una cosa distinta señalada con el nombre de manzana. [...]

2. Junto a toda esta variedad interminable de ideas u objetos de conocimiento, existe algo que las conoce o percibe y ejerce sobre ellas diversas operaciones, tales como querer, imaginar, recordar. Llamo mente, espíritu, alma, yo a este ser que percibe y actúa. Con estas palabras no denoto ninguna de mis ideas, sino algo enteramente distinto de ellas y en lo cual ellas existen o, lo que es lo mismo, por medio del cual son percibidas, pues la existencia de una idea consiste en ser percibida.
3. Todos admitirán que ni nuestros pensamientos, ni nuestras pasiones, ni las ideas formadas por la imaginación existen sin (o fuera de) la mente. No menos evidente es para mí que las diversas sensaciones o ideas impresas en los sentidos, de cualquier modo que se mezclen o combinen entre sí [...] no pueden existir más que en una mente que las perciba. [...] Digo que la mesa sobre la que escribo existe; es decir, la veo y la siento, y si al estar fuera de mi escritorio afirmo que existe, sólo quiero decir que si estuviera en mi escritorio la percibiría, o que algún otro espíritu la percibe actualmente. [...] Pues hablar de la existencia absoluta de cosas no pensantes, sin ninguna relación con su ser percibidas parece completamente ininteligible. Su *esse** es *percipi*** ; no es posible que ellas tengan ninguna existencia fuera de las mentes pensantes que las perciben."

Berkeley, G. Tratado sobre los principios del conocimiento humano. Bs.As., Losada, 1968 (la edición original es de 1710) pp.103-109

1. **Compare** el significado de "idea" en Platón y en Berkeley.
2. **Compare** la descripción del origen del conocimiento en Berkeley (sección 1.) y en Hume (tenga en cuenta los conceptos de ideas, percepciones, imaginación, memoria).
3. ¿Cuáles son los dos tipos de entes que existen, según Berkeley?
4. ¿Cuál de esos dos tipos de entes es el principio activo, y cuál el pasivo?
5. ¿Podría haber un color que nadie haya visto nunca? ¿O un sonido que nadie haya escuchado? Ofrezca una **justificación** para su respuesta.

Actividades con películas

Matrix

- a. Cuando Morfeo lleva a Neo a ver la Matrix, Neo pregunta si lo que ve es real. Morfeo responde: "¿Qué es "real"? ¿De qué modo definirías "real"? Si te refieres a lo que puedes sentir, a lo que puedes oler, a lo que puedes saborear y ver, entonces el término "real" son señales eléctricas interpretadas por tu cerebro. Este es el mundo que tú conoces. El mundo tal y como era a finales del siglo veinte. Ahora sólo existe como parte de una si-

* Esse: ser (en latín).

** Percipi: ser percibido (en latín).

mulación interactiva neural que llamamos Matrix. Has vivido en un mundo imaginario, Neo. Este es el mundo como es, en la actualidad. Bienvenido al "desierto de lo real".

Compare la respuesta de Morfeo con la posición de Berkeley. ¿En qué sentido podría decirse que la respuesta de Morfeo coincide con esa posición?

- b. Cuando Neo y Morfeo visitan al Oráculo, Neo conversa con un niño que está doblando una cuchara, y que dice "Niño: No intentes doblar la cuchara. Eso es imposible. En vez de eso, sólo procura comprender la verdad. Neo: ¿Qué verdad? Niño: Que no hay cuchara. Neo: ¿No hay cuchara? Niño: Si lo haces, verás que no es la cuchara la que se dobla. Sino tú mismo."

Compare las palabras del Niño con las costumbres de los habitantes de Tlön en el cuento de Borges.

El idealismo trascendental: Kant

En 1781, Kant publica, como dijimos, la *Crítica de la Razón Pura*. En este libro formula la posición conocida como "filosofía trascendental" o "filosofía crítica", que introduce una nueva posición, diferente tanto del empirismo como del racionalismo. Las obras de Kant son complejas y difíciles pero enormemente importantes: sus ideas influyeron (y aún hoy influyen) en el pensamiento posterior. Intentaremos una aproximación a sus ideas fundamentales, pero es especialmente recomendable que usted lea los artículos sobre Kant incluidos en alguno de los diccionarios filosóficos que sugerimos. No se desanime si al principio le resulta complicado; relea los materiales y acuda a las consultorías (presenciales o electrónicas) donde encontrará respuesta a sus dudas.

Los empiristas sostenían que todo conocimiento procede de la experiencia. Kant está de acuerdo parcialmente con la posición empirista, en cuanto se puede decir que el conocimiento **comienza con** la experiencia, pero esto no implica sostener que todo conocimiento procede o **se origina en** la experiencia. Lo que Kant pretende averiguar es **cómo es posible la experiencia misma**.

Según Kant, nuestra experiencia del mundo es como es por dos motivos: en parte por **cómo es el mundo**, y en parte por **cómo es nuestra manera de conocerlo**. Por ejemplo, pensemos en cómo es el mundo para un perro: probablemente sea mucho más rico en sonidos y olores que el mundo que conocemos, y al mismo tiempo será más pobre en colores. ¿Por qué? Porque el olfato y el oído del perro son más sensibles que los humanos, mientras que su vista no discrimina los colores (los perros perciben variaciones de intensidad, pero no de color; algo parecido a lo que era ver televisión "en blanco y negro"). En los seres humanos, por otra parte, no es sólo la **percepción** la que organiza los datos, sino también el entendimiento, que le impone **categorías**. El objeto afecta al sujeto, pero a la vez, el sujeto no es pasivo, no se limita a recibir los datos, sino que el **sujeto es activo**: elabora, organiza y en cierto sentido modifica esos datos "en bruto".

Podemos decir que el eje de la filosofía kantiana pasa por el cambio en el lugar del sujeto, que ya no es pasivo, sino que ocupa un lugar activo en la relación de conocimiento. Según Kant, podemos conocer el objeto tal **como se nos aparece** (a lo que él llama **fenómeno**), pero no tal **como es en sí mismo (noumenon)**. En este sentido, todo conocimiento comienza con la experiencia (que provee los datos), pero no se origina en la experiencia (sino que requiere la actividad organizadora del sujeto).

En esto se diferencia Kant tanto de los empiristas como de los racionalistas. Kant se aleja del empirismo al considerar que las impresiones solas no bastan para decir que conocemos algo. Los datos de la sensación, que proceden de las **cosas**, no son suficientes. Para que haya conocimiento, para que podamos hablar de "**objeto**" es necesaria la **actividad del sujeto** que otorga una **forma** a esa suma de sensaciones que por sí mismas no tendrían sentido. Pero también se distancia del racionalismo, ya que los conceptos en sí mismos tampoco bastan; si no disponemos de los datos, los conceptos son puras formas vacías. La actividad del sujeto no puede ejercerse en el vacío, sino que necesita de una **materia**, ofrecida por aquellos **datos**.

Lea en Obiols, G. *Nuevo curso de Lógica y Filosofía*; capítulo IX "El problema del conocimiento en la filosofía moderna": parágrafo 6. Kant: el idealismo trascendental; parágrafo 7. A modo de conclusión.



Actividad n°. 48

- a. En sus obras, Kant emplea una serie de términos con un significado diferente del que le adjudicamos en el uso cotidiano. Es conveniente, entonces, señalar esas **diferencias** para no confundirnos en la comprensión de sus tesis:
 1. ¿Cuál es la diferencia entre "cosa" y "objeto" en la posición kantiana?
 2. ¿Qué significa "fenómeno" para Kant?
 3. ¿Qué significa "trascendental"?
 4. Caracterice las nociones de "a priori" y "a posteriori".
- b. **Realice** la actividad sugerida en el libro de Obiols: "*Construir un esquema conceptual en el que se expliciten el significado y las relaciones que guardan entre sí los principales conceptos kantianos.*"
- c. Lea cuidadosamente los siguientes pasajes tomados del libro de Obiols (pp.188-9); **indique** cuál es la **conclusión** que pretende sostener cada uno de ellos y **compare** las posiciones de Kant y Piaget, señalando coincidencias y diferencias.

"No se puede dudar que todos nuestros conocimientos comienzan con la experiencia, porque, en efecto, ¿cómo habría de ejercitarse la facultad de conocer, si no fuera por los objetos que, excitando nuestros sentidos de una parte, producen por sí mismo representaciones, y de otra, impulsan nuestra inteligencia a compararlas entre sí, enlazarlas o separarlas, y de esta suerte componer la materia informe de las impresiones sensibles para formar ese conocimiento de las cosas que se llama experiencia? En el tiempo, pues, ninguno de nuestros conocimientos precede a la experiencia, y todos comienzan en ella.

Pero si es verdad que todos nuestros conocimientos comienzan con la experiencia, todos, sin embargo, no proceden de ella, pues bien podría suceder que nuestro conocimiento empírico fuera una composición de lo que recibimos por las impresiones y de lo que aplicamos por nuestra propia facultad de conocer (simplemente excitada por la impresión sensible), y que no podamos distinguir este hecho hasta que una larga práctica nos habilite para separar esos dos elementos.

Es, por tanto, a lo menos, una de las primeras y más necesarias cuestiones, y que no puede resolverse a la simple vista, la de saber si hay algún conocimiento independiente de la experiencia y también de toda impresión sensible. Llámase a este conocimiento a priori, y distínguese del empírico en que las fuentes del último son a posteriori, es decir, que las tiene en la experiencia."

Kant, E. 1787. Losada, Bs.As., 1973

"Nuestros conocimientos no provienen únicamente ni de la sensación ni de la percepción, sino de la totalidad de la acción con respecto de la cual la percepción sólo constituye la función de señalización. En efecto, lo propio de la inteligencia no es contemplar, sino "transformar" y su mecanismo es esencialmente operatorio [...]"

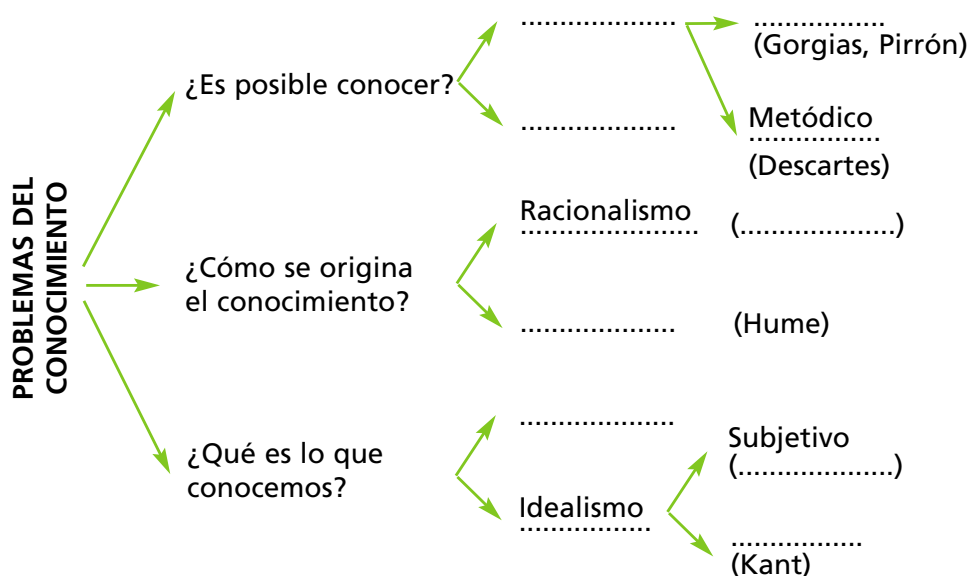
Siempre que operamos sobre un objeto lo estamos transformando (de la misma manera que el organismo sólo reacciona ante el medio asimilándolo, en el sentido más amplio del término). Hay dos modos de transformar el objeto a conocer. Uno consiste en modificar sus posiciones, sus movimientos o sus propiedades para explorar su naturaleza: es la acción que llamaremos "física". El otro consiste en enriquecer el objeto con propiedades o relaciones nuevas que conservan sus propiedades o relaciones anteriores, pero completándolas mediante sistemas de clasificaciones, ordenaciones, correspondencias, enumeraciones o medidas, etc.: son las acciones que llamaremos lógico-matemáticas.





No es exagerado, por tanto, tratar de "mítica", como lo hace un tanto irreverentemente el título de este estudio, la opinión clásica y ciertamente simplista según la cual todos nuestros conocimientos, o como mínimo nuestros conocimientos experimentales, tendrían un origen sensorial. El vicio fundamental de una tal interpretación empirista es olvidar la actividad del sujeto. Y esto cuando toda la historia de la física, la mas avanzada de las disciplinas fundadas en la experiencia, está ahí para demostrarnos que la experiencia nunca basta por sí sola y que el progreso de los conocimientos es obra de una indisoluble unión entre la experiencia y la deducción."


"El mito del origen sensorial de los conocimientos científicos". J. Piaget, 1957, en Psicología y epistemología, Ariel, Barcelona, 1973.

Actividad n°. 49


- a. Complete el siguiente cuadro sinóptico para organizar la información concerniente a las tres grandes preguntas relativas al conocimiento:



- 
- 
- 
- 
- b. Vuelva a leer sus respuestas a las actividades n° 41 y 42. ¿Volvería a responderlas de la misma manera? Si no, ¿qué podría agregar, cambiar, ampliar, a partir de lo aprendido en esta Unidad?



En esta Unidad hemos reflexionado sobre el conocimiento en general: su posibilidad, su origen, su naturaleza. Nos hemos planteado algunas dudas sobre este fenómeno que tal vez hasta ahora hayamos dado por sentado. En la próxima Unidad seguiremos ocupándonos del conocimiento, pero ahora de un tipo especial de conocimiento que tiene un lugar de privilegio en nuestra sociedad: el conocimiento científico.



GUÍA DE LECTURA DE TEXTOS FILOSÓFICOS

Como lo señalamos en la Introducción, la lectura de una **obra filosófica completa** implica alcanzar una mejor y más completa comprensión del pensamiento y el modo de expresión de al menos un filósofo. En esta lectura, usted podrá reconocer cómo se vinculan entre sí las diversas disciplinas filosóficas en el análisis de uno o varios problemas filosóficos centrales, de modo que podrá integrar los conceptos que ya ha estudiado en diferentes Unidades de esta Guía.

Usted ya ha leído varios pasajes de obras filosóficas, de modo que dispone de ciertas habilidades y conocimientos que le serán de gran utilidad en esta nueva tarea. De todos modos, será conveniente que relea las sugerencias generales incluidas en la Unidad 1 (1.3.), y la propuesta específica para la lectura de una obra completa, que encontrará en la Introducción. Además, usted encontrará a continuación tres propuestas de actividades relativas a cada uno de los tres libros que le sugerimos para su lectura completa. (Recuerde que usted debe seleccionar uno de los tres libros.)

Lo invitamos ahora a realizar las **actividades que correspondan** al libro que leyó. Recuerde realizar las actividades **por escrito**: luego de trabajar con las propuestas de actividades de esta Guía, usted ya conoce las diferencias que hay entre reflexionar sobre una cuestión, y escribir un texto acerca de esa reflexión.

Descartes, René. *Meditaciones Metafísicas*

Hay varias traducciones, pero le recomendamos dos: la de Manuel García Morente (Madrid, Espasa-Calpe, Colección Austral); o la de Ezequiel de Olaso (en Descartes, R. *Obras escogidas*. Bs.As., Charcas).

1. *Las Meditaciones Metafísicas* están precedidas por una "Carta a los señores decanos y doctores de la Sagrada Facultad de Teología de París". ¿Cuál es el **propósito** o la intención de la obra, que Descartes expone en esta carta?
2. En la Primera Meditación, Descartes declara su intención de revisar todas las creencias que ha sostenido hasta ese momento. Teniendo en cuenta los contenidos de la Unidad 5,
 - a. **señale** cuál es la posición de Descartes en relación con la *posibilidad del conocimiento*, y
 - b. **formule** el *argumento* que usa para defender esa posición.
3. **Explique** el siguiente pasaje: "*¿Qué soy, pues? Una cosa que piensa. ¿Qué es una cosa que piensa? Es una cosa que duda, entiende, concibe, afirma, niega, quiere, no quiere y, también, imagina y siente.*"

4. Al final de la Meditación Tercera, y en toda la Meditación Quinta, Descartes presenta un argumento para demostrar la existencia de Dios,
 - a. formule ese argumento (señale cuáles serían sus premisas y su conclusión)
 - b. compare el argumento de Descartes con el argumento de San Anselmo (vea la Unidad 4). ¿En qué se asemejan y en qué se diferencian?

Platón. *Apología de Sócrates*

En este caso le recomendamos la traducción de Conrado Eggers Lan (Bs.As., Eudeba).

1. a. ¿Qué **significa** "apología"? ¿Cuál es el **propósito** de esta obra?
 - b. **Enuncie** las *acusaciones* formuladas contra Sócrates. ¿Cuál es la más *grave* (desde el punto de vista de los griegos)?
2. En III, El diálogo con Meleto, Sócrates interroga a Meleto:
 - a. **Enuncie** la acusación de Meleto
 - b. Sócrates responde a esa acusación con dos argumentos diferentes. **Formule** esos argumentos, y **proponga** una respuesta (como si usted fuera Meleto).
3. ¿Cuál es la posición de Sócrates con respecto a la *existencia de Dios* (o dioses) (Unidad 4)? **Indique** algún pasaje del texto que **apoye** su respuesta.
4. Teniendo en cuenta toda la obra, pero especialmente IV, *El puesto asignado a Sócrates por la divinidad*, IX: *Alocución a los que han votado por la condena*, y X, *La muerte como bien.*, **responda**:
 - a. ¿Cuál es la posición de Sócrates en relación con la *libertad* y la *responsabilidad* humanas? **Compare** la posición de Sócrates con la de alguno de estos autores: Sartre, Skinner, Fromm (Unidad 2)
 - b. Sócrates enuncia dos maneras posibles de concebir a la *muerte*. **Señale** cuáles son y **formule** los dos argumentos que Sócrates ofrece para concluir que "*no se debe temer a la muerte*".

Sartre, Jean-Paul. *El existencialismo es un humanismo*.

En relación con este texto le sugerimos la edición de Sur.

1.- Sartre comienza su libro exponiendo algunas *críticas* que se le han formulado. **Enuncie** esas críticas.

2.- Sartre analiza las expresiones "*la esencia precede a la existencia*", y "*la existencia precede a la esencia*", en relación con los seres humanos

- a. **Explique** el significado de esas expresiones (Unidad 4)
- b. **Proponga** ejemplos de cada una de ellas, diferentes de los que ofrece Sartre
- c. **Formule** el *argumento* que plantea Sartre para sostener la segunda opción.

3.- Dice Sartre: *"Y en el fondo esto es lo que la gente quiere pensar: si se nace cobarde se está perfectamente tranquilo, no hay nada que hacer, se será cobarde toda la vida, hágase lo que se haga; si se nace héroe, también se estará perfectamente tranquilo, se será héroe toda la vida, se beberá como héroe, se comerá como héroe."*

- a. **Caracterice** (diga en qué consisten) la *libertad* y la *responsabilidad* humanas según Sartre
- b. A partir de estas nociones de libertad y responsabilidad construya un **argumento** que se **oponga** a lo que la gente quiere pensar (según el pasaje anterior)
- c. En su parlamento inicial dice Ricardo de Gloucester (Ricardo III), refiriéndose a su aspecto físico: *"Pero yo, que no he sido formado para estos traviesos deportes ni para cortejar a un amoroso espejo...; yo groseramente construido [...] desprovisto de todo encanto por la pérfida Naturaleza; deforme, sin acabar, enviado antes de tiempo a este latente mundo; terminado a medias, y eso tan imperfectamente y fuera de la moda, que los perros me ladran cuando ante ellos me paro [...] Y así, ya que no pueda mostrarme como un amante [...] he determinado portarme como un villano y odiar los frívolos placeres de estos tiempos. He urdido complots [...] para crear un odio mortal entre mi hermano Clarence y el monarca [...]"*

Según la posición de Sartre, ¿son estos **buenos motivos** para el comportamiento posterior de Ricardo (sus múltiples crímenes)? ¿**Por qué**?

- d. **Compare** su respuesta al punto anterior (3.) con esta frase de Sartre: *"Cuando decimos que el hombre se elige, entendemos que cada uno de nosotros se elige, pero también queremos decir con esto que al elegirse elige a todos los hombres"*.
4. a. **Compare** *moral* y *estética*, según la posición de Sartre. (Unidades 2 y 3)
- b. **Enuncie** la *segunda formulación del imperativo categórico kantiano* (Unidad 2), y exponga las *críticas* que le formula Sartre.
 - c. ¿En qué consiste el "yo pienso" de Descartes (Unidad 5)? ¿Cuáles son las críticas que le plantea Sartre?