

Plaza Cañitas

2018 - 2023



DIRECCIÓN GENERAL DE ANTROPOLOGÍA URBANA

UNA NUEVA PLAZA EN LAS CAÑITAS



La **Plaza Cañitas** es el resultado de un proceso de trabajo entre el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires y el sector privado, a partir de un convenio urbanístico.

El convenio estableció en sus bases la creación, por parte de un desarrollador privado, de este nuevo espacio público donde antes había una parcela de uso restringido.

El diseño de la plaza estuvo a cargo del Estudio de Arquitectura ABV con quienes se definió un proceso de trabajo, reflejado en mesas de trabajo con diferentes áreas de gobierno, en donde, basados en las investigaciones territoriales que marcaron las necesidades del área, se trabajó en conjunto con objetivos concretos.

Las propuestas de diseño presentadas fueron revisadas por los equipos de la Dirección General de Antropología Urbana, y a partir de las observaciones y recomendaciones realizadas en múltiples instancias, se llegó a un diseño final que maximizó y puso el foco en el disfrute de la ciudadanía y la satisfacción de sus necesidades, así como en abordar la adaptación de la Ciudad a la crisis climática y sus consecuencias.

EVALUAR UN ESPACIO PÚBLICO

A seis meses de la inauguración de la Plaza Cañitas, la Dirección General de Antropología Urbana, encargada de elaborar e implementar estrategias de diagnóstico y participación ciudadana realizó una **evaluación interna y sumativa del espacio público**.

Evaluar implica identificar y comprobar la extensión y el grado en que se han logrado los resultados previstos del proyecto (y en el que se dieron los no previstos) de forma tal que sirva de guía para la toma de decisiones racionales o para solucionar problemas y promover el conocimiento y la comprensión de los factores asociados al éxito o al fracaso del proyecto.

También se buscará evaluar la capacidad de inclusión del espacio público desde una perspectiva de **género y diversidad**. Para ello, se confeccionó un índice ponderado que permite sintetizar los distintos aspectos que hacen a la complejidad de un espacio público en pleno uso y funcionamiento, y a la complejidad conceptual del género y la diversidad.





-1- USOS DE LA PLAZA

USOS DE LA PLAZA*

Perfiles de usuarias/os

El día de semana, por la mañana, estuvo caracterizado por la presencia de mujeres al cuidado de las infancias. En su mayoría, se trataba de niñeras de edades entre 18 y 25 años, así como también abuelas mayores de 60 años.

Los varones asistieron en los horarios de la tarde y anochecer, tanto con niños/as o por su cuenta para hacer ejercicio y pasear al perro.

En el fin de semana la distribución tanto por género como por edad fue más pareja.

Usos por sector

Por la mañana en la semana, los usos se concentran en los juegos infantiles.

Las mesas y bancos con respaldo cercanos a estas áreas son muy utilizados por quienes están al cuidado de los niños/as.

Detectamos que las personas que se sentaban en el césped buscaban sitios de sombra.

Durante el día del fin de semana los usuarios se distribuían por toda la plaza, concentrándose en los sectores de pasto centrales.

Usos según diseño

La plaza en general y su equipamiento en particular son principalmente utilizados de acuerdo a cómo fueron diseñados.

Respecto a los usos espontáneos primó el paseo de perros sin correa, lo que ocasiona problemas de convivencia con las infancias.

También había chicos y chicas jugando al fútbol en sectores de pasto.

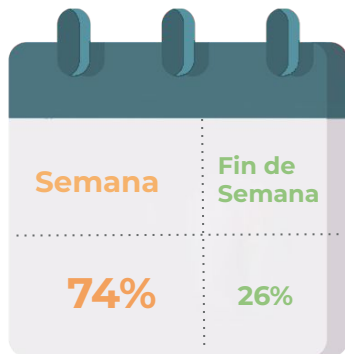
* De acuerdo a registros observacionales en distintos días y horarios de octubre y noviembre de 2023.

PERFIL DE USUARIOS/AS ENCUESTADOS/AS

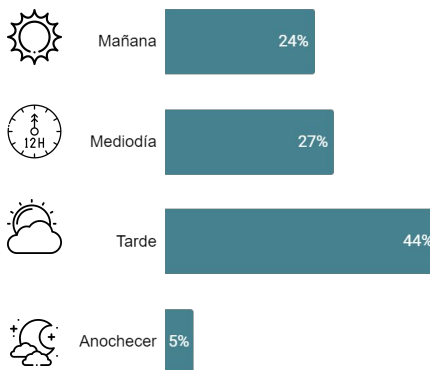
Entre el 23/10/23 y el 13/11/23 se encuestaron **314** usuarias/os de la Plaza Cañitas en distintos horarios.

- Se encuestó casi el doble de mujeres que varones.
- El promedio de edad de la muestra fue **40** años.
- El **72%** de los encuestados son residentes de Palermo, dato que permite caracterizar al parque como de cercanía, utilizado principalmente por vecinos/as cercanos/as al mismo.
- **6** personas tienen o asisten a la plaza acompañadas por otra con algún tipo de discapacidad.

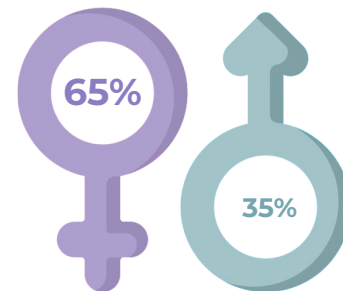
% de personas encuestadas por día



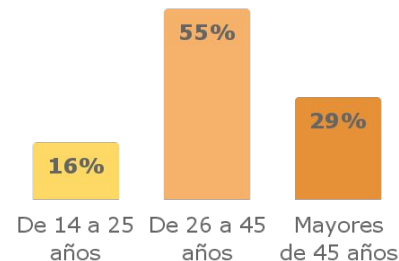
% de personas encuestadas por momento del día



Género de los/as encuestados/as

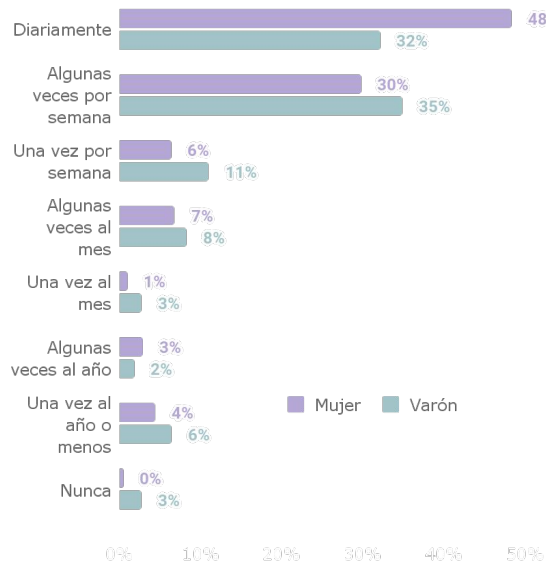


Rango etario de los/as encuestados/as

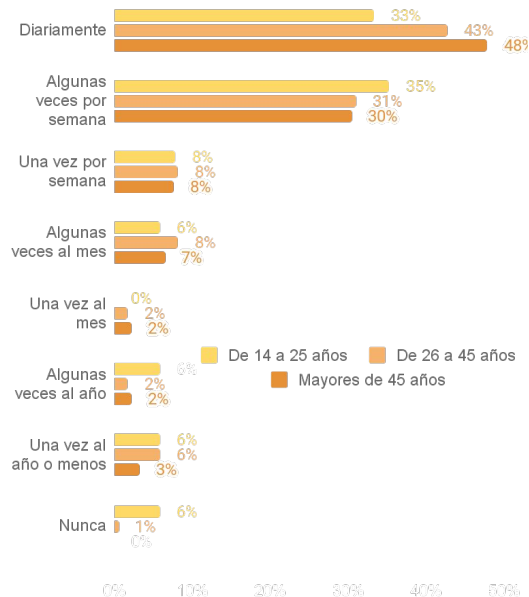


FRECUENCIA DE USO

Frecuencia de uso según género



Frecuencia de uso según rango etario



En líneas generales, las personas consultadas van a la Plaza Cañitas con una **frecuencia alta**.



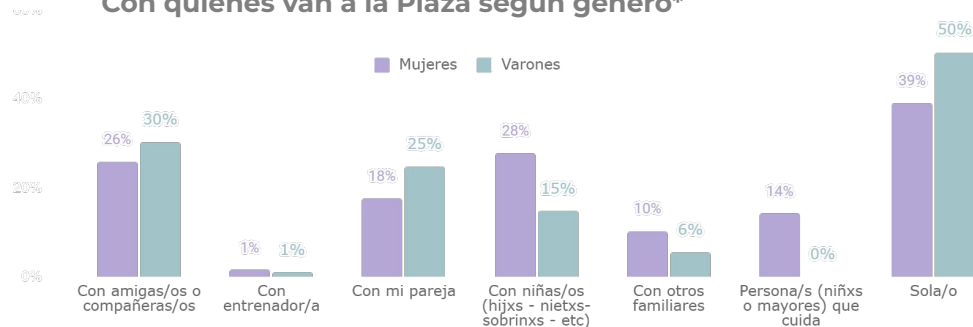
Respecto al género, las mujeres usan con mayor frecuencia la Plaza que los varones.



En tanto la edad, son las personas mayores de 26 años quienes refirieron hacer uso del espacio de manera diaria en mayor medida, mientras que los más jóvenes concurren en su mayoría algunas veces por semana.

AGRUPAMIENTOS

Con quiénes van a la Plaza según género*

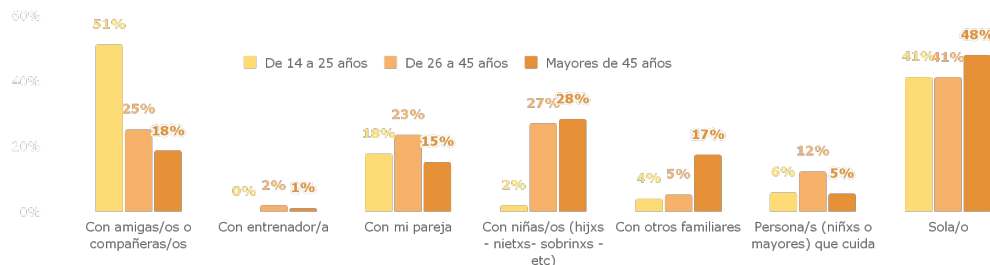


Gran parte de las/os usuarias/os suelen asistir a la Plaza **solas/os**.



Las mujeres concurren tanto con niños/as como con otras personas bajo su cuidado en una proporción sustancialmente mayor que los varones.

Con quiénes van a la Plaza según rango etario*

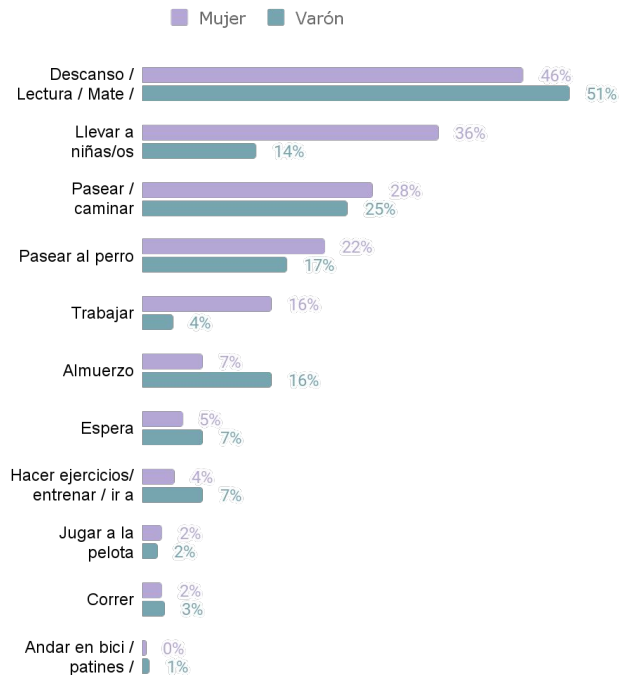


Respecto a las distintas franjas etarias, mientras que las/os de 25 o menos concurren a la Plaza principalmente con amigas/os, de 26 años en adelante asisten principalmente solas/os y con niñas/os en segundo lugar.

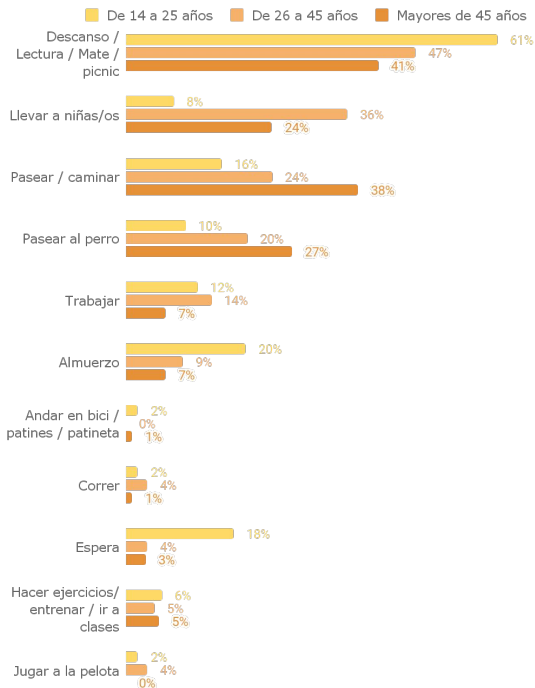
* Opción de respuesta múltiple

ACTIVIDADES

Actividades de los/as usuarios/as según género*



Actividades de los/as usuarios/as según rango etario*



El descanso y llevar niñas/os son las actividades más realizadas en la Plaza Cañitas.



Resulta notable la diferencia que existe en llevar niñas/os al parque según género, siendo **el cuidado una actividad principalmente feminizada**.



Los más jóvenes utilizan la plaza en mayor proporción para esperar, descansar y almorzar. Las personas entre 26 a 45 años llevan a niñas/os y trabajan en la plaza en una mayor proporción. Esto responde al hecho de que el espacio es utilizado por muchas niñeras y cuidadoras de niños/as que viven en los edificios cercanos. Las personas de más de 45 años son las que concurren a la plaza en mayor medida para caminar y dar paseos con perros.

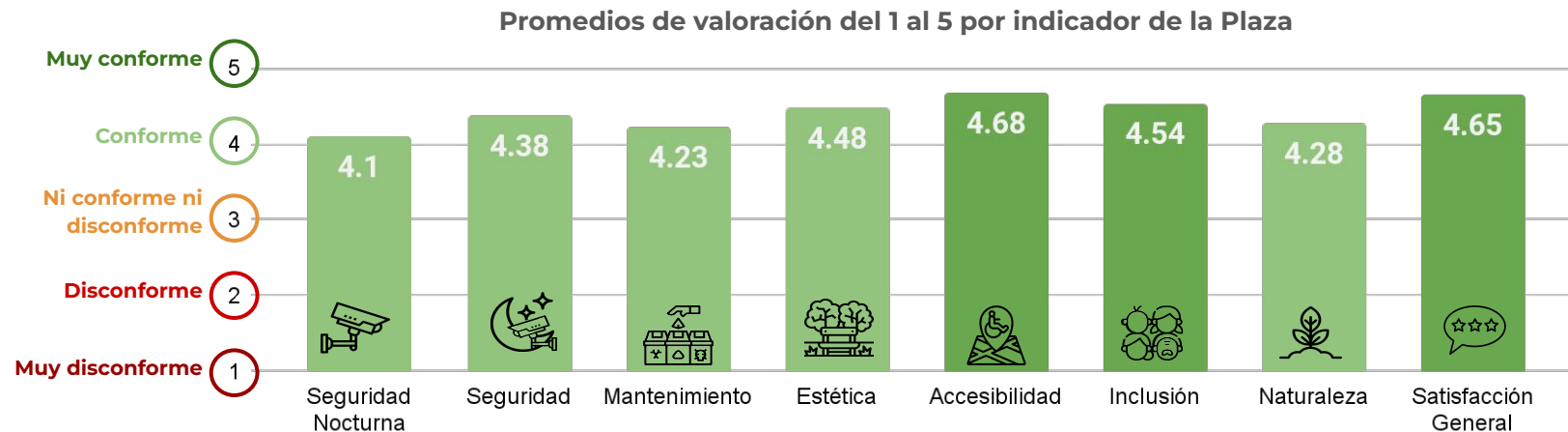
* 314 casos. Opción de respuesta múltiple

-2- EVALUACIÓN

EVALUACIÓN GENERAL

En líneas generales, la plaza es **muy bien valorada**. Todos los indicadores tuvieron un promedio mayor a 4. La Plaza Cañitas es considerada **accesible, inclusiva y linda**.

No se observaron diferencias significativas en la valoración de estos indicadores por género. En cuanto a las edades, las personas de 60 años y más evalúan peor la seguridad nocturna y general, la naturaleza, y tienen menor satisfacción general con la plaza que el resto de las edades.



VALORACIONES

LO MÁS VALORADO*



El aspecto más valorado es el contacto que les proporciona el parque a los/as usuarios/as con **la naturaleza y el verde**, así como las variedades de plantas y flores.

Dos aspectos altamente valorados también resultaron la **cercanía con los hogares** de los/as vecinos/as y los **juegos infantiles**.



Respecto al género, los juegos son valorados por las mujeres en una mayor proporción que los varones.



En tanto a las edades, el verde es valorado por las/os mayores de 45 en una mayor medida que el resto de las franjas etarias.

* Respuesta abierta recategorizada de opción múltiple.

VALORACIONES

LO MENOS VALORADO*



Los aspectos menos valorados son la falta de **árboles** y la consecuente falta de **sombra** y, en segundo lugar, el mantenimiento de la vegetación (por problemas en el sistema de riego) y la percepción de los **SUDS** (Sistemas Urbanos de Drenaje Sostenibles) como “pozos”, que cuando llueve generan barro.



Respecto al género, la falta de sombra es señalado por las mujeres en una mayor proporción que los varones.



En tanto a las edades, los perros sueltos son señalados por las/os mayores de 45 en una mayor medida que el resto de las franjas etarias.

* Respuesta abierta recategorizada de opción múltiple.



-3- HERRAMIENTA DE EVALUACIÓN GÉNERO Y DIVERSIDAD



Buenos
Aires
Ciudad



Herramienta de evaluación de proyectos y espacios públicos



Se trata de una herramienta que surge a partir del [Manual de Diseño de espacios públicos con perspectiva de género y diversidad](#) y que se propone **operacionalizar y evaluar** los aspectos de un espacio público que favorecen esta perspectiva y así, a la inclusión de toda la ciudadanía.

Se desdobra en dos tiempos:

- **Ex-ante:** se evalúa el proyecto de diseño
- **Ex-post:** se evalúa el espacio en funcionamiento

La evaluación versa sobre **5 dimensiones** desagregadas en **subdimensiones**, que contienen grandes aspectos que hacen a la habitabilidad:

- **Accesibilidad y movilidad**
- **Seguridad**
- **Usos**
- **Paisaje cultural y visibilización**
- **Ambiente**

A la instancia **ex-post** se le suman otros dos **aspectos** a evaluar

- **Mantenimiento**
- **Percepción**

15,8	Seguridad	4,8	Vitalidad y vigilancia natural	0,0	circundantes	<div><div></div></div>	0,00	60,24
				0,2	Presencia de locales gastronómicos con ocupación a la vereda / calle activos en cuadras circundantes	<div><div>BI</div></div>	0,20	
				0,3	Presencia de instituciones públicas (hospitales, escuelas, etc.) en cuadras circundantes	<div><div>BI</div></div>	0,30	
				0,6	Presencia de frentes/ paredones inactivos en cuadras circundantes	<div><div>BI</div></div>	0,00	
				0,4	Atractores de usos específicos (Espacios de juegos, cafés, puntos verdes, estación saludable, etc...)	<div><div>BI</div></div>	0,40	
				1,4	Presencia de paredones inactivos en la plaza	<div><div>No</div></div>	1,40	
		1,8	Vigilancia activa	1,4	Presencia de espacios encajonados	<div><div>BI</div></div>	0,00	
				1	Presencia de personal de vigilancia en la plaza o en cuadras circundantes	<div><div>No</div></div>	0,00	
				0,3	Presencia de garitas en la plaza o en cuadras circundantes	<div><div>No</div></div>	0,00	
				0,5	Presencia de cámaras y/o botones anti pánico en la plaza o en cuadras circundantes	<div><div>No</div></div>	0,00	
		0,9	Percepción seguridad general: valor promedio del 1 al 5 general	<div><div>4,44</div></div>	0,77			

Para su medición, las dimensiones se desagregan en **indicadores** (observables y de percepción) que adquieren un puntaje específico.

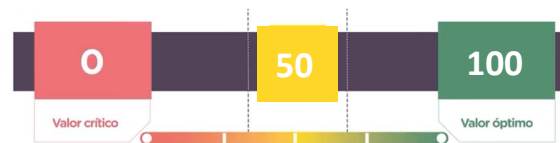
Cada dimensión, subdimensión e indicador tiene un **puntaje**. El puntaje no está repartido equitativamente entre todos los indicadores sino que surge de la ponderación de distintos aspectos basada en criterios tanto teóricos como metodológicos fundamentados en el Manual.

Al completar el instrumento con los datos de un espacio público se sumarán los puntajes obtenidos en cada indicador y podrá obtenerse un puntaje final que varía entre el 0 y el 100. A mayor valor del puntaje, probablemente mayor perspectiva de género y diversidad tiene el espacio público estudiado.

Evaluación de Proyecto con PGyD ex-ante



La evaluación se realizó sobre el proyecto de espacio público final. Este proyecto fue el resultado del proceso de trabajo del equipo de diseño, considerando la investigación territorial y las recomendaciones específicas de los equipos de la SDU / DGAUR.



Puntaje Total

62,25

Valoración por Dimensiones

%

Accesibilidad y movilidad

69,83

Seguridad

76,92

Mixtura de usos

67,65

Paisaje cultural y visibilización

0

Ambiente

66,25

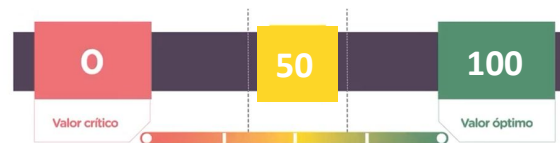
Social

42,86

Evaluación de Proyecto con PGyD ex-post



La herramienta se completó a partir de la **observación** de dinámicas, usos y estado de la plaza con registro audiovisual, la aplicación de 314 **encuestas** semiestructuradas, presenciales y coincidentales a usuarios/os de la plaza y la realización de una **entrevista**.



Puntaje Total

65,51

Valoración por Dimensiones

%

Accesibilidad y movilidad

76,86

Seguridad

78,15

Usos

55,39

Paisaje cultural y apropiación

32,91

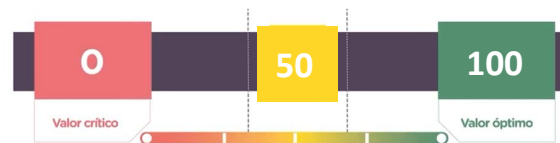
Ambiente

64,27

Evaluación de Proyecto con PGyD ex-post



Dimensiones y valoraciones



Accesibilidad y movilidad

El **74,87** refiere principalmente a que se trata de un espacio sin saltos de nivel, con senderos lisos y en buen estado, y al que es posible entrar y salir desde diversos puntos de la manzana que ocupa. Asimismo, es percibido como cómodo para la circulación por los/as encuestados/as. Finalmente, la falta de senderos espontáneos indica que el uso de los diseñados se adapta a lo proyectado. Los aspectos con baja calificación remiten a la ausencia de cartelería y de paradas/estaciones de transporte público y Ecobici.

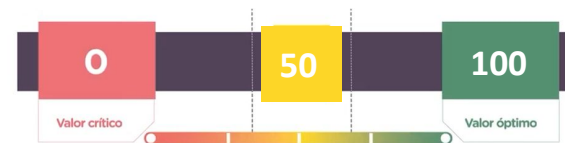
Seguridad

El **78,15** puede entenderse a partir de la lectura de 3 elementos: visuales abiertos (perímetro permeable y sin espacios encajonados al interior), presencia de personal de vigilancia y buena iluminación nocturna. Los aspectos negativos refieren principalmente a la falta de propuestas dinamizadoras en el entorno inmediato y a las diferencias detectadas entre la percepción del promedio de los/as encuestados/as y las personas mayores por un lado, y las mujeres y diversidades por el otro.

Evaluación de Proyecto con PGyD ex-post



Dimensiones y valoraciones



Usos

En este caso, el 55,39 muestra casi una paridad entre los elementos que obtuvieron buena calificación y los que no. Aquellos que integran el primer grupo tienen que ver principalmente con el buen estado del equipamiento, los espacios verdes libres, la presencia de equipamiento para infancias y de mobiliario en su entorno y la paridad en la percepción de estos aspectos por parte de la mayoría de los/as encuestados/as. En el segundo, se ubican la ausencia de baños públicos y cambiadores, de espacios de sombra, y de equipamientos dirigidos a personas con discapacidad y personas mayores.

Ambiente

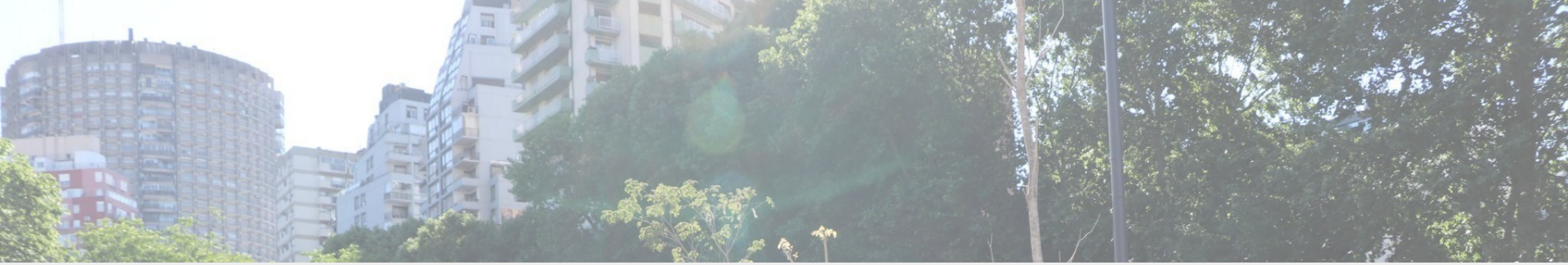
El 64,27 se explica por la presencia de vegetación nativa y de distintas especies ubicadas de modo tal que no obstruyen ni las luminarias, ni las circulaciones; por la valoración de los/as encuestados sobre la naturalización de espacio; por la gran cantidad de superficie absorbente y por el buen estado de los arbustos. Los aspectos que restaron a la calificación tienen que ver principalmente con el mal estado del pasto y de los árboles.

Paisaje cultural y apropiación

Es la dimensión con el puntaje más bajo. Este 32,91 se explica de manera lineal por la nulidad de elementos que pongan en valor el patrimonio (material e inmaterial) de la ex-sastrería y/o de otros elementos identitarios de este sector de la Ciudad; y por la ausencia de participación de vecinos/as en instancias de diseño ni de gestión del espacio. Por la positiva, la valoración estética y general del espacio por parte de los/as vecinos/as encuestados/as es alta.



-4- SÍNTESIS Y CONCLUSIONES



Plaza Cañitas está **muy bien valorada**, es considerada **accesible, inclusiva, linda y segura**.

Las principales actividades son el **descanso** y el **esparcimiento infantil**.





El equipamiento de **juegos infantiles** y el mobiliario de **descanso** que lo rodea son **muy utilizados** de acuerdo a como fueron proyectados y se encuentran en **buen estado**.

En cambio, los usos espontáneos como el juego de pelota y/o los perros sueltos generan **problemas de convivencia y mantenimiento**.



No existe cartelera que señale o explique la existencia y propósito de los **Sistemas Urbanos de Drenaje Sustentable**, por lo tanto las personas los perciben como pozos sin sentido que acumulan agua y generan barro.



La principal necesidad es la de mayor **arbolado** para la generación de **sombra** y la mejora del **mantenimiento del césped**.

Si bien la plaza es concebida como inclusiva y no existen grandes diferencias en las valoraciones entre usuarias y usuarios, las diferencias de género se observan en las actividades realizadas, de las cuales las **tareas de cuidado son altamente feminizadas**.

Existen, en cambio, algunas diferencias acorde a la edad en tanto que las **personas mayores** mostraron una **percepción más negativa** de la plaza.





MUCHAS GRACIAS

Dirección General de Antropología Urbana