

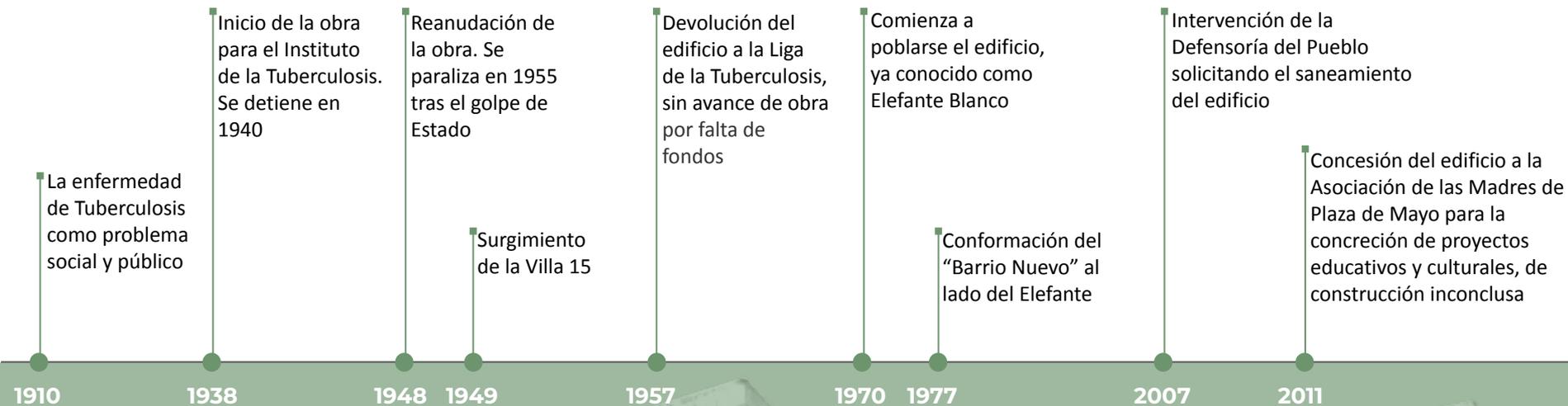
# PARQUE ELEFANTE BLANCO

DIRECCIÓN GENERAL DE ANTROPOLOGÍA URBANA

-1-

# CONTEXTO

# Antecedentes históricos del Elefante Blanco



# Transformación del Elefante Blanco

Audiencia Pública por la demolición del *Elefante* y la rezonificación del entorno

Promulgación de la ley N° 5887: habilita la demolición del *Elefante* y la construcción del Ministerio y el espacio público

Proceso de investigación territorial y posteriores instancias participativas para el nuevo Espacio Público a cargo de DGAUR

Comienza la demolición del *Elefante*

Comienza la relocalización de 270 familias que vivían en inmediaciones del *Elefante*

Inauguración del Ministerio de Desarrollo Humano y Hábitat y del nuevo parque público

En el mismo edificio se abre una sede del Banco Ciudad, la primera entidad bancaria en el barrio

Durante la pandemia por Coronavirus el nuevo edificio del MDHyH habilita un espacio como vacunatorio

Inicia el proceso de evaluación de impacto a cargo de la DGAUR

2017

2018

2019

2021

2023



**-2-**

# INVESTIGACIÓN PRELIMINAR

# Investigación preliminar (2017)

## Metodología

- **341 encuestas coincidentales presenciales a vecinos de la zona** del 25 al 30 de enero de 2017

- **2 encuentros** con 31 vecinos y vecinas del barrio donde se abordó la problemática y el simbolismo que el edificio representaba para la comunidad.

Se discutieron y escucharon **propuestas e ideas de intervención sobre el Elefante Blanco y su refuncionalización o demolición.**



## EL BARRIO

### EN UNA PALABRA

- Inseguro/peligroso
- Lindo/bueno
- Tranquilo

### PROBLEMAS

- Inseguridad
- Personas en situación de consumo problemático
- Falta de cloacas

### DESEOS

- Más seguridad
- Sacar al narcotráfico
- Arreglar y abrir calles

## ESPACIO VERDE

**94%** : importante o muy importante tener espacios verdes cerca de su casa o de su lugar de trabajo.

El indicador de percepción de oferta de espacios verdes (**2,15**) es el segundo más bajo de la Ciudad, únicamente por encima al registrado en Balvanera.

# Investigación preliminar (2017)

## SOBRE EL ELEFANTE BLANCO

### SENTIMIENTOS E IDENTIDAD

¿En qué medida cree que el Elefante Blanco es importante para la identidad del barrio?



Aunque el 45% considera **importante o muy importante** al Elefante Blanco para la identidad barrial, estas personas manifiestan sentimientos negativos con respecto al edificio:

**28% indiferencia;**  
**14% inseguridad;**  
**14% malo/feo.**

## PROPUESTAS

De aquellas personas que declararon que el Elefante Blanco es importante o muy importante para la identidad del barrio (4 o 5 puntos sobre 5)

26 % propuso un centro de salud

24% propuso refaccionarlo

17% propuso demolerlo

De los que valoran como nada o poco importante al edificio para la identidad de barrio

44% propone demolerlo



*“Hagan un teatro o algo cultural. Sino que lo tiren abajo porque en cualquier momento se viene abajo.”*



-3-

# PROCESO PARTICIPATIVO

# Instancias participativas

Espacios y momentos para las jornadas distribuidos territorialmente y coordinados junto a referentes barriales. Logística de los encuentros en conjunto con SSHI y DGPCC.

- Capilla del Carmen - 13 y 20/03/2018
- Comedor "Los Pochitos" - 14/03/2018
- Plaza Machete - 21/03/2018
- SUM - 15 y 22/03/2018

- 3 Jornadas de **Diagnóstico Colectivo e Ideación:** participaron 117 vecinas/os (90 adultas/os + 27 niñas/os)
- 3 Jornadas de **Co-Diseño:** participaron 125 vecinas/os (93 adultas/os + 30 niñas/os)
- Además del **trabajo y cuidado de infancias** en cada instancia participativa se trabajó específicamente con el **Consejo de Niños, Niñas y Adolescentes de Mataderos**

## Acuerdos Diagnósticos:

- Déficit de equipamiento educativo y salud
- Falta de presencia del Estado
- Mejorar la seguridad del barrio
- Déficit de lugares de contención para jóvenes
- Mejorar la infraestructura de servicios y pavimentos
- Optimizar la accesibilidad
- Insuficientes espacios verdes públicos

## Acuerdos Co-Diseño:

- Parque con verde, flores y aromas
- Memorial del edificio "El Elefante"
- Seguridad
- Actividades para niñas/os
- Espacio de encuentro y descanso
- Accesibilidad diversa
- Presencia estatal
- Oferta deportiva

# Proceso participativo - Comunicación de proyecto final 2018 - 2019

Se convocaron a vecinos y vecinas del barrio, referentes de espacios comunitarios y promotores de actividades deportivas.

La Agencia de Protección Ambiental (APRA) presentó su programa de reciclado de aceites. Los encuentros se centraron en informar los hitos y tiempos del nuevo proyecto, así como detectar expectativas e inquietudes de la comunidad.

## 2 Reuniones

Encuentros en Comedor “Los Pochitos” y en el SUM.  
Participaron 151 vecinas/os

## 2 Pop UP

Presencia de referentes de proyecto en Calle Las Tiras y acceso “El Ombú”.  
Participaron 77 vecinas/os



## Recepción de la obra:

- Expectativa positiva.
- Ilusión por el desarrollo económico y laboral ante la llegada del Ministerio.
- Valoración positiva por la sucursal del Banco Ciudad.

## Alertas:

- Gestión del parque: necesidad de una persona/ente que regule los usos del parque.
- Cancha de Fútbol: el tamaño no era el correspondiente.
- Calles del entorno: preocupación por la formalización de estas calles.
- Oferta laboral: expectativas por trabajo formal dentro del Ministerio.
- Urbanización: consulta sobre la urbanización del barrio.

**-4-**

# **EVALUACIÓN DEL NUEVO ESPACIO PÚBLICO**

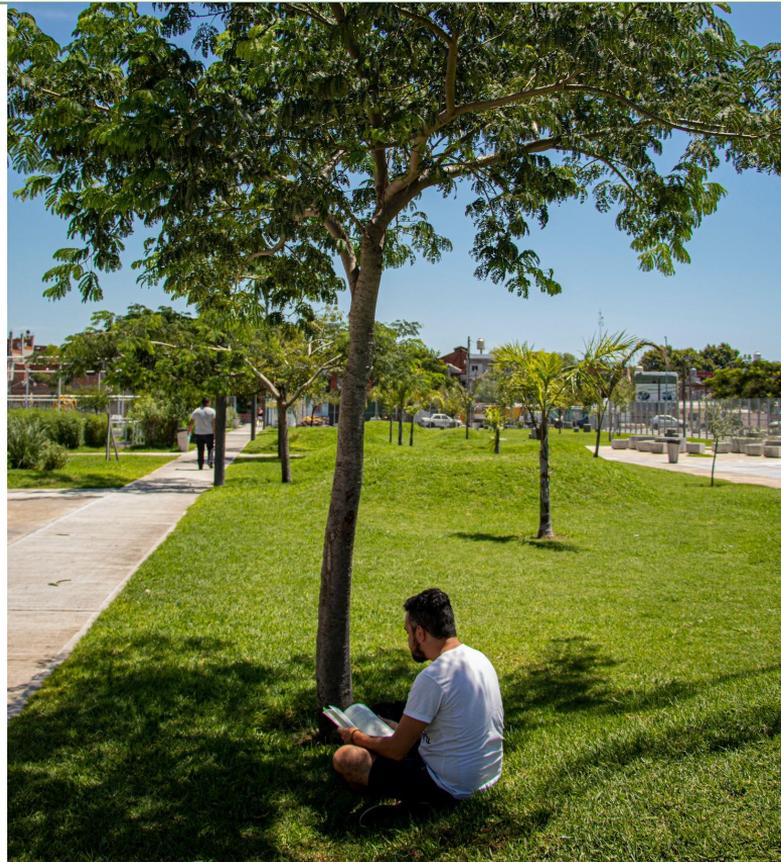
**VOLVER AL ÍNDICE**

# EVALUAR UN ESPACIO PÚBLICO

A más de tres años de la inauguración del Ministerio de Desarrollo Humano y Hábitat y el espacio público contiguo en Ciudad Oculta (Villa 15), la Dirección General de Antropología Urbana, encargada de elaborar e implementar la estrategia de diagnóstico y participación ciudadana, propone realizar, en colaboración con el IVC, una **evaluación y sumativa del espacio público**.

Evaluar implica identificar y comprobar la extensión y el grado en que se han logrado los resultados previstos del proyecto (y en el que se dieron los no previstos) de forma tal que sirva de guía para una toma de decisiones racionales o para solucionar problemas y promover el conocimiento y la comprensión de los factores asociados al éxito o al fracaso del proyecto. En este caso, el proyecto en general y el nuevo espacio público en particular se encuentran en la **Villa 15 - Ciudad Oculta**. Al tratarse de una urbanización informal con altos niveles de hacinamiento y deficiencia en el acceso a servicios, se vuelve incluso más sensible y necesario comprender si el proyecto mitigó algunas problemáticas o las agudizó.

También se buscó evaluar la capacidad de inclusión del espacio público desde una perspectiva de **género y diversidad**. Para ello, se confeccionó un índice ponderado que permite sintetizar los distintos aspectos que hacen a la complejidad de un espacio público en pleno uso y funcionamiento, y a la complejidad conceptual del género y la diversidad.



# METODOLOGÍA

## Objetivos

- Identificar cuáles son los factores asociados al **éxito** o al **fracaso** del proyecto.
- Conocer el grado de satisfacción o insatisfacción de las/os **usuarios/os** del espacio público Elefante Blanco.
- Indagar el impacto del proyecto en el **entorno** (Villa 15).
- Detectar **oportunidades** para mejorar la calidad del espacio público.
- Evaluar el espacio público Elefante Blanco desde la perspectiva de **género y diversidad**.

## Estrategia metodológica implementada

Para poder evaluar el proyecto de Elefante Blanco se optó por la **triangulación metodológica** como estrategia. Se emplearon los siguientes métodos y actividades:

- Revisión de los antecedentes de **diagnóstico y participación ciudadana**.
- Análisis de los **planos de obra**.
- **Entrevistas** a actores clave.
- **Observación** de dinámicas, usos y estado de la plaza mediante registro audiovisual, un día de semana por la mañana, un día de semana por la tarde y un día de fin de semana.
- **104 encuestas** semiestructuradas, presenciales y coincidentales a usuarios/os del espacio público realizadas el jueves 14/09/23 durante el mediodía y el sábado 16/09/2023 durante la tarde.
- Construcción de un **índice** ponderado para la evaluación con perspectiva de género y diversidad.

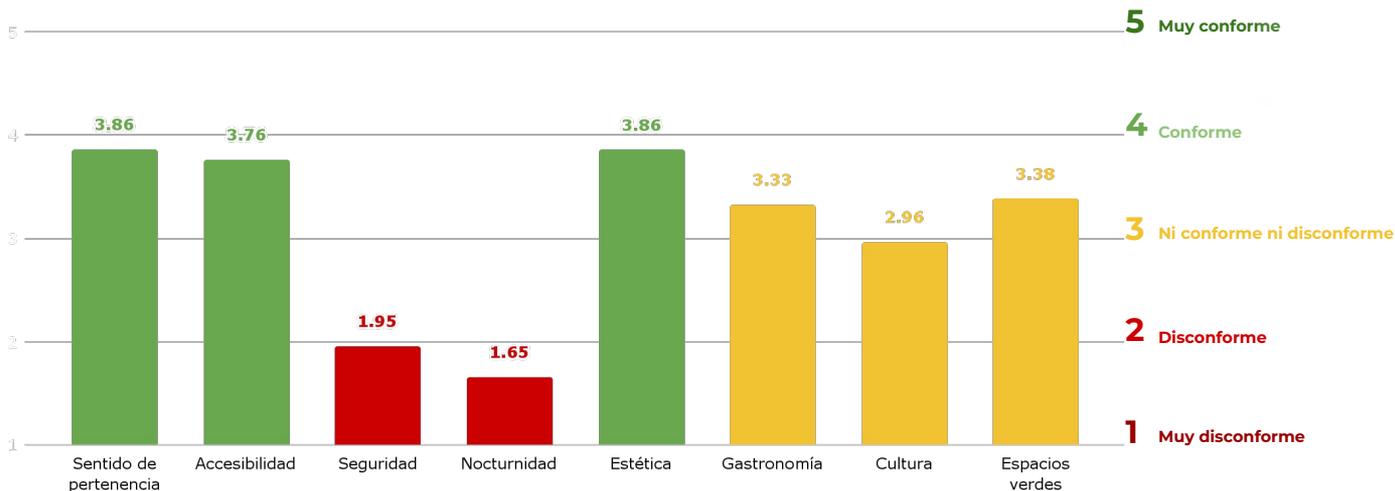
# VALORACIÓN DEL BARRIO

## Promedio de valoración de los principales indicadores urbanos \*

En el Barrio 15, el **sentido de pertenencia**, la **estética** y la **accesibilidad** son bien valoradas. En cambio, la **seguridad** y la **nocturnidad**, son valoradas como muy malas. Asociada a estas valoraciones está la percepción de que **la inseguridad y el consumo problemático, el narcotráfico y la falta de provisión de servicios básicos** son los principales problemas del barrio.

## Principal problema del barrio \*\*

Jóvenes  
Falta de presencia policial  
Droga / Narcotráfico  
Inseguridad  
Mal servicio o falta de luz / agua  
Nada / No sé  
Problemas de conectividad / transporte  
Convivencia



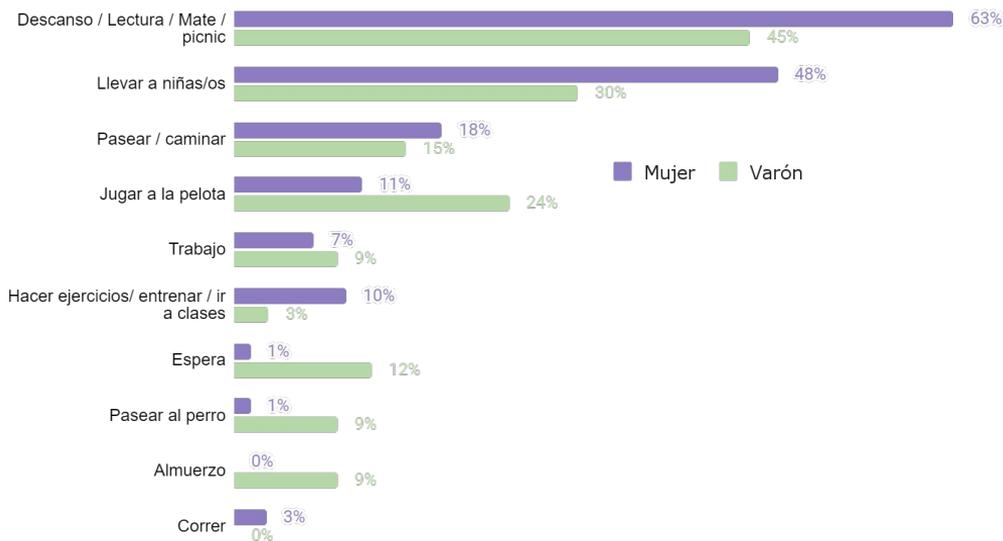
\* Promedio de valoración en escala del 1 al 5

\*\* Pregunta abierta recategorizada y de respuesta múltiple (104 casos)

# ACTIVIDADES Y USOS DEL PARQUE

## Actividades realizadas \*

Descansar y llevar a niñas/os son las **principales actividades** en el Parque. Éstas son realizadas en mayor medida por mujeres que por varones, en tanto que ellos juegan a la pelota en una mayor proporción.



\* Pregunta de respuesta múltiple

## Principales usos observados por sector

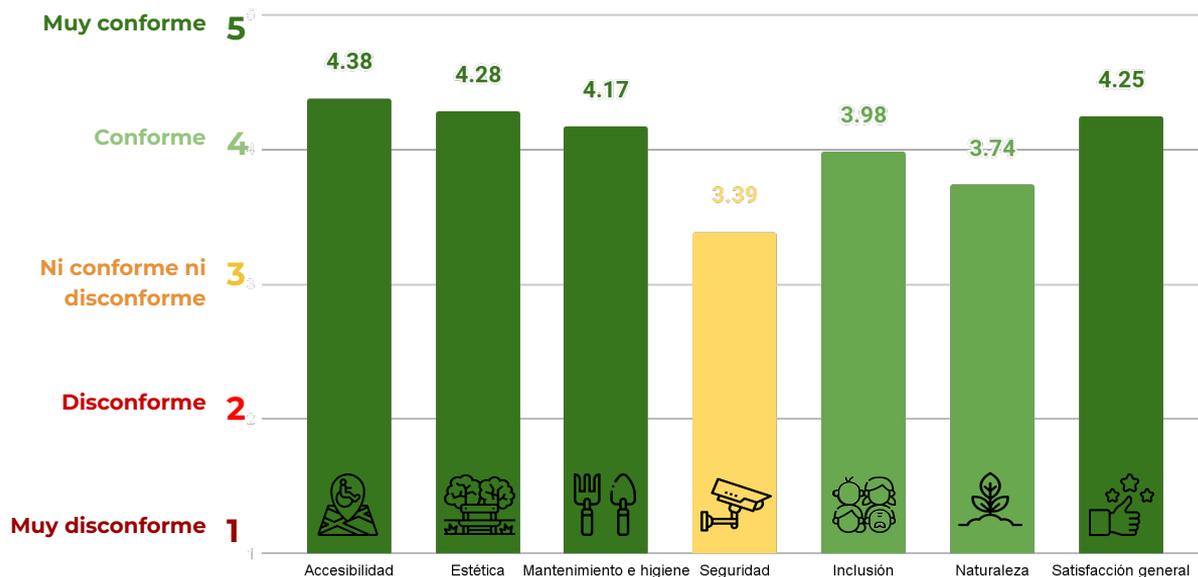
- **Cancha:** entrenamientos y partidos de fútbol. Principalmente ejercidos por varones adolescentes y niños, con presencia de mujeres de las mismas edades.
- **Mesas y bancos:** descanso, mate y conversación. Es un espacio que cuenta con sombra de árboles. Priman las mujeres adultas y los varones presentes corresponden a la misma franja etaria. Este uso se vio, principalmente, en grupo de dos o más personas, con niños/as.
- **Juegos de niños:** se identificó una cantidad considerable de niños/as en el patio de juegos. Algunos/as se encontraban solos/as y otros/as estaban acompañados/as por una persona mayor.

# EVALUACIÓN DEL PARQUE

## Evaluación del parque por aspectos \*

El **96%** de las/os encuestadas/os está conforme o muy conforme con el Parque. Lo mejor valorado es la accesibilidad y la estética, en tanto que lo menos valorado es la seguridad.

No se observaron diferencias significativas de percepción según el género de las/os encuestadas/os.



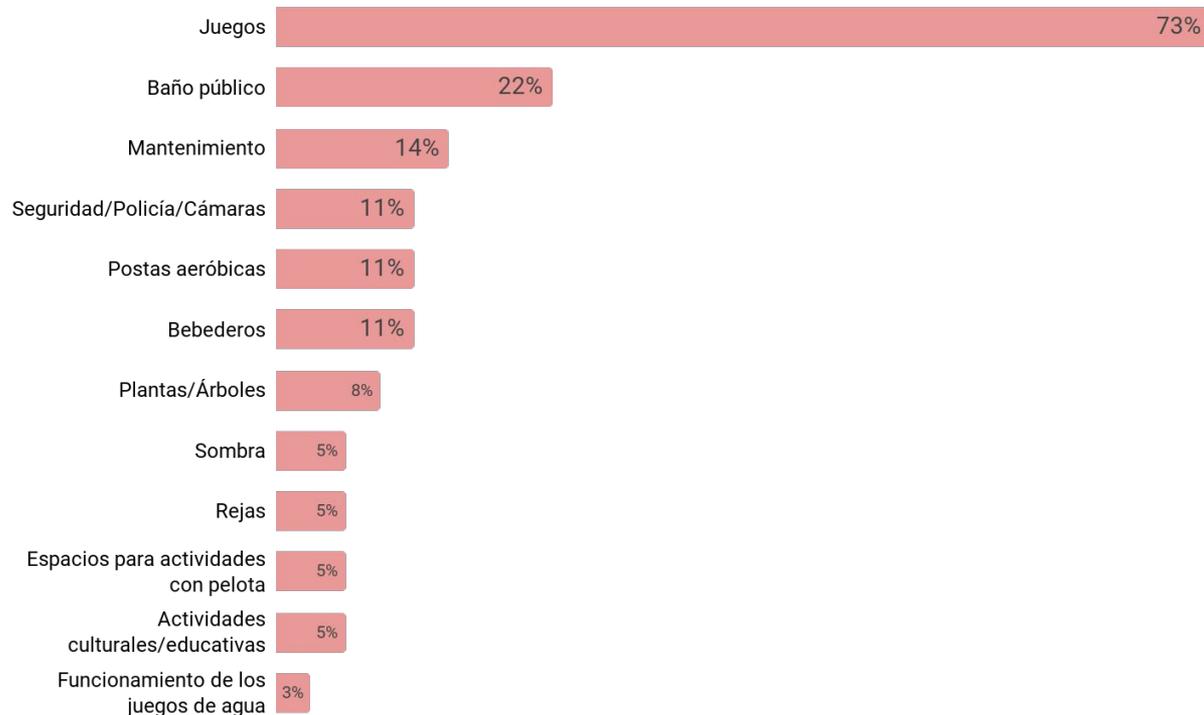
\*Promedio de conformidad con el Parque en escala del 1 al 5 (96 casos)

# NECESIDADES DEL PARQUE

## Necesidades para desarrollo de actividades \*

**3** de cada **5** usuarias/os del Parque consideran que cuentan con todo lo necesario para realizar las actividades que desean. Las/os que no, señalan que aumentar la cantidad y diversidad de **juegos** (en términos etarios y de accesibilidad) sería la principal necesidad.

La construcción de baños públicos y mejorar el mantenimiento son otros factores identificados como necesarios para fomentar las actividades dentro del espacio público.



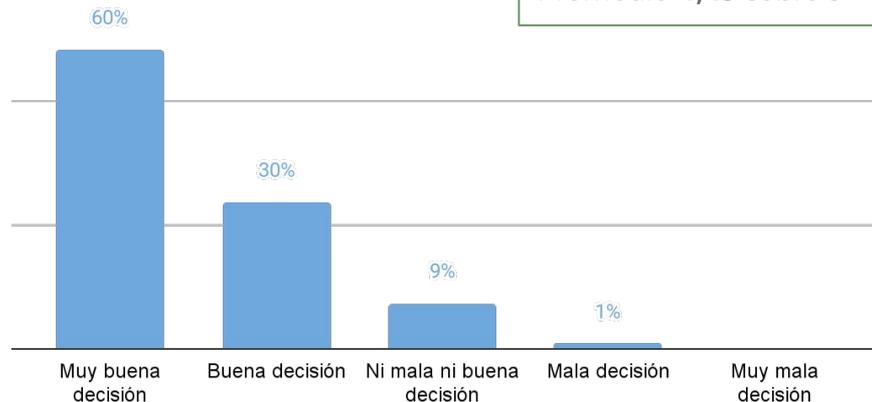
\*Pregunta abierta recategorizada  
37 respuestas

# EVALUACIÓN GENERAL DEL PROYECTO

9 de cada 10 encuestadas/os consideró **buena o muy buena decisión** haber demolido el edificio del Elefante Blanco y haber construido el Parque y el Ministerio. Para ellas/os, el hospitalito representaba situaciones muy poco sanitarias e inseguras y valoran tener un espacio verde. Sin embargo, algunas/os señalan que este proyecto no trajo otras mejoras necesarias para el barrio como la urbanización o la mejora en la provisión de servicios básicos.

Evaluación de la decisión y acción de haber demolido el edificio del Elefante Blanco/ Hospitalito y haber construido el Ministerio de Desarrollo Humano y un parque \*

Promedio **4,49** sobre 5



\*Sobre un total de 98 casos

Motivos \*\*



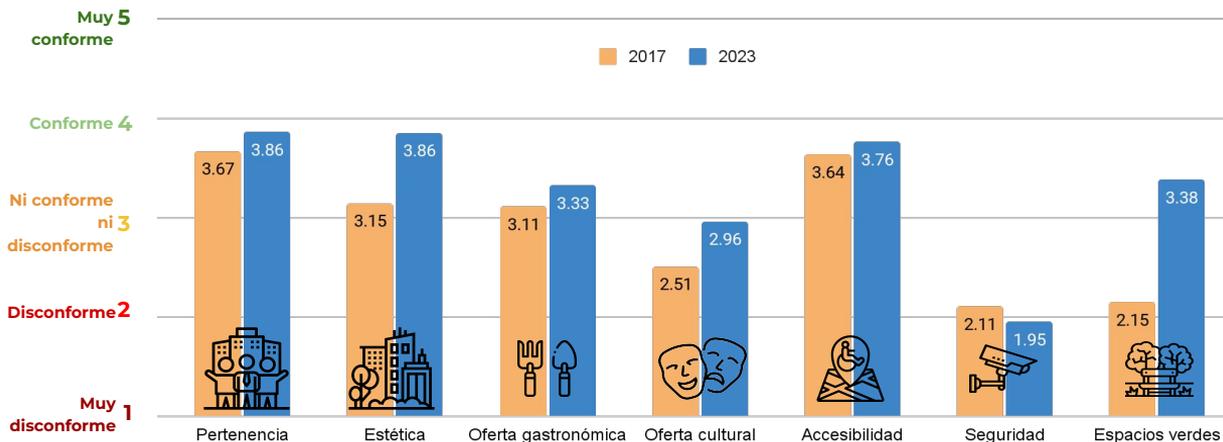
\*\*Pregunta abierta recategorizada

# IMPACTO DEL PROYECTO

## EN LA VALORACIÓN DEL BARRIO

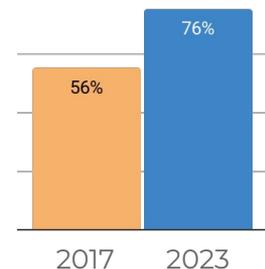
Luego de la concreción del proyecto, se observó una **mejora en la percepción** de 7 de los 8 indicadores indagados. Principalmente mejoró la percepción de la oferta de **espacios verdes** en la zona y la **estética** barrial.

### Percepción barrial antes y después de la demolición del Elefante Blanco y la construcción del Ministerio y del Parque\*



\* Promedio de valoración en escala del 1 al 5  
En base a 341 casos en 2017 y 104 casos en 2023

### % que considera que puede adquirir todo lo que necesita en la zona\*



Todos los indicadores aumentaron excepto la percepción de **seguridad**, aún habiendo demolido el Hospitalito (considerada una de las zonas más inseguras del barrio).

-5-

# GÉNERO Y DIVERSIDAD

[VOLVER AL ÍNDICE](#)

# Herramienta de evaluación de proyectos y espacios públicos



Se trata de una herramienta que surge a partir del [Manual de Diseño de espacios públicos con perspectiva de género y diversidad](#) y que se propone **operacionalizar y evaluar** los aspectos de un espacio público que favorecen esta perspectiva y así, a la inclusión de toda la ciudadanía.

Se desdobra en dos tiempos:

- **Ex-ante:** se evalúa el proyecto de diseño
- **Ex-post:** se evalúa el espacio en funcionamiento

La evaluación versa sobre **5 dimensiones** desagregadas en **subdimensiones**, que contienen grandes aspectos que hacen a la habitabilidad:

- **Accesibilidad y movilidad**
- **Seguridad**
- **Usos**
- **Paisaje cultural y visibilización**
- **Ambiente**

A la instancia **ex-post** se le suman otros dos **aspectos** a evaluar

- **Mantenimiento**
- **Percepción**

15,8	Seguridad	4,8	Vitalidad y vigilancia natural	circundantes	-	-	60,24	
				0,2 Presencia de locales gastronómicos con ocupación a la vereda / calle activos en cuadras circundantes	BI	-		0,20
				0,3 Presencia de instituciones públicas (hospitales, escuelas, etc.) en cuadras circundantes	BI	-		0,30
				0,6 Presencia de frentes/ paredones inactivos en cuadras circundantes	BI	-		0,00
				0,4 Atractores de usos específicos (Espacios de juegos, cafés, puntos verdes, estación saludable, etc...)	BI	-		0,40
				1,4 Presencia de paredones inactivos en la plaza	No	-		1,40
	1,4 Presencia de espacios encajonados	BI	-	0,00				
	1,8	Vigilancia activa	1	Presencia de personal de vigilancia en la plaza o en cuadras circundantes	No	-		0,00
	0,3		Presencia de garitas en la plaza o en cuadras circundantes	No	-	0,00		
0,5	Presencia de cámaras y/o botones anti pánico en la plaza o en cuadras circundantes		No	-	0,00			
			0,9	<b>Percepción seguridad general:</b> valor promedio del 1 al 5 general		4,44	0,77	

Para su medición, las dimensiones se desagregan en **indicadores** (observables y de percepción) que adquieren un puntaje específico.

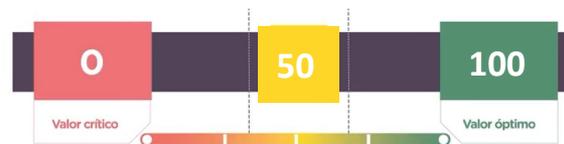
Cada dimensión, subdimensión e indicador tiene un **puntaje**. El puntaje no está repartido equitativamente entre todos los indicadores sino que surge de la ponderación de distintos aspectos basada en criterios tanto teóricos como metodológicos fundamentados en el Manual.

Al completar el instrumento con los datos de un espacio público se sumarán los puntajes obtenidos en cada indicador y podrá obtenerse un puntaje final que varía entre el 0 y el 100. A mayor valor del puntaje, probablemente mayor perspectiva de género y diversidad tiene el espacio público estudiado.

# Evaluación de Proyecto con PGyD ex-ante



La evaluación se realizó sobre el proyecto de espacio público final, que fuera presentado a la comunidad en diversas oportunidades. Este proyecto fue el resultado del proceso de investigación territorial y diseño participativo que nutrió al equipo de diseño que desarrolló documentación, imágenes y pliegos licitatorios para la obra.



## Puntaje Total

55,4

Puntaje en relación  
al entorno (ICUPG)  
54,7

## Valoración por Dimensiones

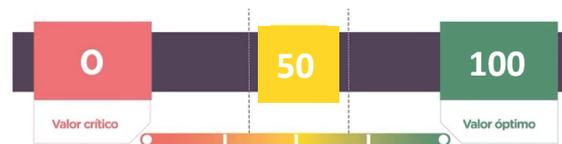
%

Accesibilidad y movilidad	49,17
Seguridad	53,85
Mixtura de usos	54,05
Paisaje cultural y visibilización	30
Ambiente	64,38
Social	100

# Evaluación de Proyecto con PGyD ex-post



La herramienta se completó a partir de la **observación** de dinámicas, usos y estado de la plaza con registro audiovisual, la aplicación de 104 **encuestas** semiestructuradas, presenciales y coincidentales a usuarias/os del parque y la realización de 2 **entrevistas** en profundidad y **registros espontáneos**.



**Puntaje Total**

**54,3**

**Valoración por Dimensiones**

**%**

Accesibilidad y movilidad

64,82

Seguridad

53,35

Usos

38,99

Paisaje cultural y apropiación

61,43

Ambiente

81,84



**MUCHAS GRACIAS**

Dirección General de Antropología Urbana