

13 de AGOSTO de 2007

INFORME FINAL

Encuesta de victimización

de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Encuesta de victimización

de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

INFORME FINAL

13 de AGOSTO de 2007

Ministro de Gobierno

Diego Gorgal

Subsecretario de Seguridad Urbana

Manuel Izura

Equipo de trabajo

Universidad de San Andrés

Coordinación

Alberto Föhrig

Diseño y Análisis

Marcelo Bergman

Alberto Föhrig

Gabriel Kessler

Julia Pomares

Georreferenciación y**Procesamiento de Datos**

Luis Castro

Ignacio Drake

Sandra Minvielle

Asistente de Coordinación de Campo

Jimena Rubio

Asistente de Coordinación de Diseño y Análisis

Deborah Dietl

Trabajo de Campo

Cristina Cordero

Luciana Leiras

Bases de Datos

Juan Volkis

Supervisión

Jimena Rubio

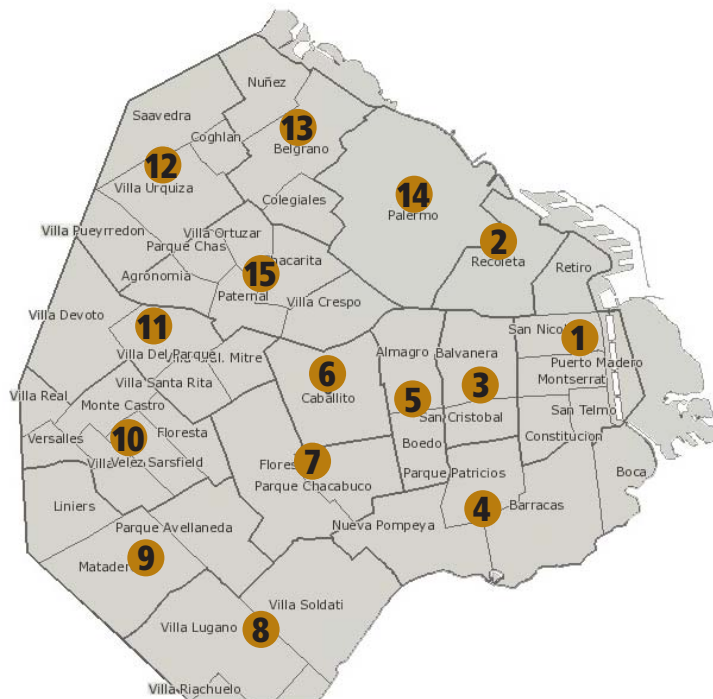
Walter Bosisio

Hernan Flom

Fernando Cafferata

Sebastián Sustas

Fernando Ramos



Presentación

Luego de varios meses de arduo trabajo, se presenta en este informe los resultados de la Primera Encuesta de Victimización de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

El presente emprendimiento nació como una iniciativa del ministerio a mi cargo que fuera presentada y sometida a la consideración del plenario del Consejo de Seguridad y Prevención del Delito de la Ciudad el 18 de agosto del 2006, en la inteligencia de que no puede haber política pública de seguridad si no se parte de la base de conocer y comprender cuáles son los riesgos a la vida, libertad y propiedad que esa política debe hacer frente. La iniciativa fue aprobada por el mentado organismo mediante la Recomendación 002/CSyPD/06 el 25 de septiembre de 2006.

Durante varias sesiones, tanto de la comisión específica como del plenario, se discutió sobre distintos aspectos metodológicos que resultarían relevantes para cumplir con el objetivo de conocer y entender aquellos problemas. Si esta política de producción de información sobre victimización y percepciones es –tal como creemos– esencial para discutir y elaborar cualquier política pública de seguridad, y –por tanto– debe constituirse como política de Estado, entonces creíamos que debía tener consensos políticos sólidos sobre qué medir, cómo y para qué.

Por ello, se definió que la Primera Encuesta de Victimización de la Ciudad de Buenos Aires debía permitir medir no sólo la victimización y las percepciones en la ciudad, sino también en cada una de las comunas sobre la que se organizará la descentralización del Estado local. Bien podría decirse que el presente informe contiene dieciséis encuestas de victimización, una por la ciudad y una por cada una de las quince comunas en las que se divide. De allí que se haya decidido realizar una muestra de aproximadamente 24.000 casos, lo que constituye al presente informe en un estudio sin parangón en Argentina, y prácticamente en América latina.

Dada la seriedad y profesionalismo que buscamos imprimirle a este estudio, decidimos buscar la colaboración del equipo de docentes e investigadores de la Universidad de San Andrés, con vasta experiencia académica en estos menesteres. Vaya a ellos una especial mención por el trabajo realizado.

La producción de información criminal es una condición necesaria para discutir, elaborar, implementar y evaluar políticas públicas de seguridad. Sin información consistente, solo podrá conseguirse políticas que azarosamente puedan dar cuenta de los problemas de seguridad que aquejan a la población.

Lamentablemente, han sido tibias y discontinuadas este tipo de políticas en nuestro país y en cada una de las jurisdicciones locales que lo componen. Esta falta de información consistente llevó a que el tratamiento mediático de los hechos policiales ocupe su lugar, generando una ciclotimia en la comprensión del problema de seguridad. Esto afecta enormemente el debate público sobre este tipo de políticas, ya que si no hay posibilidad de acuerdo respecto a qué problemas enfrentar, menos lo habrá en relación a cómo enfrentarlos.

Por ello, la iniciativa que emprendimos y hoy presentamos en este informe, tiene básicamente dos objetivos. Por un lado, producir información sobre victimización y percepciones en la ciudad de Buenos Aires de modo de empezar a comprender con arreglo a una metodología científica qué delitos ocurren, cuándo y dónde se producen, a quiénes afectan, qué niveles de temor tiene la población y qué percepciones generan impacto respecto a la actuación del Estado en la materia, entre otras cosas. Conocer esto será, sin duda, un enorme avance que permitirá estar más cerca de la generación de soluciones.

Por otro lado, y dadas las características del informe en cuanto a su magnitud y calidad de información, la iniciativa también busca poner en la agenda pública la necesidad de hacer de la producción de información una política de Estado en todos los niveles de gobierno de nuestro país. Sólo sabremos qué hacer cuando sepamos qué es lo que pasa.

En esta inteligencia, el presente estudio no sólo permite conocer la cifra negra de la criminalidad, esto es, los hechos delictivos que no fueron denunciados y, por tanto, no constan en las estadísticas oficiales sino también los temores y la percepción de la población. Este último aspecto es de suma importancia.

En efecto, desde el punto de vista gubernamental es tan importante conocer con precisión la criminalidad objetiva, es decir, los hechos delictivos que acontecieron en una jurisdicción en un periodo determinado de tiempo, como la criminalidad subjetiva, esto es, los temores y las percepciones que los individuos se forman sobre el tema. Las percepciones, conocidas comúnmente como “sensación de inseguridad”, son tan relevantes como los hechos mismos. Esto es así dado que las percepciones son causa eficiente de comportamientos individuales y/o colectivos. Una familia decide gastar recursos en un sistema de monitoreo por alarma para su hogar, unos vecinos se juntan para contratar un servicio de seguridad privada, un individuo deja de frecuentar determinadas zonas o de salir en determinados horarios en función del temor y de las percepciones que se ha generado en materia de seguridad, y no de la lectura y análisis de las estadísticas criminales. Por ello, conocer cuáles son esas percepciones, cómo evolucionan, a quiénes afectan y por qué, constituye un valor inestimable para mejorar las políticas públicas de seguridad.

En virtud de todo lo expuesto, esta encuesta de victimización pretende contribuir a la construcción de autonomía por parte del Gobierno de la Ciudad y a la mejora en la discusión, elaboración y control de las políticas públicas de seguridad. A mayor información, mejores políticas y más control.

Lic. Diego P. Gorgal

Ministro de Gobierno

Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires



INDICE TEMÁTICO

INTRODUCCIÓN. Descripción de las principales dimensiones analizadas en el Informe.	30

Parte I

CAPÍTULO I: VICTIMIZACIÓN

Análisis detallado de tendencias generales para toda la ciudad.	41

CAPÍTULO II: PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD Y TEMOR

Análisis detallado de tendencias generales para toda la ciudad.	49

CAPÍTULO III: EVALUACIÓN DE LA POLICÍA Y ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Análisis detallado de tendencias generales para toda la ciudad.	59

CAPÍTULO IV: MEDIDAS PARA REDUCIR LA INSEGURIDAD

Análisis detallado de tendencias generales para toda la ciudad.	74

VICTIMIZACIÓN, TEMOR, CONFIANZA EN LA POLICÍA Y POLÍTICAS DE SEGURIDAD

Hipótesis explicativas.	86

MAPAS DE DELITO.	109

Parte 2

CAPÍTULO I: VICTIMIZACIÓN

Análisis descriptivo por Comuna.	120

CAPÍTULO II: PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD Y TEMOR

Análisis descriptivo por Comuna.	171

CAPÍTULO III: EVALUACIÓN DE LA POLICÍA Y ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Análisis descriptivo por Comuna.	286

CAPÍTULO IV: MEDIDAS PARA REDUCIR LA INSEGURIDAD

Análisis descriptivo por Comuna.	436

ANEXO METODOLÓGICO. Datos de la muestra.	584

Cuestionario General.	591

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Capítulo 1

COMUNA 1

GRÁFICO 1. Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.

GRÁFICO 2. Índices de Victimización.

MAPA 1. Distribución espacial del robo de casa-habitación.

COMUNA 2

GRÁFICO 1. Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.

GRÁFICO 2. Índices de Victimización.

MAPA 1. Distribución espacial del robo de casa-habitación.

COMUNA 3

GRÁFICO 1. Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.

GRÁFICO 2. Índices de Victimización.

MAPA 1. Distribución espacial del robo de casa-habitación.

COMUNA 4

GRÁFICO 1. Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.

GRÁFICO 2. Índices de Victimización.

MAPA 1. Distribución espacial del robo de casa-habitación.

COMUNA 5

GRÁFICO 1. Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.

GRÁFICO 2. Índices de Victimización.

MAPA 1. Distribución espacial del robo de casa-habitación.

COMUNA 6

GRÁFICO 1. Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.

GRÁFICO 2. Índices de Victimización.

MAPA 1. Distribución espacial del robo de casa-habitación.

COMUNA 7

GRÁFICO 1. Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.

GRÁFICO 2. Índices de Victimización.

MAPA 1. Distribución espacial del robo de casa-habitación.

COMUNA 8

GRÁFICO 1. Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.

GRÁFICO 2. Índices de Victimización.

MAPA 1. Distribución espacial del robo de casa-habitación.

COMUNA 9

GRÁFICO 1. Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.

GRÁFICO 2. Índices de Victimización.

MAPA 1. Distribución espacial del robo de casa-habitación.

COMUNA 10

GRÁFICO 1. Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.

GRÁFICO 2. Índices de Victimización.

MAPA 1. Distribución espacial del robo de casa-habitación.

COMUNA 11

GRÁFICO 1. Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.

GRÁFICO 2. Índices de Victimización.

MAPA 1. Distribución espacial del robo de casa-habitación.

COMUNA 12

GRÁFICO 1. Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.

GRÁFICO 2. Índices de Victimización.

MAPA 1. Distribución espacial del robo de casa-habitación.

COMUNA 13

GRÁFICO 1. Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.

GRÁFICO 2. Índices de Victimización.

MAPA 1. Distribución espacial del robo de casa-habitación.

COMUNA 14

GRÁFICO 1. Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.

GRÁFICO 2. Índices de Victimización.

MAPA 1. Distribución espacial del robo de casa-habitación.

COMUNA 15

GRÁFICO 1. Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.

GRÁFICO 2. Índices de Victimización.

MAPA 1. Distribución espacial del robo de casa-habitación.

BARRIOS VULNERABLES

CUADRO 1. Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.

GRÁFICO 1. Índices de Victimización.

Capítulo 2

COMUNA 1

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).

GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).

GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).

GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).

GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).

CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).

CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).

CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.

MAPA 1. Distribución espacial de la sensación de inseguridad.

COMUNA 2

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).

GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).

GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).

GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).

GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).

CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).

CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).

CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.
MAPA 1. Distribución espacial de la sensación de inseguridad.

COMUNA 3

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).
GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).
GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).
GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).
GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).
CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).
CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).
CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.
MAPA 1. Distribución espacial de la sensación de inseguridad.

COMUNA 4

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).
GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).
GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).
GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).
GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).
CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).
CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).
CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.
MAPA 1. Distribución espacial de la sensación de inseguridad.

COMUNA 5

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).
GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).
GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).
GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).
GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).
CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).
CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).
CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.
MAPA 1. Distribución espacial de la sensación de inseguridad.

COMUNA 6

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).
GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).

GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).

GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).

GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).

CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).

CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).

CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.

MAPA 1. Distribución espacial de la sensación de inseguridad.

COMUNA 7

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).

GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).

GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).

GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).

GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).

CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).

CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).

CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.

MAPA 1. Distribución espacial de la sensación de inseguridad.

COMUNA 8

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).

GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).

GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).

GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).

GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).

CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).

CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).

CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.

MAPA 1. Distribución espacial de la sensación de inseguridad.

COMUNA 9

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).

GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).

GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).

GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).

GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).

CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).

CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).

CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.

MAPA 1. Distribución espacial de la sensación de inseguridad.

COMUNA 10

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).

GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).

GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).

GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).

GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).

CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).

CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).

CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.

MAPA 1. Distribución espacial de la sensación de inseguridad.

COMUNA 11

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).

GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).

GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).

GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).

GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).

CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).

CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).

CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.

MAPA 1. Distribución espacial de la sensación de inseguridad.

COMUNA 12

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).

GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).

GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).

GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).

GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).

CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).

CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).

CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.

MAPA 1. Distribución espacial de la sensación de inseguridad.

COMUNA 13

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).

GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).

GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).

GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).

GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).

CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).

CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).

CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.

MAPA 1. Distribución espacial de la sensación de inseguridad.

COMUNA 14

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).

GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).

GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).

GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).

GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).

CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).

CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).

CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.

MAPA 1. Distribución espacial de la sensación de inseguridad.

COMUNA 15

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).

GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).

GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).

GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).

GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).

CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).

CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).

CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.

MAPA 1. Distribución espacial de la sensación de inseguridad.

BARRIO 1.11.14

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).

GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).

GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).

GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).

GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).

CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).

CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).

CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.

BARRIO 21-24

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).

GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).

GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).

GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).

GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).

CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).

CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).

CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.

BARRIO 31

GRÁFICO 1. Percepción de inseguridad en el barrio (%).

GRÁFICO 2. Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).

GRÁFICO 3. Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).

GRÁFICO 4. Sensación de inseguridad en las calles (%).

GRÁFICO 5. Sensación de inseguridad dentro del hogar (%).

CUADRO 1. Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%).

CUADRO 2. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%).

CUADRO 3. Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE.

Capítulo 3

COMUNA 1

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

MAPA 1. Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía.

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta “Ha visto o ha sufrido en el ultimo año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?” (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

COMUNA 2

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

MAPA 1. Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía.

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta “Ha visto o ha sufrido en el ultimo año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?” (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

COMUNA 3

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

MAPA 1. Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía.

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta “Ha visto o ha sufrido en el ultimo año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?” (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

COMUNA 4

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

MAPA 1. Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía.

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta “Ha visto o ha sufrido en el ultimo año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?” (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

COMUNA 5

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

MAPA 1. Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía.

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?" (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

COMUNA 6

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

MAPA 1. Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía.

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?" (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

COMUNA 7

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

MAPA 1. Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía.

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta “Ha visto o ha sufrido en el ultimo año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?” (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

COMUNA 8

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

MAPA 1. Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía.

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta “Ha visto o ha sufrido en el ultimo año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?” (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

COMUNA 9

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

MAPA 1. Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía.

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta “Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?” (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

COMUNA 10

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

MAPA 1. Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía.

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta “Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?” (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

COMUNA 11

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

MAPA 1. Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía.

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta “Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?” (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

COMUNA 12

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

MAPA 1. Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía.

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta “Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?” (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

COMUNA 13

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

MAPA 1. Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía.

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?" (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

COMUNA 14

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

MAPA 1. Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía.

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?" (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

COMUNA 15

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

MAPA 1. Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía.

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?" (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

BARRIO 1.11.14

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?" (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

BARRIO 21-24

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?" (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

BARRIO 31

GRÁFICO 1. Evaluación del control del delito en el barrio (%)

CUADRO 1. Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE.

GRÁFICO 2. Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%).

GRÁFICO 3. Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).

GRÁFICO 4A. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).

GRÁFICO 4B. Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).

CUADRO 2. Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad.

CUADRO 3. Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?" (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad.

GRÁFICO 5A. Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%).

GRÁFICO 5B. Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%).

GRÁFICO 5C. Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%).

Capítulo 4

COMUNA 1

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).

CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1º y 2º lugar).

MAPA 1. Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

MAPA 2. Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).

GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).

CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).

MAPA 3. Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito.

MAPA 4. Distribución espacial de tenencia de armas.

COMUNA 2

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).

CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1º y 2º lugar).

MAPA 1. Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

MAPA 2. Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).

GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).

CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).

MAPA 3. Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito.

MAPA 4. Distribución espacial de tenencia de armas.

COMUNA 3

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).

CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1º y 2º lugar).

MAPA 1. Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

MAPA 2. Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).

GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).

CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).

MAPA 3. Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito.

MAPA 4. Distribución espacial de tenencia de armas.

COMUNA 4

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).

CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).

MAPA 1. Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

MAPA 2. Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).

GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).

CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).

MAPA 3. Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito.

MAPA 4. Distribución espacial de tenencia de armas.

COMUNA 5

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).

CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).

MAPA 1. Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

MAPA 2. Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).

GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).

CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).

MAPA 3. Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito.

MAPA 4. Distribución espacial de tenencia de armas.

COMUNA 6

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).

CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).

MAPA 1. Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

MAPA 2. Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).

GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).

CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).

MAPA 3. Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito.

MAPA 4. Distribución espacial de tenencia de armas.

COMUNA 7

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).

CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).

MAPA 1. Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

MAPA 2. Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).

GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).

CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).

MAPA 3. Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito.

MAPA 4. Distribución espacial de tenencia de armas.

COMUNA 8

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).

CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).

MAPA 1. Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

MAPA 2. Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).

GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).

CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).
MAPA 3. Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito.
MAPA 4. Distribución espacial de tenencia de armas.

COMUNA 9

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).
CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1º y 2º lugar).
MAPA 1. Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).
MAPA 2. Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).
GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).
GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).
CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).
MAPA 3. Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito.
MAPA 4. Distribución espacial de tenencia de armas.

COMUNA 10

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).
CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1º y 2º lugar).
MAPA 1. Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).
MAPA 2. Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).
GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).
GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).
CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).
MAPA 3. Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito.
MAPA 4. Distribución espacial de tenencia de armas.

COMUNA 11

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).
CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1º y 2º lugar).
MAPA 1. Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

MAPA 2. Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).

GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).

CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).

MAPA 3. Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito.

MAPA 4. Distribución espacial de tenencia de armas.

COMUNA 12

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).

CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).

MAPA 1. Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

MAPA 2. Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).

GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).

CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).

MAPA 3. Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito.

MAPA 4. Distribución espacial de tenencia de armas.

COMUNA 13

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).

CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).

MAPA 1. Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

MAPA 2. Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).

GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).

CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).

MAPA 3. Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito.

MAPA 4. Distribución espacial de tenencia de armas.

COMUNA 14

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).

CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).

MAPA 1. Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

MAPA 2. Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).

GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).

CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).

MAPA 3. Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito.

MAPA 4. Distribución espacial de tenencia de armas.

COMUNA 15

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).

CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).

MAPA 1. Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

MAPA 2. Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%).

GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).

GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).

CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).

MAPA 3. Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito.

MAPA 4. Distribución espacial de tenencia de armas.

BARRIO 1.11.14

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).

CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).

GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).

GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).

CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).

BARRIO 21-24

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).

CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).

GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).

GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).

CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).

BARRIO 31

CUADRO 1. Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).

CUADRO 2. Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).

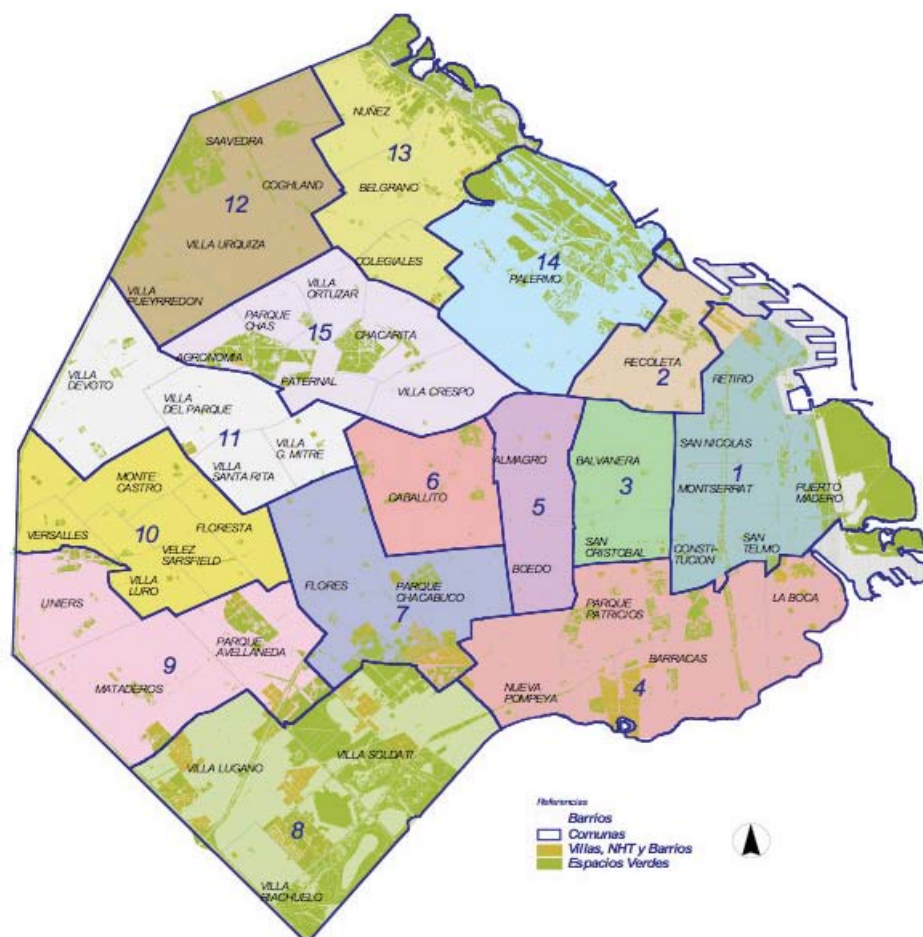
GRÁFICO 1. Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%).

GRÁFICO 2. Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).

CUADRO 3. Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%).

Introducción

Este informe presenta los resultados de la Encuesta de Victimización de la Ciudad de Buenos Aires 2006, correspondiente a las 15 Comunas en las que se compone la Ciudad de Buenos Aires y tres barrios vulnerables (Villa 31, Villa 1.11.14 y Villa 21-24).



- Comuna 1:** Constitución, Montserrat, Puerto Madero, Retiro, San Nicolás, San Telmo
- Comuna 2:** Barrio Recoleta, Retiro
- Comuna 3:** Balvanera, San Cristóbal
- Comuna 4:** Barracas, Boca, Parque Patricios, Nueva Pompeya
- Comuna 5:** Almagro, Boedo
- Comuna 6:** Barrio Caballito
- Comuna 7:** Barrios Flores, Parque Chacabuco
- Comuna 8:** Villa Lugano, Villa Riachuelo, Villa Soldati
- Comuna 9:** Mataderos, Parque Avellaneda, Liniers
- Comuna 10:** Floresta, Monte Castro, Vélez Sarsfield, Versalles, Villa Luro, Villa Real
- Comuna 11:** Villa del Parque, Villa Devoto, Villa General Mitre, Villa Santa Rita
- Comuna 12:** Coghlan, Saavedra, Villa Peyrredón, Villa Urquiza
- Comuna 13:** Nuñez, Belgrano, Colegiales, Villa Ortúzar,
- Comuna 14:** Palermo
- Comuna 15:** Chacarita, Villa Crespo, La Paternal, Parque Chas,

Para las Comunas analizadas en este informe se realizó un total de 23.958 encuestas que fueron relevadas entre el 1° de febrero de 2007 y el 30 de mayo de 2007. Las encuestas realizadas se distribuyeron de la siguiente manera:

	Población (cantidad de habitantes)	Tamaño de la muestra (cantidad de encuestas realizadas)
Comuna 1	171.975	1.086
Comuna 2	165.494	1.089
Comuna 3	184.015	1.566
Comuna 4	215.046	1.879
Comuna 5	173.769	1.569
Comuna 6	170.309	1.528
Comuna 7	197.333	1.721
Comuna 8	161.642	1.400
Comuna 9	155.697	1.411
Comuna 10	163.209	1.510
Comuna 11	189.666	1.670
Comuna 12	191.122	1.730
Comuna 13	228.266	1.977
Comuna 14	225.245	2.124
Comuna 15	182.627	1.698
Total	2.775.415	23.958

El universo poblacional de la muestra abarca a los mayores de 15 años residentes en la Ciudad de Buenos Aires.

Asimismo, se han relevado 316 casos en tres barrios vulnerables de la Ciudad de Buenos Aires: barrio 31, barrio 1.11.14 y barrio 21-24. Sin embargo, es importante destacar que los índices y tasas son sólo

orientativos y no deben verse como resultados robustos en tanto no fue posible alcanzar el número de encuestas esperadas, y fundamentalmente las entrevistas NO FUERON DOMICILIARIAS, sino administradas en espacios públicos convenidos. De todas maneras, dado las pocas entrevistas y el alto número de casos en las otras 15 comunas, el efecto de los resultados de los barrios vulnerables en los resultados de la encuesta son INSIGNIFICANTES, y por lo tanto estos últimos sí son robustos, válidos y confiables.

El diseño de la muestra fue aleatorio y estratificado para cada una de las Comunas y proporcional al tamaño poblacional, con un margen de error de 1% y un nivel de confianza del 95%. Los puntos muestra (PM) corresponden a manzanas urbanas donde se relevaron en promedio 10 encuestas domiciliarias por PM. A su vez, por cada PM, se previó otro de reemplazo, administrado según las necesidades que surgían del trabajo de campo. Asimismo, se establecieron cuotas de sexo y edad por comuna de acuerdo a la distribución existente en la población de cada una de ellas.

El diseño del cuestionario fue semi-estructurado y pre-codificado, con un cuestionario general para todos los encuestados (en el que se midieron las dimensiones de victimización; percepción y temor de inseguridad; y evaluación de las políticas públicas de seguridad y del servicio policial y judicial), además de las ocho cédulas específicas por tipo de delito, sólo para aquellos que registraron haber sufrido alguno de dichos delitos en los últimos doce meses.

El informe se divide en dos partes. La Parte I presenta las tendencias generales para la Ciudad de Buenos Aires y una comparación de los principales resultados obtenidos entre las Comunas. Asimismo, se incluye el análisis de algunas hipótesis que permiten respaldar mediante análisis estadísticos los principales hallazgos realizados en la encuesta. La Parte II es de carácter descriptivo y ofrece una aproximación a los resultados de la encuesta para las 15 Comunas y los barrios vulnerables estudiados, señalando los hallazgos más significativos.

El informe se desarrolla a partir de cuatro dimensiones: (1) victimización, (2) sensación de inseguridad y temor, (3) evaluación de la Policía Federal y la Justicia y, (4) evaluación de las iniciativas para reducir la inseguridad. Para cada una de ellas se presentan los resultados para la Ciudad de Buenos Aires y por Comuna. Asimismo, se analizan los resultados por perfiles de edad, sexo y nivel socioeconómico así como su referenciación geográfica.

VICTIMIZACIÓN

Esta sección realiza una descripción de los niveles de **victimización** a nivel de la Ciudad de Buenos Aires y para cada una de las comunas. En este sentido, se describirán las tendencias generales de victimización, por tipo de delito, por categorías socioeconómicas y demográficas (sexo y edad), según el uso de fuerza, y según el lugar y momento del día de ocurrencia de los delitos. Para ello, se elaboraron tres índices de victimización específicos y un índice de victimización general. En primer lugar, el **índice de hogares con víctimas de delitos serios**; éste refleja el porcentaje de hogares que en el último año haya sufrido algún delito serio. En segundo lugar, el **índice de delitos patrimoniales**; éste describe

el porcentaje de individuos que en el último año hayan sido víctimas de algún delito patrimonial. En tercer lugar, el **índice de delitos violentos**; éste describe el porcentaje de personas que en el último año hayan sido víctimas de un delito en el que hubiera habido uso explícito o implícito de violencia. En cuanto al **índice general de victimización**, éste describe el porcentaje de hogares en los que se haya detectado que por lo menos una persona fue víctima de algún delito durante el último año.

Por otro lado, también se describirá la tasa de denuncia de los delitos, para lo cual también se elaboró un **índice de denuncia**, el que incluye todos los casos en que los encuestados manifiestan haber denunciado el delito ante alguna autoridad, por lo general la policía.

PERCEPCIÓN DE INSEGURIDAD Y TEMOR

La segunda sección se ocupará de la dimensión de los niveles de **percepción de inseguridad y temor** entre los habitantes de la Ciudad de Buenos Aires. Se estudiarán en particular dos grupos de variables, a saber: en primer lugar, la evaluación de la inseguridad barrial por los encuestados, en términos de la percepción de in/seguridad del barrio en el que viven, de su percepción comparada con otros barrios de la Ciudad, del nivel de degradación temporal de la seguridad barrial, y de la preocupación general por el tema de la inseguridad en la Ciudad. En segundo lugar, se estudiará la sensación de inseguridad personal en la calle y en el hogar, así como la percepción de las frecuencias de los distintos tipos de delitos, y la percepción de la probabilidad de victimización en relación al nivel de temor producido por dicho delito, también estudiado según los distintos tipos de delito. Por otro lado, se elaboraron dos índices de percepción de inseguridad. En primer lugar, el **índice de evaluación general de inseguridad**, que refleja el resultado de la ponderación de las distintas respuestas a las preguntas sobre inseguridad del barrio, sensación de inseguridad en las calles y en el hogar. En segundo lugar, el **índice de temor específico**, construido a partir de la ponderación de la intensidad del temor en relación a los distintos delitos específicos.

EVALUACIÓN DE LA POLICÍA Y ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

La tercera sección tratará sobre la **evaluación de las instituciones de justicia criminal**. Se intentará obtener una apreciación general de la evaluación de la ciudadanía respecto a las instituciones judiciales y policiales en cuanto a niveles de eficacia, eficiencia, el trato a los ciudadanos y el respeto a los derechos humanos, y de transparencia y corrupción. A tal fin se han definido tres dimensiones para evaluar el desempeño policial: **eficiencia policial** (agrupa las preguntas sobre el control del delito en el barrio, la frecuencia del patrullaje, el tiempo de respuesta a los llamados de los vecinos y la variación en el último año de la mejora en la acción de la policía), **confianza e integridad de la policía** (agrupa las preguntas referidas a la confianza en la policía evidenciada por la instancia a que se recurre en caso de ser testigo de un robo y si se avisaría a la policía en caso de no estar en el hogar por un tiempo prolongado. La integridad de la policía es evaluada mediante preguntas referidas a la honradez del personal policial y la experiencia de episodios de pedidos de coimas y el **trato justo por parte de la policía** (considera las preguntas acerca de la profesionalidad de la policía, la igualdad en

el trato, la protección de derechos, la experiencia de episodios de maltrato y discriminación, y por último el trato y respeto brindado a los ciudadanos por parte de la policía).

MEDIDAS PARA REDUCIR LA INSEGURIDAD

La cuarta sección se ocupará de describir, en primer lugar, las tendencias acerca de las preferencias ciudadanas de las **medidas de seguridad** que los encuestados consideran más efectivas para reducir la inseguridad.

En este sentido, se estudiará el nivel de acuerdo con un conjunto de siete medidas prioritarias de política pública para combatir la inseguridad. El conjunto de políticas que se evaluó fueron: mayor presencia policial, más y mejor educación, combatir la pobreza y la desocupación, hacer que las leyes se cumplan, aplicar la pena de muerte, aplicar leyes más severas y terminar con la corrupción policial. Por otro lado, se estudiarán las acciones y las formas de protección frente al delito en dos modalidades principales: las **acciones comunitarias** (por lo general de carácter espontáneo) y las **medidas personales de protección** (alarmas, rejas, perros guardianes, etc.).

GEORREFERENCIACIÓN

En cada una de las secciones se presenta un análisis descriptivo general y por perfiles de edad, socioeconómico y de sexo, así como su **georreferenciación**. Esto es, se elaborará un mapeo espacial general de victimización, percepción de inseguridad, y evaluación ciudadana del servicio policial y de las políticas públicas de seguridad en la Ciudad, a su vez desagregado en cada una de las comunas en cuestión. En particular, a partir de dicha georreferenciación se intentará reflejar la distribución espacial de un conjunto de variables referidos a las tres dimensiones en las que se divide el informe, a saber: la sensación de inseguridad; el delito de casa-habitación; la evaluación ciudadana del accionar policial; la evaluación ciudadana de las políticas públicas (en particular, se describirá la distribución espacial de dicha evaluación respecto a dos políticas públicas puntuales: la posibilidad de incrementar la presencia policial y el control de la corrupción policial); la adopción de medidas de protección individual; y la tenencia de armas de fuego.

Finalmente, es necesario mencionar que esta encuesta buscar dar continuidad, con fines comparativos longitudinales, a las encuestas de victimización llevadas a cabo por la Dirección Nacional de Política Criminal (DNPC) entre 1997 y 2003 en la Ciudad de Buenos Aires. Cabe aclarar que las comparaciones deben ser realizadas con cierta cautela debido a ciertas diferencias metodológicas. Las principales variables que serán comparadas y con las que se buscarán análisis de tipo más longitudinal son: la tasa de victimización general; la tasa de victimización por los distintos tipos de delito (contra la propiedad, de automóvil, de partes u objetos, de vandalismo sobre el automóvil, de hurto, de acoso sexual, de robo con violencia, de lesiones o amenazas, de corrupción/coima/fraude); la tasa de no denuncia general; la tasa de no denuncia por tipo de delito.

En el **Anexo I** se especifican detalles acerca de la metodología del muestreo, las variables utilizadas, y

la metodología en la construcción de los índices anteriormente mencionados. Por otro lado, se detallará la metodología utilizada para la georreferenciación.

En el **Anexo II** se incluye el cuestionario general utilizado, junto a las ocho cédulas de delitos específicos.

ESTRUCTURA SOCIODEMOGRÁFICA COMPARATIVA

Distribución porcentual de la población por grupos etarios por Comuna

Comuna	Edad										Total						
	0-9		10-19		20-29		30-39		40-49		50-59		60-69		70 y más		
1	12,7		12,1		21,4		14,6		9,0		9,6		8,8		11,8		100
2	6,5	*	9,3	*	24,4	11,9	11,9	10,6	12,7	12,8	100						
3	10,5		12,2		18,6		17,9		10		10,2		8,4		12,2		100
4	15,8		16,4		16,6		13,8		11,7		9,7		7,7		8,3		100
5	12,4	*	12,4	*	17,4	14,3	11,6	11,2	9,4	11,2	100						
6	11,6		9,5		12,9		17,9		10,7		13,8		9,9		13,7		100
7	13,3		14,2		14,7		14,0		13,8		9,9		8,8		11,4		100
8	16,9		19,1		17,8		11,0		11,8		8,8		6,2		8,5		100
9	13,2		14,7		12,5		15,2		12,5		11,5		9,5		10,9		100
10	11,1		11,5		14,5		15,8		12,4		12,4		9,5		12,8		100
11	10,6		14,4		14,2		13,3		14,0		11,5		7,8		14,3		100
12	10,3	*	13,1		16,3	13,7	10,8	13,4	9,1	13,2	100						
13	8,6	*	9,9	*	20,4	13,8	12	12,3	9,2	13,8	100						
14	8,1	*	11,2		18,5	17,4	11,4	14,0	7,6	11,9	100						
15	11,9		11,7		16,8		13,2		13,5		12,1		9,3		11,3		100
Ciudad: Bs.As.	11,5		12,8		17,2	14,6	11,8	11,4	8,9	11,8	100						
CV	2,5		2,3		2,1	2,3	2,3	2,5	3,1	2,9							

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.
Encuesta Anual de Hogares 2006.

Distribución porcentual de la población por sexo por Comuna

Comuna	Varones	Mujeres	Total
1	45,6	54,4	100
2	45,5	54,5	100
3	44,4	55,6	100
4	45,9	54,1	100
5	43,5	56,5	100
6	44,8	55,2	100
7	48,0	52,0	100
8	46,0	54,0	100
9	46,9	53,1	100
10	46,9	53,1	100
11	46,4	53,6	100
12	45,7	54,3	100
13	43,6	56,4	100
14	45,9	54,1	100
15	46,6	53,4	100
Ciudad de Bs. As.	45,7	54,3	100
CV	0,7	0,6	

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.
Encuesta Anual de Hogares 2006.

**Tasas de actividad, empleo, desocupación y subocupación de la población
de 10 años y más, según sexo, por Comuna**

Sexo	Comunas	Tasa			
		Actividad	Empleo	Desocupación	Subocupación
Varones	1	72,1	69,8	3,2 **	7,0 *
	2	73,5	72,2	1,8 **	3,9 **
	3	75,0	72,0	4,0 **	5,2 **
	4	71,0	64,6	9,1 *	8,1 *
	5	72,0	70,6	1,9 **	5,8 **
	6	74,7	73,0	2,2 **	4,1 **
	7	71,8	68,2	5,0 **	5,1 **
	8	66,5	59,9	9,9 *	11,0 *
	9	70,8	66,9	5,5 **	8,7 *
	10	71,1	68,5	3,6 **	5,4 **
	11	66,9	63,2	5,5 **	6,9 **
	12	70,6	67,3	4,7 **	5,4 **
	13	74,0	71,1	3,8 **	6,4 **
	14	72,8	70,7	2,9 **	3,3 **
	15	79,5	74,9	5,8 **	6,2 **
	Total	72,2	68,9	4,5	6,0
	CV	0,8	0,9	6,6	5,9
Mujeres	1	55,6	50,0	10,1 *	11,3 *
	2	58,6	56,5	3,5 **	7,7 *
	3	60,0	56,3	6,2 **	10,6 *
	4	50,9	43,8	14,0	17,0 *
	5	58,0	54,1	6,7 *	11,0**
	6	52,8	50,1	5,3 **	9,3 **
	7	51,5	48,7	5,4 **	12,0 *
	8	41,9	35,7	14,7 *	19,0
	9	46,0	40,2	12,6 *	12,3 *
	10	47,9	44,4	7,3 **	13,9 *
	11	49,7	45,9	7,5 *	13,0 *
	12	52,5	49,0	6,7 **	10,8 **
	13	58,1	56,0	3,6 **	6,2 **
	14	57,7	53,7	6,9 **	8,2 **
	15	57,2	54,0	5,5 **	12,4 *
	Total	53,7	49,7	7,4	11,2
	CV	1,1	1,2	5,2	4,8
Total	1	63,1	58,9	6,5 *	9,1 *
	2	65,2	63,5	2,7 **	5,8 *
	3	66,5	63,1	5,2 *	8,0 *
	4	60,0	53,2	11,4	12,3
	5	64,0	61,2	4,4 *	8,5 **
	6	62,6	60,3	3,7 **	6,5 *
	7	61,3	58,2	5,1 **	8,1 *
	8	52,8	46,4	12,0 *	14,5
	9	57,5	52,6	8,5 *	10,2 *
	10	58,8	55,7	5,2 *	9,1 *
	11	57,6	53,9	6,4 *	9,7 *
	12	60,5	57,1	5,7 *	8,0 *
	13	64,8	62,4	3,7 **	6,3 *
	14	64,6	61,4	4,9 **	5,7 *
	15	67,3	63,5	5,7 *	9,0 *
	Total	62,0	58,4	5,9	8,5
	CV	0,7	0,8	4,3	4,0

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.
Encuesta Anual de Hogares 2006.

Distribución porcentual de la población de 3 años y más, por condición de asistencia escolar, por Comuna

Comuna	Condición de asistencia escolar			Total
	Asiste	No asiste pero asistió	Nunca asistió	
1	32,7	66,2	1,1 **	100,0
2	32,4	67,6	0,0	100,0
3	28,4	71,1	0,5 **	100,0
4	31,5	66,6	2,0 *	100,0
5	32,2	67,0	0,8 **	100,0
6	27,9	71,8	0,2 **	100,0
7	29,6	69,3	1,0 **	100,0
8	33,1	64,7	2,2 *	100,0
9	30,4	68,6	1,0 **	100,0
10	28,4	70,6	1,0 **	100,0
11	30,4	68,9	0,7 **	100,0
12	29,9	69,8	0,3 **	100,0
13	30,4	69,5	0,1 **	100,0
14	30,3	69,5	0,2 **	100,0
15	28,3	71,4	0,3 **	100,0
Ciudad de Bs.As.	30,4	68,9	0,8	100,0
CV	1,4	0,6	8,2	

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.
Encuesta Anual de Hogares 2006.

Distribución porcentual de la población de 25 años o más, por máximo nivel de instrucción alcanzado según Centro de Gestión y Participación

Comuna	Nivel Máximo Alcanzado							Total
	Primario incompleto	Primario completo	Secund. incompleto	Secund. completo	Sup./Univ. incompleto	Sup./Univ. completo	Sin datos	
1	5,8 *	13,7	15,2	18,9	17,1	29,4		100
2	2,1 **	6,8 *	5,6 *	14,8 *	21,1	49,7		100
3	5,4 *	15,1	15,7	22,2	18,8	22,9		100
4	11,6 *	21,6	21,4	19,1	12,6	13,5 *	0,1	100
5	5,3 *	12,0 *	12,7 *	22,1	18,6	29,2		100
6	2,2 **	14,1 *	10,7 *	22,2	19,0	31,8		100
7	5,4 *	17,3	14,1	25,2	15,4 *	22,6		100
8	12,4 *	29,0	21,2	19,0	10,8 *	7,5 *		100
9	6,2 *	21,2	17,7	26,0	15,2	13,8 *		100
10	3,2 **	16,7	14,4 *	26,5	17,3	21,9		100
11	3,2 *	16,8	12,5	20,3	21,7	25,4		100
12	4,6 *	15,7 *	14,2 *	19,6	17,7	28,3		100
13	1,7 **	8,3 *	7,0 *	19,6	20,0	43,3		100
14	2,6 **	10,0 *	8,8 *	12,2	18,3	48,2		100
15	3,1 **	20,6	12,9 *	21,3	16,2 *	26,0		100
Ciudad: Bs.As.	4,8	15,4	13,3	20,4	17,5	28,6	0,0	100
CV	4,4	2,6	2,7	2,1	2,4	1,9		

Fuente: Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.
Encuesta Anual de Hogares 2006.

DESCRIPCIÓN DE LAS TABLAS

La **distribución de género de las Comunas** es bastante homogénea y sigue relativamente el patrón del promedio de la ciudad, siendo los respectivos promedios de la ciudad un 45,7% de hombres y un 54,3% de mujeres. Hay una mayor dispersión en el caso de los varones que en el de las mujeres (los primeros presentan un mayor Coeficiente de Variación). La Comuna 7 posee la mayor cantidad de habitantes hombres, con un 48% de habitantes de género masculino aproximadamente, superando el promedio de la ciudad en 2,3 puntos porcentuales. En contraposición, la Comuna 5 posee un porcentaje mayor de mujeres que el promedio de la Ciudad, aproximadamente unos 2,2 puntos porcentuales por encima.

La **estructura etaria** de las Comunas tiene un patrón bastante similar al promedio de la ciudad. Las mayores desviaciones del promedio de la Ciudad son las siguientes: La Comuna 2 es la que menos habitantes tiene entre los 0 y los 19 años. Por otro lado, ésta misma Comuna es la que tiene una mayor cantidad de habitantes en las franjas etarias de 20 a 29 años y de 60 a 69 años. A su vez, la Comuna 4 y la Comuna 8 poseen el mayor porcentaje de habitantes en las edades que van de 0 a 9 años, y de 10 a 19 años respectivamente. La Comuna 6 presenta guarismos por debajo del promedio de la ciudad en la población que tiene entre 20 y 29 años, sin embargo es la Comuna que tiene la mayor cantidad de habitantes entre 30 y 39 años y entre 50 y 59 años. Sorprendentemente, las Comunas 3 y 6 comparten la mayor cantidad de habitantes entre los 30 y los 39. Nuevamente la Comuna 2 es la que posee la menor cantidad de habitantes en esa franja etaria. La Comuna 1 es la que tiene la menor cantidad de habitantes en la franja entre los 40 y los 49 años, mientras que la Comuna 11 es la que tiene la mayor cantidad de habitantes en esta franja etaria. A su vez, es la Comuna 11 la que tiene la mayor cantidad de habitantes mayores de 70 años, superando al promedio de la ciudad en aproximadamente 3 puntos porcentuales

Respecto a la **actividad** económica la Comuna 15 es la que presenta el mayor guarismo (67%), superando el promedio de la ciudad en 5 puntos porcentuales aproximadamente. En contraste, es la Comuna 8 la que posee el guarismo más bajo (52,8%), estando 10 puntos porcentuales por debajo del promedio de la ciudad. El **empleo** presenta un patrón similar al de la actividad económica. Nuevamente la Comuna 15 es la que presenta el mayor nivel de empleo, pero comparte este lugar con la Comuna 2, ambas comunas presentan una cifra de 63,5%, aproximadamente 5 puntos porcentuales por encima del promedio de la ciudad. Nuevamente el la Comuna 8 la que presenta el menor guarismo (46,4%), aproximadamente 12 puntos porcentuales menos que el promedio de la ciudad (58,4%).

La **Desocupación** también muestra una este patrón. La Comuna 8 es la que más sufre este flagelo, con una cifra de 12% (aproximadamente 6 puntos porcentuales por encima del promedio de la ciudad que es de casi 6%). La Comuna que presenta los menores niveles de desocupación es la Comuna 2, que presenta un guarismo de 2,7%. Por el lado de la **Subocupación**, ésta alcanza su cifra más alta nuevamente en la Comuna 8, donde la cifra llega al 14,5%, superando al promedio de la ciudad en casi 7 puntos porcentuales. En contraposición, es la Comuna 2 la que nuevamente presenta el menor guarismo, el mismo es de 5,8%, aproximadamente tres puntos menos por debajo del promedio de la ciudad.

Con respecto a la **escolarización y la asistencia escolar** podemos decir que es la Comuna 8 la que presenta los guarismos más altos de inasistencia escolar, donde el 2,2% de su población nunca asistió a la escuela, seguido por la Comuna 4 con un 2%. Ambas Comunas superan al promedio de la ciudad en 1,2%, que es bastante en términos relativos ya que el resto de las Comunas siguen un patrón bastante homogéneo y similar al promedio de la ciudad.

El **nivel máximo de instrucción** presenta un patrón bastante heterogéneo entre las Comunas. La Comuna 4 es la que presenta la mayor cantidad de personas con el primario incompleto, aproximadamente el 11,6% de la población, que está 6 puntos por encima del promedio de la Ciudad de Buenos Aires. Por otro lado, la Comuna 10 es la que presenta la mayor cantidad de personas cuya máxima instrucción fue el secundario. Finalmente la Comuna 2 es la que presenta la mayor cantidad de personas que poseen educación universitaria completa, con un guarismo de 49,7%, superando al promedio de la ciudad en 20 puntos porcentuales. Realmente es una cifra muy elevada que nos da como referencia que 1 de cada dos personas terminó la Universidad en esa Comuna. Otras Comunas que presentan guarismos altos son la Comuna 14 (48,2%), y la Comuna 13 (43%).

Parte I

Análisis de las tendencias generales para toda la Ciudad.

Análisis de una hipótesis de trabajo.

CAPÍTULO I

Victimización

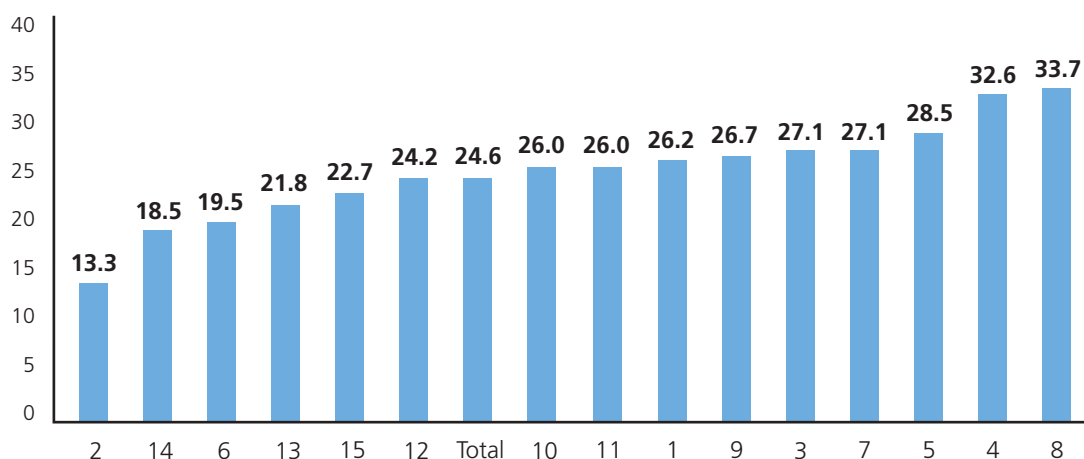
Tendencias generales

VICTIMIZACIÓN GENERAL Y POR TIPO DE DELITO

En términos generales, los niveles de victimización para las quince Comunas en que se divide la Ciudad de Buenos Aires han sido relativamente altos y parejos. Las Comunas que presentan mayor incidencia delictiva son la 4 y 8 –ubicadas en el Sur de la Ciudad y que comprenden, entre otros, los barrios de Barracas, Villa Lugano y la Boca, mientras que las de menor incidencia delictiva son las Comunas 2 y 14 (ubicadas en el Norte y que comprenden los barrios de Recoleta y Palermo). Las diferencias entre estos dos extremos son muy importantes mientras que las diferencias entre el resto de las once Comunas no son muy pronunciadas.

Gráfico 1

Índice de victimización general. Total Ciudad de Buenos Aires y por Comunas.



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

En cuanto a las diferencias entre categorías socio-económicas y demográficas, dentro de los estratos más vulnerables, lo que más sobresale es la mayor vulnerabilidad al hurto de las mujeres respecto a los hombres: las mujeres tienen un 66% más de probabilidad de ser hurtadas, o sea que por cada 100

hurtos a hombres hay 166 hurtos a mujeres. Por otro lado, los jóvenes son más propensos a ser víctimas de delitos violentos.

En términos estadísticos, el dato más significativo es la diferencia en la vulnerabilidad al delito por estrato socio-económico: los sectores de mayores recursos son más “victimizables” respecto a las restantes categorías socio-económicas. El índice de victimización presenta un valor de 33,9 para el NSE alto, un valor de 26,2 para el sector de NSE medio y de 19,5 para el NSE bajo. Esto significa que los sectores de mayores ingresos estuvieron expuestos a algún delito al menos una vez y media más que los sectores bajos. Estas diferencias emanan principalmente de los delitos que involucran el automóvil, ya sea robo del mismo, autoparte, o algún objeto dejado en el auto¹. Aún si se ajusta por el hecho de que los sectores de mayores ingresos poseen vehículos, el resultado continúa siendo muy robusto, lo que indica que los sectores de clase media y alta han sido más vulnerados que los estratos de menores recursos, lo cual a su vez permite aventurar una serie de hipótesis que serán testeadas en el análisis global de la encuesta.

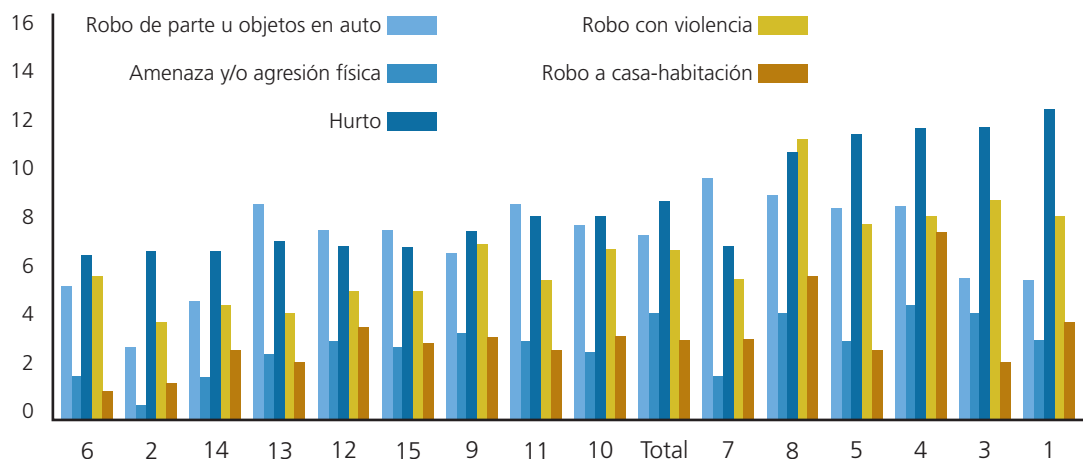
Asimismo, existe una paradoja que en principio puede parecer contraintuitiva. Si bien los estratos altos son los más vulnerables, las comunas que incluyen los barrios de Recoleta, Palermo, Belgrano y Caballito (es decir, de mayor poder adquisitivo) son las que reportan menores tasas de victimización. Esta aparente contradicción requirió de un análisis más detenido de la información y nos llevó a uno de los hallazgos más importantes de esta sección. Son los sectores de NSE alto que residen en las Comunas menos protegidas (es decir aquellas que no comprenden los barrios antes mencionados) los sectores más vulnerables al delito patrimonial. Esto tiene implicaciones muy importantes para la comprensión de las tendencias y patrones delictivos, así como también efectos importantes para las políticas públicas.

El siguiente gráfico presenta los porcentajes de victimización para robo de partes u objetos en el auto, amenazas y/o agresión física, hurto, robo con violencia y robo a casa-habitación para el total de la Ciudad de Buenos Aires y cada una de las Comunas. Los tipos de delito más frecuentes han sido el hurto (8,6%), el robo con violencia (6,4%) y el robo de partes u objetos en el auto (7,1%). En la mayoría de las comunas el delito más frecuente es el hurto (Comunas 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 y 10) o el robo de partes u objetos en el auto (Comunas 7, 11, 12, 13 y 15). En la Comuna 8 –la de mayor nivel delictivo de la Ciudad, el robo con violencia es el delito más frecuente (11,2%) mientras que en los barrios vulnerables el delito que más ha ocurrido en el año 2006 es la amenaza y/o agresión física (9,7%). El robo a casa-habitación es más frecuente por su parte en las Comunas 4 y 8 (7,2% y 5,8% respectivamente).

¹ Por ejemplo, para los sectores altos, en el 14% de los hogares hubo un robo de alguna autoparte u objeto dejado en el automóvil, mientras que esta proporción es menor al 2% para los sectores bajos.

Gráfico 2

Victimización por delito (%). Total Ciudad de Buenos Aires y por Comunas.



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

El siguiente cuadro presenta una sucinta comparación entre todas las Comunas sobre la victimización para los tipos de delito relevados en esta Encuesta.

Cuadro 1

Victimización por delito (%). Total Ciudad de Buenos Aires y por Comunas y Barrios vulnerables

	T	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	BV
Robo de autos	2,9	1,3	1	2,1	3,5	2,6	2	2,9	3,5	4,9	4,2	4	3,6	3,9	2,3	2,4	n-a
Intento de robo de auto	4,3	3	1,3	3,4	4,3	5,6	2,6	5,3	6,5	5,8	6,5	4,9	4,9	4,5	2,7	3,8	1,5
Robo de parte u objetos en el auto	7,1	5,6	2,6	5,5	8,8	8,2	5,3	9,9	9,3	6,8	7,6	8,6	7,7	8,3	4,8	7,7	0,6
Robo a casa-habitación	3	3,4	1,3	2,1	7,2	2,6	1	3,1	5,8	3,2	3,2	2,7	3,4	2	2,3	2,5	4,1
Robo con violencia	6,4	8	3,8	8,7	7,9	7,8	5,7	7,4	11,2	7,3	6,3	5,5	5,1	4	4,6	5,1	6,8
Hurto	8,6	12,3	6,5	11,8	11,6	11,3	6,4	8,7	10,9	7,7	8	7,9	7,1	7	6,5	7,1	7,2
Secuestro	0,4	0,3	0,2	0,3	0,5	0,4	0,3	0,6	0,9	0,7	0,5	0,3	0,4	0,3	0,3	0,5	0,2
Amenaza y/o agresión física	2,7	4	0,5	3,9	4,3	3	1,7	1,6	3,9	3,2	2,6	2,9	2,8	2,3	1,5	2,5	9,7
Acoso sexual	0,5	0,9	0,2	1	0,7	0,6	0,4	0,2	0,4	0,9	0,9	0,6	0,3	0,1	0,3	0,3	0,7

Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

*** Porcentaje respecto a hogares en los que se reportan tener por lo menos un automóvil, camioneta, camión, taxi.

ÍNDICES DE VICTIMIZACIÓN

Se construyeron tres índices que captan distintas dimensiones de la victimización.

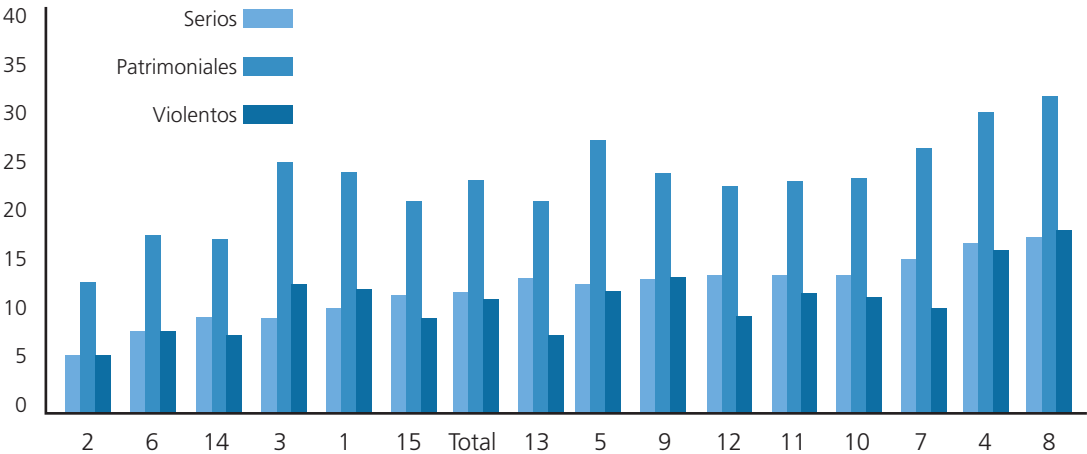
En primer lugar, el índice de hogares con víctimas de delitos serios (**SERIOS**) refleja el porcentaje de hogares que en el último año ha sufrido algún delito serio. Incluye: robo de autos, robo casa-habitación, y secuestro de algún miembro del hogar (éstos son delitos efectivos y NO incluyen tentativa).

En segundo lugar, el índice de delitos patrimoniales (**PATRIMONIALES**) describe el porcentaje de individuos que en el último año han sido víctimas de algún delito patrimonial. Incluye: robo de automóvil, robo de objetos personales en automóvil, robo de casa, robo con violencia y Hurtos.

En tercer lugar, el índice de delitos violentos (**VIOLENTOS**) describe el porcentaje de individuos que en el último año han sido víctimas de un delito en el que hubiera habido uso explícito o implícito de violencia. Incluye: robo de auto y robo a casa con uso de violencia, así como todos los robos con violencia, amenazas o agresiones, secuestros, acoso sexual y violación.

Asimismo, se construyó un índice general de victimización por comuna (**GENERAL**). Este índice describe el porcentaje de hogares en los que se haya detectado que por lo menos una persona fue víctima de algún delito durante el último año. Este índice claramente subestima el porcentaje de hogares con víctimas de delitos, ya que no todos los miembros del hogar fueron encuestados. En otras palabras, este índice nos brinda un piso o un mínimo de hogares en donde algún miembro haya sido víctima, pero seguramente la tasa real de victimización es mayor.

Gráfico 3
Índices de victimización de delitos serios, patrimoniales y violentos.
Total Ciudad de Buenos Aires y por Comunas



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

Cuadro 2
Tasas de hogares con víctimas de delitos serios (%), patrimoniales (%) y de delitos violentos (%). Comunas 1-15 y Barrios vulnerables

Índice	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	BV
Serios	9,8	5,1	9,1	16,9	12,4	7,9	15,0	17,3	13,2	13,9	13,8	13,6	12,3	8,9	11,5	4,7
Patrimoniales	24,5	12,8	24,9	30,2	26,1	17,8	26,0	31,2	24,5	23,6	23,2	22,3	20,4	17,5	20,4	16,8
Violentos	12,4	5,2	13,3	15,8	12,2	7,9	10,0	18,4	13,3	11,5	10,8	9,7	7,0	7,4	9,2	15,9

Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

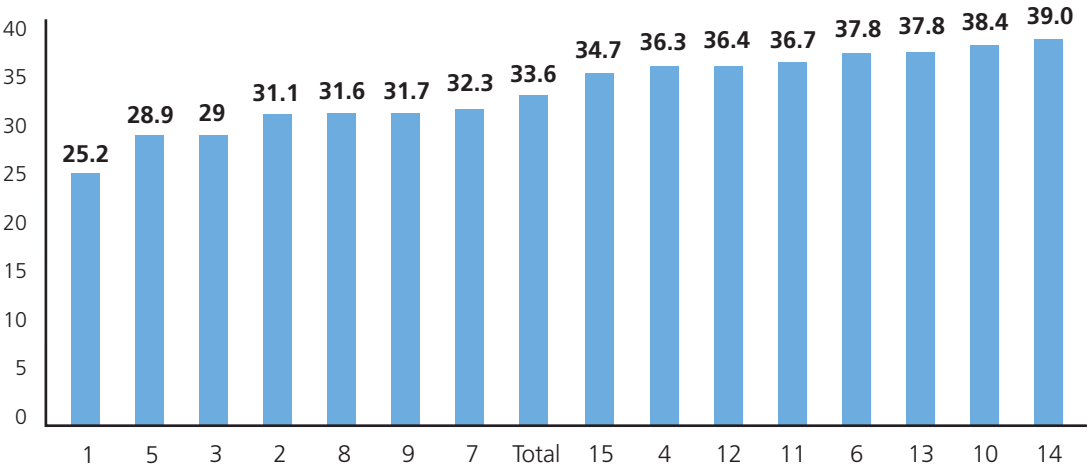
Aquí las diferencias en algunos casos son importantes. A pesar de que la tasa de delitos violentos es alta para la población en general (en uno de cada 8 hogares en los últimos 12 meses algún miembro del hogar fue víctima de un delito violento), en algunas Comunas de la Ciudad (como la 8) la tasa de violencia es el doble de otras (Comuna 12). Por lo tanto en un hogar de la Comuna 8 la probabilidad de que un miembro haya sido víctima de un delito violento es aproximadamente de 1 en 5, mientras que en la Comuna 12 es de 1 en 10.

TASA DE DENUNCIA Y SERIEDAD DEL DELITO

La tasa de denuncia incluye todos los casos en que los encuestados manifiestan haber denunciado el delito ante alguna autoridad, por lo general la policía (95%). Estas tasas no incluyen tentativas de delito, aunque sí incluyen robos a partes del automóvil. En general, puede decirse que la tasa de denuncia se encuentra en el promedio de las grandes ciudades en el mundo desarrollado, donde aproximadamente 1 de cada 3 delitos es denunciado. Las diferencias entre comunas son importantes. Mientras que las Comunas 4, 10, 11, 12, 13, 14 y 15 tienen tasas de denuncias mayores a 36%, las Comunas 1, 3 y 5 muestran tasas inferiores a 29%. Cabe señalar que respecto a otras ciudades de Latinoamérica la tasa de denuncia es relativamente alta.

Gráfico 4

Tasa de denuncia (%). Total Ciudad de Buenos Aires y por Comunas.



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

En cuanto a qué tipo de delito se denuncia, el siguiente cuadro muestra las tasas de denuncia por delito para toda la muestra.

Cuadro 3
Tasa de Denuncia por tipo de delito (%). Total Ciudad de Buenos Aires

Tipo de delito	Total
Robo de autos ***	53,8
Robo de parte u objetos en auto ***	23,9
Robo a casa-habitación	56,1
Robo con violencia	33,7
Hurto	19,8
Secuestro	81,6
Amenaza y/o agresión física	32,0
Acoso sexual	14,4

Base: Entrevistados de todas las comunas que han sido víctimas de un delito.

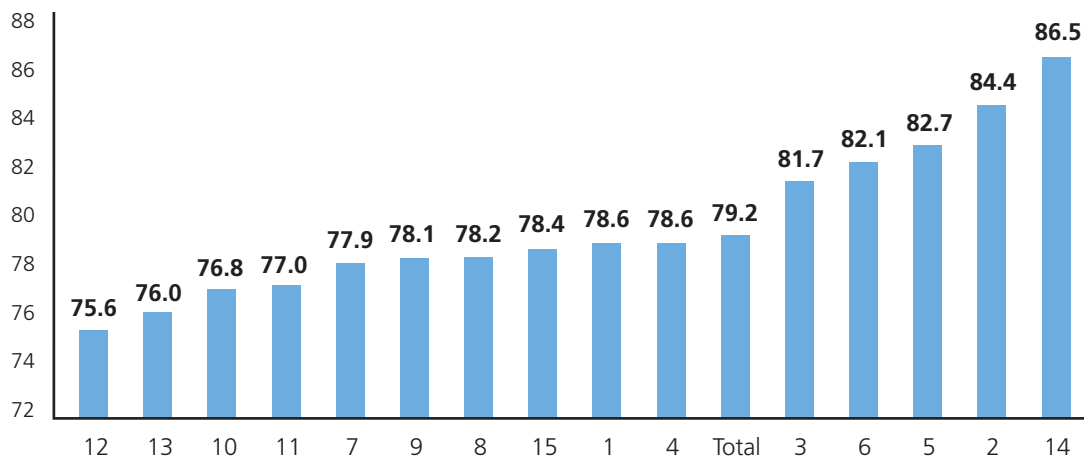
Un dato interesante que emana de este cuadro es que la tasa de denuncia de robo de automóvil es relativamente baja. Esto puede obedecer a distintas razones, entre ellas, que un porcentaje significativo de los mismos no posee seguro o que fueron recuperados muy rápidamente por sus dueños. Se requiere un mayor análisis de este tema para poder precisar cuáles son los motivos de este fenómeno.

Asimismo, la tasa de denuncia por secuestro, aunque se basa en pocos casos, es relativamente alta para una ciudad latinoamericana con bastante desconfianza en las autoridades de justicia criminal. También en este caso se requiere de un análisis más detenido para indagar patrones y causas.

Para medir la magnitud de la seriedad que las víctimas percibieron de los delitos que sufrieron se preguntó cuán serio fue el delito sufrido. A continuación se presenta la tasa general de seriedad del delito de acuerdo a la valoración de las víctimas por Comuna. Representa el porcentaje de personas que respondieron que el delito ocurrido fue serio o muy serio. Como se observa, las diferencias por Comuna son menores y 4 de cada 5 víctimas consideran el delito ocurrido como muy o bastante serio.

Gráfico 5

Tasa de Seriedad (muy y bastante serio - %). Total Ciudad de Buenos Aires y por Comunas



Base: Entrevistados de todas las comunas que han sido víctimas de un delito. N = 24.274.

EVOLUCIÓN EN EL TIEMPO

A continuación, se presenta una comparación con las tasas de victimización de toda la Ciudad en 2003, último año para el cual se encuentra disponible información de victimización según la encuesta realizada por la Dirección Nacional de Política Criminal. Cabe aclarar que la comparación tiene propósitos exclusivamente descriptivos, ya que las encuestas fueron administradas en forma distinta, los diseños difieren y el cuestionario, aunque similar, no es estrictamente idéntico. Hemos realizado la mayor cantidad de ajustes posibles a los datos 2006 para realizar la comparación que sigue, lo cual explica que en algunos casos los resultados para 2006 no coinciden con los arriba expuestos, ya que las metodologías fueron ajustadas.

Cuadro 4

Victimización por tipo de delito, 2003 y 2006.

Delito	2003	2006
Robo a casa-habitación	5,6	5,8 *
Robo de auto	2,1	2,9 **
Robo de parte u objetos de auto	7,3	7,1 ***
Robo con violencia	10,0	6,4
Hurto	6,6	8,6
Amenazas y/o agresiones físicas	3,8	2,7

Fuente 2003: DNPC

* Para comparar con los datos de 2003, se incluye tentativa de robo. Si se excluyen los casos de tentativa, la tasa baja a 3.1%.

** Esta tasa no incluye tentativa de robo.

*** Si se consideran sólo los casos que poseen automóvil, la tasa de 2006 es de 15,2.

Si se considera el total de la población, la tasa es de 12,0% en partes del auto, 3,3% en efectos personales dejados en el auto, y 1,8% en ambas.

En resumen, a pesar de que no se pueden sacar conclusiones definitivas a partir del contraste entre las tasas de victimización de esta encuesta respecto al total de la Ciudad según los datos de 2003, se observa que mientras que algunos delitos crecen (como el hurto o el robo de auto), otros decrecen (como el robo con violencia). Se podría inferir entonces una tendencia hacia una estabilidad o un muy leve incremento de la victimización.

CAPÍTULO II

Percepción de inseguridad y temor

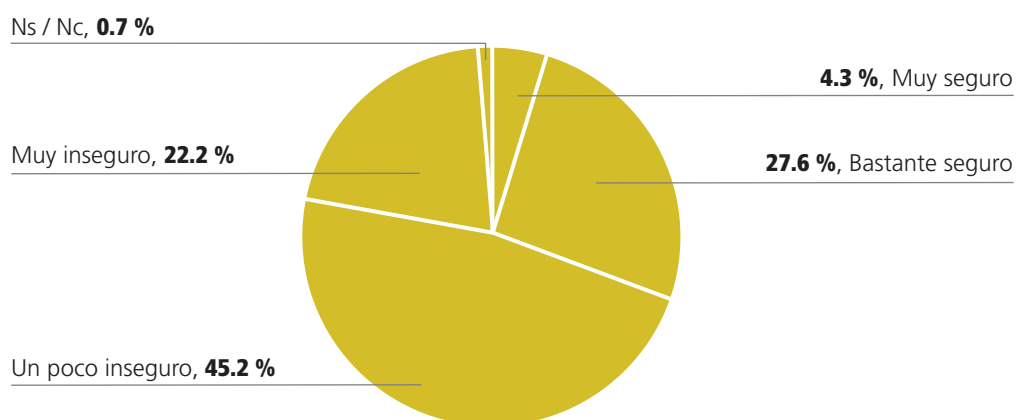
Tendencias generales

EVALUACIÓN DE LA INSEGURIDAD BARRIAL

Existe una percepción generalizada entre los habitantes de la Ciudad de Buenos Aires de vivir en barrios inseguros en tanto 7 de cada 10 personas percibe cierto nivel de inseguridad en su barrio (el 45,2% considera que el barrio es un poco inseguro y el 22,2% que el barrio es muy inseguro). Las mujeres perciben un poco mayor nivel de inseguridad (el 70% lo considera muy o un poco inseguro) en comparación a los hombres (65% tiene la misma percepción). Así mismo, el grupo etario que tiene una mayor percepción de inseguridad es el de 50 a 64 años (72,4%) y el grupo que tiene una menor percepción de inseguridad del barrio es el de 20 a 24 años (59,8%). Por último, se observa una leve progresión de la percepción de inseguridad a medida que disminuye el nivel socio-económico: el 64% de las personas del sector de NSE alto consideran al barrio como inseguro en comparación con el 70% de las personas del sector de NSE bajo.

Gráfico 1

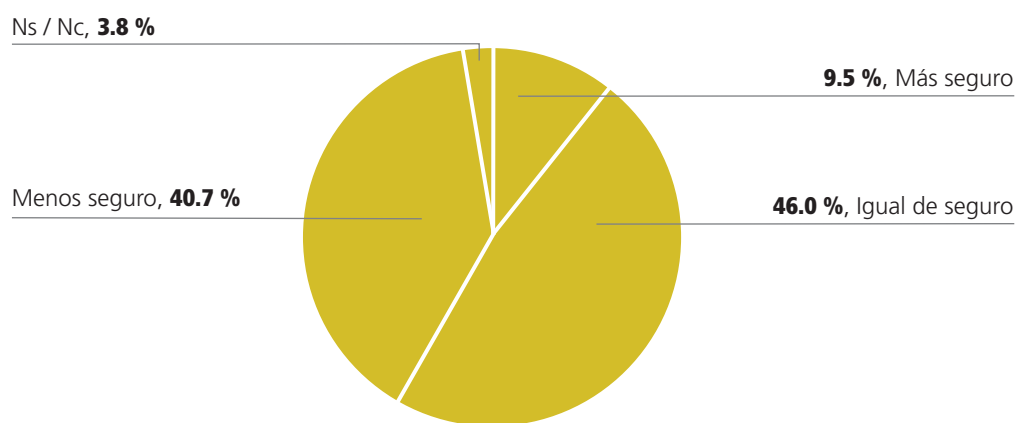
Percepción de inseguridad en el barrio (%). Ciudad de Buenos Aires



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

Asimismo, para 4 de cada 10 personas esta situación de inseguridad en el barrio ha desmejorado en el transcurso de un año, mientras que 5 de cada 10 personas (46%) considera que la situación es igual y sólo 1 de cada 10 personas (9,5%) evalúa que ha mejorado. La sensación de degradación temporal no es una situación novedosa: encuestas de opinión ya desde los años 90', aún con tasas de temor más bajas, señalaban la percepción de la degradación de la situación de seguridad (p.ej. Latinobarómetro). Las mujeres tienen una percepción de mayor de degradación de la situación de seguridad en el barrio (44,3% considera que es menos seguro) que los hombres (36,3%). Así mismo, la percepción de degradación aumenta con la edad alcanzando su valor máximo en el grupo de 50 a 64 años (46,7%) y siendo el valor mínimo de 33,3% correspondiente al grupo de 20 a 24 años. La distribución entre sectores de nivel socio-económico no presenta grandes diferencias.

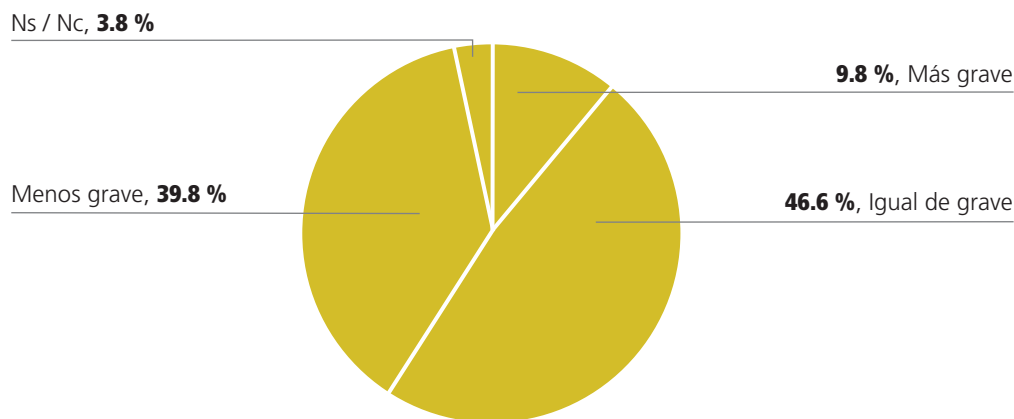
Gráfico 2
Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%).
Ciudad de Buenos Aires



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

Cabe agregar que esta percepción de degradación temporal del barrio se enmarca en una visión más general sobre que la inseguridad es un problema extensivo a toda la Ciudad. Al respecto, 5 de cada 10 personas (46,6%) consideran que la situación respecto a la inseguridad en su barrio es igual de grave que en otros barrios de la ciudad y 4 de cada 10 (39,8%) consideran que hay otros barrios que presentan problemáticas de inseguridad más complejas. En este punto, la distribución entre perfiles es más pareja que en los anteriores, aunque se mantienen las mismas tendencias. Es decir, la percepción de mayor inseguridad en el propio barrio aumenta con la edad (aquí el guarismo más alto es para el grupo de 35 a 49 años con 11,1% aunque el grupo de 50 a 64 que es el que frecuentemente tiene una mayor sensación de inseguridad lo sigue con 10,1%) y el sector de NSE bajo tiene una percepción de mayor gravedad (11,8%) que el sector de NSE alto (7,8%).

Gráfico 3
Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).
Ciudad de Buenos Aires



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

Más allá de todas las diferencias existentes en las restantes preguntas, la amplia mayoría de los entrevistados de todas los perfiles considera que la inseguridad es un problema central en la Ciudad: el 77,8% de los habitantes lo considera muy importante. Los guarismos son muy altos para todos los perfiles, siendo el valor mínimo de 69,2% correspondiente al grupo de 20 a 24 años y el valor máximo de 83,1% correspondientes al grupo de mayores de 65 años.

Ahora bien, hay ciertas diferencias entre las Comunas. A fin de poder capturar tales diferencias, se elaboraron dos índices que resumen las principales dimensiones del temor y ofrecen así una mirada general sobre la situación de las Comunas. En primer lugar, el **índice de evaluación general de inseguridad** (Índice 1) es el resultado de la ponderación de las distintas respuestas a las preguntas sobre inseguridad del barrio, sensación de inseguridad en las calles y en el hogar. En segundo lugar, el índice de temor específico (Índice 2) se construyó ponderando la intensidad del temor a distintos delitos específicos. En ambos casos, el valor del índice oscila entre 0 y 10 donde 0 significa la ausencia de sensación de inseguridad (Índice 1) o de temor (Índice 2).

Con respecto al **Índice 1**, el valor mínimo que presentan las Comunas es 5,03 y el valor máximo es 6,16. Dentro de este segmento es posible definir tres grupos de Comunas. Las Comunas que tienen un menor nivel de sensación general de inseguridad: Comunas 6, 12, 11 y 10. Las comunas que tienen un nivel medio de sensación general de inseguridad: Comunas 9, 13, 14, 15, 5 y 1. Y las Comunas que tienen un mayor nivel de sensación general de inseguridad: Comunas 3, 2, 7, 4, 8. Las comunas que presentan una mayor sensación de inseguridad general son las que se encuentran en el centro y sur de la Ciudad, a excepción de la Comuna 2 (Recoleta) que se encuentra en el norte de la Ciudad y tiene un alto nivel socioeconómico.

Con respecto al **Índice 2**, el valor mínimo que presentan las comunas es 4,05 y el valor máximo es 6,65 con una distribución muy homogénea de los casos. Dentro de este segmento es posible distinguir tres grupos. Por un lado, las Comunas que presentan menores valores de temor específico (Comuna 2). Las Comunas que presentan valores medios de temor específico: Comunas 13, 6, 14, 1, 15, 12, 10 y 11. Finalmente las Comunas que presentan valores altos de temor específico: Comunas 3, 9, 4, 5, 7 y 8. Nuevamente es importante destacar que las Comunas que presentan un mayor nivel de temor específico son las que se encuentra en el sur y centro de la Ciudad. Asimismo, son las Comunas que tienen mayores niveles de temor específico las que tienen mayores niveles de victimización, tal es el caso de las Comunas 3, 7, 5, 4 y 8.

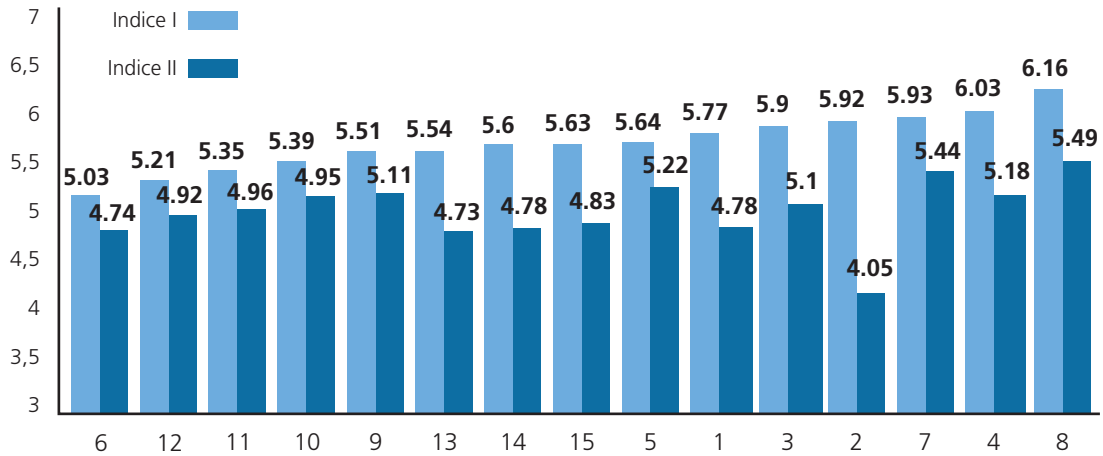
Los barrios vulnerables analizados (31, 1.11.14 y 21-24), comúnmente conocidos como “villas”, se encuentran situados respectivamente en las Comunas 1, 4 y 7. Si bien los tres barrios tienen valores altos de sensación general de inseguridad (Índice 1), se observan dos barrios que tienen valores muy superiores al promedio del resto de las comunas, estos son los Barrios vulnerables 1.11.14 y 21-24 (6,74 y 6,9 respectivamente). Con respecto al temor específico (Índice 2), se observan dos casos de dos de los tres barrios marginalizados estudiados, que presentan un temor específico muy alto en tanto tienen valores muy superiores al promedio del resto de las Comunas. Es el caso del barrio 31 y, nuevamente, del barrio 21-24 (6,65 y 6,59 respectivamente).

El siguiente gráfico, muestra los valores que toman tanto el Índice 1 como el Índice 2 para cada una de las comunas analizadas. A partir de estos dos Índices, se pueden establecer tres grupos de Comunas. Las Comunas que tienen una menor sensación de inseguridad subjetiva: Comunas 6, 12, 11, 10, 13, 14, 15 y 1. Las Comunas que tienen valores medios de sensación de inseguridad subjetiva: Comunas 9, 5, 3 y 2 (todas ubicadas en el centro de la ciudad a excepción de la Comuna 2 que pertenece a la zona norte) y comunas que tienen una mayor sensación de inseguridad subjetiva: Comunas 7, 4 y 8¹ (ubicadas en la zona centro y sur). Los tres barrios vulnerables analizados se ubican, de acuerdo a este criterio clasificatorio, dentro de las zonas con mayor sensación de inseguridad subjetiva.

¹ Para agrupar las Comunas, se estableció un criterio en función de la media de cada uno de los índices. De esta manera, las Comunas que presentan un valor para los dos índices por debajo de la media respectiva de cada índice fueron agrupadas dentro de las Comunas con menores niveles de sensación de inseguridad subjetiva; las Comunas que presentan un valor para los dos índices por arriba de la media respectiva de cada índice fueron agrupadas dentro de las Comunas con mayores niveles de sensación de inseguridad subjetiva; y por último las Comunas que presentan el valor de un índice por debajo de la media y el valor del otro índice por arriba de la media fueron agrupadas dentro de las Comunas con niveles medios de sensación de inseguridad subjetiva.

Gráfico 4

Índices de sensación de inseguridad y de temor a delitos específicos, por Comunas.

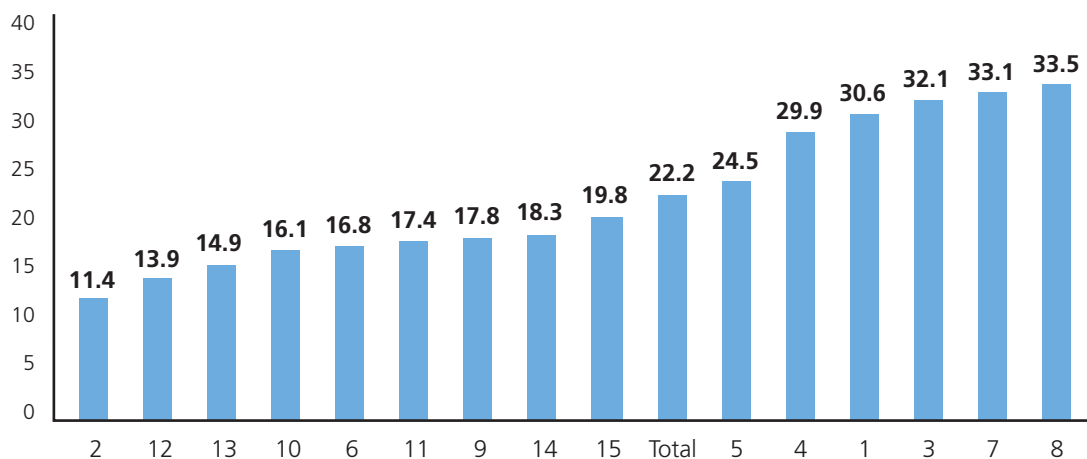


Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

En cuanto a la percepción de inseguridad en el barrio, las Comunas que presentan mayores guarismos son las más victimizadas. Por su parte, las Comunas 1, 3 y 4 (zona centro y sur de la ciudad) presentan un valor superior al promedio que afecta al índice sobre sensación general de inseguridad, mientras que los valores correspondientes a los temores específicos para cada delito se mantienen dentro del promedio.

Gráfico 5

Sensación de inseguridad del barrio, total y por Comunas ("muy inseguro" - %)



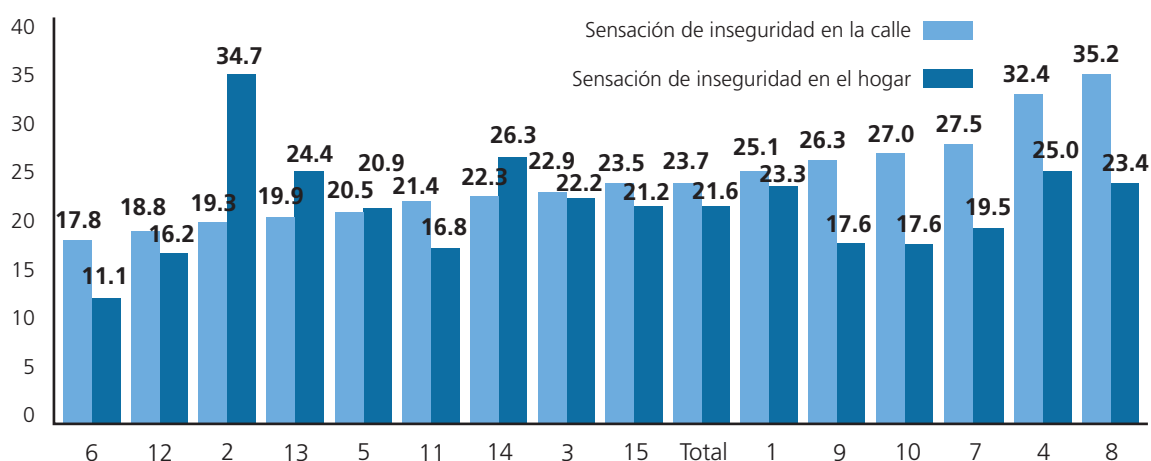
Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

SENSACIÓN DE INSEGURIDAD PERSONAL

Con respecto a la percepción de inseguridad personal, las Comunas 13, 14 y 2 (las tres se ubican en la zona norte de la ciudad y tienen un nivel socioeconómico alto) presentan una mayor sensación de inseguridad en el ámbito del hogar en comparación con la sensación de inseguridad en la calle, a la inversa de la tendencia general que muestra que la sensación de inseguridad en la calle es mayor que en el hogar.

En el cuadro siguiente se muestran los porcentajes de personas que se sienten nada seguros en la calle y en el hogar para cada una de las comunas. Si bien la mayoría de las Comunas tiene una mayor sensación de inseguridad en la calle que en el hogar, como es habitual, dado que el hogar es un lugar seguro frente al espacio público, esta diferencia se hace más robusta en el caso de las comunas con un mayor nivel de sensación de inseguridad subjetiva, como, por ejemplo, Comuna 8 (Villa Lugano – Villa Soldati y Villa Riachuelo), y los tres barrios vulnerables analizados (31, 1.11.14 y 21-24).

Gráfico 6
Sensación de inseguridad en la calle y en el hogar, total y por Comunas
("nada seguro" - %)



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

Con respecto a la **percepción de ocurrencia de delitos**, en los asaltos y robos la percepción general es muy alta en general. Entre las Comunas, los *asaltos a mano armada* presentan mayores porcentajes de percepción de frecuencia de ocurrencia en las Comunas 7 (63%) y 8 (67,1%), en el centro y sur de la ciudad. Los *robos a domicilio* presentan mayores porcentajes de percepción de frecuencia de ocurrencia en las Comunas 4, 7, 8 (zona centro y sur de la ciudad) y 11. Los *robos de autos* presentan mayores porcentajes de frecuencia de ocurrencia en las Comunas 5 y 7 (zona centro). Las *violaciones*, por su parte, presentan una alta percepción de ocurrencia en las Comunas 4, 8, 9 (corresponde a la zona sur de la ciudad con una alta incidencia delictiva) y 12 (esta comuna pertenece a la zona

norte). Se destaca el alto valor que alcanza este tipo de delito en la Comuna 13 (21,2%). Los *homicidios* presentan una alta percepción de frecuencia de ocurrencia en las Comunas 4, 7 (Comunas con alta incidencia delictiva) y 13 (corresponde a los barrios de Belgrano y Nuñez en la zona norte). Se destaca el alto valor que alcanza (21,5%) este delito en la Comuna 8 (Comuna del sur de la ciudad con alta incidencia delictiva). El porcentaje de percepción de frecuencia de *consumo de droga o alcohol en la calle* es parejamente alto para todas las Comunas y las peleas entre vecinos presentan mayores guarismos de percepción de ocurrencia en las Comunas 3, 4 y 8 (zona centro y sur de la ciudad con alta incidencia delictiva) y particularmente alto en la Comuna 1 (42,7%). Es destacable que la percepción de frecuencia al interior de una misma comuna varía por edades y sexo, siendo los perfiles con mayor sensación de inseguridad, en particular el grupo de 50-64 años quienes afirman percibir más delitos, con excepción de violaciones y peleas entre vecinos, cuyos valores más altos se encuentran entre los más jóvenes.

En todos los casos los barrios vulnerables son los que presentan mayores guarismos de percepción de ocurrencia de delitos. Las mayores diferencias en comparación con las comunas se registran en la percepción de ocurrencia de violaciones (superior al 30%), homicidios (superior al 50%) y peleas entre vecinos (superior al 60%).

Cuadro 1
Percepción de frecuencia de delitos, por tipo de delito. Total y por comunas.
(Muy y algo frecuente %)

	T	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Asalto a mano armada	54,8	51,2	53,4	57,6	56,5	55,4	51,4	63	67,1	53,5	52,5	52,2	52,4	53,9	55,4	49,1
Robo a casas	56,4	49,1	44,9	50,1	63,4	54,9	50,9	63,5	67,1	56,9	59	63	61,6	54,8	52,5	58
Robo de autos	60,2	55	61,7	62,6	57,5	64,7	58,3	65,8	57,4	59,2	61	61,9	56,5	58,8	62,5	58,3
Violación	9	9,2	2,7	5	10,7	5,4	4	6,7	13,4	11,3	9,8	7,8	15,2	21,2	6,3	4,9
Homicidio	9	10,9	3,2	7,7	15,4	7,7	6,4	10,3	21,5	8,2	5,9	5,4	7,5	10,9	6,9	8
Consumo de alcohol o drogas	82,9	93,1	77	91,1	88,4	87,9	80,1	86,6	86,6	80	75,9	74,5	79,2	77,7	82,3	83,5
Peleas entre vecinos	23,8	42,7	16,9	36,4	33	26,2	16	19,7	30,5	22,8	18,3	20,2	20	18,7	15,3	24,3

Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

El **temor a ser víctima de un delito específico** muestra los valores más altos para todos los tipos de delito en las Comuna 7 (Flores – Parque Chacabuco) y en la Comuna 8 (Villa Lugano – Villa Soldati – Villa Riachuelo), en la zona centro y sur de la ciudad. El temor al *arrebato en la vía pública* alcanza el mayor valor en la Comuna 7: 66,3% y el temor a ser víctima de un *ataque sexual* alcanza su mayor valor en la Comuna 8: 36,6%. En cuanto a las diferencias entre perfiles, para los casos de delitos contra la propiedad (arrebato en la calle, robo del auto y robo de vivienda) el grupo etario que muestra una mayor percepción de probabilidad de ocurrencia y de temor es el que se encuentra entre los 35 y los 64 años. En cambio, para el caso de ataque sexual y maltrato policial el grupo que muestra una mayor percepción de probabilidad de ocurrencia y de temor es el que se encuentra entre los 15 y los 24 años, sin embargo en todos los perfiles hay un temor y sensación de vulnerabilidad frente a la po-

licia. Es llamativo asimismo el alto temor y percepción de probabilidad de un delito poco frecuente, "ser atacado en la calle sin motivos", indicador posiblemente de una alta sensación general de inseguridad, más allá del delito específico.

Por su parte, el temor a ser víctima de un delito específico, es extremadamente alto en los barrios vulnerables. Es de destacar, en particular, los mayores valores que alcanzan estos barrios en comparación a las comunas en el caso del maltrato policial (guarismos superiores a 50%).

Cuadro 2
Temor a ser victimizado, por tipo de delito. Total y por Comunas.
(Bastante y mucho temor %)

	T	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Arrebatos en la vía pública	57,9	55,4	49,9	60,9	61,3	60,5	57,1	66,3	61,8	59,1	56,3	58,4	57,2	55,3	57,5	52,9
Ataque de extraños en la calle	51,4	52,8	35,2	56,2	55,7	54,8	49,2	59,6	58,9	55,3	49,3	52	52,1	45,7	49,5	48
Entren a su casa cuando hay alguien	51,5	46,5	32,8	51,1	53,3	55,7	49,5	61,1	61,2	55,5	52,6	51,3	53,8	48,9	49,8	52,9
Ataque sexual	26,4	28,7	15,9	25,9	30,9	28,1	19,8	29,7	36,6	30,4	28,1	26,2	25,4	24,5	23,8	25
Robo de auto	31,4	19,4	28,3	20,3	29,4	30,8	31,5	34,3	35,3	35,6	37,1	37,1	37	35,7	31,2	29,4
Maltrato policial	24,1	23,9	13,8	23,8	28,7	28,6	24,4	27,6	31,2	28,4	25,7	23,9	21,9	18,9	19,4	26,3

Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

El comportamiento general de los índices guarda similitudes en términos generales entre todas las Comunas. En primer lugar, las mujeres tienen mayor sensación de inseguridad subjetiva que los hombres. Esta diferencia se hace más robusta en particular en el **Índice 2** sobre temor específico. Pareciera que los regímenes de expresión de temor habilitan más a los hombres a evaluar negativamente la inseguridad general que a expresar un temor específico. En segundo lugar, se evidencia en el **Índice 1** una progresión etaria de la sensación de inseguridad general que va del grupo de menor percepción de inseguridad, los más jóvenes, hasta alcanzar su pico en la franja de 50-64 años, para luego descender levemente en el grupo de mayores de 65 años. Mientras que en el Índice 2, se observa la misma progresión etaria con respecto al temor aunque en este caso el valor mayor se encuentra tanto en el grupo de 50 a 64 años en algunas comunas como en el grupo de 25-49 años en otras. Una particularidad importante, compartida por las Comunas 2 (Recoleta), 7 (Flores), 8 (Villa Lugano), 13 (Belgrano), 14 (Palermo) y 15 (Paternal – Chacarita), es que el grupo de 15 a 19 años tiene en estas comunas una percepción de inseguridad general bastante elevada, en relación a la menor percepción del mismo grupo en otras Comunas.

Por último, en términos generales, se observan valores un poco mayores en la evaluación general de inseguridad en los sectores bajos y valores casi similares en el en el índice de temor específico, a pesar de la mayor victimización real de los sectores altos.

Cuadro 3

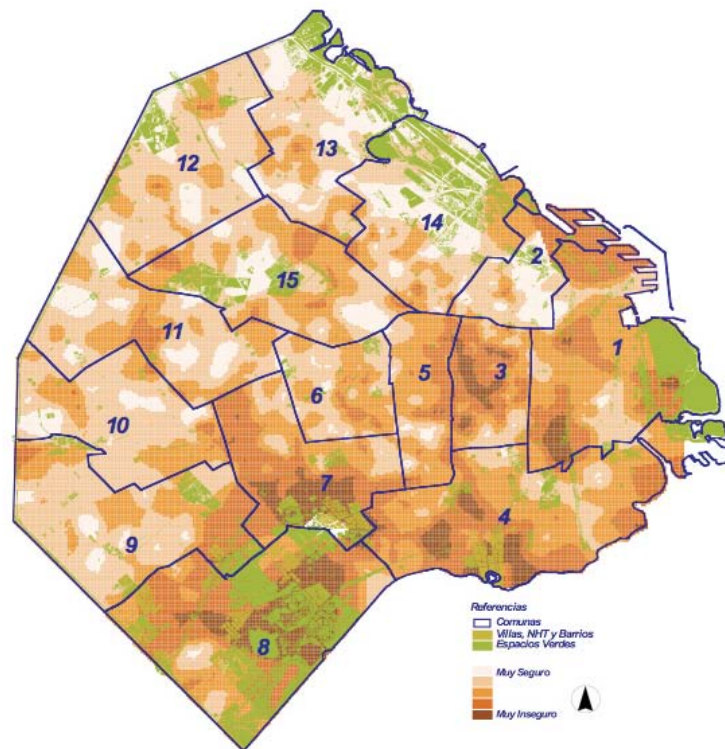
Índice sobre evaluación general de inseguridad (Índice 1) y temor específico (Índice 2), por sexo, edad y NSE. Por Comunas

	Índice	Sexo		Edad						NSE		
		V	M	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65y+	Alto	Medio	Bajo
Comuna 7	Índice 1	5,74	6,09	5,56	5,73	5,58	6	6,26	6,08	5,72	5,86	6,15
	Índice 2	4,54	6,18	5,36	5,3	5,55	5,46	5,59	5,28	5,38	5,3	5,6
Comuna 13	Índice 1	5,39	5,66	5,52	5,23	5,4	5,42	5,81	5,65	5,49	5,57	5,58
	Índice 2	3,85	5,43	4,6	4,87	4,97	4,85	4,9	4,28	4,91	4,67	4,5
Comuna 14	Índice 1	5,4	5,75	5,46	5,2	5,42	5,7	5,79	5,67	5,59	5,6	5,59
	Índice 2	4,04	5,36	5,02	4,53	4,51	5,03	5,07	4,46	4,77	4,84	4,74
Comuna 15	Índice 1	5,51	5,73	5,59	5,49	5,36	5,71	5,8	5,64	5,58	5,7	5,61
	Índice 2	4,09	5,44	5,05	4,99	4,76	5,19	4,94	4,17	5,03	4,81	4,71
Comuna 6	Índice 1	4,68	5,31	4,41	4,38	4,63	5,02	5,39	5,47	4,9	5,01	5,22
	Índice 2	3,9	5,4	4,63	4,85	4,61	4,93	4,99	4,35	4,91	4,6	4,71
Comuna 2	Índice 1	5,92	5,93	6,06	5,25	5,85	5,96	6,14	6,04	6,04	5,83	5,7
	Índice 2	3,55	4,43	4,09	4,28	3,89	4,17	3,99	4	4,05	4,08	3,93
Comuna 12	Índice 1	4,97	5,42	5,04	4,82	5	5,21	5,37	5,44	5,17	5,27	5,2
	Índice 2	4,17	5,54	5,3	4,91	4,96	5,15	5,09	4,34	5,15	4,94	4,64
Comuna 11	Índice 1	5,17	5,5	5,06	5,26	5,38	5,3	5,37	5,53	5,25	5,49	5,31
	Índice 2	4,08	5,69	4,79	5	5,08	5,27	5,14	4,47	5,39	4,83	4,72
Comuna 10	Índice 1	5,12	5,62	5,08	5,02	5,25	5,5	5,72	5,36	5,45	5,32	5,41
	Índice 2	4,16	5,6	5,11	5,05	5,16	5,04	5,18	4,41	5,18	4,9	4,8
Comuna 5	Índice 1	5,51	5,75	5,25	5,65	5,4	5,73	5,93	5,65	5,64	5,61	5,68
	Índice 2	4,34	5,91	5,26	5,08	5,14	5,54	5,31	4,88	5,55	5,26	4,98
Comuna 3	Índice 1	5,67	6,08	5,36	5,5	5,93	5,97	6,18	5,94	5,75	5,83	6,01
	Índice 2	4,28	5,74	5,24	5,19	5,38	5,23	5,08	4,56	4,76	5,16	5,18
Comuna 1	Índice 1	5,55	5,96	5,26	5,61	5,56	5,73	6,12	5,95	5,65	5,66	5,9
	Índice 2	3,9	5,51	4,92	4,74	5,11	4,99	4,74	4,19	4,79	4,68	4,85
Comuna 4	Índice 1	5,85	6,19	5,39	5,82	5,84	6,24	6,34	6,13	6,13	6,12	5,95
	Índice 2	4,28	5,96	4,78	5,36	5,18	5,3	5,41	4,94	5,15	5,15	5,21
Comuna 8	Índice 1	5,87	6,41	5,5	5,97	6,28	6,32	6,48	6,08	5,99	6,27	6,14
	Índice 2	4,48	6,39	4,91	5,68	5,51	5,88	5,89	4,89	5,27	5,53	5,54
Comuna 9	Índice 1	5,37	5,63	5,16	5,39	5,6	5,56	5,76	5,37	5,5	5,54	5,5
	Índice 2	4,21	5,87	5,17	4,7	5,43	5,31	5,39	4,53	5,12	5,28	4,98

Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

El siguiente mapa presenta el procesamiento de las respuestas referidas a la situación de seguridad en el barrio. Los tonos más oscuros corresponden a niveles de mayor inseguridad, en tanto los más claros evidencian mayor sensación de seguridad.

Mapa 1
Percepción de inseguridad en el barrio. Total Ciudad de Buenos Aires



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

Los núcleos con mayor nivel de sensación de inseguridad se encuentran en el sur de la ciudad, particularmente en la Comuna 4 (Barracas, Parque Patricios, Nueva Pompeya), en la Comuna 7 (Flores, Parque Chacabuco) y en la Comuna 8 (Villa Soldati, Villa Lugano, Villa Riachuelo). También se identifican otras tres áreas en las que los vecinos tienen una alta sensación de inseguridad en Balvanera, Constitución y las cercanías de la Villa 31, en Retiro.

En una situación intermedia se halla gran parte de la Comuna 5 (Barrios de Almagro y Boedo) y algunas zonas de las Comunas 15 y 11, mientras que en el resto de la ciudad los niveles de sensación de inseguridad más bajos.

CAPÍTULO III

Evaluación de la Policía y administración de justicia

Tendencias generales

Este capítulo presenta el análisis de la evaluación ciudadana del sistema de justicia y del servicio policial. De forma de poder contar con una evaluación detallada, el cuestionario incluyó un conjunto de preguntas sobre la institución policial que nos permite diferenciar tres dimensiones de la evaluación: la eficiencia, la integridad y el trato brindado a los ciudadanos. A continuación se definen cada una de ellas.

Dimensión 1: Eficiencia policial. Agrupa las preguntas sobre el control del delito en el barrio, la frecuencia del patrullaje, el tiempo de respuesta a los llamados de los vecinos y la variación en el último año de la mejora en la acción de la policía.

Dimensión 2: Confianza e Integridad de la policía. Agrupa las preguntas referidas a la confianza en la policía evidenciada por la instancia a que se recurre en caso de ser testigo de un robo y si se avisaría a la policía en caso de no estar en el hogar por un tiempo prolongado¹. La integridad de la policía es evaluada mediante preguntas referidas a la honradez del personal policial y la experiencia de episodios de pedido de coimas.

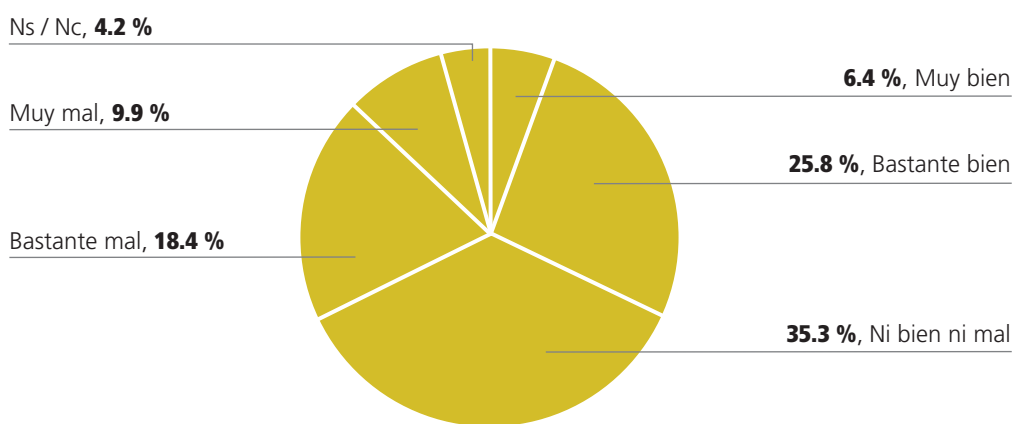
Dimensión 3: Trato justo por parte de la policía. Considera las preguntas acerca de la profesionalidad de la policía, la igualdad en el trato, la protección de derechos, la experiencia de episodios de maltrato y discriminación, y por último el trato y respeto brindado a los ciudadanos por parte de la policía.

¹ La pregunta específicamente dice “En algunos países hay sistemas donde la gente le avisa a la policía al irse de vacaciones para que estén atentos si pasa algo en su domicilio. Si se implementara un sistema de este estilo, ¿le avisaría a la policía al irse de viaje?”

EFICIENCIA POLICIAL

En cuanto a la dimensión sobre eficiencia policial, se observa un **bajo grado de conformidad con el accionar de la policía**. Del total de las comunas, sólo 3 de cada 10 personas consideran positivamente la forma en que la **policía controla el delito**. Así mismo, la misma proporción de personas considera negativamente el desempeño policial en este aspecto mientras que el restante tercio se mantiene indiferente.

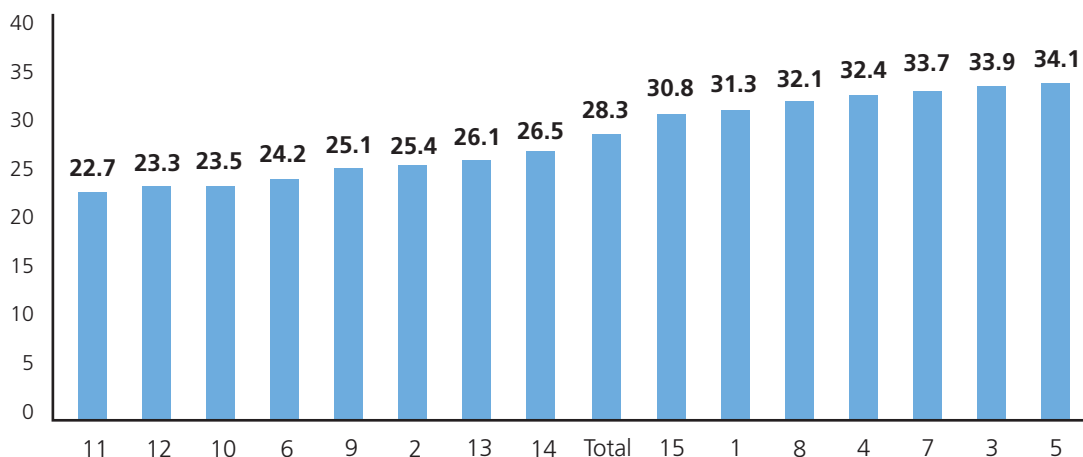
Gráfico 1
Evaluación del control del delito en el barrio (%). Total Ciudad de Buenos Aires



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

Las Comunas que tienen una mejor opinión sobre la forma en que la policía controla el delito son las Comunas 2 (38% considera que la policía controla el delito muy o bastante bien) y 10 (37%). Las Comunas que tienen una peor opinión son la Comuna 5, la Comuna 3 y la Comuna 7 –que abarcan el centro de la Ciudad (Flores, Almagro y Balvanera, entre otros barrios).

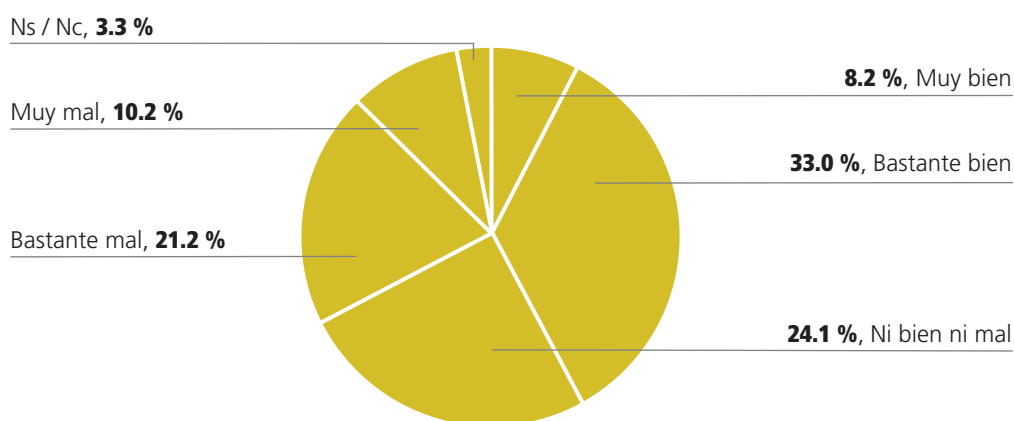
Gráfico 2
Evaluación del control del delito en el barrio (% muy y bastante mal).
Total Ciudad de Buenos Aires y por Comunas



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

Las opiniones positivas sobre el accionar policial aumentan cuando se pregunta sobre cuestiones operativas vinculadas, por ejemplo, a la **frecuencia de patrullaje**. En este caso, 4 de cada 10 personas del total de las Comunas evalúan positivamente este aspecto. Por otro lado, 3 de cada 10 personas tienen una opinión negativa sobre la frecuencia de patrullaje de la policía en el barrio.

Gráfico 3
Evaluación de la frecuencia de patrullaje policial (%). Total Ciudad de Buenos Aires

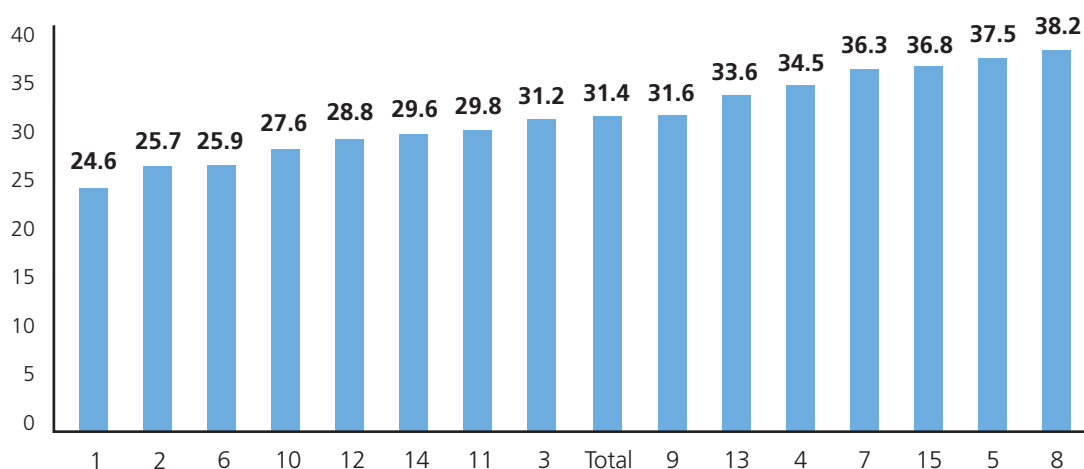


Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

De todas las Comunas de la Ciudad, se destaca la Comuna 1 con el guarismo más alto para las opiniones positivas sobre frecuencia de patrullaje de la policía (52,5% considera muy o bastante bien la

frecuencia de patrullaje), bastante mayor al del resto de las Comunas. Recuérdese que la Comuna 1 comprende el centro político y financiero de la Ciudad así como varias zonas turísticas como San Telmo y Puerto Madero. Por su parte, la comuna que presenta posiciones más críticas sobre este aspecto del desempeño policial es la Comuna 8 (en el Sur de la Ciudad, concentrando el mayor porcentaje de incidencia delictiva).

Gráfico 4
Evaluación de la frecuencia de patrullaje policial (% muy y bastante mal).
Total Ciudad de Buenos Aires y por Comunas



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

Por último, en cuanto al tiempo que tarda la policía en acudir a un llamado, 3 de cada 10 personas tienen una opinión positiva sobre este aspecto del desempeño policial. Las comunas que tienen una mejor opinión sobre este aspecto son las Comunas 10, 11 y 12, todas ellas con guarismo alrededor del 37%. Por su parte, 2 de cada 10 personas evalúa negativamente el tiempo de respuesta de la policía ante un llamado. Las comunas que tienen una peor percepción son las Comunas 4 (25,4%) y 8 (29,8%). Cabe señalar que el 32% de los entrevistados dijo desconocer el desempeño policial sobre este aspecto. Esto requerirá más adelante entonces un análisis detallado entre aquéllos entrevistados que fueran víctimas de delito.

La evaluación de la **evolución del servicio policial** en la Ciudad de Buenos Aires durante el último año muestra que sólo 1 de cada 10 personas considera que la policía en el área metropolitana ha mejorado su desempeño. La gran mayoría opina que no ha habido cambios y 2 de cada 10 personas que el desempeño de la policía en la Ciudad ha empeorado.

En cuanto a las diferencias entre perfiles socioeconómicos y demográficos, se observa que las opiniones positivas sobre la forma en que la policía controla el delito se incrementan a medida que aumenta

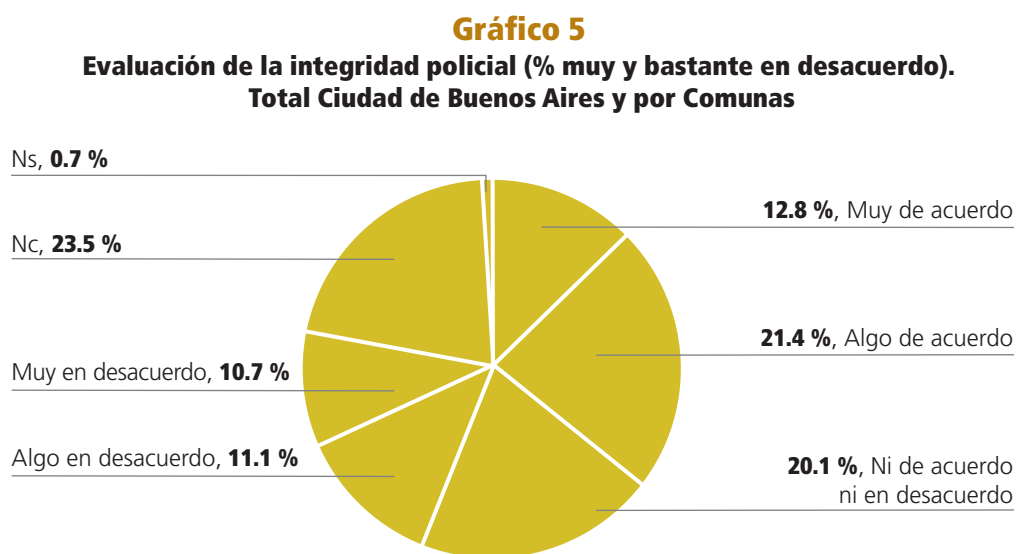
la edad (el grupo etario que tiene una mejor opinión al respecto es el de mayores de 65 años, mientras que los grupos de jóvenes de 15 a 24 años son los que presentan mayores opiniones negativas) y que disminuye el nivel socioeconómico (35,9% de las personas del NSE bajo considera que la policía tiene un buen desempeño mientras que 29% de las personas del NSE alto tienen la misma opinión).

Las diferencias entre niveles socioeconómicos se mantienen con la misma tendencia (el sector de NSE bajo tiene mejor percepción del desempeño policial que el sector de NSE alto) para el caso de la evaluación de cuestiones operativas del accionar policial. Y los jóvenes siguen apareciendo como los más críticos.

En cuanto a los barrios vulnerables analizados (31, 1.11.14 y 21-24) ubicados en las Comunas 1, 8 y 7 respectivamente, se observa que las opiniones negativas sobre el desempeño policial son mayores a las de las comunas. El control del delito, es evaluado negativamente por 4 de cada 10 personas en el caso de los barrios 21-24 y 31 y por 6 de cada 10 personas en el barrio 1.11.14. La frecuencia de patrullaje también presenta guarismos más altos respecto a las opiniones negativas sobre este aspecto del desempeño policial: 4 de cada 10 personas tienen una opinión negativa en el barrio 31 y 6 de cada 10 personas opinan de la misma manera en los barrios 21-24 y 1.11.14. La tendencia es la misma para el caso del tiempo de respuesta: los valores aumentan en el caso de los barrios vulnerables en comparación con las comunas en tanto 6 de cada 10 personas evalúan este aspecto en forma negativa.

CONFIANZA E INTEGRIDAD DE LA POLICÍA

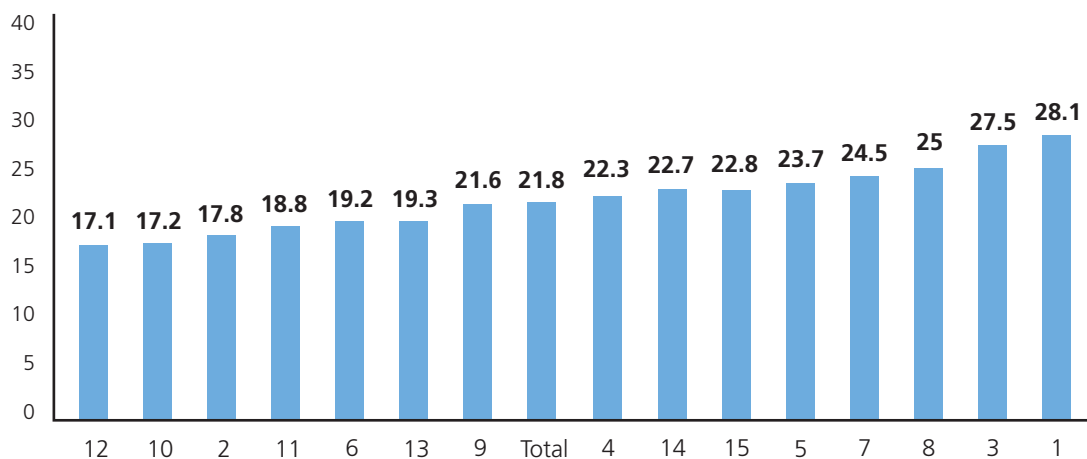
En relación a la **percepción de integridad de la policía**, al menos tres de cada diez entrevistados tienen una opinión positiva sobre la honradez de la policía en su barrio. En cuanto a las opiniones negativas sobre la honradez de la policía, al menos 2 de cada 10 personas no están de acuerdo con que la policía es honrada.



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

Las comunas que presentan guarismos más altos respecto a la opinión positiva sobre la honradez de la policía en el barrio son las Comunas 4, 9 y 10 (entre 40% y 42%). Las comunas más críticas sobre este aspecto son las Comunas 1 y 3. En cuanto a las diferencias entre perfiles, se observa la misma tendencia que la anteriormente descripta: las opiniones positivas sobre la honradez de la policía en el barrio aumentan a medida que aumenta la edad (el grupo etario que tiene una mayor opinión positiva es el de mayores de 65 años y el más crítico es el de los jóvenes de entre 20 a 24 años) y los sectores de NSE bajo son menos críticos (37,3% está muy o bastante de acuerdo con que la policía es en general honesta) que los sectores de NSE medio y alto (32,6% y 31,2% respectivamente). Como puede observarse, los sectores de NSE medio y alto tienen opiniones similares sobre la policía.

Gráfico 6
Evaluación de la honradez policial (% muy y bastante en desacuerdo).
Total Ciudad de Buenos Aires y por Comunas

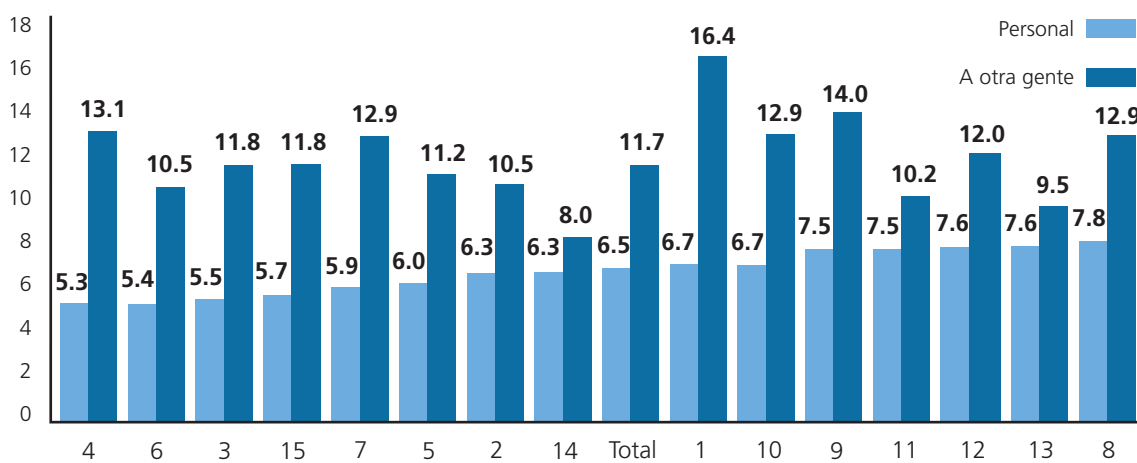


Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

Las experiencias concretas de las personas vinculadas a casos de sugerencias o pedidos de soborno indican la existencia de situaciones de corrupción policial en la Ciudad de Buenos Aires. Los entrevistados fueron consultados si habían sido testigo ellos mismos o habían visto a otra gente ser víctima de una situación de coima. Al respecto, el 18% dice saber de la existencia de situaciones de corrupción policial, tanto personalmente (un 6,5%) o por medio de otras personas (11,7%) que han sido objeto de un **pedido o sugerencia de coima**. Las Comunas en donde se observa que este tipo de experiencias son más frecuentes son la Comuna 1, la Comuna 8 y la Comuna 9. En cuanto a las diferencias entre perfiles, las personas que parecen más propensas a ser víctimas de un pedido de coima por parte de la policía son los hombres (22,6% de los hombres dice haber recibido personalmente o conocer a un tercero que ha recibido un pedido de coima mientras que sólo el 14,7% de las mujeres se encuentra en la misma situación), el grupo de jóvenes entre 20 a 24 años (34,3%) y las personas del sector de NSE alto (22,7% de las personas de este sector dice haber sido víctima de un pedido de coima en forma personal o haber visto a un tercero mientras que sólo el 14% de las personas del NSE bajo dicen haber

experimentado una situación similar). Como puede verse, los grupos que más han visto o han sido testigos de situaciones de coima son a su vez los que realizan una peor evaluación de la policía. Esto puede indicar tanto que su insatisfacción con el accionar policial es entre otras cosas, el resultado de mayores situaciones de soborno o que dada su disconformidad con el servicio policial, son más propensos a manifestar experiencias sobre este tipo de situaciones. Esto será objeto de análisis posterior.

Gráfico 7
Pedidos de coima (sufrido personalmente o visto a otra gente) (%).
Total Ciudad de Buenos Aires y por Comunas

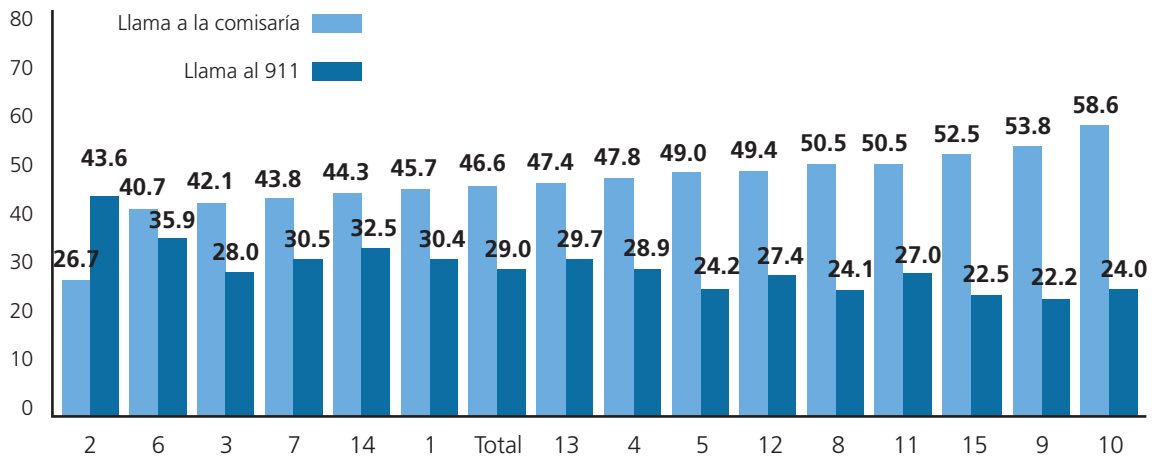


Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

En cuanto a la **confianza en la policía**, se observa que el llamado a la comisaría del barrio es el mecanismo más utilizado por las personas ante la comisión efectiva de un delito o la sospecha del mismo. A partir de los datos podemos decir que 5 de cada 10 personas afirman que optarían por este mecanismo ante esta situación. La segunda opción más elegida es el llamado al 911 (3 de cada 10 personas utilizarían este mecanismo). En todas las Comunas el porcentaje de personas que llamaría a la comisaría es mayor que el porcentaje que llamaría al 911, excepto en el caso de la Comuna 2 donde el llamado al 911 registra el guarismo más elevado (43,6%). Las Comunas en las que se observa un mayor porcentaje de personas que llamarían a la policía son las Comunas 9 y 10. Sin embargo, como se verá en otra sección el nivel de conocimiento del servicio de emergencias 911 es muy elevado por lo que implicaría que aún no se ha instalado entre los habitantes como la primera opción a recurrir frente a una situación delictiva. Esto puede deberse a lo reciente de su implementación en el distrito.

Gráfico 8

Instancia a la que se recurre en caso de un robo (%). Total Ciudad de Buenos Aires y por Comunas



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

Pese a que la policía surge como la principal institución a la cual recurrir en caso de ocurrencia de un delito, son pocas las personas que avisarían a la policía ante la ausencia del hogar por un período prolongado para que cuidara del mismo (sólo 1 de cada 10 personas).

En cuanto a los barrios vulnerable analizados, se observa que el porcentaje de personas que se encuentra muy o bastante en desacuerdo con que la policía del barrio es honesta es mucho mayor que en las comunas. En el caso del barrio 31, 5 de cada 10 personas tiene una opinión negativa sobre la integridad de la policía, mientras que en el barrio 21-24 son 6 de cada 10 personas y en el barrio 1.11.14 son 7 de cada 10 personas las que opinan de este modo. Por su parte, las personas que han experimentado situaciones de sugerencia o pedido de coima por parte de la policía son más en el caso de los barrios vulnerables: 2 de cada 10 personas en el caso de los barrios 31 y 21-24 y 3 de cada 10 personas en el barrio 1.11.14.

Por último, se observa una importante diferencia en los barrios vulnerables en comparación con las comunas en cuanto a los mecanismos utilizados ante la comisión de un delito. Mientras que en las comunas prevalece el llamado a la comisaría y al 911 como las dos opciones más nombradas, en el caso de los barrios vulnerables el llamado a la comisaría sigue siendo relevante (es más alto en el barrio 31 donde el 42% de las personas lo menciona como opción que en los otros dos barrios donde este guarismo desciende a 29,6% para el barrio 21-24 y 26% para el barrio 1.11.14) pero disminuye notablemente el llamado al 911 y aparecen otras opciones: el llamado a un vecino y la posibilidad de “no hacer nada”.

TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

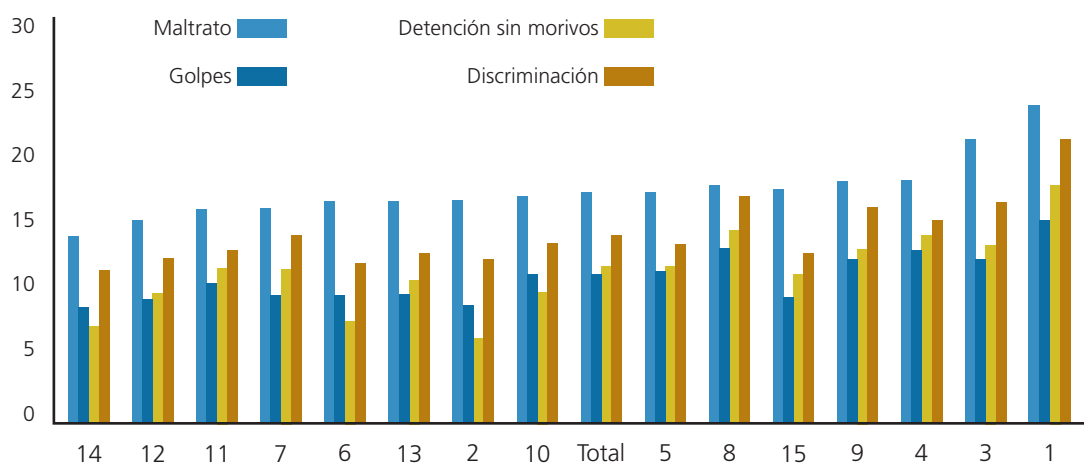
Considerando el **trato brindado por parte de la policía hacia los vecinos del barrio**, se observa un alto nivel de opinión positiva sobre esta dimensión en tanto 6 de cada 10 personas evalúan como muy o bastante bien el desempeño policial al respecto. En este caso todas las comunas presentan guarismos altos de aprobación. Sólo 1 de cada 10 personas evalúan negativamente este aspecto del desempeño policial. Las Comunas que presentan una opinión más crítica son la Comuna 1 y la 5 (11% de las personas considera que el trato hacia los vecinos del barrio es muy o bastante malo). En cuanto a las diferencias entre perfiles, se observa que la evaluación positiva aumenta a medida que aumenta la edad.

Sin embargo, cuando se pregunta específicamente sobre si la policía brinda un trato igual a todas las personas o si protege los derechos de las mismas, las opiniones positivas observan un descenso. En este sentido, en cuanto a la **igualdad en el trato**, 4 de cada 10 personas están de acuerdo con que la policía trata a todas las personas por igual. Las Comunas que presentan guarismos más altos son la Comuna 4 (49,4% de las personas considera que la policía tiene un trato igualitario) y la Comuna 10 (48,8%). En contraposición, podemos decir que 2 de cada 10 personas tienen una opinión negativa sobre este aspecto siendo la Comuna 1 y la Comuna 3 las que presentan posiciones más desfavorables (28,1% y 26,7% respectivamente está algo o muy en desacuerdo con que la policía trata a toda la gente por igual).

Por su parte, en cuanto a la **protección de derechos**, los guarismos guardan similares proporciones con el punto anterior, ya que 4 de cada 10 personas tienen una opinión positiva sobre el desempeño policial en este aspecto, mientras que 2 de cada 10 personas tienen una opinión negativa. Las Comunas que tienen un mayor grado de acuerdo con que la policía protege los derechos de las personas son las Comunas 4 (49,8%), 9 (50%) y 10 (50,4%). Por su parte, las comunas que tienen un menor grado de acuerdo son las Comunas 1 (27,2%) y 7 (25,4%). En cuanto a las diferencias entre perfiles, las opiniones positivas aumentan a medida que aumenta la edad y a medida que disminuye el nivel socio-económico.

Por último, se indagó sobre actitudes concretas del desempeño policial a partir de la existencia o no de situaciones de **abuso de la fuerza**. La situación más frecuente que se observa es la de maltrato por parte de la policía (17,1% de las personas entrevistadas dice haber recibido personalmente o visto recibir a terceros maltratos por parte de la policía). La segunda situación más frecuente es la discriminación (el 13,8% de las personas dice haber sufrido personalmente o haber visto a terceros ser víctimas de hechos de discriminación por parte de la policía). Por último, el 10,6% dice haber recibido personalmente o visto recibir a terceros golpes por parte de la policía y el 10,9% de las personas dice haber sido víctima o haber visto situaciones de detenciones sin motivo. En relación a estas cuatro situaciones, la comuna que presenta mayores guarismos es la Comuna 1. Las comparaciones entre perfiles muestran que los hombres y los grupos de edad entre 15 y 24 años son los más propensos a ser víctimas de situaciones de abuso de la fuerza por parte de la policía.

Gráfico 9
Episodios de maltrato, golpes, detención sin motivos y discriminación (%).
Total Ciudad de Buenos Aires y por Comunas



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

La evaluación sobre el **profesionalismo de la policía** muestra que sólo 3 de cada 10 personas tiene una opinión positiva al respecto. La Comuna 4 es la que presenta un mayor grado de opiniones positivas sobre este aspecto del desempeño policial (41,3% de las personas está muy o bastante de acuerdo con que la policía del barrio es muy profesional). La mayor cantidad de opiniones negativas se registran en la Comuna 1 (31,3%) siendo que para el total de la ciudad 2 de cada 10 personas están en desacuerdo con que la idea de que policía es muy profesional. Se observa que a medida que se incrementa la edad aumentan las opiniones positivas sobre el profesionalismo de la policía. Por su parte, los sectores de NSE bajo tienen una mejor evaluación (37,5% está muy o bastante de acuerdo con que la policía es muy profesional) que los sectores de NSE medio y alto (32,6% y 30,5% respectivamente).

En todos los casos, el nivel socioeconómico bajo presenta opiniones positivas mayores sobre el desempeño policial que los niveles socioeconómicos medios y altos. Y aunque estas diferencias se achican al preguntar sobre el accionar concreto de la policía en materia de patrullaje o respuesta a un llamado, las diferencias por nivel socioeconómico se mantienen. El comportamiento diferencial por nivel socioeconómico se constata también en relación a la confianza en la institución policial y el trato de la policía (los sectores altos tienen un mayor nivel de desconfianza y una consideración negativa mayor sobre el trato brindado por la policía que los sectores bajos).

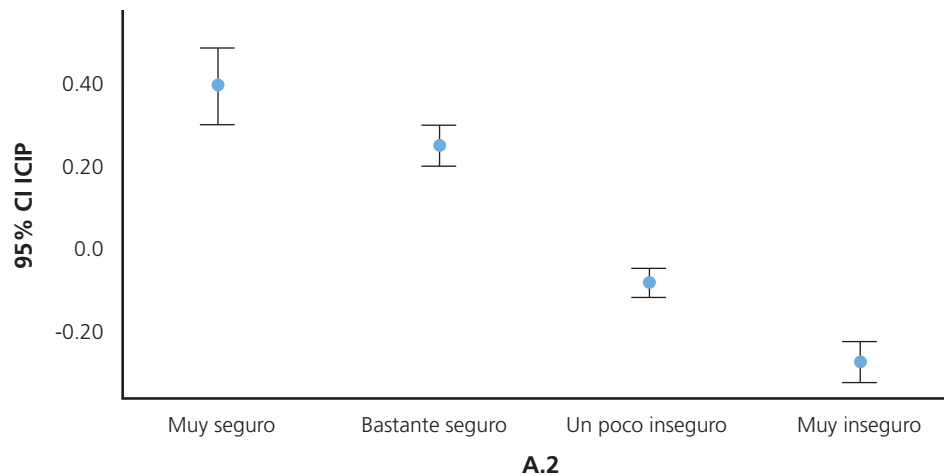
Asimismo, son los jóvenes de entre 20 a 24 años los que presentan una postura crítica mayor en comparación con el resto de los grupos etarios sobre el desempeño policial. Esta postura crítica disminuye a medida que aumenta la edad, alcanzando los valores más altos en el grupo de mayores de 65 años.

Con respecto a los barrios vulnerables analizados, se observa que la opinión sobre el trato brindado por la policía es peor que en el resto de las comunas. En el caso del nivel de respeto de la policía hacia los vecinos, el barrio 21-24 es el que tiene una mejor opinión en comparación con los otros dos. Sobre el trato igual, en el barrio 1.11.14, 7 de cada 10 personas no están de acuerdo con que la policía trate a toda la gente del mismo modo (las opiniones negativas son menores sobre este aspecto en los otros dos barrios aunque igualmente altas). Por último, se observan altos guarismos en relación con situaciones de abuso de la fuerza por parte de la policía. De los tres barrios el que muestra menores valores es el 21-24. En el caso de maltratos, 7 de cada 10 personas en el barrio 1.11.14 dice haber sufrido en forma personal o haber visto a otras personas sufrir este tipo de abuso policial, mientras que en el barrio 31 desciende a 6 de cada 10 personas y en el barrio 21-24 a 4 de cada 10 personas. Los golpes también registran un mayor valor en el barrio 1.11.14 (5 de cada 10 personas) que en el barrio 31 (4 de cada 10) y 21-24 (2 de cada 10). Las detenciones sin motivos, por su parte, registran valores altos también: 5 de cada 10 personas dice haber sufrido personalmente o haber visto a terceros en esta situación, mientras que en el caso del barrio 31 este valor desciende a 4 de cada 10 personas y en el barrio 21-24 a 2 de cada 10.

De forma exploratoria, se indagó sobre la relación entre la sensación de inseguridad y el temor y la confianza en la policía. Para ello, se construyó un índice de confianza en el accionar policial (ICIP²) en base a las respuestas a todas las preguntas relevadas en esta sección (es decir, agrupando a las tres dimensiones ya analizadas). El siguiente gráfico tiene en el eje vertical el índice de confianza en la institución policial y en el eje horizontal la percepción sobre el nivel de seguridad del barrio. Los valores positivos de este índice denotan mayor satisfacción en la policía y su accionar, mientras que los valores negativos expresan menor satisfacción. Lo que se observa es que las personas que tienen una mayor sensación de inseguridad (perciben al barrio como muy o un poco inseguro) tienen menores niveles de confianza en la policía.

² El Índice de Confianza en la Institución Policial (ICIP) se construyó utilizando el análisis de componentes principales categóricos.

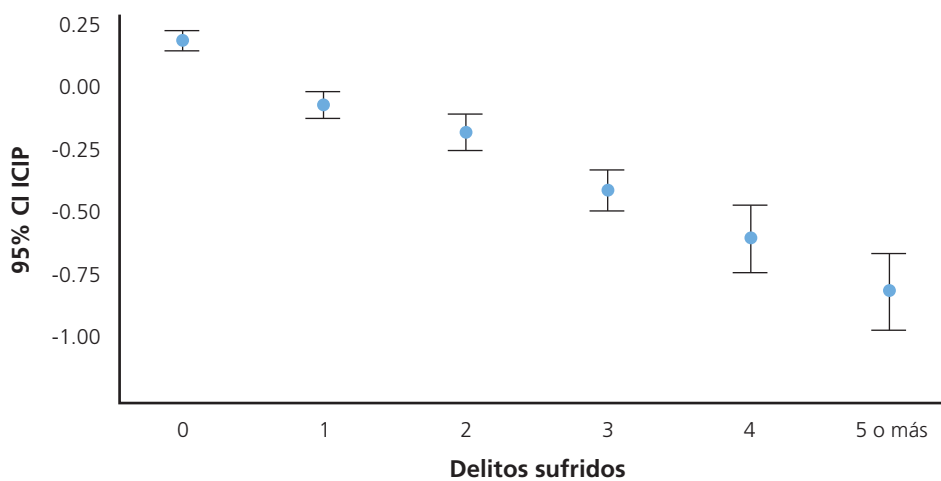
Gráfico 10
Índice de confianza en la institución policial por nivel de sensación de inseguridad.
Total Ciudad de Buenos Aires



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

Del mismo modo, se indagó sobre la relación entre la experiencia de victimización y la confianza en la policía. También se observa que hay una relación directa entre haber sido víctima de un delito y la evaluación del accionar policial. Como se puede observar en el gráfico siguiente, la confianza en la policía disminuye a medida que aumenta el número de delitos sufridos.

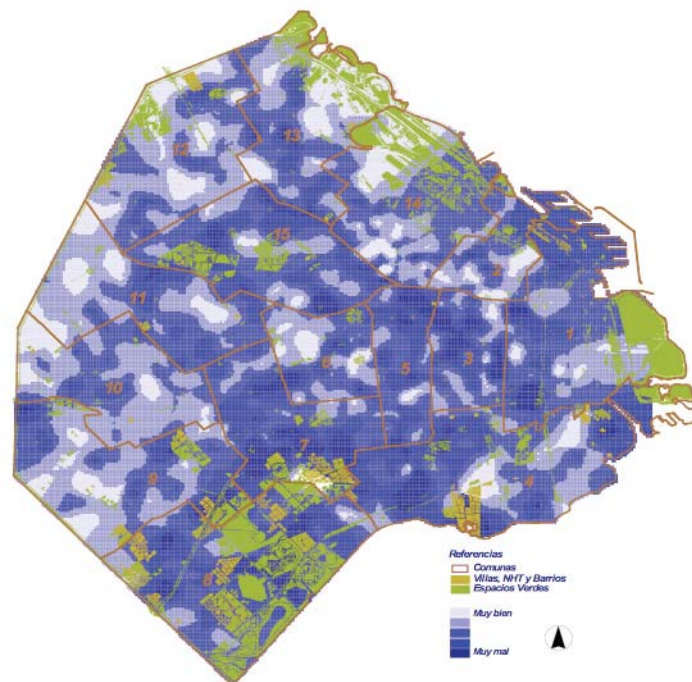
Gráfico 11
Índice de confianza en la institución policial por nivel de victimización.
Total Ciudad de Buenos Aires



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

El siguiente mapa presenta el procesamiento de las respuestas en las que los ciudadanos evalúan la forma en que la policía controla el delito en el barrio. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos insatisfacción con el desempeño policial, en tanto los tonos más claros indican altos niveles de satisfacción.

Mapa 1
Evaluación del control del delito en el barrio.



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

En gran parte de la ciudad los niveles de disconformidad con el accionar policial son elevados. El mapa presenta coincidencias con la sensación de inseguridad expresada por los vecinos, en particular las comunas del sur de la ciudad y las diversas zonas de los barrios de Balvanera, Constitución y Retiro presentan los valores más elevados de disconformidad con la manera en que la policía controla el delito.

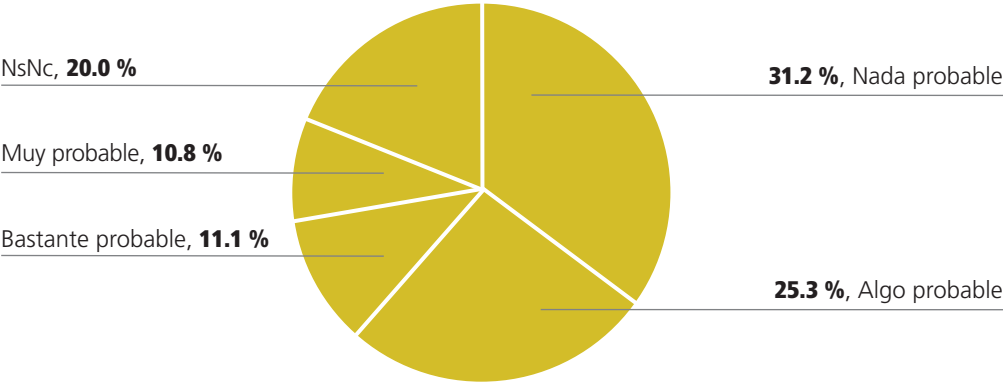
EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

La **evaluación del sistema judicial** por parte de los habitantes de la Ciudad de Buenos Aires muestra altos niveles de insatisfacción con la eficacia de dicho sistema, pero comparativamente menos opiniones negativas respecto a la corrupción del sistema judicial, por lo que se podría inferir que la justicia es peor evaluada por los habitantes de la Ciudad en relación a la eficacia que en cuanto a sus niveles de integridad. Para poder evaluar las opiniones sobre la institución judicial se consultó a los entrevistados sobre qué consideran que ocurriría en el caso hipotético de tener que acudir a un juzgado. Al respecto, 2 de cada 10 personas consideran bastante o muy probable que al ir a un juzgado le pidan

dinero para resolver un caso. Es menester señalar que tan sólo 3 de cada 10 entrevistados afirmaron que es “nada probable” que esto ocurra, lo cual evidencia niveles importantes de desconfianza en esta institución. Las Comunas del Sur de la Ciudad -la Comuna 4 (27%), la Comuna 8 (27%) y la Comuna 9 (29%) - son las que muestran una peor opinión sobre la integridad del sistema judicial. Quienes ven a la justicia como nada o poco corrupta son más de la mitad de las personas. Las Comuna 2 (61,7% considera nada o poco probable que le pidan dinero para resolver un caso) y Comuna 13 (60,6%), ambas en el Norte de la Ciudad, son las que tienen una mejor opinión del desempeño de la justicia en este aspecto.

Gráfico 12

Evaluación de integridad del sistema judicial (% - ¿Cuán probable es que le pidan dinero para resolver un caso?). Total Ciudad de Buenos Aires

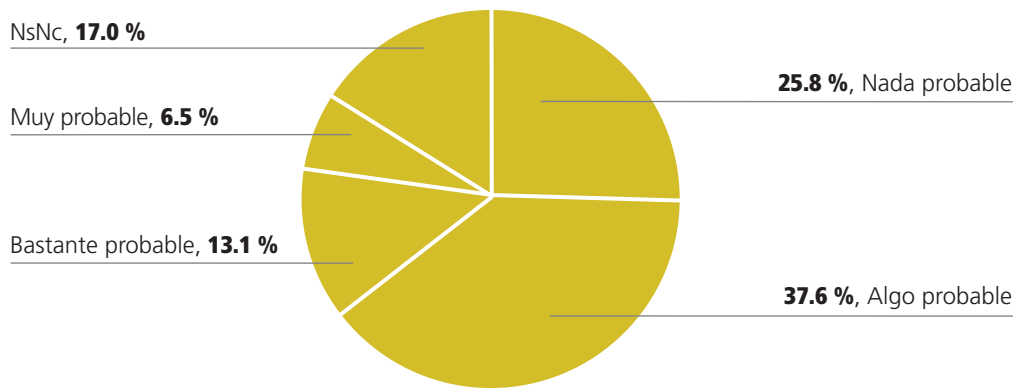


Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

Las opiniones positivas sobre el desempeño del sistema judicial muestran un marcado descenso en comparación con la evaluación sobre la integridad del sistema. Al menos 6 de cada 10 personas considera que es nada o algo probable que de presentar un caso ante un juzgado éste se resuelva satisfactoriamente. La Comuna 1 es la más crítica sobre este punto (alcanza casi a 7 de cada 10 personas). Sólo 2 de cada 10 personas evalúa positivamente el sistema de justicia en cuanto a la resolución de un caso.

Gráfico 13

Evaluación de eficiencia del sistema judicial (% - ¿Cuán probable es que el caso se resuelva satisfactoriamente?). Total Ciudad de Buenos Aires.



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

En cuanto a los barrios vulnerables analizado, se observa un patrón similar al de las comunas. La justicia es vista como más ineficiente que corrupta. En el caso de pedidos de coima para resolver un caso, 3 de cada 10 personas en los tres barrios ver como muy o bastante probable que suceda. En el caso de la eficiencia de la justicia, 6 de cada 10 personas en los barrios 1.11.14 y 21-24 opinan que es nada o algo probable que un caso se resuelva satisfactoriamente mientras que en el barrio 31 desciende a 5 de cada 10 personas.

CAPÍTULO IV

Medidas para reducir la inseguridad

Tendencias generales

La presentación de los resultados de este capítulo está dividida en 2 secciones:

En la primera sección se analizan las preferencias de los encuestados en materia de cuáles son las políticas más efectivas para reducir la inseguridad. Fueron consultados por el nivel de acuerdo sobre las siguientes siete medidas: mayor presencia policial, más y mejor educación, combatir la pobreza y la desocupación, hacer que las leyes se cumplan, aplicar la pena de muerte, aplicar leyes más severas y terminar con la corrupción policial. Luego, los entrevistados señalaron la primera y segunda medida más importante de las mencionadas.

En la segunda sección, se presentan los datos acerca de las acciones y formas de protección que los encuestados utilizan frente al delito o el temor al mismo.

EVALUACIÓN DE MEDIDAS DE SEGURIDAD

Al ser consultados los encuestados por el nivel de acuerdo de cada una de las medidas, las dos de carácter social (más y mejor educación, y combatir la pobreza y la desocupación), junto con hacer que las leyes se cumplan y terminar con la corrupción, reciben un consenso casi total sobre su eficacia en todas las comunas de la Ciudad: 9 de cada 10 entrevistados están muy de acuerdo con que son efectivas para reducir la inseguridad. En un nivel algo menor, pero de todos modos muy elevado, se encuentran una mayor presencia policial y la aplicación de penas más severas, alcanzando casi a 7 de cada 10 entrevistados. El gran nivel de consenso sobre la casi totalidad de las opciones de políticas (con la excepción de la pena de muerte que es analizada más abajo en forma separada) puede deberse a distintas razones. Por un lado, a lo que los investigadores sociales denominan “deseabilidad social”; esto es, que cierto tipo de preguntas recibe un porcentaje de respuestas afirmativas mayor que el efectivamente existente porque los encuestados consideran que socialmente esa es la conducta “correcta”. Pero también el alto grado de consenso acerca de las medidas puede ser producto del nivel de temor muy elevado que lleva a demandar políticas en materia de seguridad.

En cuanto a las diferencias por estratos socioeconómicos, las medidas que poseen un alto consenso no presentan particularidades, excepto una leve diferencia por edad en las opiniones acerca de terminar con la corrupción policial: a partir de los 50 años la adhesión comienza a bajar ligeramente.

En cuanto al acuerdo con una mayor presencia policial, el nivel socioeconómico bajo es el que presenta la opinión más favorable. También se observa que las mujeres acuerdan más con esta medida que los hombres, mientras los jóvenes de entre 20 y 34 años son los que manifiestan un mayor desacuerdo.

Las opiniones sobre aplicar la pena de muerte, como es esperable, presentan un comportamiento muy diferente al de las demás medidas de seguridad relevadas: más de la mitad de los encuestados está muy en desacuerdo con esta medida. Sin embargo, es importante destacar que 1 de cada 4 ha respondido estar muy o algo de acuerdo con que aplicar la pena de muerte reduce la inseguridad.

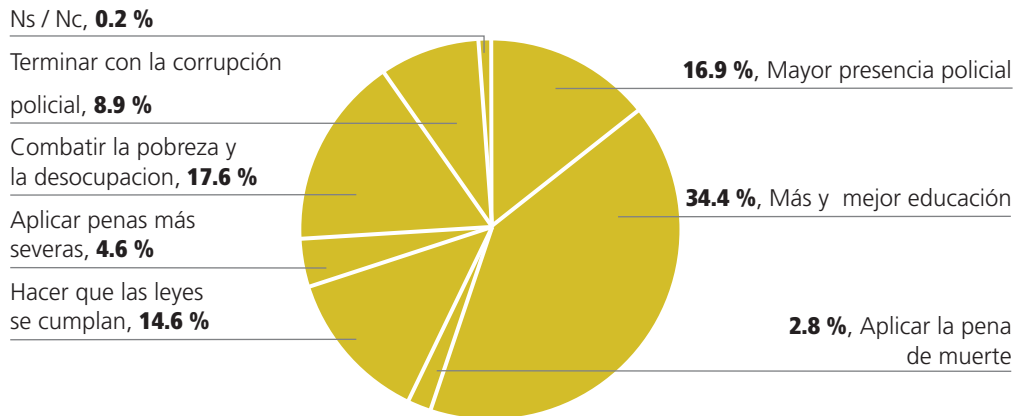
En este tema existen importantes diferencias entre algunas comunas: mientras la Comuna 8 presenta una adhesión a esta medida de más del 36% (seguidas por las Comunas 4 y 9 con el 31.8%), en la Comuna 14 manifiesta su acuerdo sólo el 19% de los encuestados, y en las Comunas 2 y 6 un poco más del 24 %. Estas diferencias también se observan al consultar por la aplicación de penas más severas. Cabe recordar que las Comunas donde se observa mayores niveles de consenso con las medidas represivas son las de mayor vulnerabilidad delictiva (y menor desarrollo económico) y, por el contrario, las de menor aceptación de estas dos medidas son las de menor incidencia del delito (que a su vez presentan niveles más altos de recursos). Este patrón requerirá un análisis en profundidad para determinar si efectivamente ambos fenómenos están asociados.

Lo que se observa en términos geográficos a nivel de Comunas también se constata a nivel individual. Tanto para la aplicación de la pena de muerte como para el endurecimiento de las penas, el nivel de acuerdo es más alto a medida que disminuye el nivel socioeconómico, existiendo una diferencia de 12% entre el NSE bajo y el alto. También se puede ver una leve tendencia hacia una mayor adhesión a estas medidas al aumentar la edad de los encuestados.

Dada la importancia otorgada a todas las medidas (excepto la aplicación de la pena de muerte) es clave indagar sobre las respuestas a la pregunta acerca de cuál es la medida más importante. A continuación se presentan las respuestas para toda la Ciudad.

Gráfico 1

Medida considerada más importante para reducir la inseguridad (%). Total Ciudad de Buenos Aires



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

Para más de un tercio de los encuestados de todas las Comunas la medida de seguridad más importante es más y mejor educación, siendo más marcada esta tendencia en las Comunas 2 (Recoleta), 6 (Caballito) y 14 (Palermo) en las cuales al menos 4 de cada 10 entrevistados así lo señala. La educación es más importante para los jóvenes de entre 20 y 34 años y para los entrevistados de estrato socioeconómico alto.

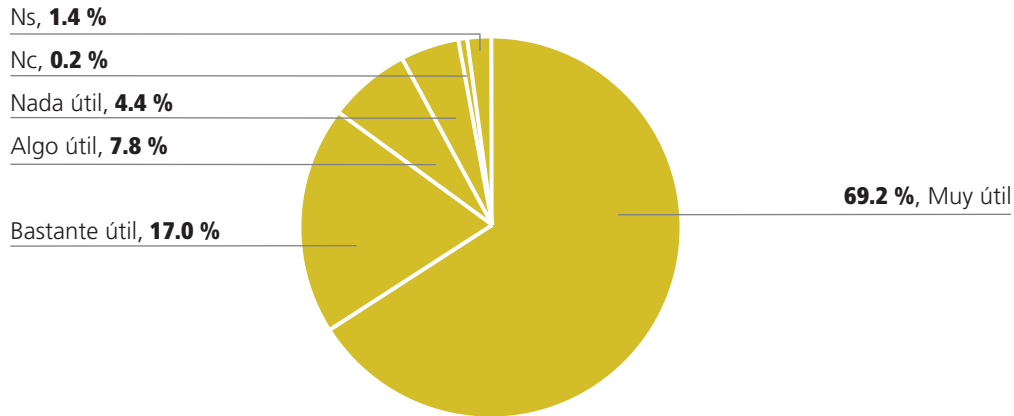
Dado que la segunda medida señalada como más importante, es combatir la pobreza y la desocupación, esto muestra la importancia de las medidas de prevención social para los habitantes de la Ciudad. En este caso también son los jóvenes los que más adhieren a esta medida.

Los entrevistados fueron consultados acerca de la utilidad de los controles de alcoholemia que se realizan en la Ciudad de Buenos Aires. Las respuestas han sido altamente positivas en todas las Comunas ya que cerca de 7 de cada 10 habitantes de la Ciudad los considera "muy útiles", sumado a quienes los consideran "bastante útiles", supera el 86% en toda la Ciudad. La Comuna 8 es la que posee opiniones más favorables, alcanzando el 89%.

Son los adultos mayores de 65 años los que más valoran esta iniciativa de seguridad vial, ya que 9 de cada 10 manifiestan que son muy o bastante útiles. Con valores muy similares se manifiestan a favor de esta medida las personas de nivel socioeconómico bajo (87,5%), seguidas por los encuestados de NSE medio, con un guarismo de 86,1%.

Gráfico 2

Utilidad de los controles de alcoholemia en la prevención de accidentes de tránsito (%). Total Ciudad de Buenos Aires

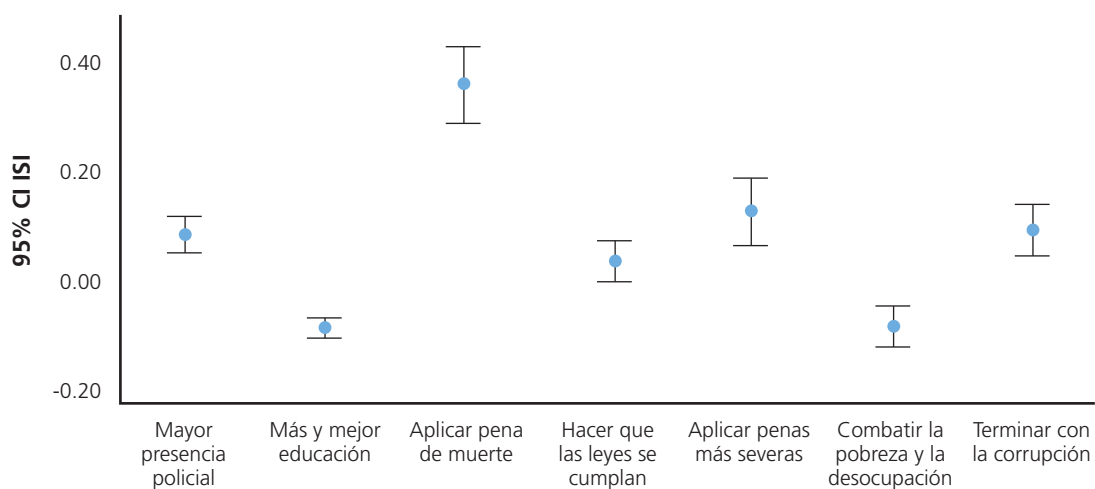


Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

De forma exploratoria, analizamos la relación entre la sensación de inseguridad y la preferencia por distintas medidas de seguridad. Como puede verse en el gráfico que sigue (en el eje vertical se encuentra el índice de sensación de inseguridad y en el horizontal la medida de seguridad señalada como más importante), las personas que mencionan las dos medidas de carácter represivo (endurecer las penas y aplicar la pena de muerte) son quienes mayores niveles de sensación de inseguridad poseen mientras que quienes señalan a las medidas de tipo social (educación y empleo) son quienes menores niveles de sensación de inseguridad muestran¹.

Gráfico 3

Sensación de inseguridad y preferencias de políticas. Total Ciudad de Buenos Aires



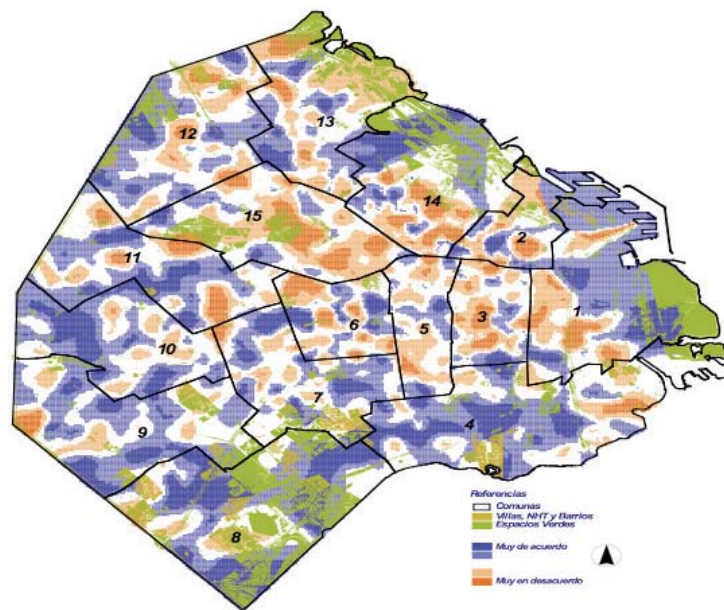
C.1.1

Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

¹ Este índice de seguridad resume los dos índices presentados en el Capítulo de Temor y sensación de inseguridad. Fue construido a partir de análisis de componente principal categórico.

Los siguientes mapas presentan el procesamiento de las respuestas en las que los ciudadanos opinan acerca de distintas medidas propuestas para combatir la inseguridad. De ellas se han considerado dos: mayor presencia policial (representada en el primer mapa) y terminar con la corrupción policial (graficada en el segundo mapa). Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que acuerdan con las medidas propuestas mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial o la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

Mapa 1
Medidas para reducir la inseguridad (mayor presencia policial).

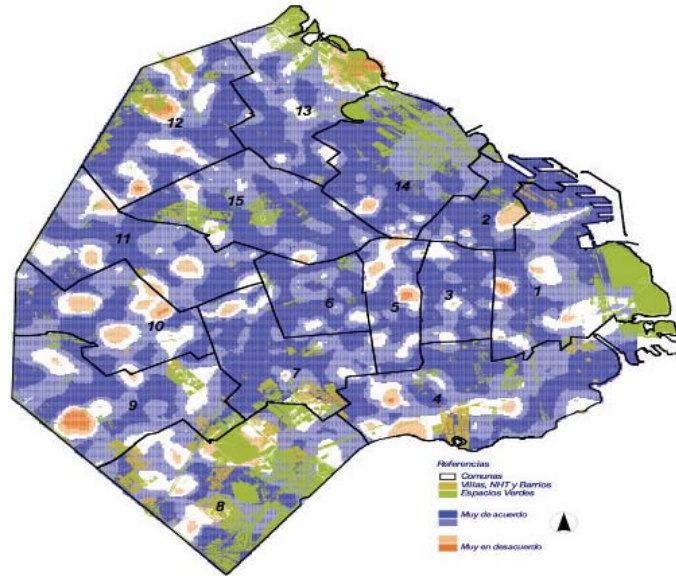


Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

La opinión acerca del incremento de la presencia policial en la ciudad no es unánime. Pueden encontrarse zonas en las que el reclamo de mayor presencia policial es coincidente con las áreas de mayor delito en domicilio y sensación de inseguridad, como en el sur de la ciudad. Pero también hay áreas, como Balvanera o Constitución con altos niveles de sensación de inseguridad y delito en domicilio que presentan opiniones menos favorables al aumento de la presencia policial.

Mapa 2

Medidas para reducir la inseguridad (terminar con la corrupción policial).



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

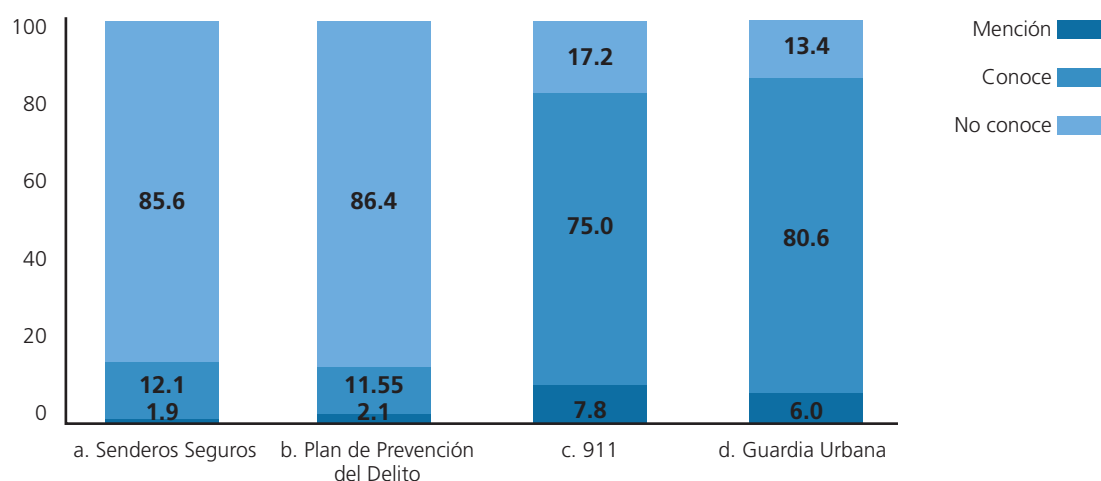
Los análisis a nivel del conjunto de la ciudad muestran que la propuesta de terminar con la corrupción policial tiene una adhesión casi generalizada por parte de los vecinos.

NIVEL DE CONOCIMIENTOS DE LOS PROGRAMAS DE SEGURIDAD DEL GCBA

Se puede observar que las iniciativas de prevención del delito implementadas por el GCBA se dividen en dos grupos bien diferenciados en cuanto a su nivel de conocimiento: por un lado, el servicio de emergencias 911 y el cuerpo de seguridad civil creado por el GCBA (la Guardia Urbana), que son co-nocidos por más de 8 de cada 10 habitantes de la Ciudad, y, por el otro, el programa Senderos Seguros y el Plan de Prevención del Delito, cuyo conocimiento se reduce a menos del 15%.

Gráfico 4

Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Total Ciudad de Buenos Aires



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

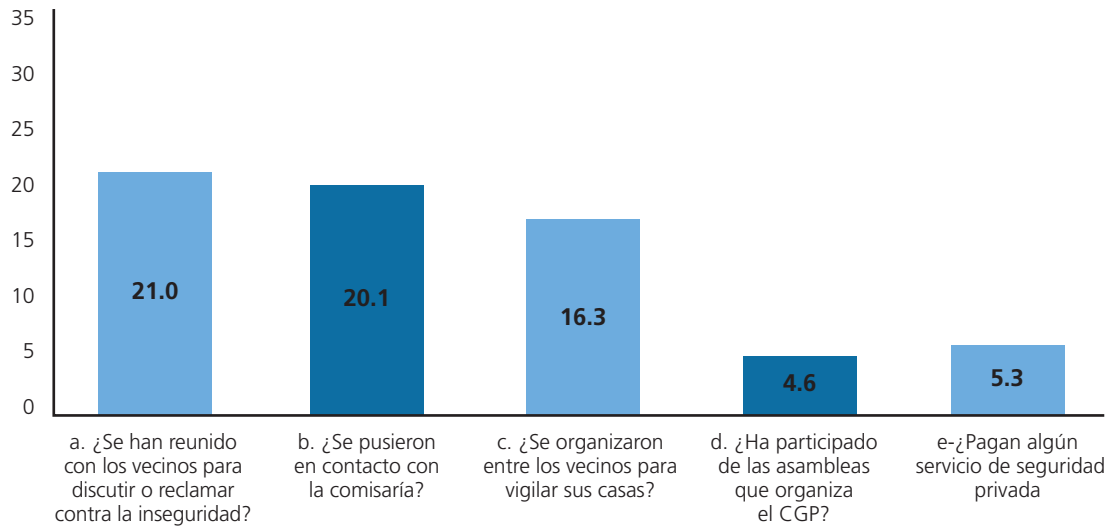
Si bien el nivel de conocimiento de los programas es parejo para toda la Ciudad, se observa que en el caso de la Comuna 2, al consultarle a los encuestados si conocen algún programa de seguridad que esté implementado el GCBA, las menciones espontáneas que realizan de las dos iniciativas menos conocidas aumenta en comparación al resto de las comunas, e incluso superan a la cantidad de menciones espontáneas que se realizan en esa comuna sobre los 2 programas más conocidos. Si analizamos las diferencias según el nivel socioeconómico, se observa una relación positiva para las cuatro iniciativas, el nivel de conocimiento es más alto para los de mayores recursos económicos. Sin embargo, no se observan diferencias relevantes en relación al género de los entrevistados para las dos iniciativas menos conocidas. Sin embargo, los varones manifiestan un mayor nivel de conocimiento que las mujeres en relación a la Guardia Urbana y el servicio de emergencias 911. En cuanto a los grupos etarios se puede señalar que el nivel de conocimiento de todas las iniciativas disminuye tanto en los más jóvenes (de 15 a 19 años) como en los mayores (más de 65), siendo más acentuada la disminución de este último en las medidas más conocidas. En los grupos de edades intermedias es en donde se observan los guarismos más elevados.

ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

En cuanto a las medidas tomadas contra la inseguridad, en la Ciudad de Buenos Aires, al menos 1 de cada 5 habitantes afirma haberse reunido con sus vecinos en el último año para discutir o demandar sobre la seguridad mientras que más del 16% manifiesta haberse organizado para vigilar sus casas. Esto muestra una importante participación en la cuestión si lo comparamos con el bajo nivel de participación de los habitantes de la Ciudad en entidades barriales (el 8,6% integra clubes, el 2,1% ONG y sólo el 1,7% Partidos Políticos). Sin embargo, estos vínculos no parecen generarse en el marco de las instancias de participación propiciadas por el Gobierno de la Ciudad, ya que menos del 5% afirma

haber participado de asambleas organizadas por el CGP. A partir de estos datos se puede pensar que las formas de participación en la problemática de la seguridad son espontáneas y, posiblemente, también sean esporádicas en el tiempo.

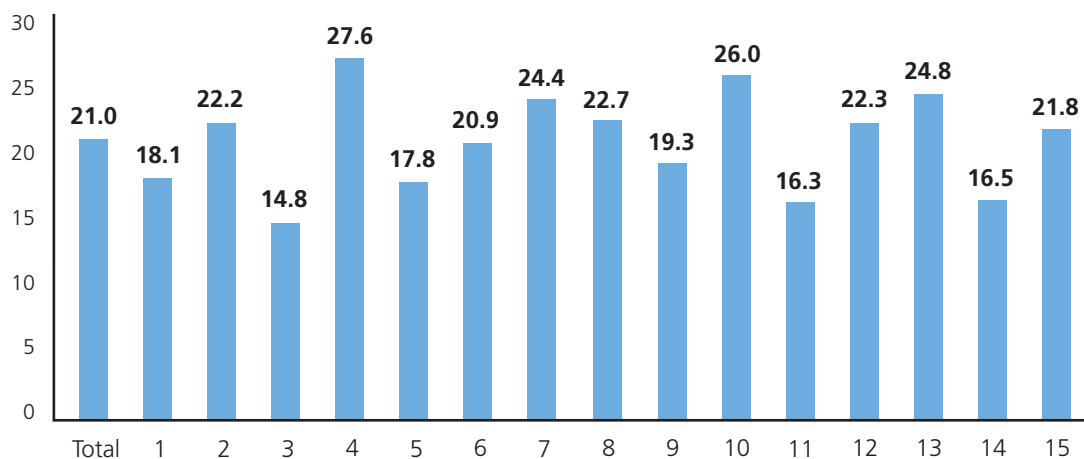
Gráfico 5
Acciones comunitarias de protección frente al delito (%).



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

Las Comunas 4 y 10 (en el Sur y Oeste de la Ciudad) son las que presentan un mayor nivel de participación comunitaria, mientras que la Comuna 14 (en el Norte) es la que presenta los niveles más bajos de participación. En la Comuna 2 se observa un guarismo elevado en relación al contacto con los vecinos para hablar sobre el tema de la inseguridad, sin embargo la forma de protegerse contra el delito que buscaron fue, junto con la comuna 13 y a diferencia del resto de las comunas, la contratación de seguridad privada. Esta forma de protegerse contra el delito, como es esperable, es más utilizada por el nivel socioeconómico alto que por los otros niveles.

Gráfico 6
Nivel de participación comunitaria (%). Total Ciudad de Buenos Aires y por Comunas



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

Las personas de 50 a 64 años y los de NSE alto son los que han manifestado en mayor medida haberse reunido con los vecinos para discutir o reclamar contra la inseguridad (27% y 24,3 %) y luego haberse organizado para vigilar sus casas (21,2% y 17,5%). También se observa una leve tendencia a mayor participación de las mujeres que de los varones.

Estas tendencias siguen lo que se observa en otros países acerca de que son quienes poseen mayores recursos económicos y tiempo libre (y en muchos casos ambos se dan en forma conjunta) quienes se involucran en acciones colectivas.

En cuanto a las medidas personales de autoprotección, las más elegidas por los habitantes de la Ciudad fueron las rejas en ventanas o puertas o cercos altos, y las cerraduras especiales en las puertas (40% y 31% respectivamente). Haciendo una comparación entre todas las comunas, éstas fueron las medidas con mayor adhesión, exceptuando la Comuna 2 (donde como ya dijimos la contratación de seguridad privada fue una de las más adoptadas) y la Comuna 8, en donde el perro guardián fue destacada como la segunda medida más eficaz de protección.

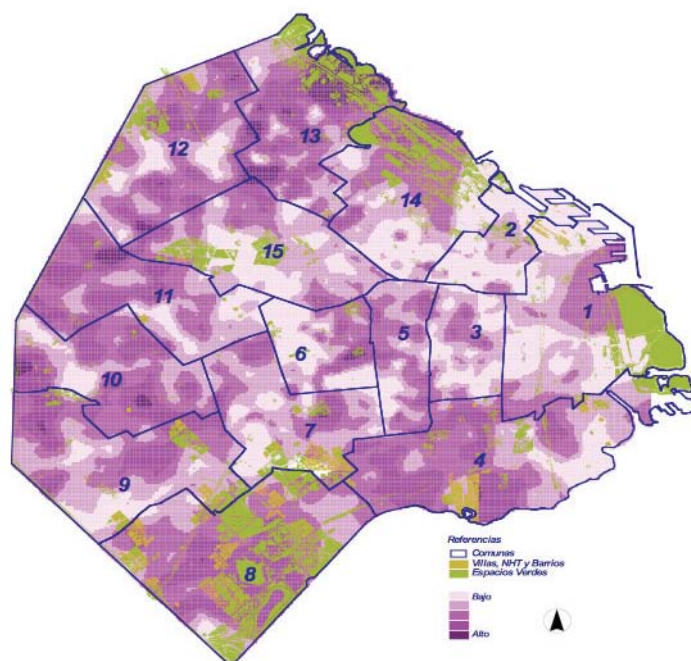
Cuadro 1
Medidas de protección frente al delito.
Total Ciudad de Buenos Aires y por Comunas

	T	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Seguridad privada	5,3	3,4	21,4	2,2	2,1	2,5	4,9	2	2,4	4,4	3,1	5,8	4	10,9	5,6	3,4
Alarmas para prevenir la entrada de ladrones	12	8,7	6,7	7	11,5	12,6	9,5	11,4	11,1	12,5	14,3	15	16,8	18,9	12,3	12,3
Cerraduras especiales en las puertas	31,1	31	21,4	30,7	35,5	35,3	27,3	32,2	28,1	29,3	33,8	32,8	31,3	41,3	29,2	28,2
Rejas en ventanas o puertas o cercos altos	39,9	31,9	11,4	34,1	50,9	40,9	29,7	43,6	57,9	47,9	52,2	48,2	48,5	44,9	26,4	39,4
Perro guardián	20,6	13,7	7,3	13,3	32,7	19,9	13,8	19,3	35,6	29	27	23,4	25,7	20,8	12,1	21,3
Seguro contra robos	14,6	12,7	10,5	10,9	13,9	15	13	12,1	12	14,8	18,1	18,8	17,8	22,8	13,2	14,8
Cámara	6,3	5,5	12,8	6	4,6	7	7,4	3,5	3,2	3,6	6,2	5,1	5,1	12,2	6,7	3,4

Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

El mapa que aparece a continuación presenta el procesamiento de las respuestas acerca de las medidas puestas en práctica por las personas para protegerse contra el delito. Estas incluyen alarmas, cerraduras especiales, rejas, perros guardianes, seguros, cámaras. Los tonos más oscuros identifican mayor cantidad de medidas adoptadas para la protección del domicilio y las personas, en tanto que los tonos más claros indican una menor aplicación de medidas de protección.

Mapa 3
Medidas de autoprotección.



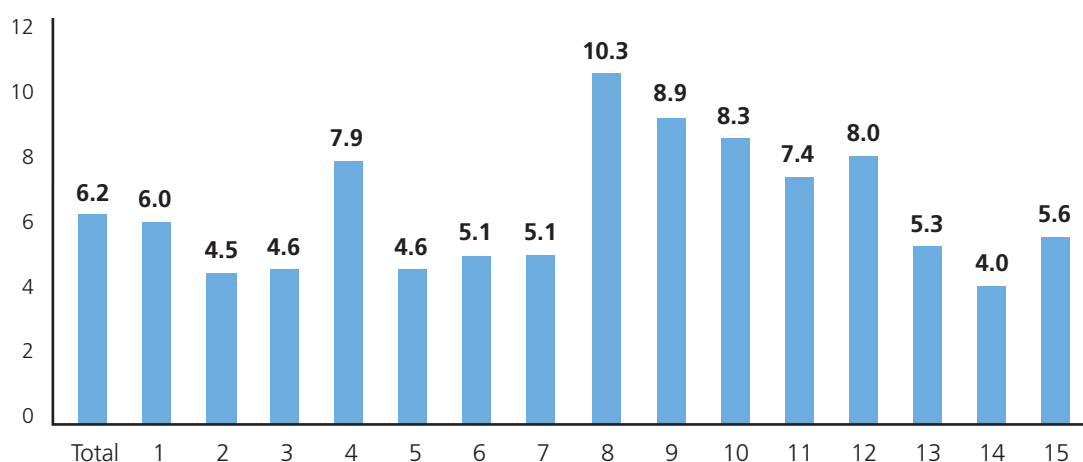
Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

En gran parte de la ciudad los vecinos implementaron durante el último año diverso tipo de medidas de seguridad. Los mayores niveles se encuentran en las zonas norte y oeste (Comunas 13, 11, 12 y 10), aunque también se destaca un núcleo específico en el barrio de Caballito (Comuna 6). En las Comunas del sur (8 y 4) también se detecta la puesta en práctica de diversas medidas para protegerse contra el delito, aunque los niveles son algo más bajos que los mencionados para el norte de la ciudad.

En relación a las medidas tomadas por cada hogar, las desigualdades por nivel socio-económico son evidentes. En todos los casos el NSE alto presenta guarismos más elevados que el NSE bajo, sin embargo los valores no son tan distantes al elegir las rejas en ventanas o puertas y el perro guardián como medidas de protección.

En lo que respecta a la tenencia de armas, las personas que han afirmado tenerlas en su casa alcanza a un 6,2% en toda la Ciudad de Buenos Aires y de ese porcentaje, más del la mitad manifiesta poseerla como medida de autoprotección.

Gráfico 7
Posesión de armas (%). Total Ciudad de Buenos Aires y por Comunas.



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

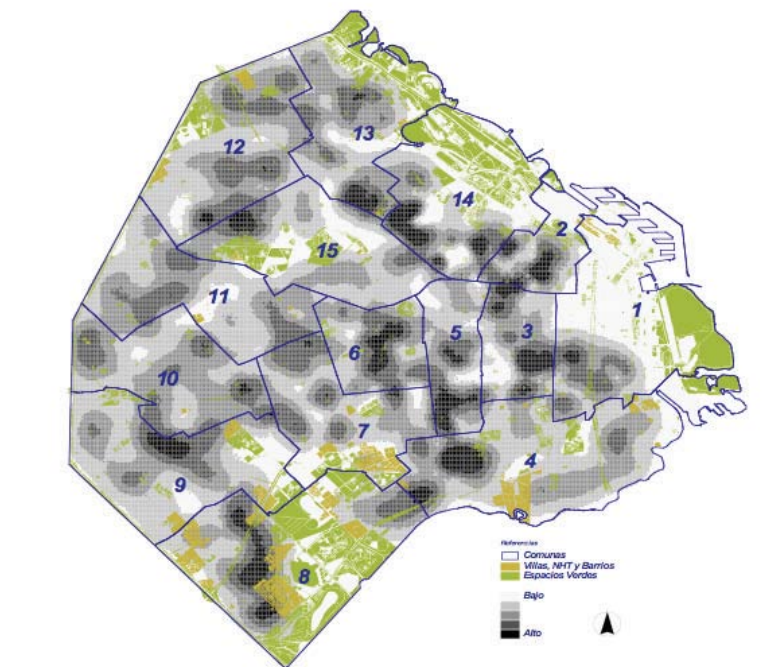
Las Comunas 8, 9 y 10 son las que tienen una mayor cantidad de habitantes que manifiestan poseer armas. En estas Comunas también se observa un guarismo elevado en relación a la posesión para protección personal. Pero el mayor porcentaje de manifestaciones en este sentido la tienen las Comunas 3 y 7 que, por el contrario, están por debajo del promedio para toda la ciudad en relación a la tenencia de armas.

Un alto porcentaje (8,4%) de los encuestados de NSE alto declara poseer un arma, mientras sólo un 3,9% del NSE bajo lo manifiesta. Sin embargo, es mayor la proporción de éstos últimos que dicen tenerla para protección personal (58,1% y 51,1%).

Existen diferencias entre varones y mujeres en relación a la posesión de armas. Mientras el 9% de los hombres dice tener un arma en su casa, este porcentaje es menos de la mitad entre las mujeres (sólo el 4% manifiesta poseer un arma).

El siguiente mapa presenta el procesamiento de las respuestas que indagan sobre la tenencia de armas de fuego en el domicilio. Los tonos más claros corresponden a baja presencia de armas de fuego, en tanto los tonos más oscuros muestran una alta presencia de las mismas.

Mapa 4
Tenencia de armas.



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24274.

La ciudad presenta diversos núcleos de concentración de armas de fuego, prácticamente en todas las comunas es posible identificar uno o dos núcleos con altos niveles de tenencia de armas de fuego en domicilio.

Victimización, temor, confianza en la policía y políticas de seguridad

HIPÓTESIS EXPLICATIVAS

Los determinantes de la Victimización

Con el objeto de estudiar cuáles son las posibles causas que explican la vulnerabilidad de las personas a los delitos hemos analizado los datos con técnicas multivariantes o econométricas para determinar la magnitud que tienen algunas causas en la probabilidad que las personas sean víctimas de delitos. Estos modelos son consistentes con los estudios de victimización más especializados en la literatura científica del tema.

Para estudiar vulnerabilidad al delito hemos analizado cuatro tipos de victimizaciones: 1) los delitos patrimoniales, 2) los delitos asociados al robo de vehículo (robo de vehículo y tentativa de robo), 3) los delitos violentos y finalmente 4) victimización general, o sea la que incluye todos los delitos.

La estimación que se utiliza es la de regresión logística (modelo logit). La variable dependiente es si la persona entrevistada fue o no víctima del delito que se está estudiando en la sección correspondiente (1= fue víctima). Para cada sección se incluyen tres modelos: el primero sólo contiene algunas variables socio-demográficas: sexo, edad, nivel socio-económico (NSE) y educación. En el segundo se agrega una variable dummy (si el encuestado reside en alguna de las comunas 2, 6 o 14 (el razonamiento será explicado más abajo) y el tercer modelo completo es el que incluye una serie de variables asociadas a la exposición y a las medidas que puedan tomar las personas para prevenir ser víctimas de algún delito.

En cada modelo se incluye el coeficiente B que se interpreta como el coeficiente de regresión y el Exp. de B que ayuda a interpretar la magnitud del efecto de la variable. Asimismo se indican aquellas variables que son estadísticamente significativas (o sea que los resultados no son producto de la aleatoriedad y que por lo tanto parecieran incidir en la vulnerabilidad al delito) y algunos datos de acerca de la estimación general del modelo¹.

¹ Aunque excede a este trabajo, es de recordar que las interpretaciones de la r cuadrada para modelos logísticos debe ser interpretada con mucha precaución y no nos brinda una información rica y precisa como en las regresiones OLS.

DELITOS PATRIMONIALES

Los delitos patrimoniales incluyen aquéllos que se especifican en el índice de delitos patrimoniales (robo a vehículo, hurto, robo a hogar etc).

Los resultados del primer modelo nos dice que ser mujer afecta en aproximadamente 20% más que ser hombre en la probabilidad de ser víctima de un delito patrimonial. El efecto más importante, sin embargo es el de **pertenecer al nivel socio-económico más alto**. El modelo 1 nos indica que la probabilidad de un entrevistado de NSE alto de ser victimizado respecto a uno de NSE bajo (no incluido en la estimación) es de algo menos del doble. Ser de NSE medio también incrementa la probabilidad de ser víctima respecto al nivel bajo, pero su efecto es menor al NSE alto. Con distintas magnitudes, como se verá, estas tendencias se mantienen en casi todos los modelos de éste y los próximos capítulos. Todas las demás variables tienen efectos menores.

El hallazgo más importante lo encontramos en el segundo modelo. Al introducir la variable barrio estamos ajustando la estimación del modelo 1 por vivir o no en las comunas 2 6 o 14 que son claramente donde mayoritariamente viven habitantes de sectores socioeconómicos altos y algunos medios. Esto produce dos efectos: el primero es que vivir en esas comunas reduce casi a la mitad la probabilidad de ser víctima (obsérvese el 0.53 es casi la mitad de 1.0 que sería el efecto neutro). La segunda, y más importante aún, es que al introducir la variable Barrio, se incrementa la probabilidad de NSE alto en un 15%. Es decir, que **la probabilidad de ser victimizado siendo NSE alto y residiendo en una comuna media o baja es muchísimo más alta que residiendo en la 2, 6 o 14**.

El tercer modelo incluye una variable “proxy” de exposición que es la cantidad de horas que está la persona fuera de su casa, una variable dummy acerca de si el entrevistado contrató o no el último año seguridad privada, y una variable construida que mide la adquisición o no en el último de bienes privados de seguridad (BIPRISE). Estos incluyen, alarmas, perros guardianes, enrejados, etc. Los efectos de estas tres variables están moderadamente asociados a la vulnerabilidad delictiva. Quien mas horas está fuera de la casa tienen mayor probabilidad de ser víctima. Aunque no se refleja en esta tabla, la probabilidad se incrementa en aproximadamente 2% por cada hora adicional que el entrevistado esté fuera de su casa en un día normal. El coeficiente correspondiente a seguridad privada no es estadísticamente significativo, por lo que no se puede extraer conclusiones definitivas pero el mismo signo positivo (quienes tienen seguridad privada son mas propensos a ser victimas) puede reflejar lo que se conoce como problemas de endogeneidad, es decir, precisamente quienes contratan seguridad privadas son los más vulnerables a ser víctimas de delitos patrimoniales. Finalmente, la adquisición de bienes privados para la protección indica la misma asociación. Quienes adquieren esos bienes también son los más vulnerables. Este dato también podría indicar que la compra de bienes fue posterior a la victimización, por lo que no podemos descartar una causalidad inversa.

En resumen, lo que mejor explica la vulnerabilidad al delito patrimonial **no es el nivel socioeconómico alto o el vivir en ciertas comunas de alto riesgo, sino la conjunción de ambos factores**. Es decir, las personas más vulnerables a estos delitos son los individuos de nivel socioeconómico más alto pero

que viven en comunas más extendidas y de recursos medios y bajos. Resta indagar las razones de tal evidencia y las posibles políticas públicas para atender estos factores.

Cuadro 1
Delitos patrimoniales.

	Modelo 1 n= 24155		Modelo 2 n= 24155		Modelo 3 n= 21881	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
Sexo	0,20**	1,22	0,21**	1,23	0,24**	1,27
Edad	-0,01**	0,99	-0,01**	0,99	-0,01**	0,99
NSE medio	0,29**	1,34	0,32**	1,38	0,27**	1,31
NSE alto	0,64**	1,89	0,71**	2,04	0,61**	1,84
Nivel educativo Medio	0,02	1,02	0,05	1,06	0,01	1,01
Nivel educativo alto	0,03	1,03	0,09	1,09	0,02	1,02
EXPO					0,06**	1,06
BIPRISE					0,17**	1,19
SEG_PRI					0,08	1,09
BARRIO			-0,63**	0,53	-0,52**	0,59
Constante	-1,20*	0,30	-1,17	0,31	-1,71**	0,18
	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square
	25498,216	0,034	25272,696	0,047	22810,652	0,063

* Estadísticamente significativo al 95%. ** Estadísticamente significativo al 99%.

ROBOS DE AUTOS

Estos modelos analizan el robo efectivo de auto y el intento de robo. Se incluyen para diferenciar este tipo de delito particular respecto del más general de robos patrimoniales. Sólo contempla los casos en que en los hogares hay por lo menos un vehículo. Como se verá, gracias a estas técnicas, es posible obtener hallazgos importantes.

En el primer modelo (y en los otros también) todos los coeficientes menos educación son negativos, es decir, que la probabilidad que a una persona le roben o intenten robar su vehículo disminuye con el nivel socio-económico, con la edad, y si es varón. Por el contrario, quienes tienen nivel de educación más alto son más vulnerables que quienes tienen nivel de educación más bajo. En general, quienes tienen un NSE alto tienen entre un 35% y 40% menos de probabilidad que su automóvil sea robado o intentado robar respecto a NSE bajo. Quienes viven en Recoleta, Palermo o Caballito tienen aproximadamente la mitad de probabilidad que su vehículo sea robado respecto a quienes habitan en otras comunas.

¿Quiénes son los más vulnerables al robo de auto? Estos modelos no dan mucha claridad pero sí nos dicen quienes son los menos vulnerables: como dice el segundo modelo quienes viven en las comunas 2, 6 y 14 (al igual que en delitos patrimoniales) y quienes tienen nivel socioeconómico más alto

(esto es opuesto a los delitos patrimoniales generales). ¿Como se explica esto? La hipótesis más firme es que a diferencia de otros delitos patrimoniales, aquellos que tienen un NSE alto aún viviendo en comunas medias y bajas tienen un lugar seguro donde guardar su automóvil mientras que aquellos de menores recursos los dejan en lugares mucho más expuestos. En resumen, la **provisión de seguridad privada específica es un factor determinante en la reducción de los delitos asociados a los vehículos**. Es el factor que mejor explica la vulnerabilidad al robo de autos.

Cuadro 2
Intento de robos de autos.

	Modelo 1 n= 11176		Modelo 2 n= 11176		Modelo 3 n= 10113	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
SEXO	-0,04	0,96	-0,03	0,97	0,04	1,04
EDAD	-0,01**	0,99	-0,01**	0,99	-0,01**	0,99
NSE medio	-0,37**	0,69	-0,34**	0,71	-0,39**	0,68
NSE alto	-0,51**	0,60	-0,42**	0,66	-0,50**	0,61
Nivel educativo Medio	0,20*	1,23	0,23**	1,26	0,16*	1,18
Nivel educativo alto	0,28**	1,32	0,34**	1,40	0,22*	1,25
EXPO					0,08**	1,09
BIPRISE					0,19**	1,21
SEG_PRI					0,02	1,02
BARRIO			-0,79**	0,45	-0,62**	0,54
Constante	-1,05**	0,35	-1,01**	0,36	-1,68**	0,19
	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square
	9089,590	0,012	8985,256	0,028	8034,710	0,042

** Estadísticamente significativo al 99%.

DELITOS VIOLENTOS

Delitos violentos se consideran todos aquellos incluidos en el índice de delitos violentos, es decir, agresión, amenaza, secuestro, robo con violencia, delitos sexuales, etc. En el segundo y tercer modelo se incluye la posesión o no de un arma.

A diferencia de los delitos patrimoniales, la única significación estadística encontrada es en la variable socio-demográfica de edad, esto es, **a mayor edad menor probabilidad de ser víctima de un delito violento**. Sin embargo, la magnitud del efecto edad no aparece como muy importante. Es posible que este efecto sea mayor en el rubro exclusivo de amenazas y agresiones. Asimismo, las mujeres son algo más vulnerables que los hombres.

Nuevamente el **vivir en un barrio de clase media alta aparece como un factor que reduce la vulnerabilidad al delito violento**. La probabilidad de ser víctima de aquellos que residen en estas comunas es de un 40% menos que para el resto.

Otro factor asociado al delito violento es el **tener o no arma**. Aquellos entrevistados que manifiestan tener un arma han sufrido más delitos que aquellos que no lo tienen. La magnitud es importante (un 40% mayor). Aunque es probable que haya aquí también problemas de endogeneidad, los datos sugieren que **quienes tienen armas también, en parte, están involucrado en delitos violentos**. Se requerirá de un estudio más minucioso para indagar más a fondo este tema.

Cuadro 3
Delitos Violentos.

	Modelo 1 n= 24155		Modelo 2 n= 23403		Modelo 3 n= 21282	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
SEXO	0,02	1,02	0,05	1,05	0,07	1,08
EDAD	-0,02**	0,98	-0,02**	0,98	-0,02**	0,98
NSE medio	-0,06	0,94	-0,04	0,96	-0,09	0,92
NSE alto	-0,03	0,98	0,01	1,01	-0,09	0,92
Nivel educativo Medio	-0,03	0,97	0,01	1,01	-0,02	0,98
Nivel educativo alto	-0,04	0,96	0,00	1,00	-0,02	0,98
EXPO					0,04*	1,04
BIPRISE					0,13**	1,14
SEG_PRI					0,10	1,11
ARMA			0,36**	1,44	0,33**	1,39
BARRIO			-0,54**	0,58	-0,48**	0,62
Constante	-1,24**	0,29	-1,24**	0,29	-1,68**	0,19
	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square
	16307,350	0,025	15706,125	0,035	14392,709	0,043

* Estadísticamente significativo al 95%. ** Estadísticamente significativo al 99%.

VICTIMIZACIÓN GENERAL

En estos últimos modelos se indaga la victimización en su conjunto. La variable dependiente es quien ha sido víctima de por lo menos algún delito.

Los resultados de este modelo son muy similares al de los delitos patrimoniales. Esto no debe sorprender ya que estos últimos constituyen la gran mayoría de todas las victimizaciones, y “arrastran” los resultados generales. Vuelve a observarse el efecto de la residencia en comunas de clase media alta como factor disuasorio de la vulnerabilidad, y al mismo tiempo, la mayor probabilidad de ser victimizado de los sectores de NSE alto en las otras comunas. La provisión de seguridad privada no aparece como factor disuasorio en sí, pero la cantidad de horas fuera del hogar está asociado a la mayor probabilidad de ser victimizado.

En resumen, la evidencia más fuerte de estos modelos es que lo que mejor explica la vulnerabilidad al delito es el bajo resguardo de los sectores medios y medios altos en las comunas menos favorecidas de

la ciudad. **Es la conjunción de factores socio-económicos y ecológicos los que mejor explican la vulnerabilidad al delito, especialmente los patrimoniales.** Los robos de autos ocurren en espacios más desprotegidos y aparece como clave la falta de garage o cocheras como el determinante en el incremento de la vulnerabilidad.

Cuadro 4
Victimización General.

	Modelo 1 n= 24155		Modelo 2 n= 24155		Modelo 3 n= 21881	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
SEXO	0,18**	1,19	0,18**	1,20	0,22**	1,24
EDAD	-0,01**	0,99	-0,01**	0,99	-0,01**	0,99
NSE medio	0,25**	1,28	0,27**	1,32	0,22**	1,25
NSE alto	0,55**	1,73	0,63**	1,88	0,54**	1,71
Nivel educativo Medio	0,04	1,04	0,07	1,07	0,02	1,02
Nivel educativo alto	0,05	1,05	0,11*	1,11	0,04	1,04
EXPO					0,06**	1,06
BIPRISE					0,17**	1,19
SEG_PRI					0,10	1,10
BARRIO			-0,66**	0,52	-0,55**	0,57
Constant	-0,94**	0,39	-0,91**	0,40	-1,48**	0,23
	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square
	26532,239	0,035	26271,879	0,051	23713,805	0,066

* Estadísticamente significativo al 95%. ** Estadísticamente significativo al 99%.

Variables explicativas del Temor

Se realizó una modelo de regresión para el Índice de Temor específico que logró un grado de explicación de la variable de alrededor de un 15 %, lo cual es un resultado satisfactorio. Luego de probar diversas variables hipotetizadas como independientes, se obtuvo el siguiente ordenamiento de las que poseen más poder explicativo: sexo (ser mujer), desconfianza en la policía, haber sido víctima de un delito violento, vivir en una comuna considerada de alta victimización, edad (aumenta con la edad y vuelve a disminuir en el grupo mayor de 65 años y disminuye con el nivel educativo. Los resultados generales del modelo están en la siguiente tabla.

Cuadro 1
Temor al delito.

	B	Coefficiente estandarizado
Constante	36,095 **	
Nivel educativo Medio	-1,521 **	-0,029
Nivel educativo Alto	-2,572 **	-0,042
Comuna con riesgo Alto	5,265 **	0,066
Comuna con riesgo Medio	3,562 **	0,068
15-19 Años	1,277 **	0,014
20-24 Años	1,490 **	0,016
25-34 Años	3,700 **	0,054
35-49 Años	5,402 **	0,088
50-64 Años	4,056 **	0,062
Mujer	15,539 **	0,297
Índice de Confianza policial	-4,817 **	-0,186
Víctima de delito violento	6,332 **	0,076

R²= 0,142. ** Estadísticamente significativo al 99%.

Analizaremos a continuación más en detalle cada variable, estableciendo hipótesis para explorar a futuro y líneas de políticas posibles. Comenzando con la variable de mayor poder explicativo, el sexo, el **mayor temor de las mujeres** es por un lado una constante en investigaciones de este tipo pero al mismo tiempo una fuente de debate central en la literatura. En este modelo, tienen una vez y media más de probabilidad de tener un índice de temor específico alto que los hombres. ¿Cómo se podría explicar esto? En primer lugar, hay que descartar prejuicios esencialistas sobre el "carácter femenino", sino preguntarse sobre las formas de socialización y las experiencias de género. En tal sentido, la encuesta no marca una mayor victimización femenina, aunque sí una presencia importante de arrebatos en la calle. Esta sensación de aleatoriedad frente al delito sin duda debe explicar parte del temor y es un resultado particular de la Ciudad de Buenos Aires, si se lo compara con investigaciones de países centrales donde el énfasis está puesto en la amenaza implícita o explícita de agresiones sexuales de diversa gravedad. En esta encuesta se ve que en todos los delitos, aún donde esta amenaza no está presente (robo de auto) igualmente el temor de las mujeres es mayor.

En segundo lugar, no necesariamente hay que explicar el mayor temor femenino sino podría pensarse lo contrario, el menor temor masculino y, en particular, el de jóvenes varones con altas tasas de victimización. Esto lleva a mirar en simetría las formas de socialización de ambos sexos donde se socializa a los varones para que expresen y sientan menos temor mientras que esto es más legítimo para las mujeres. En el caso de los varones, es interesante ver que el temor se puede deducir, por ejemplo, en la mayor propensión a comprar dispositivos de seguridad; indicador claro de preocupación por el tema.

En relación al segundo factor explicativo, la **desconfianza en la policía**, medido mediante un índice que agregaba las preguntas relacionadas a la evaluación de la policía, aparece un factor de importancia política central. En efecto, estudios internacionales coinciden en enfatizar que no es posible disminuir el temor de la población sin confianza en la policía. Más aún, en algunos casos el accionar policial tiene un impacto en la disminución del delito, pero sin mayor confianza de la población en la policía, el temor no disminuye. No se trata, entonces, sólo de confianza en la eficacia, sino también en la honestidad y en la eventual violencia institucional. En la encuesta es muy significativo la percepción de probabilidad de ser maltratado por la policía, muy fuerte en los barrios precarios y en los niveles socioeconómicos más bajos pero también en sectores que no son generalmente victimizados por la policía, como mujeres de sectores medios y adultos mayores. La policía es fuente de temor todavía en la Ciudad de Buenos Aires.

En cuanto al tercer factor explicativo, la **victimización violenta**, sin duda esto muestra dos cosas: por un lado, su peso menor que los otros dos factores, pero al mismo tiempo, la necesidad de distinguir el tipo de victimización a la hora de relacionar victimización y temor. En efecto, si su peso es relativamente importante en el temor, no así las victimizaciones de otro tipo. Por otro lado, su peso explicativo es similar al de vivir en un barrio de alta victimización. Esto también está en línea con las investigaciones internacionales que muestran un peso importante de la **presión ecológica o victimización indirecta**, en muchos casos más que la directa. Es decir, el temor está vinculado con la existencia de delitos en el barrio, más allá de la victimización personal, puesto que indicaría la percepción de vulnerabilidad futura frente al delito.

La **edad** es el cuarto factor y se comporta de modo particular: el índice de temor específico aumenta desde el grupo de 15 a 19 años en forma creciente, alcanzando su pico en los de 50-64 años para luego decrecen en los mayores de 65 años, franja etaria con el valor más bajo. Se marca una diferencia con el índice de inseguridad general, donde el grupo de 50-65 años tenía valores mayores que el de 15 a 19 aunque menores que la franja 50-64 años. Los resultados de ambos índices permiten ser comparados con la evidencia internacional. En efecto, los más jóvenes tienden a ser los menos temerosos, aunque en la Ciudad de Buenos Aires parece haber un comportamiento distinto de los jóvenes de barrios más populares donde sus índices de temor específico son más bajos que los de barrios más altos, donde sus tasas de temor son más similares al promedio. Habría que explorar la hipótesis de un comportamiento diferencial de los más jóvenes según la clase social. En cuanto a los mayores, en general la literatura muestra que cuando más se especifica el temor, más disminuye la sensación de in-

seguridad. Esto lo corroboran los datos, donde el segundo índice de carácter específico, marca efectivamente valores más bajos para este grupo. Posiblemente se explique por la menor victimización y menor tasa de exposición de los adultos mayores. También podría contribuir una suerte de "competencia" entre las preocupaciones. Al fin de cuenta, en los adultos mayores hay otras inquietudes sin duda importantes, como el temor por la salud y la cuestión económica, quizás desplazando en parte al temor al delito. Por último, se verifica que el incremento de nivel educativo disminuye la probabilidad de alcanzar valores altos en el índice de temor específico. No se trata de un fuerte valor explicativo, pero de todos modos vale la pena marcarlo. Como se sabe, el nivel educativo es también un *proxy* de nivel socioeconómico, aunque este factor explica más que el segundo.

Para finalizar y con la mirada puesta en políticas para disminuir el temor, el modelo sugiere líneas de acción diferentes. Se ve que el peso de la victimización no es el primer factor, sino que hay otros con mayor poder explicativo y ninguno de ellos permiten una operatividad simple. En efecto, en primer lugar, la cuestión de género ¿cómo dar más seguridad a las mujeres? Hay dos líneas de reflexión. Una primer línea de trabajo advierte que las ofensas donde las mujeres son sobre todo víctimas: delitos sexuales, acosos, violencia doméstica, están muy subdeclarados, por lo cual una línea sería un mejor tratamiento de estos delitos. Amén de ello, diversas situaciones cotidianas no violatorias de la ley, son amenazantes para las mujeres. Ciertas formas de acercamiento en las calles, conductas agresivas de parte de los hombres y otras experiencias cotidianas para las mujeres, tienden a hacerlas sentir que los espacios públicos pueden ser inseguros para ellas. Se debería explorar el peso de esta hipótesis en el temor de las mujeres en la Ciudad. La encuesta en todo caso permite hipotetizar que habría también otros factores. En efecto, el peso del arrebato callejero debe tener un impacto en la sensación general de inseguridad en las calles. Es necesario una perspectiva de género en la prevención del delito si se quiere actuar sobre el temor.

En segundo lugar, un tema más complejo tiene que ver con los procesos de socialización de ambos sexos. No se trata, como se dijo, de problematizar el temor femenino como "irracional" en función de sus pautas de socialización, como lo ha hecho parte de la criminología, sino mirar el temor de ambos sexos en forma conjunta. En ese sentido, hay al menos dos temas a revisar: uno, los regímenes de expresión del temor, en particular en los procesos de socialización que llevan a que las mujeres sean más propensas a expresar su temor y a sentirse vulnerables frente al crimen; mientras que los varones son llevados a callar o transformar su temor en otros sentimientos, por ejemplo, la ira. Actuar sobre esto implicaría, por ejemplo, una articulación, nada simple, es evidente, entre políticas de seguridad y currículas educativas. Lo segundo: ver como indicadores de temor las acciones, en ese caso las diferencias de género se difuminan. Esto sobre todo es importante para no tener una lectura literal del temor y verlo como se expresa en conductas que pueden ser indicadores más fieles de conductas ligadas a la preocupación securitarias, como por ejemplo un mayor punitivismo en las medidas deseadas.

En relación al segundo factor explicativo, la confianza policial, sólo reiterar que no es posible ningún tipo de política de disminución del temor sin confianza en la policía. Pero asimismo, experiencias in-

ternacionales señalan el impacto que pueden tener las formas de accionar policial en la mayor seguridad subjetiva. Por ejemplo, en el caso norteamericano se señala que la mera presencia de policía en las calles, siempre que medie una confianza en su acción, ayuda a reducir el temor, al contribuir a la sensación de un delito controlable y de un cierto reaseguro simbólico. En tal sentido, es más favorable las patrullas a pie que en autos, puesto que es una presencia menos violenta. En algunas experiencias se intentó articular acciones de la policía para reasegurar a la población que parece haber tenido un efecto positivo en el temor: recontactar víctimas, dar información certera sobre la situación local, transformar las estaciones de policía en lugares donde se realicen otros servicios, no sólo ligado a seguridad, generar oficiales de enlace entre la policía y la comunidad, entre otras. Sin embargo, un tema central en Buenos Aires es **cómo trabajar con la policía el respeto a grupos que aparecen estigmatizados y con mucho temor a la policía**, jóvenes de sectores populares y los habitantes de las zonas precarias de la ciudad principalmente. En resumen, el modelo ayuda a visualizar cuáles son las líneas de acción de políticas de disminución del temor que precisan un tratamiento específico y en cierta medida autónomo de las políticas de reducción del delito.

Variables explicativas de la confianza en la policía

MODELO 1

La variable dependiente del modelo 1 es una medida de evaluación de la fuerza policial. En el modelo se uso como indicador de la variable dependiente al ICIP (Índice de Confianza en la Integridad Policial). Dicho índice está compuesto por un factorial que engloba 3 dimensiones de la evaluación de la fuerza policial, estas son: la "eficiencia", la "confianza y percepción de integridad" y el "trato justo" por parte de dicha fuerza.

El género es estadísticamente significativo a la hora de determinar la evaluación del entrevistado sobre la fuerza policial. Las mujeres evalúan mejor el trabajo de la fuerza policial que los hombres, subiendo el ICIP promedio de los hombres en 0,05 unidades. La confianza promedio de las mujeres en la policía, de acuerdo a este índice, es mayor, expresado en unidades del índice (que adopta valores máximos de 2,6 y un valor mínimo de -3,7).

El nivel socio-económico también se presenta como un determinante estadísticamente significativo de la evaluación policial. En líneas generales son los entrevistados de NSE bajo quienes peor evalúan el accionar policial. Los entrevistados de nivel socioeconómico alto son quienes mejor evalúan a la fuerza policial, el ICIP de estos entrevistados es aproximadamente 0,016 unidades más alto que el ICIP de los entrevistados de NSE bajo. De manera similar, los entrevistados de NSE medio presentan un ICIP promedio con 0,006 unidades más alto que los entrevistados de NSE bajo. Si bien todas las variables son estadísticamente significativas, son comparativamente menos relevantes que otras a la hora de determinar la evaluación del accionar policial.

El nivel educativo presenta diferencias relevantes y estadísticamente significativas a la hora de determinar la evaluación de la policía. Los entrevistados de nivel educativo medio son los más críticos a la hora de evaluar a la fuerza policial. En promedio, la evaluación de los entrevistados de nivel educativo medio reflejada en el ICIP es 0,021 unidades más bajo que la de los entrevistados de bajo nivel educativo. De forma similar que los entrevistados de nivel educativo medio (aunque en menor medida que ellos), los entrevistados de nivel educativo alto también evalúan la fuerza policial en peor medida que los entrevistados de nivel educativo bajo. Es decir, en concordancia con las estadísticas descriptivas previas de este informe son los entrevistados de nivel educativo bajo quienes evalúan mejor el accionar policial.

La edad también se presenta como una variable estadísticamente significativa a la hora de determinar la evaluación policial, siendo más determinante que el género y el NSE. Los entrevistados del grupo etario mayor de 65 años son quienes evalúan mejor a la fuerza policial dentro de todos los subgrupos etarios. En promedio, el ICIP de estos entrevistados 0,8 unidades más arriba que el de los entrevistados de 20 a 24 años (lo más críticos). De manera similar que en muchas de las estadísticas descriptivas, la evaluación de la policía, mejora con el incremento de la edad, excepto para el grupo etario que va de 20 a 24 años, quién hace la evaluación más crítica de dicha fuerza seguridad.

La constante del modelo también es estadísticamente significativa y toma un valor negativo. La constante nos indica que si todas las variables independientes del modelo son iguales a 0, la ordenada al origen es igual a -0,41 unidades del ICIP. En este modelo estadístico, esto representa a la categoría residual que engloba ser hombre, de NSE bajo, con un nivel educativo bajo y tener entre 20 a 24 años. Esta categoría es quién evalúa peor a la policía en relación con las categorías anteriormente analizadas.

El modelo en sí es estadísticamente significativo (p valor < 00) sin embargo, explica relativamente poco de la varianza del factorial de evaluación policial, aproximadamente 0.07% del ICIP. Esto quiere decir, que en términos estadísticos estas variables como conjunto explican relativamente “poco” acerca de lo que determina la evaluación personal de la policía y de la fuerza en su conjunto.

MODELO 2

En el modelo 2 también se utilizó como variable dependiente el ICIP. La diferencia con el modelo anterior se da en que en éste se suman 3 variables explicativas a las anteriores categorías de corte básicas (género, edad, nivel socio-económico). Las tres nuevas variables independientes son: Víctima de delito violento, Índice de Sensación de Inseguridad, Índice de Cohesión Social (que también es un factorial).

De manera similar que en modelo anterior todas las variables independientes son estadísticamente significativas, y las dinámicas de las variables independientes operan de forma similar que en el modelo anterior para lo que refiere a género, nivel educativo y edad. Dentro de las mismas podemos decir que el género se torna más relevante a la hora de evaluar a la policía (el ICIP de las mujeres es ahora 0.14 unidades más alto). Por otro lado, en este modelo los entrevistados de nivel educativo alto evalúan peor a la policía que los de nivel educativo medio y bajo, y a su vez los entrevistados de nivel educativo medio son más críticos que los de nivel educativo bajo. Nuevamente el aumento de la edad va de la mano de una mejor evaluación policial, con la excepción anteriormente nombrada del subgrupo etario de 20 a 24. Sin embargo, a diferencia del modelo anterior, la edad determina en menor medida un aumento del ICIP, es decir, no es tan buen predictor como antes. Nuevamente, y de forma similar al modelo 1, la constante del modelo también es estadísticamente significativa y toma un valor negativo.

En contraposición al modelo anterior, la variable NSE cambia de signo entre sus categorías y a su vez se torna más relevante a la hora de determinar el accionar policial. En este modelo los entrevistados de NSE alto son quienes presentan el ICIP más bajo, seguidos por los de NSE medio y NSE bajo. Esto quiere decir que a la hora de determinar la evaluación de la policía de acuerdo al NSE, los entrevistados evalúan de forma peor a la policía en la medida que aumentan sus ingresos.

La primera nueva variable es otra variable categórica que indica si el entrevistado fue víctima de un delito violento. Como es de suponerse, ser víctima de un delito violento determina que uno evalúe de forma más negativa a la policía que si uno no ha sido víctima, siendo el ICIP 0,17 unidades menos que el ICIP de quién no fue víctima de un delito violento. Esta variable es estadísticamente muy significativa.

La segunda variable nueva es el Índice de Sensación de Inseguridad (ISI). Este índice toma valores dentro del intervalo -2,1 y 4,1. A mayores valores de este índice mayor sensación de inseguridad. Al aumentar el ISI en una unidad, baja el ICIP en 0,23 unidades. Esto quiere decir que al aumentar la sensación de inseguridad se evalúa de manera más negativa a la policía, como era previsible de esperar. Esta variable también es estadísticamente significativa.

La tercera variable nueva, que también es estadísticamente significativa, es el Índice de Cohesión Social (ICS). El mismo es un índice que agrupa los distintos niveles en que un barrio tiende lazos de comunidad. A mayores niveles de este índice, tenemos una comunidad barrial más cohesionada. El aumento de una unidad en el ICS aumenta el ICIP en 0,29 unidades, lo que quiere decir que en las comunidades barriales más cohesionadas se evalúa mejor a la policía y a su accionar.

Según el criterio de Akaike y Schwartz, el segundo modelo es “mejor” para predecir los determinantes de la evaluación policial que el primer modelo. Este criterio penaliza los modelos estadísticos a medida que se introducen variables, disminuyendo su R^2 (que es el que nos indica la bondad descriptiva del modelo). Sin embargo, en el modelo 2, a pesar de introducir nuevas variables, el R^2 aumenta (pasa de 0,07 a 0,27) implicando una mejor predicción de la varianza del ICIP (nuestro indicador de evaluación policial). Esto quiere decir, que en el modelo 2 estamos diciendo de manera que el modelo 2 explica el 27% de la variación en la evaluación de la policía.

Victimización, temor y preferencias de políticas de seguridad

En otra parte de este Informe, se analizó cuáles son las preferencias por distintas políticas de seguridad en la Ciudad de Buenos Aires, y de qué manera la edad, el sexo y los recursos socioeconómicos influyen en las opiniones de los porteños sobre qué hacer frente a la inseguridad. En esta sección, buscamos profundizar dicho análisis a partir de responder las siguientes preguntas:

- ¿Las preferencias por distintas estrategias para reducir la inseguridad (medidas punitivas, medidas preventivas, etc) están asociadas a experiencias de victimización, y dentro de ellas a haber sido víctima de delitos violentos o no?
- ¿En qué medida la sensación de inseguridad está vinculada a preferir ciertos tipos de políticas y no otras?

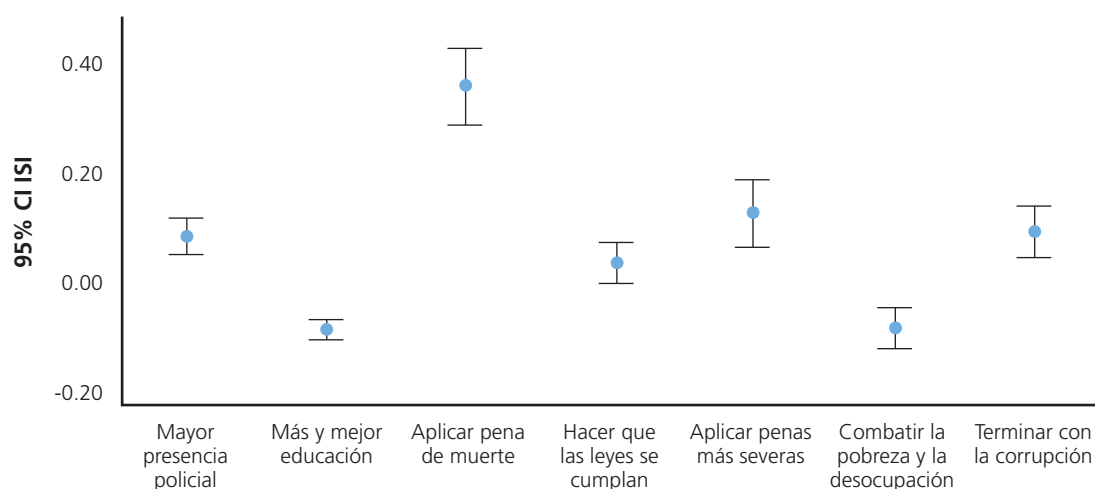
Como se mostró en la primera parte de este Informe, los habitantes de la Ciudad fueron consultados por sus opiniones acerca de la efectividad para reducir la inseguridad de siete políticas: *combatir la pobreza y desocupación, más y mejor educación, mayor presencia policial, combatir la corrupción policial, hacer que las leyes se cumplan, aplicar penas más severas y aplicar la pena de muerte*. Recordemos que en todas las comunas de la Ciudad la prevención social fue la opción más elegida por los porteños ya que *más y mejor educación*, seguida por *combatir la pobreza y desocupación* fueron las medidas más mencionadas. Entre ambas suman el 50% de las menciones como primera opción. Por otro lado, menos del 3% eligió aplicar la pena de muerte como primera opción y menos del 5% de los entrevistados señaló aplicar penas más severas como la medida más importante. (Ver Cuadro más abajo).

Cuadro 1
Temor al delito.

Política de seguridad	1° medida más importante	2° medida más importante
Mayor presencia policial	16,9	7,0
Más y mejor educación	34,4	18,3
Aplicar la pena de muerte	2,8	2,3
Hacer que las leyes se cumplan	14,6	18,6
Aplicar penas más severas	4,6	9,6
Combatir la pobreza y la desocupación	17,6	29,7
Terminar con la corrupción policial	8,9	14,2
Ns/Nc	0,1	0,3
Total	100,0	100,0

N= 24.274.

Del análisis de la primera sección pareció desprenderse que las preferencias por ciertos tipos de políticas están asociadas a los fenómenos de victimización y temor. En cuanto a la sensación de inseguridad se refiere, como se observa en el gráfico que sigue, las personas que mencionan medidas destinadas a la represión del delito **-endurecer las penas y aplicar la pena de muerte-** tienen un **mayor nivel de sensación de inseguridad**, mientras que las dos medidas de tipo social (educación y empleo) están asociadas a menores índices de sensación de inseguridad.



C.1.1

Para indagar sobre estas cuestiones, se realizó un análisis estadístico sobre los factores que influyen en preferir una medida u otra. Para ello se utilizaron modelos de regresión logística en los que la variable dependiente es la probabilidad de elegir la política de seguridad en cuestión como la más importante² (1= La política en cuestión es la más importante, 0= no lo es). Se elaboró un modelo para cada una de las siete políticas consultadas. Las variables independientes principales son el haber sido víctima de un delito y la sensación de inseguridad (ISI). Hemos incluido en el análisis como *variables de control* las variables sociodemográficas y económicas que según hemos constatado en la primera sección tienen influencia en los tipos de políticas de seguridad que se prefieren. Estas variables son el sexo, la edad, el nivel educativo y el nivel socioeconómico³ del entrevistado. También se incluyó la exposición mediática (medida según cuál es el principal medio de comunicación utilizado y agrupados en radio, TV o diarios y revistas) y el índice de evaluación policial (ICIP) dado que prevemos que pueden tener influencia sobre la elección de políticas.

Los resultados del análisis se presentan a continuación. En todos los casos, primero se analizó un modelo que incluye las variables sociodemográficas (sexo, edad y nivel socioeconómico), el índice de evaluación de la policía, el índice de sensación de inseguridad y el haber sido víctima de un delito (Modelo 1). En segundo lugar, se analizó si había diferencias considerando en vez de haber sido víctima de un delito en general, el haber sido víctima de un **delito violento** (Modelo 2). Finalmente, se incorporó al modelo anterior una variable que distingue según cuál es el **principal medio de comunicación** que el entrevistado utiliza para informarse. Para hacer más fácil la lectura, se incluyen los resultados estadísticos en Anexo (Cuadros 1 a 7).

² Se sumaron las menciones como primera y segunda medida más importante ya que en el caso de aplicar la pena de muerte, terminar con la corrupción policial y aplicar penas más severas, la primera mención de dichas medidas es muy baja, debilitando la robustez del modelo.

³ Educación y nivel socioeconómico muestran una correlación positiva ($\rho=0.479$), estadísticamente significativa al 0,001%. (Nótese que la educación es una de las variables utilizadas para calcular el NSE). En algunos modelos hemos incluido sólo una de ellas.

VICTIMIZACIÓN Y PREFERENCIAS DE POLÍTICAS DE SEGURIDAD

El análisis muestra que haber sido **víctima de un delito** disminuye las preferencias por *las políticas de prevención social* (combatir la pobreza y mejorar la educación), aunque de forma leve: en ambos casos disminuye la probabilidad de que un entrevistado prefiera elegir dichas políticas, siendo más marcado para el caso de la *educación*. El haber sido víctima de un delito disminuye la probabilidad de señalar *combatir la pobreza* como medida más importante en un 9% mientras que para educación disminuye en un 14%. No hay importantes diferencias en si el delito fue violento o no⁴, aunque en el caso de las preferencias por educación, sí aumenta (a 16,5%) la probabilidad de no preferir esta política si el entrevistado fue víctima de un delito de este tipo.

Sin embargo, la **experiencia de victimización** –haya sido violenta o no- no está asociada a priorizar ninguna de las dos medidas vinculadas a la institución policial (*eliminar la corrupción policial y mayor presencia policial*) por sobre las otras medidas propuestas. En ambos casos, el factor determinante es la **evaluación de la institución policial**– que independientemente de haber sido víctima de un delito o no- tiene un efecto estadísticamente significativo y de importante magnitud sobre las demandas vinculadas a la institución policial. Un aumento de un punto en la aprobación policial⁵ **reduce** en un 30% la probabilidad de mencionar a eliminar la corrupción policial como la medida más importante. Tiene sin embargo el **efecto contrario** sobre reclamar mayor presencia policial. Una mejora en las opiniones sobre la policía **aumenta** las demandas de presencia policial. Específicamente, un aumento de un punto en el índice de satisfacción policial aumenta en un 20% la probabilidad de mencionar a mayor presencia policial como la medida más importante. Son quienes más aprueban el accionar policial aquéllos que creen que la mayor presencia policial es una medida efectiva, confirmando el importante componente subjetivo que tiene esta estrategia de prevención del delito si la misma tiene como objetivo reducir la sensación de inseguridad.

El impacto más importante de la experiencia de victimización es sobre las preferencias por la pena de muerte y endurecer la legislación penal. En estos casos, la experiencia de victimización tiene el efecto contrario (es decir está asociado a un aumento en las preferencias) para las dos medidas de tipo punitivo. Es decir que ser víctima de un delito incrementa la demanda por dichas políticas en relación con quienes no han sido víctimas de un delito. Sin embargo, el tipo de delito influye de forma distinta. En el caso de las preferencias por aplicar penas más severas, es cualquier tipo de delito (más que el violento en forma específica) el que impacta sobre preferir esta política. Ser víctima de un delito aumenta la probabilidad de preferir penas más severas en un 15%. En cambio, para quienes eligen pena de muerte como medida más importante (recuérdese que es sólo el 5% de los entrevistados), **es la experiencia de haber sido víctima de un delito violento el factor más influyente, aumentando la probabilidad en un 32%.** Como era esperable, podemos entonces concluir que haber sido víctima de un delito violento tiene el efecto más importante sobre preferir la pena de muerte mientras que en las preferencias por las demás políticas son otros factores los que ayudan a entender su predominio.

⁴ Se definen como delito violento a robo de auto y robo a casa con uso de violencia, así como todos los robos con violencia, amenazas o agresiones, secuestros, acoso sexual y violación.

⁵ Este índice agrupa todas las preguntas de evaluación de la policía. Cuanto mayor valor, mejor evaluación. Ver anexo metodológico para detalle sobre construcción de este índice. El rango del índice es [-3,70; 2,66], promedio 0,0014 y desviación estándar 0,999.

TEMOR Y PREFERENCIAS DE POLÍTICAS DE SEGURIDAD

El análisis econométrico realizado permite confirmar también que **la sensación de inseguridad, aún manteniendo constante la influencia de otros factores (como el nivel socioeconómico, el género, etc.), incide sobre las preferencias por distintas políticas de seguridad.** Para algunas políticas de forma similar a la experiencia de victimización (pena de muerte por ejemplo) mientras que en otros tiene efectos distintos (como en aplicar penas más severas). Para ello, se analiza el efecto del índice de sensación de inseguridad sobre cada una de estas políticas.

Al igual que lo encontrado en relación a la victimización, **una mayor sensación de inseguridad está asociada a una merma en la creencia de que es la vía social la principal para dar respuestas al problema de la inseguridad así como a una influencia positiva sobre las medidas de tipo punitivas.** Un aumento de un punto en la sensación de inseguridad⁶ disminuye en 17% la probabilidad de elegir combatir la pobreza y desocupación por sobre las demás medidas y en un 12% sobre preferir la educación.

Exactamente el efecto inverso tiene la sensación de inseguridad sobre las demandas de endurecer las penas y aplicar la pena de muerte. Un aumento de un punto en la sensación de inseguridad aumenta en un 24% la probabilidad de preferir endurecer las penas y de un 30% sobre pena de muerte. En el caso de las demandas de pena de muerte es un impacto de similar magnitud al de la experiencia de delito violento (Cuadro 4, Modelo 2) mientras que en el caso de aplicar penas más severas, influye más la sensación de inseguridad que el haber sido víctima de un delito.

En cuanto a las medidas vinculadas a la organización policial, la sensación de inseguridad presenta un panorama diferente. Mientras que la sensación de inseguridad no aumenta la probabilidad de pedir terminar con la corrupción policial (como se dijo más arriba, es la evaluación de la policía la que más influye en elegir esta medida), **sí impacta sobre la demanda de aumentar el patrullaje policial: a medida que aumenta la sensación de inseguridad, aumenta la probabilidad de elegir esta medida** (el aumento de un punto en la sensación aumenta en un 20% la probabilidad). Es decir que es **la sensación de inseguridad y no la victimización la que más influye sobre reclamar mayor presencia policial.**

PERFILES ASOCIADOS A PREFERENCIAS DE POLÍTICAS DE SEGURIDAD⁷

En esta última sección, en base a los modelos utilizados más arriba, analizamos brevemente cuáles son los factores más asociados a preferir cada una de las políticas de seguridad consultadas y señalamos algunas conclusiones para pensar en líneas estratégicas futuras.

El haber sido víctima de un delito violento, tener mayor sensación de inseguridad, ser varón, pertenecer al nivel socioeconómico bajo y utilizar la televisión como principal medio de comunica-

⁶ Este índice agrupa todas las preguntas sobre sensación de inseguridad y temor a ser víctima de un delito. Ver anexo metodológico para detalle sobre construcción de este índice. El rango del índice es [-2,07; 4,11], promedio 0,0006 y desviación estándar 1,00048.

⁷ Estos perfiles se basan en los mismos modelos de regresión utilizados más arriba. Incorporan todas las variables ya señaladas. Ver anexo.

ción son los factores más importantes asociados a las preferencias por la pena de muerte por sobre las demás medidas. Es **especialmente marcado el impacto del nivel socioeconómico**. Quienes están en el NSE alto tienen una probabilidad 53% menor de preferir esta medida comparados con quienes están en el NSE bajo. Por otro lado, quienes se informan principalmente mediante la televisión tienen una probabilidad 40% mayor de preferir esta política por sobre quienes leen diarios. Manteniendo estas variables constantes, la **opinión sobre la policía no afecta** la demanda de pena de muerte ni **tampoco la edad** del entrevistado pese a que ésta última aparecía asociada a esta política en los análisis descriptivos.

En cuanto a quienes eligen **penas más severas**, aunque hay algunas similitudes el **perfil es diferente**. Los factores más asociados a preferir esta medida son **la sensación de inseguridad, la evaluación de la policía, la edad y utilizar la televisión como medio de comunicación principal**. El **haber sido víctima de un delito** también está presente aunque de forma menor a **la sensación de inseguridad** (al revés que para pena de muerte para la cual es la victimización violenta por sobre el miedo lo que parece explicarla). Por otra parte, si bien el nivel socioeconómico influye –quienes están en el NSE bajo prefieren más esta política que los de NSE alto– son los factores antes mencionados los que exhiben una magnitud más importante. Es especialmente marcado el **efecto de la edad** y la **televisión**. A medida que aumenta la edad del entrevistado, aumenta notoriamente la preferencia por esta política, independientemente de las demás variables. Por otro lado, a diferencia de la pena de muerte que es marcadamente más importante para los varones que para las mujeres, la demanda por endurecer las penas no distingue por sexo; ambos tienen la misma demanda por esta medida.

El perfil de quienes mencionan la **educación como la política más efectiva** contra la inseguridad difiere del perfil de los defensores de las medidas punitivas, siendo en muchos sentidos la cara opuesta. **El no haber sido víctima de un delito violento, tener menor sensación de inseguridad, informarse por medios gráficos, ser de nivel socioeconómico alto y tener entre 20 y 34 años** son los factores más asociados a las demandas por la educación como forma de resolver la inseguridad. El efecto del NSE es importante (aumenta en un 30% la probabilidad de elegirla estando en el NSE que en el bajo) pero es menor que el efecto que tiene para la pena de muerte. Por otro lado, no tiene influencia la opinión que se tenga sobre la policía para preferir o no esta política.

En cuanto a los reclamos por **presencia policial**, ser **varón anciano, con alto nivel de sensación de inseguridad, con buena imagen de la policía, que se informa principalmente por TV y de NSE bajo** son los factores que más están asociados a mencionar esta política de seguridad como la más importante. Muy diferente es el perfil de quienes plantean como principal medida **terminar con la corrupción policial**. Es ésta la política extendida de forma más homogénea, más aún que la demanda por mayor educación. Como se dijo más arriba, el factor determinante es la confianza en la policía y, a diferencia de la presencia policial que es el resultado de índices de confianza policial más elevados, es la desconfianza en la policía la que influye de forma excluyente en señalar esta medida como la más efectiva para mejorar la seguridad. Aunque el efecto es menor, el segundo factor que influye es la edad pero sólo es estadísticamente significativa la brecha entre los más jóvenes y los más ancianos. Son los más jóvenes quienes reclaman con más fuerza eliminar la corrupción policial.

Estos resultados permiten sacar algunas conclusiones y pensar en políticas futuras. En primer lugar, el hecho que la **victimización y la sensación de inseguridad tengan efectos distintos** en las opiniones sobre qué hacer respecto al delito está en línea con los planteos en la literatura acerca de entender las particularidades de la sensación de inseguridad de forma diferenciada del delito. Es en general la sensación de inseguridad la que más efectos tiene sobre las opiniones de políticas por sobre la victimización. No es este el caso de las opiniones sobre la pena de muerte que están más vinculadas a la victimización violenta que al temor. Esto es coherente con que esta encuesta muestre elevados niveles de sensación de inseguridad pero muy bajos niveles de preferencias por la pena de muerte. Aunque tomemos en cuenta que si bien sólo el 5% la eligió como medida más importante, casi el 25% está algo o muy de acuerdo con que sea una medida efectiva contra la inseguridad. De todos modos, es la conjunción de la victimización violenta con otros factores (particularmente el nivel socioeconómico) lo que permite explicar la pena de muerte por lo que tampoco debemos pensar que un aumento de los niveles de delito tenga como correlato un crecimiento inmediato de la aprobación de la pena de muerte.

En segundo lugar, el hecho de que un **aumento de la sensación de inseguridad esté asociado a medidas punitivas mientras que menos temor lleve a privilegiar las medidas de tipo social** tiene varias implicancias. Una, si tomamos en cuenta las características bien distintivas de los tipos **de medios de comunicación** (principalmente la televisión versus los medios gráficos) ya explicitadas, esto pone de manifiesto la importancia de generar estrategias coherentes y sostenidas en el tiempo con los comunicadores sociales acerca de las políticas de seguridad. Por otro lado, en la medida que se mantenga en el tiempo la sensación de inseguridad reinante hoy en la Ciudad, esto puede llevar a mayores reclamos por estrategias punitivas frente al delito.

En tercer lugar, algunas consideraciones en relación a las demandas ligadas a **la policía**. Si bien en las políticas vinculadas a la prevención social así como en las de tipo punitivo, el sexo, la edad y el nivel socioeconómico influyen, es en relación a los reclamos por integridad de la policía que no hay diferencias marcadas entre grupos etarios, sexo o recursos socioeconómicos. El reclamo por eliminar la corrupción policial está extendido en todos los sectores de la Ciudad.

Anexo

Cuadro 1
Combatir la pobreza y la desocupación.

	Modelo 1 n= 24215		Modelo 2 n= 24215		Modelo 3 n= 22183	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
Sexo (Mujer)	0,215**	1,240	0,216**	1,241	0,222**	1,248
20 - 24 años	0,143*	1,154	0,144*	1,155	0,102	1,108
25 - 34 años	0,037	1,038	0,041	1,042	-0,001**	0,999
35 - 49años	-0,124*	0,884	-0,118*	0,888	-0,161**	0,851
50 - 64años	-0,202**	0,817	-0,196**	0,822	-0,252**	0,778
65 años y más	-0,331**	0,718	-0,320**	0,726	-0,367	0,693
NSE medio	0,024	1,025	0,020	1,021	-0,004	0,996
NSE alto	0,067**	1,069	0,058	1,059	0,013**	1,013
ISI	-0,189**	0,827	-0,198**	0,820	-0,183**	0,832
ICIP	-0,073**	0,929	-0,070**	0,932	-0,058**	0,944
Víctima delito (general)	-0,089**	0,915				
Víctima delito violento			0,009	1,009	0,016	1,017
TV					-0,153**	0,858
Radio					-0,087*	0,917
Constante	-0,123*	0,884	-0,148**	0,862	0,011	1,012
	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
Para medios, diarios y revistas es la categoría base	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square
	33089,091	0,022	33097,09	0,021	30309,996	0,020

* Estadísticamente significativo al 95%. ** Estadísticamente significativo al 99%.

Cuadro 2
Terminar con la corrupción policial.

	Modelo 1 n= 24215		Modelo 2 n= 24215		Modelo 3 n= 22183	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
Sexo (Mujer)	-0,003	0,997	-0,004	0,996	-0,001	0,999
20 - 24 años	-0,061	0,941	-0,061	0,940	-0,072	0,930
25 - 34 años	-0,040	0,961	-0,041	0,960	-0,036	0,965
35 - 49años	0,046	1,047	0,044	1,045	0,054	1,056
50 - 64años	0,036	1,036	0,034	1,034	0,056	1,057
65 años y más	-0,170**	0,844	-0,173**	0,841	-0,152**	0,859
NSE medio	-0,029	0,971	-0,028	0,973	-0,031	0,970
NSE alto	-0,005	0,995	-0,002	0,998	0,022	1,023
ISI	-0,042**	0,958	-0,040**	0,961	-0,043**	0,958
ICIP	-0,342**	0,710	-0,343**	0,709	-0,362**	0,696
Víctima delito (general)	0,030	1,030				
Víctima delito violento			-0,001	0,999	-0,003	0,997
TV					0,099*	1,104
Radio					0,113*	1,120
Constante	-1,205**	0,300	-1,197**	0,302	-1,314**	0,269
	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square
	25582,199	0,033	25582,86	0,033	23275,16	0,036

* Estadísticamente significativo al 95%. ** Estadísticamente significativo al 99%.

Cuadro 3
Aplicar penas más severas.

	Modelo 1 n= 24215		Modelo 2 n= 24215		Modelo 3 n= 22183	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
Sexo (Mujer)	-0,050	0,952	-0,050	0,951	-0,068*	0,934
20 – 24 años	-0,040	0,961	-0,040	0,961	0,025	1,025
25 – 34 años	0,067	1,069	0,065	1,067	0,136	1,146
35 – 49años	0,241**	1,273	0,239**	1,270	0,335**	1,398
50 – 64años	0,231**	1,260	0,228**	1,256	0,348**	1,416
65 años y más	0,261**	1,298	0,251**	1,286	0,361**	1,435
NSE medio	-0,008	0,992	-0,001	0,999	0,034	1,034
NSE alto	-0,138**	0,871	-0,123**	0,884	-0,112**	0,894
ISI	0,219**	1,245	0,228**	1,256	0,214**	1,238
ICIP	0,204**	1,226	0,201**	1,222	0,193**	0,934
Víctima delito (general)	0,132**	1,142				
Víctima delito violento			0,049	1,050	0,058	1,060
TV					0,281**	1,324
Radio					0,016	1,016
Constante	-1,933**	0,145	-1,907**	0,149	-2,174**	0,114
	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
Para medios, diarios y revistas es la categoría base	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square
	19824,04	0,022	19832,645	0,021	18322,34	0,024

* Estadísticamente significativo al 95%. ** Estadísticamente significativo al 99%.

Cuadro 4
Aplicar la pena de muerte.

	Modelo 1 n= 24215		Modelo 2 n= 24215		Modelo 3 n= 22183	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
Sexo (Mujer)	-0,253**	0,776	-0,248**	0,781	-0,259**	0,772
20 - 24 años	-0,026	0,974	-0,022	0,978	0,149	1,161
25 - 34 años	-0,078	0,925	-0,066	0,936	0,050	1,051
35 - 49años	-0,140	0,870	-0,126	0,882	0,047	1,048
50 - 64años	-0,126	0,882	-0,110	0,896	0,064	1,066
65 años y más	-0,119	0,888	-0,107	0,899	0,047	1,048
NSE medio	-0,295**	0,744	-0,285**	0,752	-0,265**	0,767
NSE alto	-0,722**	0,486	-0,701**	0,496	-0,629**	0,533
ISI	0,282**	1,325	0,281**	1,325	0,270**	1,309
ICIP	0,040	1,041	0,040	1,041	0,034	1,035
Víctima de delito (general)	0,177**	1,193				
Víctima de delito violento			0,269**	1,309	0,276**	1,318
TV					0,336**	1,399
Radio					0,207*	1,230
Constante			-2,496**	0,082	-2,922**	0,054
	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square
	9633,825	0,024	9630,941	0,025	8924,820	0,025

* Estadísticamente significativo al 95%. ** Estadísticamente significativo al 99%.

Cuadro 5
Más y mejor educación.

	Modelo 1 n= 24215		Modelo 2 n= 24215		Modelo 3 n= 22183	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
Sexo (Mujer)	0,094**	1,098	0,091**	1,096	0,108**	1,114
20 - 24 años	0,326**	1,386	0,325**	1,384	0,296**	1,344
25 - 34 años	0,209**	1,233	0,205**	1,227	0,191**	1,210
35 - 49años	0,077	1,080	0,073	1,075	0,059	1,061
50 - 64años	-0,021	0,979	-0,027	,973	-0,063	0,939
65 años y más	0,035	1,035	0,033	1,033	-0,011	0,989
NSE medio	0,154**	1,166	0,147**	1,159	0,119**	1,126
NSE alto	0,322**	1,380	0,308**	1,360	0,274**	1,315
ISI	-0,141**	0,869	-0,144**	0,866	-0,128**	0,880
ICIP	-0,039**	0,961	-0,038**	0,963	-0,030**	0,971
Víctima delito (general)	-0,132**	0,876	-0,156**	0,855		
Víctima delito violento					-0,181**	0,835
TV					-0,248**	0,780
Radio					-0,087*	0,917
Constante	-0,153**	0,858	-0,158**	,854	0,044	1,045
	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square
	33196,15	0,018	33200,668	0,017	30419,14	0,018

* Estadísticamente significativo al 95%. ** Estadísticamente significativo al 99%

Cuadro 6
Hacer que las leyes se cumplan.

	Modelo 1 n= 24215		Modelo 2 n= 24215		Modelo 3 n= 22183	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
Sexo (Mujer)	-0,031	0,969	-0,032	0,969	-0,021	0,979
20 - 24 años	-0,116*	0,890	-0,117	0,890	-0,135	0,873
25 - 34 años	0,018	1,019	0,016	1,016	-0,009	0,991
35 - 49años	0,182**	1,199	0,179**	1,196	0,132	1,141
50 - 64años	0,290**	1,336	0,287**	1,332	0,245**	1,277
65 años y más	0,352**	1,422	0,346**	1,413	0,305**	1,357
NSE medio	0,076**	1,079	0,079**	1,082	0,092**	1,096
NSE alto	0,096**	1,101	0,102**	1,107	0,100**	1,105
ISI	0,043**	1,044	0,048**	1,050	0,034**	1,034
ICIP	0,099**	1,104	0,097**	1,102	0,095**	1,100
Víctima de delito (general)	0,052	1,054				
Víctima de delito violento			-0,006	0,994	0,004	1,004
TV					-0,040	0,961
Radio					-0,044	0,957
Constante	-0,921**	0,398	-0,906**	0,404	-0,836**	0,433
	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square
	30589,03	0,012	30591,517	0,012	28156,87	0,011

* Estadísticamente significativo al 95%. ** Estadísticamente significativo al 99%

Cuadro 7
Mayor presencia policial.

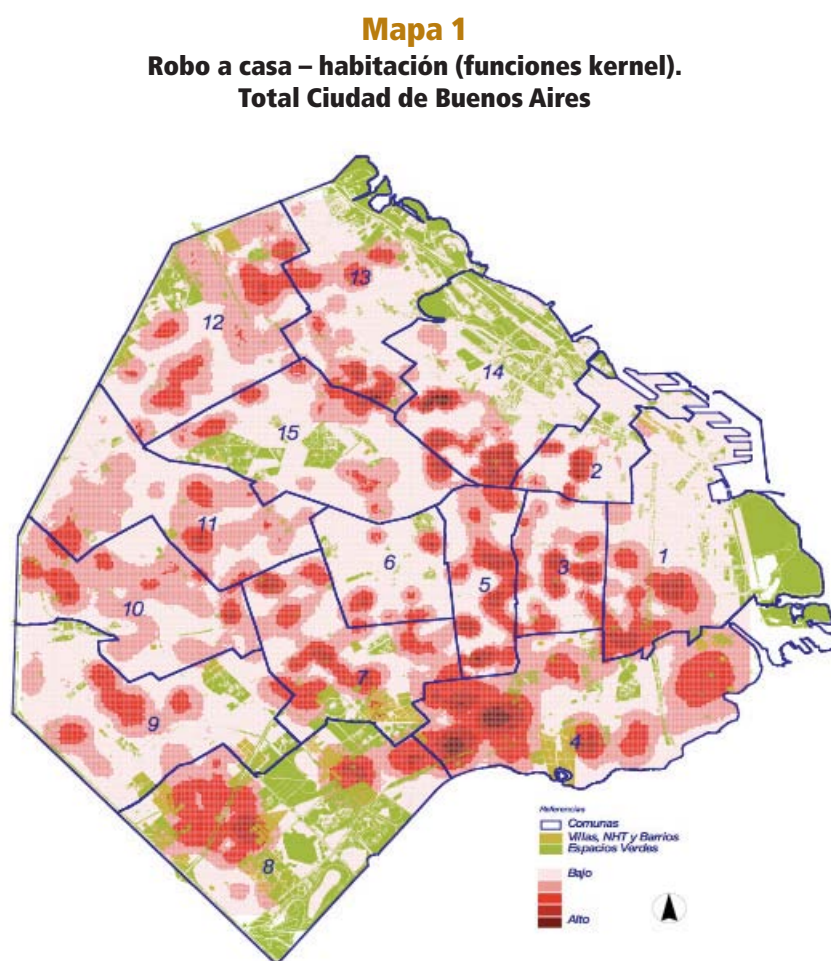
	Modelo 1 n= 24215		Modelo 2 n= 24215		Modelo 3 n= 22183	
	B	Exp(B)	B	Exp(B)	B	Exp(B)
Sexo (Mujer)	-0,267**	0,766	-0,266**	0,767	-0,290**	0,748
20 - 24 años	-0,454**	0,635	-0,453**	0,635	-0,391**	0,677
25 - 34 años	-0,342**	0,710	-0,340**	0,712	-0,309**	0,735
35 - 49años	-0,290**	0,748	-0,287**	0,750	-0,272**	0,762
50 - 64años	-0,184**	0,832	-0,181**	0,834	-0,152**	0,859
65 años y más	-0,019	0,981	-0,018	0,982	0,020	1,020
NSE medio	-0,201**	0,818	-0,199**	0,820	-0,172**	0,842
NSE alto	-0,365**	0,694	-0,359**	0,698	-0,295**	0,744
ISI	0,197**	1,218	0,198**	1,219	0,186**	1,204
ICIP	0,222**	1,249	0,222**	1,248	0,210**	1,233
Víctima delito (general)	0,052	1,053				
Víctima delito violento			0,066	1,068	0,058	1,060
TV					0,236**	1,266
Radio					0,146**	1,157
Constante	-0,665**	0,514	-0,664**	0,515	-0,865**	0,421
	Modelo 1		Modelo 2		Modelo 3	
	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square	-2 Log likelihood	Pseudo r square
	26188,08	0,035	26188,350	0,035	24351,26	0,032

* Estadísticamente significativo al 95%. ** Estadísticamente significativo al 99%.

Mapas de delito

Delito en domicilio

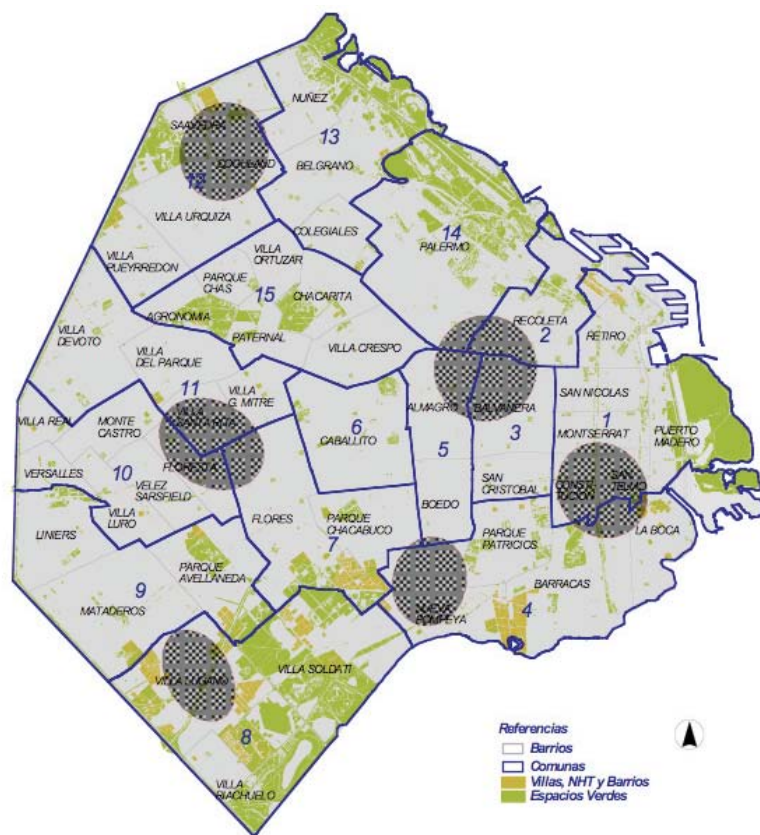
El mapa presenta el procesamiento de las respuestas referidas a robo de casa habitación. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos de ocurrencia de este tipo de delito mientras que los tonos más claros muestran bajos niveles de robo en domicilio.



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24.274.

El mapa indica la existencia de diversos núcleos de concentración de los delitos en domicilio ocurridos en la Ciudad. Las comunas del sur de la ciudad se destacan por la extensión e intensidad de ocurrencia de este tipo de delitos. También merecen señalarse las Comunas 1 (particularmente en el Barrio de Constitución), 2, 3, 5, 13 (especialmente en Colegiales) y 14. Las Comunas con menores niveles de ocurrencia de este tipo de delitos son la 6 y la 15.

Mapa 2
Robo a casa-habitación (Hot-spots).
Total Ciudad de Buenos Aires

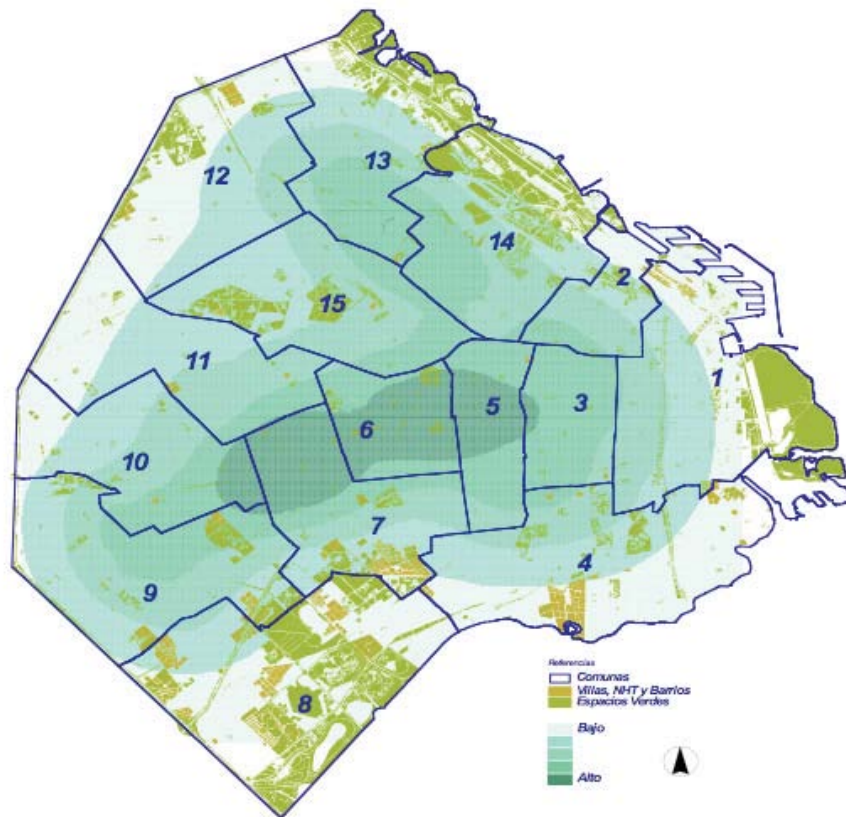


Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24.274.

Robo o intento de robo automotor

El mapa presenta el procesamiento de las respuestas de las preguntas referidas al robo de automóviles. Los tonos más oscuros indican mayores niveles de este tipo de delito, en tanto los más claros evidencian niveles menores.

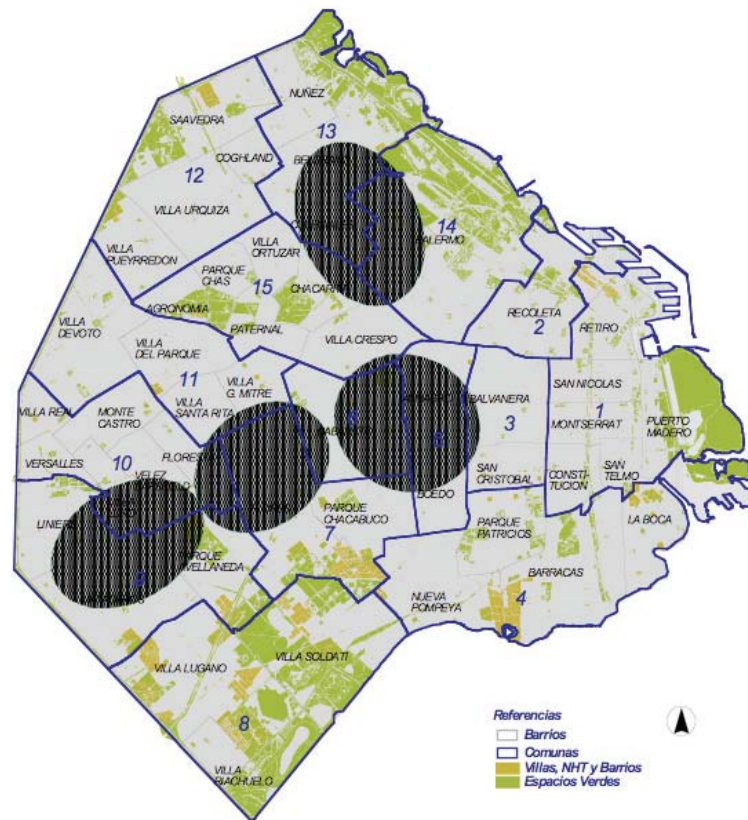
Mapa 3
Robo o intento de robo automotor (funciones kernel).
Total Ciudad de Buenos Aires



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24.274.

Este tipo de delito se distribuye en distintos lugares de la ciudad, aunque con mayor intensidad en la zona central, especialmente en el eje de la avenida Rivadavia, entre las Comunas 5, 6 y 7.

Mapa 4
Robo o intento de robo automotor (Hot spots).
Total Ciudad de Buenos Aires

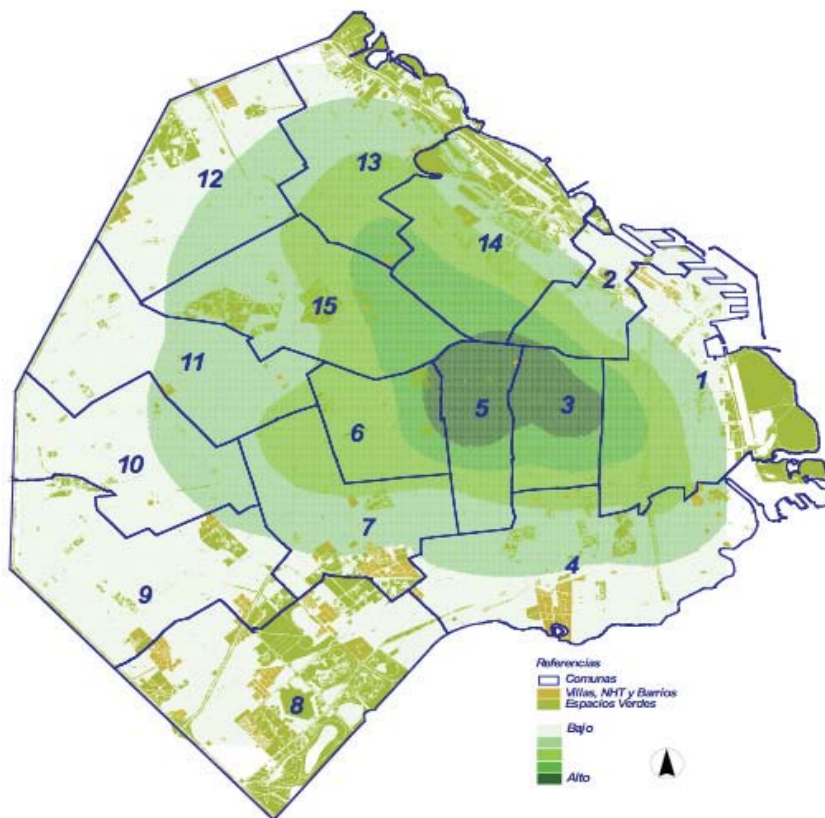


Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24.274.

Robo de autopartes u objetos en el auto

El mapa presenta el procesamiento de las respuestas referidas al lugar donde ocurrió el robo de autopartes u objetos en el interior de un automóvil. Los tonos más oscuros corresponden a mayores niveles de este tipo de delito, en tanto los más claros evidencian niveles menores.

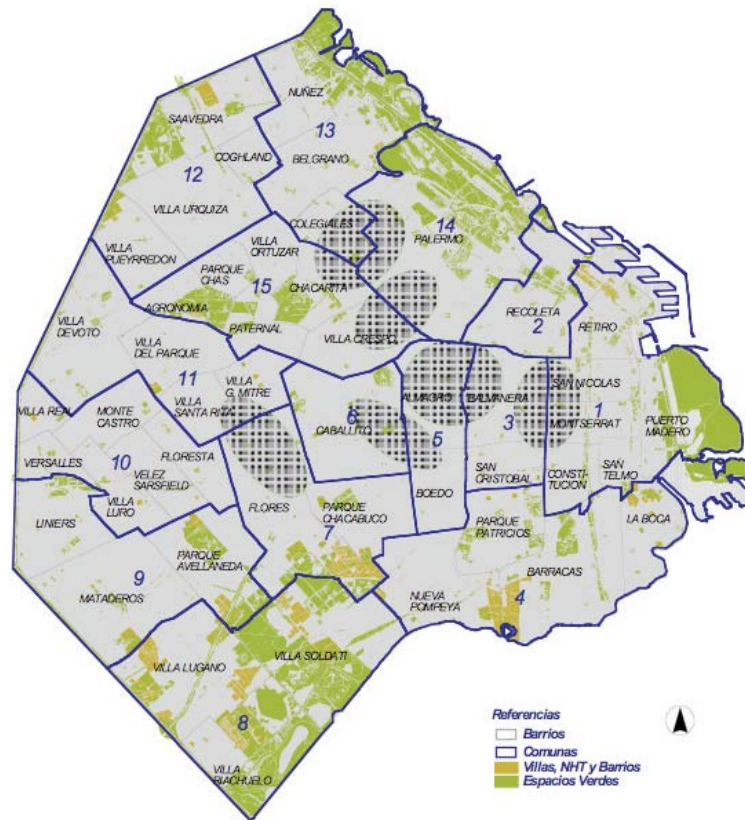
Mapa 5
Robo de autopartes u objetos en el auto (funciones kernel).
Total Ciudad de Buenos Aires



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24.274.

Este tipo de delito se extiende por diversas partes de la ciudad, aunque la mayor ocurrencia se detecta en las Comunas 3 y 5.

Mapa 6
Robo de autopartes u objetos en el auto (Hot spots).
Total Ciudad de Buenos Aires

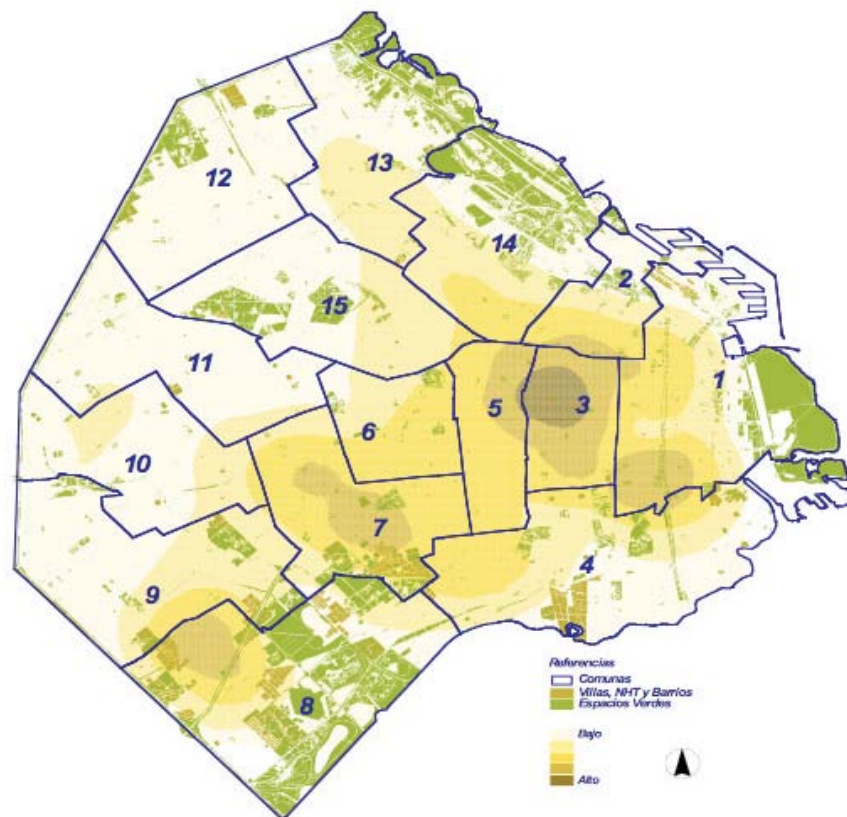


Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24.274.

Robo personal con violencia

El mapa presenta el procesamiento de las respuestas referidas a los hechos de robo personal con violencia. Los tonos más oscuros señalan mayores niveles de este tipo de delito, en tanto los más claros corresponden a niveles menores.

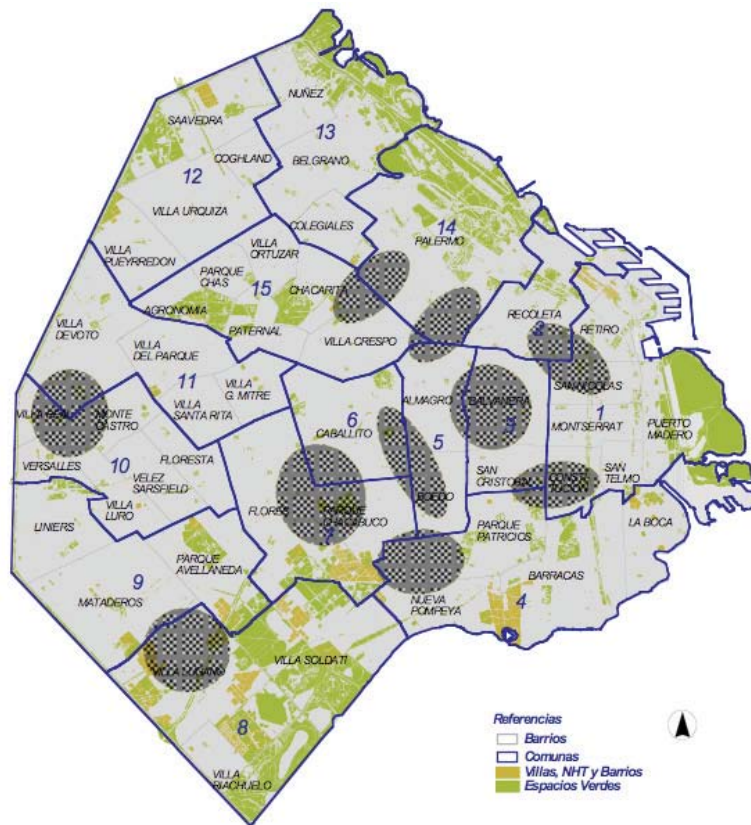
Mapa 7
Robo personal con violencia (funciones kernel).
Total Ciudad de Buenos Aires



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24.274.

La distribución geográfica de este tipo de delitos abarca el conjunto de la Ciudad. Sin embargo pueden señalarse zonas donde la recurrencia es mucho más marcada, especialmente el barrio de Balvanera (Plaza Miserere en Comuna 3), Constitución (Comuna 1), Flores Sur-Parque Chacabuco (Comuna 7) y Villa Lugano (Comuna 8).

Mapa 8
Robo personal con violencia (Hot spots).
Total Ciudad de Buenos Aires

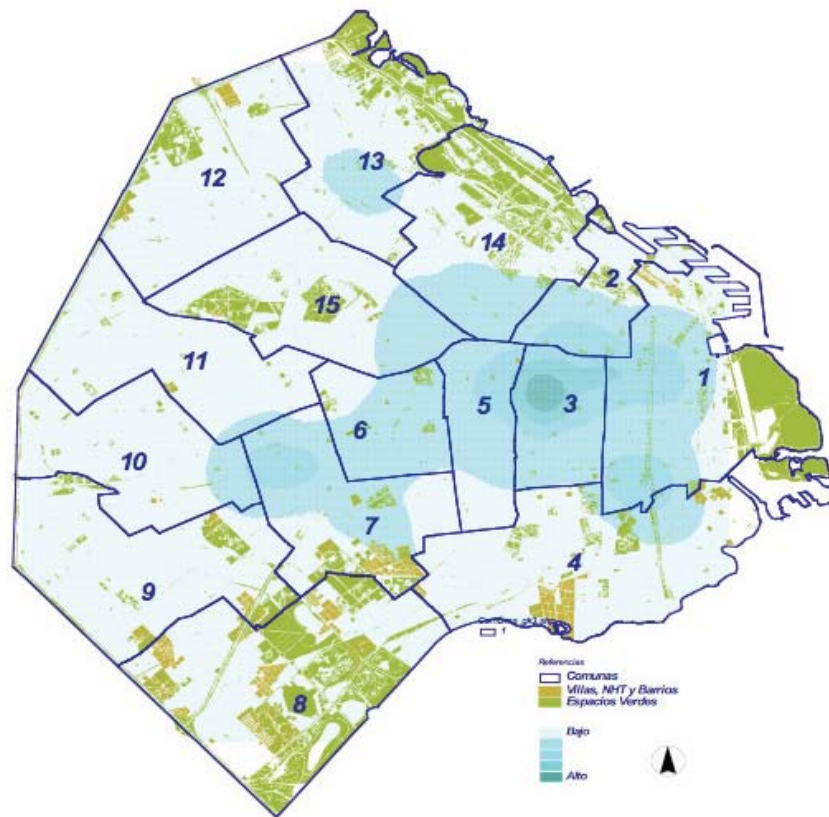


Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24.274.

Hurto

El mapa presenta el procesamiento de las respuestas referidas a los hechos de hurto. Los tonos más oscuros señalan mayores niveles de ocurrencia de este tipo de delito, mientras que los más claros corresponden a niveles menores.

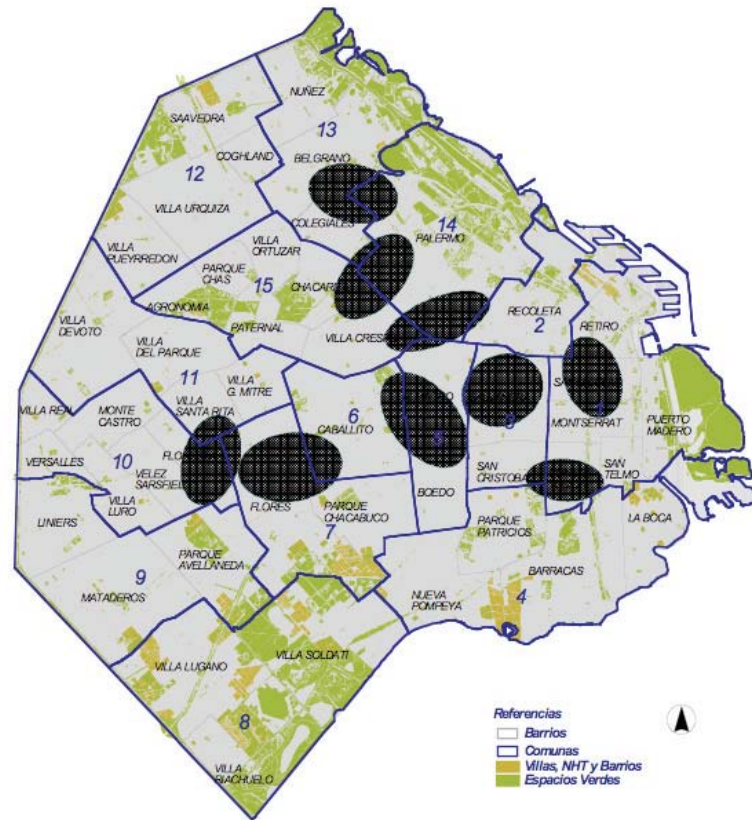
Mapa 9
Hurto (funciones kernel).
Total Ciudad de Buenos Aires



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24.274.

Las áreas de mayor intensidad se concentran en el centro de la Ciudad, especialmente en la Comuna 3 (Barrio de Balvanera) y se extiende con niveles menores por las Comunas 1, 2, 5, 6, 7 y 14. También se identifica un núcleo con niveles más elevados que el resto en la Comuna 13.

Mapa 10
Hurto (funciones kernel).
Total Ciudad de Buenos Aires



Base: Entrevistados de todas las Comunas, N= 24.274.

Parte II

Análisis descriptivo de las 15 Comunas y Barrios Vulnerables.

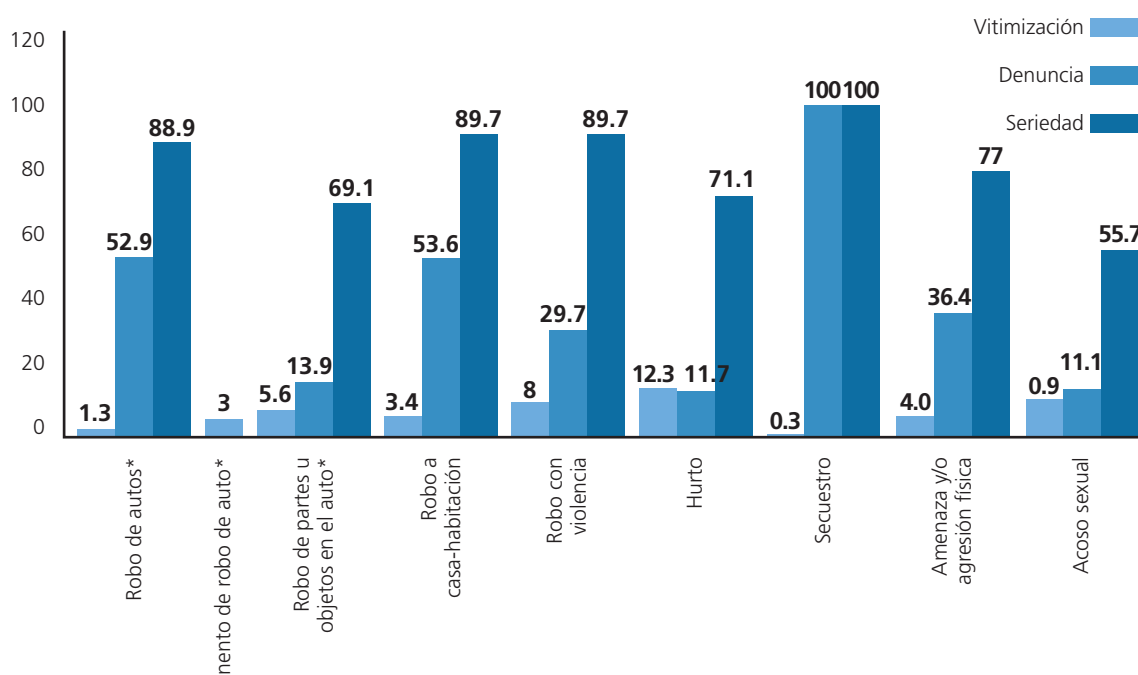
CAPÍTULO I

Victimización

Comuna 1

El siguiente gráfico presenta las tasas de victimización en la Comuna 1 por tipo de delito, la tasa de denuncia a alguna autoridad de esos delitos, y la seriedad percibida de los mismos por parte de los entrevistados (porcentaje de personas victimizadas que consideran que el delito ocurrido ha sido para ellos bastante o muy serio).

Gráfico 1
Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.
Comuna 1



Base: Entrevistados de la Comuna 1, N= 1086. Para denuncia y seriedad, víctimas de delito

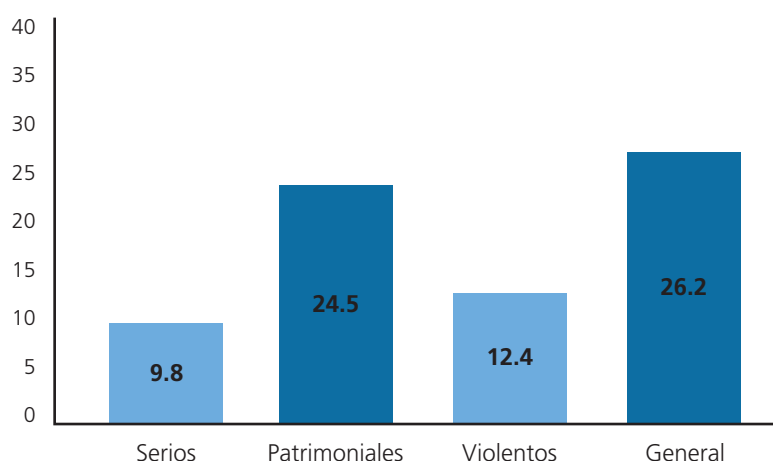
* Porcentaje respecto a hogares en los que se reportan tener por lo menos un automóvil, camioneta, camión, taxi.

Para la totalidad de los delitos, el 78,4% de las víctimas los consideraron bastante o muy serios. La tasa de denuncia general es la mas baja de todas las Comunas hasta aquí relevadas, esto es, un 25,2%.

Se han identificado patrones moderadamente distintivos en la vulnerabilidad al delito por sexo y nivel socioeconómico. Las tasas no difieren marcadamente entre sí, fuera de algunos casos puntuales, dentro de los cuales se destacan:

- Las mujeres fueron más vulnerables que los hombres en una proporción de dos a uno en robo de auto y hurto.
- Los jóvenes de 15 a 25 años son los más vulnerables a ser víctimas de delitos comunes (robos, agresiones, etc.), y los mayores de 65 reportan el menor nivel de exposición al robo.
- La vulnerabilidad a hurto y al robo con violencia es casi el doble entre los sectores socioeconómicos más altos respecto a los sectores más bajos.
- Los jóvenes de 15 a 24 años han sido más frecuentemente victimizados con agresión y amenazas respecto a los jóvenes de su misma edad de otras Comunas.

Gráfico 2
Índices de Victimización. Comuna 1

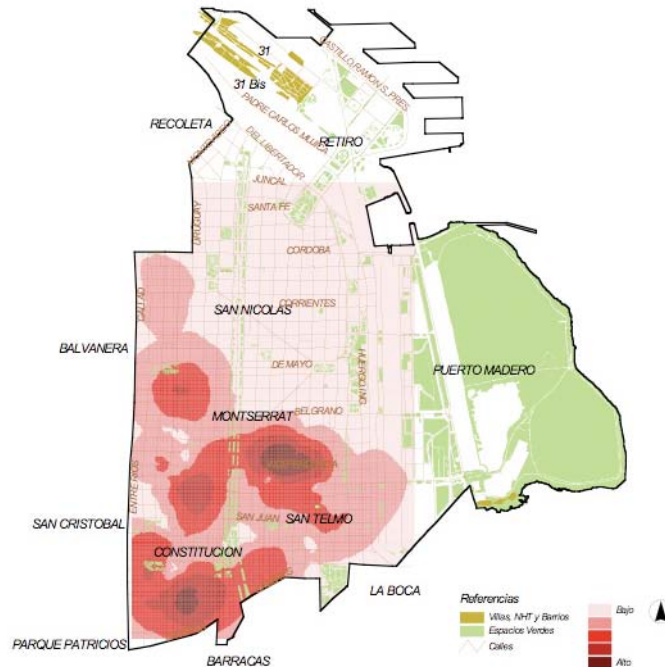


Base: Entrevistados de la Comuna 1, N= 1086.

El índice general de victimización de la Comuna 1 es de 26,2; es decir que en promedio en 1 de cada 4 hogares hubo una víctima de delito en los últimos doce meses. Este índice refleja, en términos relativos, uno de los valores más bajos. Dado que el 78,4% de las personas victimizadas reportan que los delitos ocurridos fueron percibidos como bastante o muy serios, se concluye que en aproximadamente 1 de cada 5 hogares de esta Comuna hubo por lo menos un delito serio en los últimos doce meses, ya sea al hogar o a uno de sus habitantes.

En cuanto al robo de casa-habitación, en particular, a continuación se presenta un mapa de su distribución espacial en la Comuna 1 en el cual los tonos más oscuros corresponden a niveles altos de ocurrencia de este tipo de delito, mientras que los tonos más claros muestran bajos niveles de robo en domicilio.

Mapa 1
Distribución espacial del robo de casa-habitación. Comuna 1



Base: Entrevistados de la Comuna 1, N= 1086.

En términos genéricos, el mapa evidencia una concentración de robos de casa-habitación ocurridos en la Comuna, especialmente desde la Avenida de Mayo hacia el sur. Uno de los centros de mayor concentración coincide con la zona de alta sensación de inseguridad identificada en los alrededores de la estación Constitución. Los otros centros de mayor concentración de este tipo de delito no coinciden con áreas consideradas inseguras; la más extensa tiene su centro en la Av. Independencia, entre Piedras y Bolívar, y alcanza la zona de San Telmo que incluye la Plaza Dorrego.

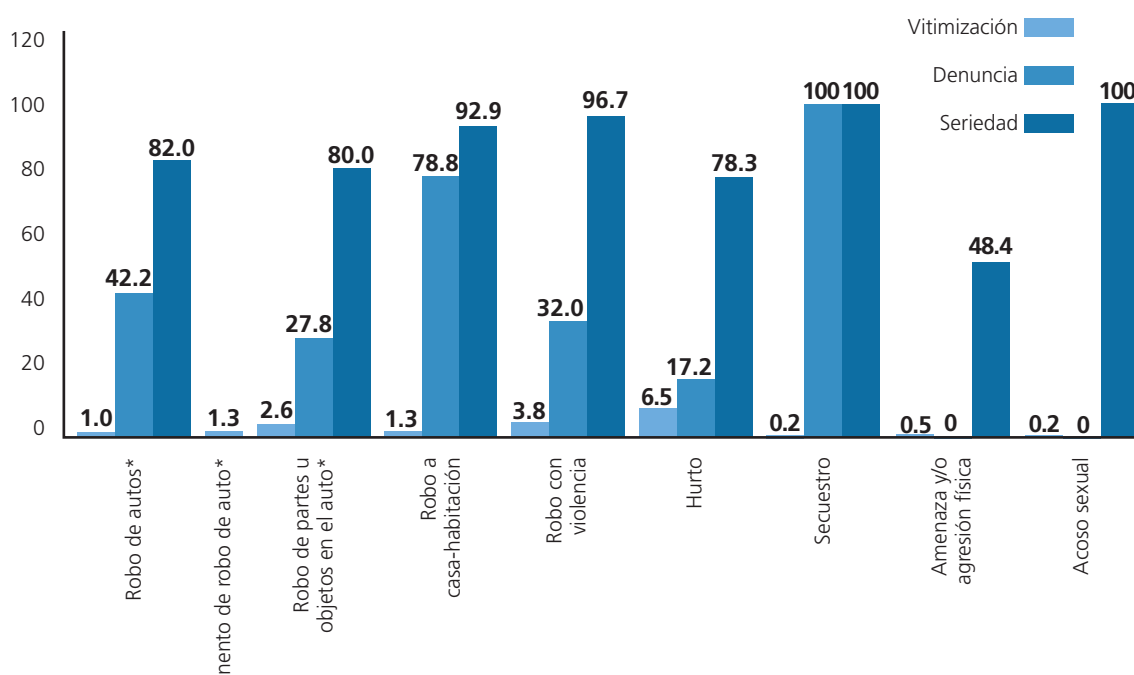
En cuanto a la relación entre este tipo de delito y el grado de satisfacción con el accionar policial, una vez más coinciden los focos de concentración de evaluación negativa del accionar policial y mayor tasa de robo a casa-habitación en la zona de Constitución, aunque este patrón no se repite en el mayor foco de concentración de este tipo de delito, entre Montserrat y San Telmo.

Respecto al grado de acuerdo con incrementar la presencia policial, se evidencia, por un lado un alto nivel de acuerdo con esta medida en la zona de Constitución, donde el robo a casa-habitación está entre los niveles más elevados. Pero, por otro lado, en la zona de mayor victimización de este tipo, se evidencia la opinión contraria en cuanto a un gran nivel de desacuerdo con este tipo de política, lo cual deberá ser objeto de análisis en el Informe Final.

Comuna 2

El siguiente cuadro presenta las tasas de victimización en la Comuna 2 por tipo de delito, la tasa de denuncia a alguna autoridad de esos delitos, y la seriedad percibida de los mismos por parte de los entrevistados (porcentaje de personas victimizadas que consideran que el delito ocurrido ha sido para ellos/ellas bastante o muy serio).

Gráfico 1
Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.
Comuna 2



Base: Entrevistados de la Comuna 2, N= 1089. Para denuncia y seriedad, víctimas de delito.

* Porcentaje respecto a hogares en los que se reportan tener por lo menos un automóvil, camioneta, camión, taxi.

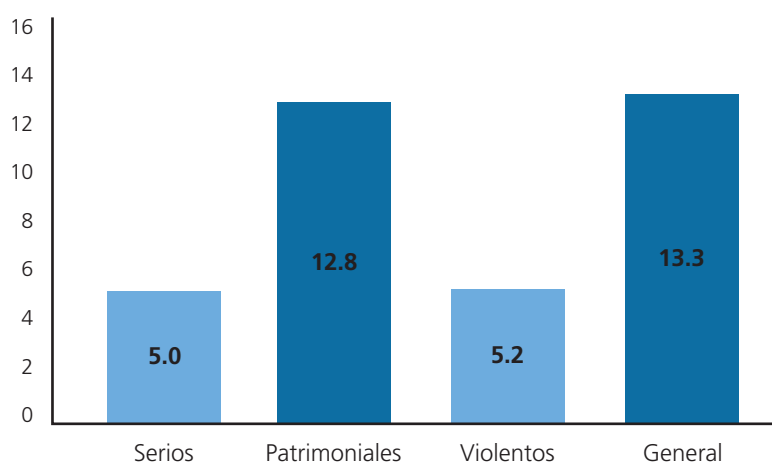
Para la totalidad de los delitos, el 84,4% de las víctimas los consideraron bastante o muy serios. La tasa de denuncia general es 31,1%.

Se han identificado patrones moderadamente distintivos en la vulnerabilidad al delito por sexo y nivel socioeconómico. Las tasas no difieren marcadamente entre sí, fuera de algunos casos puntuales, dentro de los cuales se destacan:

- Los delitos a vehículos (robos, tentativa de robo, vandalismo, etc.) es muy alta en el sector socioeconómico más alto. Esto, sin embargo, no debe sorprender dada la alta concentración de este sector socioeconómico en la comuna 2.
- Las mujeres fueron más vulnerables que los hombres en una proporción aproximadamente dos a uno en robo de auto y hurto.

- La vulnerabilidad a hurto y robo con violencia es constante en las distintas edades. En relación con el punto anterior, las mujeres son vulnerables al hurto sin importar la edad de las mismas.
- La vulnerabilidad al hurto y al robo con violencia es casi el doble para los niveles socioeconómicos más altos en comparación a los sectores más bajos.

Gráfico 2
Índices de victimización. Comuna 2



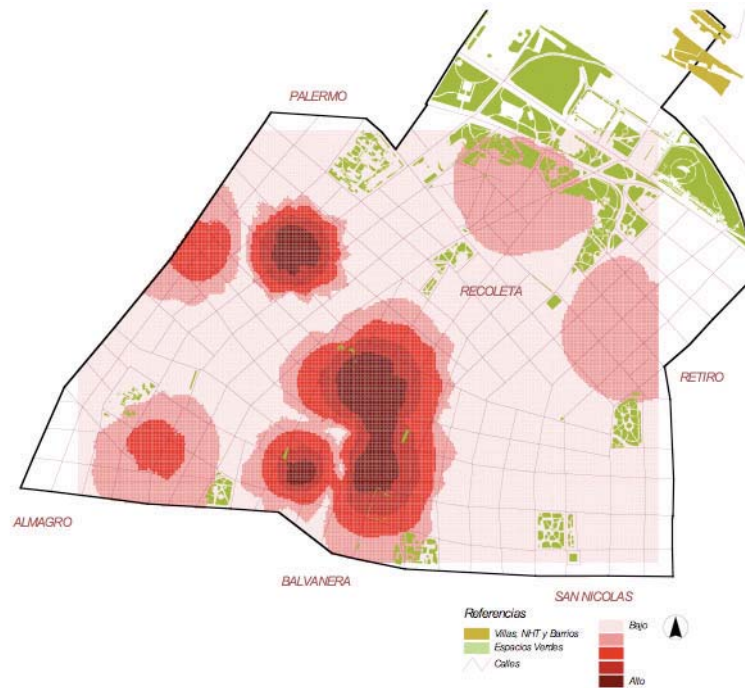
Base: Entrevistados de la Comuna 2, N=1089.

El índice general de victimización de la Comuna 2 es 13,3% es decir que en promedio en algo más de 1 de cada 8 hogares hubo una víctima de delito en los últimos doce meses. Este índice refleja, en términos relativos, el valor más bajo de las quince comunas. Dado que el 84,4% de las personas victimizadas reportan que los delitos ocurridos fueron percibidos como bastante o muy serios, se concluye que en aproximadamente el 11% de los hogares de esta comuna hubo por lo menos un delito serio en los últimos doce meses, ya sea al domicilio o a uno de sus habitantes.

En contraste con otras Comunas, en la Comuna 2 la franja etaria que va de los 35 para arriba es mayormente víctima de los robos violentos y las agresiones físicas.

En cuanto al robo de casa habitación, a continuación se presenta un mapa de su distribución espacial en la Comuna 2. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos de ocurrencia de este tipo de delito mientras que los tonos más claros muestran bajos niveles de robo en domicilio.

Mapa 1
Distribución espacial del robo de casa-habitación. Comuna 2



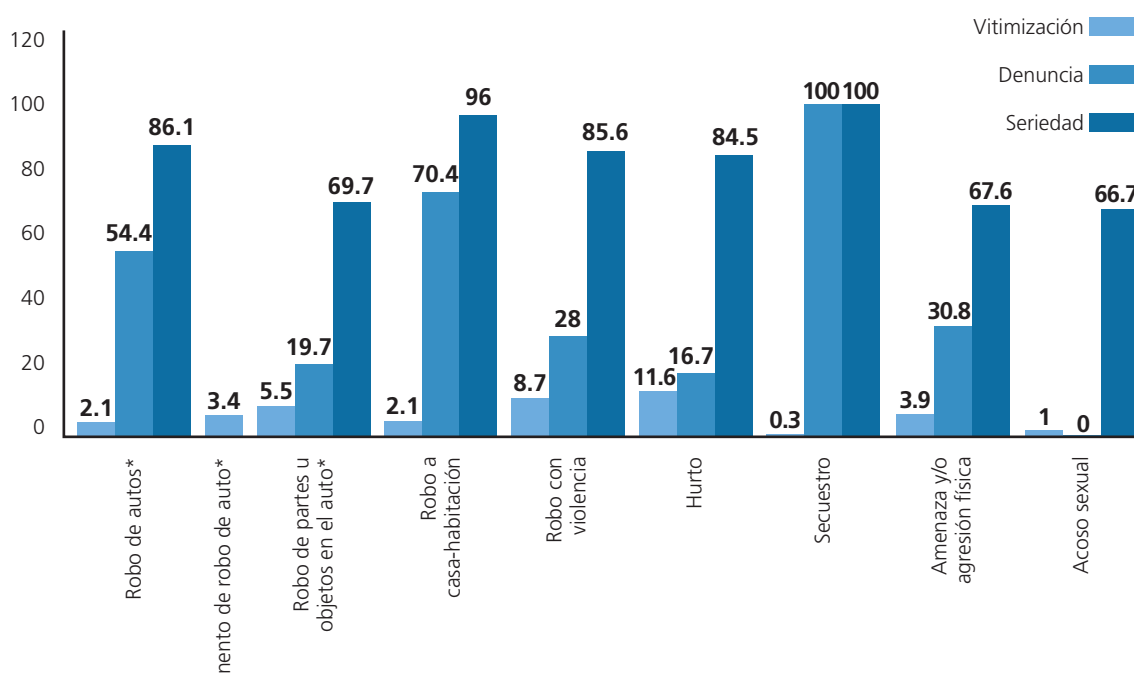
Base: Entrevistados de la Comuna 2, N=1089.

La zona de mayor concentración de delito en domicilio se encuentra algo desplazada hacia el sur, respecto de la de mayor sensación de inseguridad, Paraguay, Uruburu, Pueyrredón y Juncal. Dos focos adicionales se observan en Mansilla al 2500 y Austria al 2000.

Comuna 3

El siguiente gráfico presenta las tasas de victimización en la Comuna 3 por tipo de delito, la tasa de denuncia a alguna autoridad de esos delitos, y la seriedad percibida de los mismos por parte de los entrevistados (porcentaje de personas victimizadas que consideran que el delito ocurrido ha sido para ellos/ellas bastante o muy serio).

Gráfico 1
Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.
Comuna 3



Base: Entrevistados de la Comuna 3, N= 1566. Para denuncia y seriedad, víctimas de delito
* Porcentaje respecto a hogares en los que se reportan tener por lo menos un automóvil, camioneta, camión, taxi.

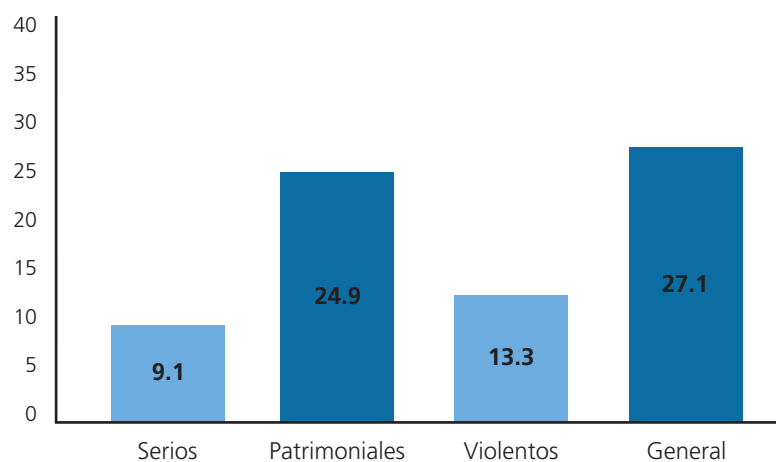
Para la totalidad de los delitos, el 81,7% de las víctimas los consideraron bastante o muy serios. La tasa de denuncia general es de 29%, ligeramente por debajo del promedio de la muestra hasta ahora analizada.

La vulnerabilidad al delito ha sido relativamente pareja en los distintos segmentos sociales, con las siguientes excepciones:

- Hay una diferencia estadísticamente muy significativa de vulnerabilidad frente al robo de autopartes entre los sectores socioeconómicos más altos respecto a los bajos.
- Los sectores de ingresos más altos fueron también con más frecuencia víctimas de robo de auto. Uno de cada 7 hogares que poseen al menos un vehículo en esta Comuna fueron víctimas de robo e intento de robo de su vehículo.

- A su vez, los sectores más altos fueron víctimas de hurto en un 50% más que los sectores bajos.
- Las mujeres fueron más vulnerables al hurto en un 70% más que los hombres.
- Los hombres que fueron víctimas de agresión o amenazas estuvieron expuestos a este tipo de delito el doble que las mujeres. En cambio, no se han notado significativas diferencias respecto a la edad.
- A pesar de que las observaciones son escasas, esta Comuna registra las tasas más altas de acoso sexual y violación, aunque la evidencia no es estadísticamente significativa.

Gráfico 2
Índices de Victimización. Comuna 3

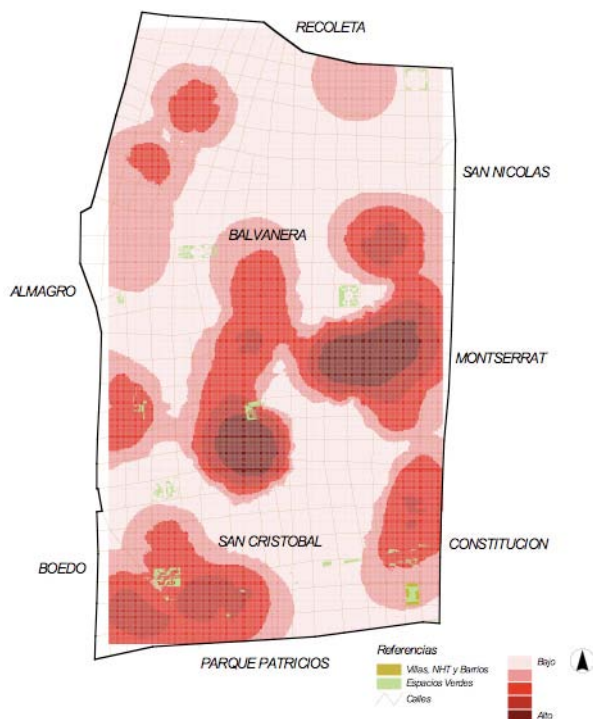


Base: Entrevistados de la Comuna 3, N= 1566.

El índice general de victimización de la Comuna 3 es de 27,1, es decir que en promedio en el 27% de los hogares hubo una víctima de delito en los últimos doce meses y se ubica en el promedio general de la muestra hasta ahora analizada. Dado que el 81,7% de las personas victimizadas reportan que los delitos ocurridos fueron percibidos como bastante o muy serios, se concluye que en el 22% de los hogares de esta Comuna hubo por lo menos un delito serio en los últimos doce meses, ya sea al hogar o a uno de sus habitantes.

En cuanto al robo de casa-habitación, en particular, a continuación se presenta un mapa de su distribución espacial en la Comuna 3 en el cual los tonos más oscuros corresponden a niveles altos de ocurrencia de este tipo de delito, mientras que los tonos más claros muestran bajos niveles de robo en domicilio.

Mapa 1
Distribución espacial del robo de casa-habitación. Comuna 3



Base: Entrevistados de la Comuna 3, N= 1566.

En términos genéricos, el mapa evidencia una concentración de robos de casa-habitación especialmente en el sur de la Comuna. Por su intensidad se destacan particularmente dos zonas, una en el barrio de Balvanera, en los alrededores de la Av. Belgrano entre Alberti y Combate de los Pozos, y la otra en el límite entre Balvanera y San Cristóbal (las cuadras cercanas a la intersección de las avenidas Jujuy e Independencia). Por otro lado, también al sur de San Cristóbal se hacen evidentes dos áreas con ocurrencia de robos en casas.

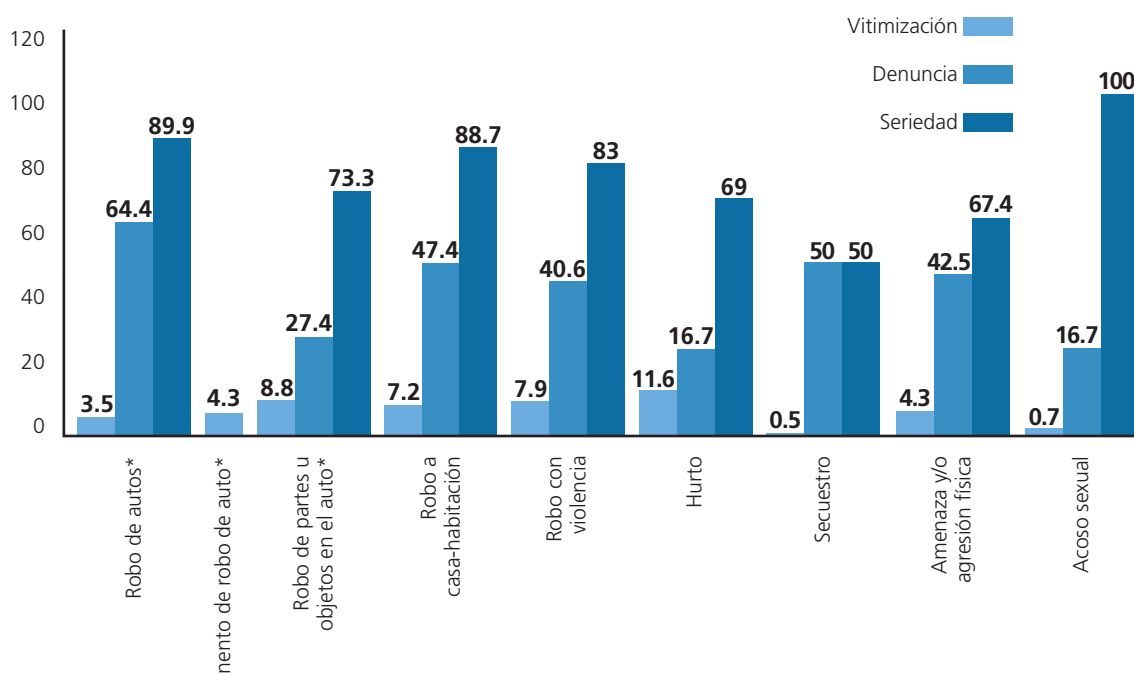
En cuanto a la relación con el grado de satisfacción con el accionar policial, el mayor nivel de insatisfacción con el accionar se concentra al noroeste de la Comuna, con otras zonas de insatisfacción que cubren el barrio de Balvanera, y no coinciden con los focos de mayor nivel de victimización de este tipo, que se concentran sobre todo al centro y al sur de la Comuna.

Respecto al grado de acuerdo con incrementar la presencia policial en relación a la variable de robo a casa-habitación, estas dos variables parecieran tener algún tipo de relación en cuanto a que los niveles de desacuerdo más elevados respecto a la medida de incrementar la presencia policial se ubican en los focos de mayor victimización de este tipo. Sin embargo, en cuanto a la distribución espacial general de ambas variables, éstas no parecieran coincidir.

Comuna 4

El siguiente gráfico presenta las tasas de victimización en la Comuna 4 por tipo de delito. La primera columna representa el porcentaje de la población que ha sido victimizada durante el último año en cada uno de los delitos. La segunda es la tasa de denuncia a alguna autoridad (policía, fiscalía, etc.), es decir, el porcentaje de delitos que fueron denunciados por las víctimas o por algún otro miembro del hogar. Por último, la tercera columna indica el porcentaje de personas victimizadas que consideran que el delito ocurrido ha sido para ellos/ellas bastante o muy serio.

Gráfico 1
Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.
Comuna 4



Base: Entrevistados de la Comuna 4, N= 1879. Denuncia y seriedad: víctimas de delito

* Porcentaje respecto a hogares en los que se reportan tener por lo menos un automóvil, camioneta, camión, taxi.

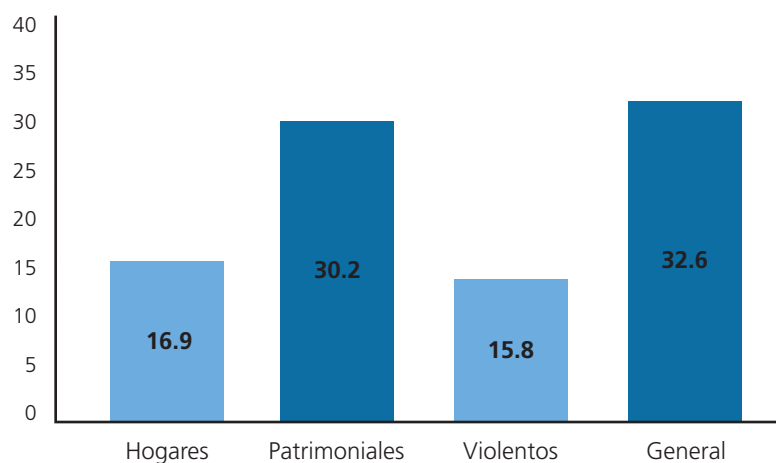
Para todos los delitos el 76,7% de las víctimas consideraron los delitos bastante o muy serios. La tasa de denuncia general fue de 36,1%.

Por otro lado, en cuanto a sexo o grupos etarios, no se han identificado patrones distintivos en la vulnerabilidad al delito. Las tasas no difieren estadísticamente entre sí, fuera de algunos casos puntuales, dentro de los cuales se destacan:

- Las personas mayores de 50 años son levemente (20%) más vulnerables al robo en vivienda que el resto de la población.
- Los jóvenes de 15 a 24 años son más propensos (50%) a ser víctimas de robos con violencia que los mayores.

- Respecto al hurto, las mujeres son más vulnerables que los hombres. El 13,6 % de las mujeres de la Comuna 4 han sufrido hurtos mientras que el 9,3% de los hombres fueron víctimas de este tipo de delito.
- Los robos más frecuentes han sido robo de cartera, mochila, o celular.
- El 45% de los hurtos y robos con violencia ocurrieron a unas cuadras de la casa o en el mismo barrio, y sólo un 20% en otra parte de la ciudad (el porcentaje restante fue en la casa, en algún medio de transporte, en el lugar de trabajo, u otros).
- Respecto a las amenazas y agresiones físicas, el 11,7% de los jóvenes de 15 a 19 años han sido victimados, 3 veces más que personas de otras edades.

Gráfico 2
Índices de Victimización. Comuna 4



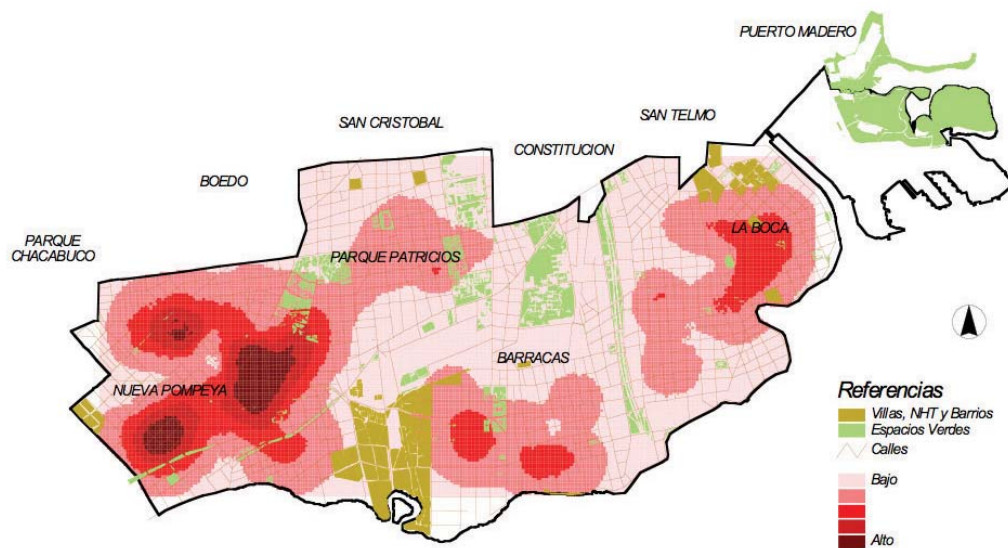
Base: Entrevistados de la Comuna 4, N= 1879.

Como se observa, los índices reflejan una alta incidencia delictiva. En promedio, 3 de cada 10 habitantes de esta comuna sufrieron un delito patrimonial. En aproximadamente 1 de cada 6 hogares hubo algún robo de auto, secuestro o robo de casa; y algo menos de 1 de cada 7 personas fue víctima de algún delito violento.

Asimismo, el índice general de victimización en la Comuna 4 es de 32,6; es decir que, en promedio, en el 32% de los hogares hubo (al menos) una víctima de delito en los últimos doce meses. Este índice refleja, en términos relativos, un valor muy alto. Dado que el 77,6% de las personas victimizadas reporta que los delitos ocurridos fueron percibidos como bastante o muy serios, se concluye que en el 25% de los hogares de esta comuna hubo por lo menos un delito serio en los últimos doce meses, ya sea al hogar o a uno de sus habitantes.

En cuanto al robo de casa-habitación, en particular, a continuación se presenta un mapa de su distribución espacial en la Comuna 4 en el cual los tonos más oscuros corresponden niveles altos de ocurrencia de este tipo de delito, mientras que los tonos más claros muestran bajos niveles de robo en domicilio.

Mapa 1
Distribución espacial del robo de casa-habitación. Comuna 4



Entrevistados de la Comuna 4, N=1879.

En términos genéricos, el mapa muestra una concentración de los robos de casa-habitación en la Comuna principalmente en la zona oeste, en las cercanías de la villa 12; en la zona comprendida entre Perito Moreno, Amancio Alcorta, Sáenz e Iguazú; y en Fernando de la Cruz al 100 e inmediaciones. Otros focos menores se observan en parque Patricios, el sur de Barracas y La Boca.

Por otro lado, al comparar la distribución del robo de casa-habitación con la distribución espacial de la percepción de inseguridad, puede observarse cierta relación positiva entre ambos, en particular en la zona de alta victimización de este tipo y de alta percepción de inseguridad en Nueva Pompeya. Esta relación positiva no se evidencia, en cambio, en la zona de alta percepción de inseguridad de Parque Patricios, la que presenta una baja incidencia de este tipo de delito. Por último, las zonas de Barracas y La Boca con alta percepción de inseguridad parecieran coincidir en buena medida con una alta victimización de este tipo.

En cuanto a la relación con el grado de satisfacción con el accionar policial, pareciera existir cierta tendencia entre la insatisfacción y la victimización de casa-habitación. Sin embargo, en Nueva Pompeya, zona de concentración de este tipo de delito, presenta en gran parte una leve satisfacción con el accionar policial, por ende, no coincidiendo con las altas tasas de este tipo de delito.

Respecto al grado de acuerdo con incrementar la presencia policial, mientras que en las zonas de alto delito en Nueva Pompeya pareciera haber coincidencia entre esta variable y un acuerdo generalizado con este tipo de política, esta tendencia se contradice en la zona de alta victimización ubicada en La Boca, donde por el contrario se concentra el mayor desacuerdo con este tipo de política.

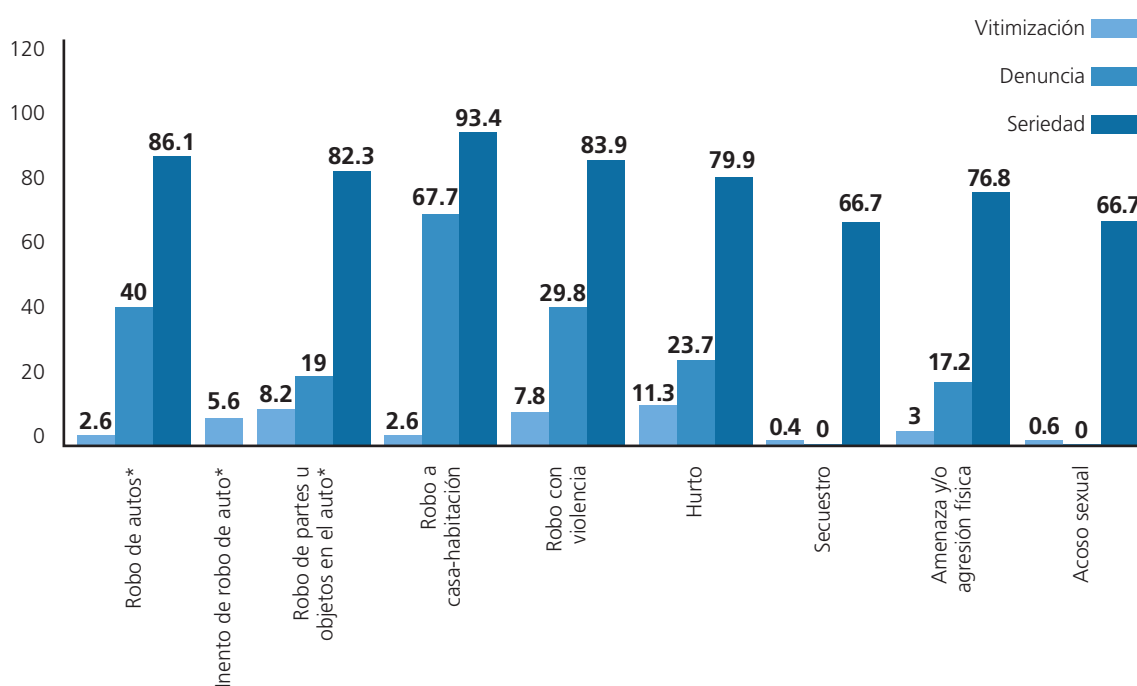
Por último, respecto a la adopción de medidas de seguridad contra el delito, los mapas reflejan cierta coincidencia entre las zonas de concentración de robo de casa-habitación y mayor adopción de estas medidas, con la notable excepción de La Boca, en la zona con alta victimización que, sin embargo, presenta bajos niveles de adopción de este tipo de medidas.

En resumen, los hurtos afectan por igual por edad y nivel socio-económico y es más elevado entre las mujeres; la agresión/amenaza afecta más a los hombres, a los jóvenes y a los de mayores ingresos; el robo con violencia es más común entre los jóvenes y en el nivel socio-económico más alto. Sin embargo, todas estas diferencias son desde el punto de vista estadístico marginalmente significativas.

Comuna 5

El siguiente gráfico presenta las tasas de victimización en la Comuna 5 por tipo de delito, la tasa de denuncia a alguna autoridad de esos delitos, y la seriedad percibida de los mismos por parte de los entrevistados (porcentaje de personas victimizadas que consideran que el delito ocurrido ha sido para ellos/ellas bastante o muy serio).

Gráfico 1
Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.
Comuna 5



Base: Entrevistados de la Comuna 5, N= 1570. Para denuncia y seriedad: víctimas de delito
* Porcentaje respecto a hogares en los que se reportan tener por lo menos un automóvil, camioneta, camión, taxi

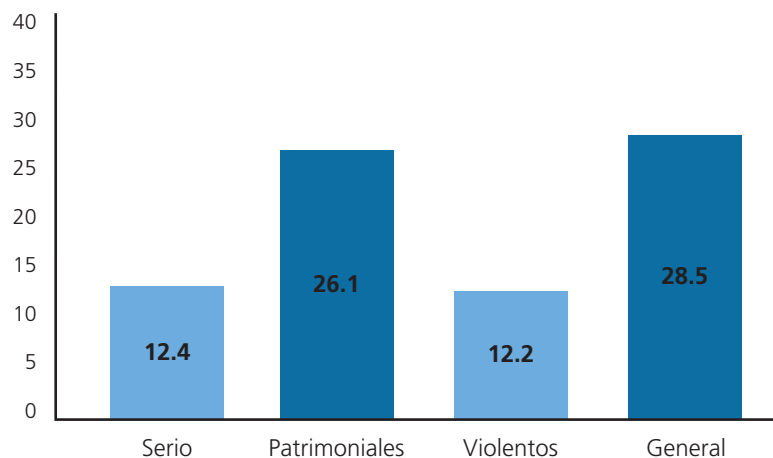
Para la totalidad de los delitos, el 82,7% de las víctimas los consideraron bastante o muy serios. La tasa de denuncia general es de 28,9%, de las más bajas para toda la muestra hasta ahora considerada.

Esta Comuna es la que presenta las menores diferencias en victimización entre nivel socioeconómico, sexo y edad. Es decir, en términos relativos, es la Comuna que presenta mayor homogeneidad en vulnerabilidad al delito. Es decir que las probabilidades de ser víctima de un delito son relativamente más parejas entre los dos sexos, entre los distintos grupos etarios, y entre los distintos sectores socioeconómicos, comparadas con las otras Comunas. Las tasas no difieren estadísticamente entre sí, fuera de muy pocos casos dentro de los cuales se destacan:

- El robo de autopartes es mayor entre los sectores de mayores ingresos en una proporción de 2 a 1 respecto a los sectores de ingresos medios.

- Asimismo, en la misma proporción, las mujeres han sido más vulnerables al hurto respecto a los hombres.
- La tasa de agresión y violencia es de 2,6%, lo que quiere decir que una de cada 40 personas ha sufrido alguna amenaza y/o agresión física durante el último año. Sin embargo, en las personas de ingresos más bajos tuvieron la misma fue de 3,6%, mientras que las de ingresos altos menos de la mitad, del 1,6%.
- Se han encontrado relativamente bajos niveles de acoso y violencia sexual, aunque las diferencias con las otras Comunas no son estadísticamente significativas.

Gráfico 2
Índices de Victimización. Comuna 5

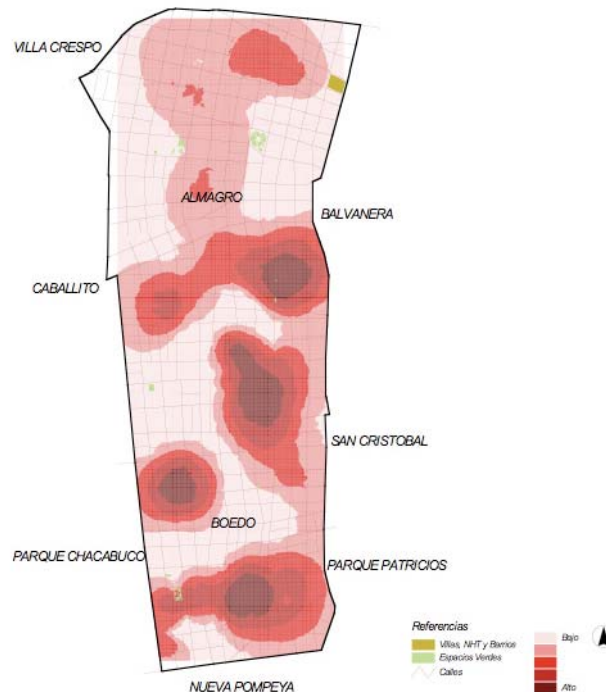


Base: Entrevistados de la Comuna 5, N= 1570.

Según el índice general de victimización de la Comuna 5, en promedio en el 28% de los hogares hubo una víctima de delito en los últimos doce meses. Este índice refleja, en términos relativos, uno de los valores más altos de las nueve Comunas. Dado que el 82,7% de las personas victimizadas reportan que los delitos ocurridos fueron percibidos como bastante o muy serios, se concluye que en casi 1 de cada 4 de los hogares de esta Comuna hubo por lo menos un delito serio en los últimos doce meses, ya sea al hogar o a uno de sus habitantes.

En cuanto al robo de casa-habitación, en particular, a continuación se presenta un mapa de su distribución espacial en la Comuna 5 en el cual los tonos más oscuros corresponden a niveles altos de ocurrencia de este tipo de delito, mientras que los tonos más claros muestran bajos niveles de robo en domicilio.

Mapa 1
Distribución espacial del robo de casa-habitación. Comuna 5



Base: Entrevistados de la Comuna 5, N=1570.

En términos genéricos, el sur de la Comuna presenta mayor incidencia de robos en domicilio, especialmente al sur de la Avenida Rivadavia. En el barrio de Almagro los núcleos de este tipo de delito se concentran con mayor intensidad entre H. Yrigoyen y Belgrano y entre Boedo y Sánchez de Loria. En el límite entre ambos barrios de la Comuna, sobre las avenidas Boedo e Independencia, se concentra un mayor número de delitos en domicilio. Por su parte, en el barrio de Boedo se identifican otros dos núcleos de mayor intensidad de robos en casas: uno al extremo sur (Inclán, Castro, Chiclana) y otro hacia el oeste (San Juan, Yapeyú, Pavón, Av. de la Plata).

En cuanto a la relación con el grado de satisfacción con el accionar policial, no hay patrón de relación claro entre ambas variables, dado que ésta concentra su foco principal al norte de la Comuna, mientras que el robo a casa-habitación evidencia cuatro focos de mayor victimización hacia el sur de la Comuna. Sin embargo, cabe mencionar la coincidencia entre un foco –aunque no tan marcado– de insatisfacción con el accionar policial al sur de Boedo, con los focos de victimización de este tipo que se ubican en esta zona.

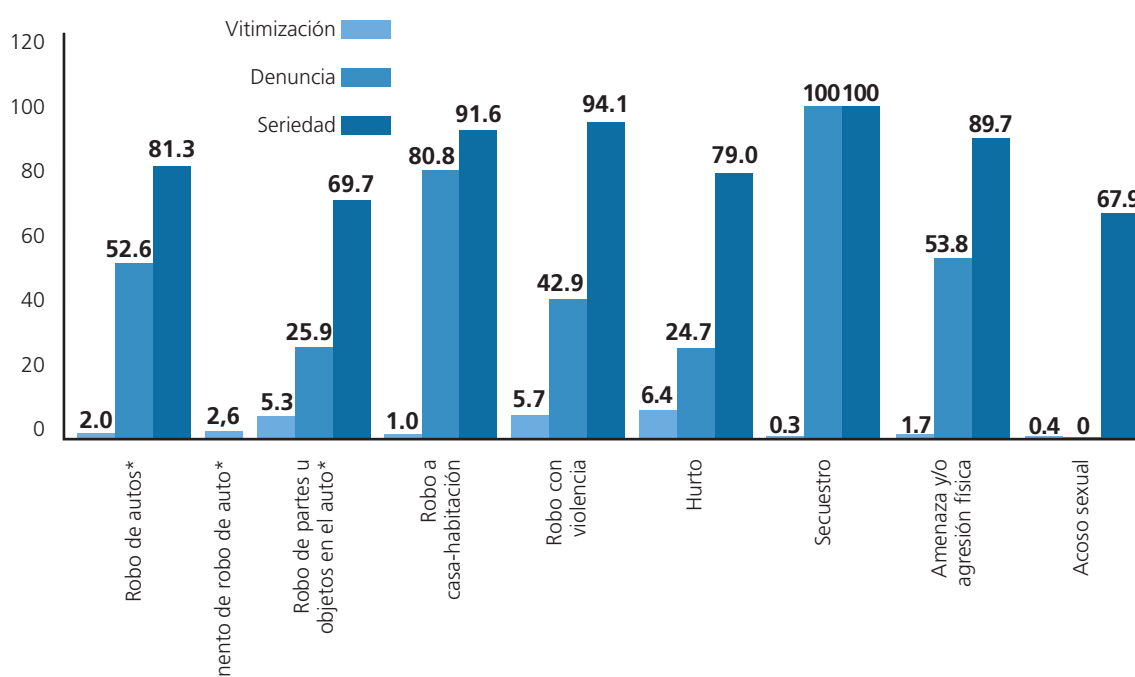
Respecto al grado de acuerdo con incrementar la presencia policial en relación a la variable de robo a casa-habitación, no parece haber relación entre ambas, dado que las zonas de mayor victimización de este tipo coinciden tanto con zonas de alto nivel de acuerdo con el incremento de la presencia policial (al centro-este de la Comuna, y al sur de Boedo), como con zonas de alto nivel de desacuerdo con esta medida (en la mayor parte de Boedo).

Comuna 6

El siguiente cuadro presenta las tasas de victimización en la Comuna 6 por tipo de delito, la tasa de denuncia a alguna autoridad de esos delitos, y la seriedad percibida de los mismos por parte de los entrevistados (porcentaje de personas victimizadas que consideran que el delito ocurrido ha sido para ellos/ellas bastante o muy serio).

Gráfico 1

**Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.
Comuna 6**



Base: Entrevistados de la Comuna 6, N= 1526. Para denuncia y seriedad, víctimas de delito.

* Porcentaje respecto a hogares en los que se reportan tener por lo menos un automóvil, camioneta, camión, taxi.

Para la totalidad de los delitos, el 82,1% de las víctimas los consideraron bastante o muy serios. La tasa de denuncia general es de 37,8%, por encima del promedio de toda la muestra. Sobresalen las tasas de denuncia de robo a casa-habitación (80%) y amenazas o agresiones físicas (54%).

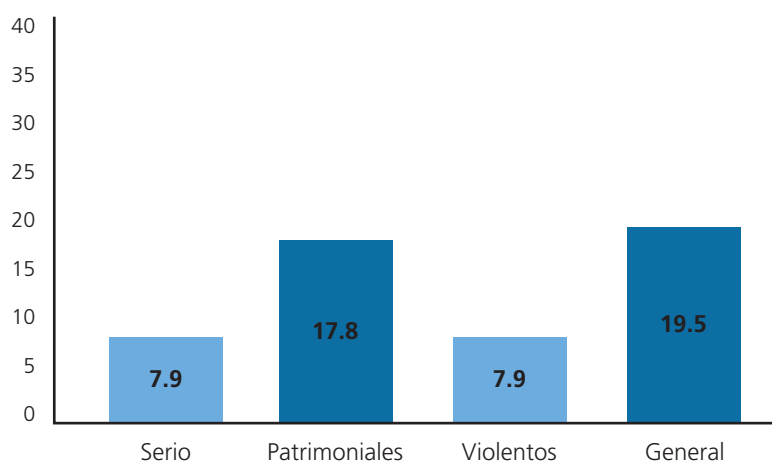
Las características más sobresalientes de la vulnerabilidad al delito en esta comuna son las siguientes:

- Esta comuna es la que tiene la menor tasa de robo a casa habitación (sólo el 1% de los entrevistados reporta haber sido víctima de los mismos)
- Hay una diferencia muy significativa entre los sectores socioeconómicos más altos respecto a los bajos en haber sido víctimas de robo de auto-partes u objetos dejados en automóviles. El grupo de nivel socioeconómico alto tiene 10 veces más probabilidad de sufrir este tipo de delito. A pesar de

que la probabilidad de tener un vehículo es mayor en este sector, estas diferencias son estadísticamente significativas.

- Nuevamente los entrevistados de nivel socioeconómico más alto se presentan víctimas con mayor frecuencia como víctimas de robo de auto.
- Con respecto a la vulnerabilidad al hurto los sectores más altos fueron victimados un 30% más que los bajos.
- Las mujeres tienen el doble de probabilidad de ser hurtadas respecto a los hombres.
- La tasa de victimización por agresión o amenaza en ésta Comuna es importante solo para la categoría etaria de 15 a 19 años. Luego disminuye significativamente.

Gráfico 2
Índices de victimización. Comuna 6

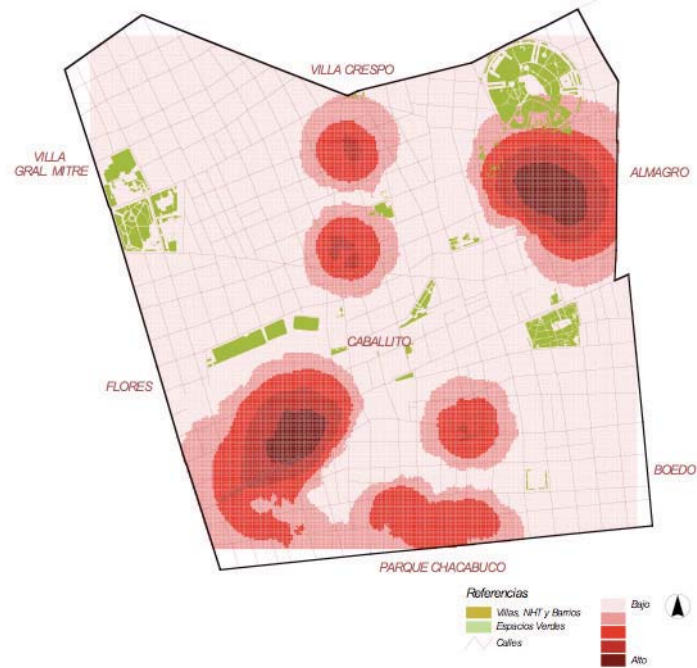


Base: Entrevistados de la Comuna 6, N= 1526.

El índice general de victimización de la Comuna 6 es de 19,5 es decir que en promedio en el 19% de los hogares hubo una víctima de delito en los últimos doce meses y se ubica por encima del promedio general de las 15 Comunas. Dado que el 82,1% de las personas victimizadas reportan que los delitos ocurridos fueron percibidos como bastante o muy serios, se concluye que en el 16% de los hogares de esta comuna hubo por lo menos un delito serio en los últimos doce meses, ya sea al hogar o a uno de sus habitantes.

En cuanto al robo de casa habitación, a continuación se presenta un mapa de su distribución espacial en la Comuna 6. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos de ocurrencia de este tipo de delito mientras que los tonos más claros muestran bajos niveles de robo en domicilio.

Mapa 1
Distribución espacial del robo de casa-habitación. Comuna 6



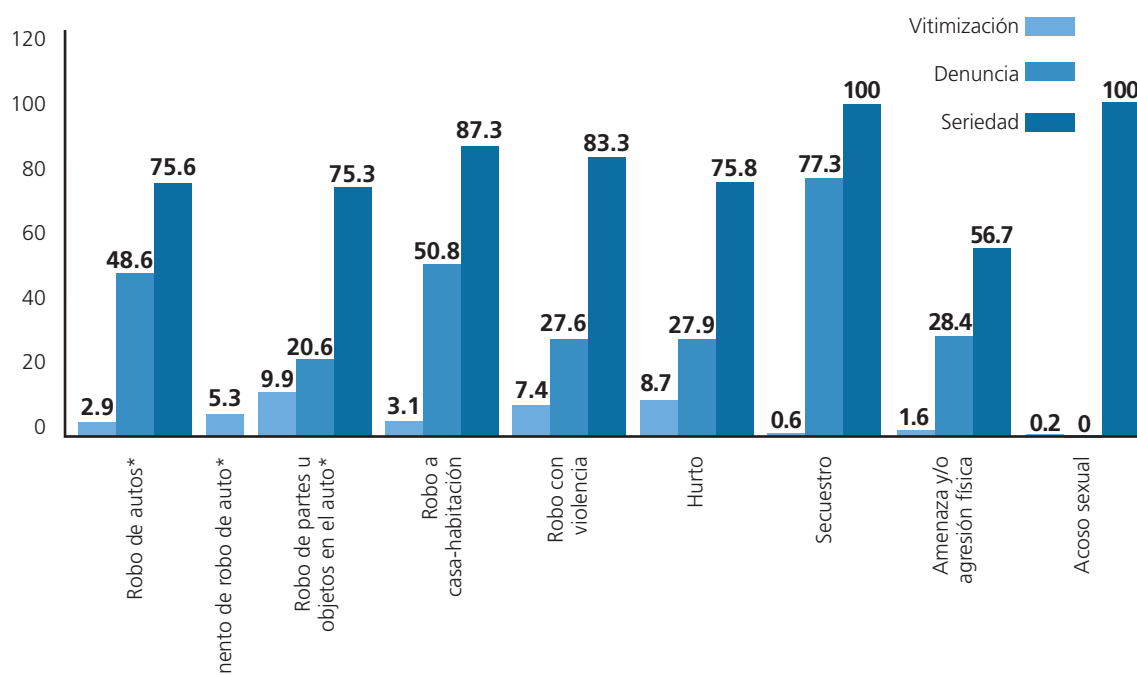
Base: Entrevistados de la Comuna 6, N= 1526.

El mapa indica la existencia de dos núcleos de mayor concentración de los delitos en domicilio ocurridos en la Comuna. Uno se encuentra en el este del barrio de Caballito, en la zona cercana al Parque Centenario (entre Díaz Velez, Ambrosetti y Rivadavia). Otra se encuentra en el sudoeste, con niveles altos entre Yerbal, Víctor Martínez, Malvinas Argentinas y Valle.

Comuna 7

El siguiente cuadro presenta las tasas de victimización en la Comuna 7 por tipo de delito, la tasa de denuncia a alguna autoridad de esos delitos, y la seriedad percibida de los mismos por parte de los entrevistados (porcentaje de personas victimizadas que consideran que el delito ocurrido ha sido para ellos/ellas bastante o muy serio).

Gráfico 1
Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.
Comuna 7



Base: Entrevistados de la Comuna 7, N= 1721. Para denuncia y seriedad, víctimas de delito.

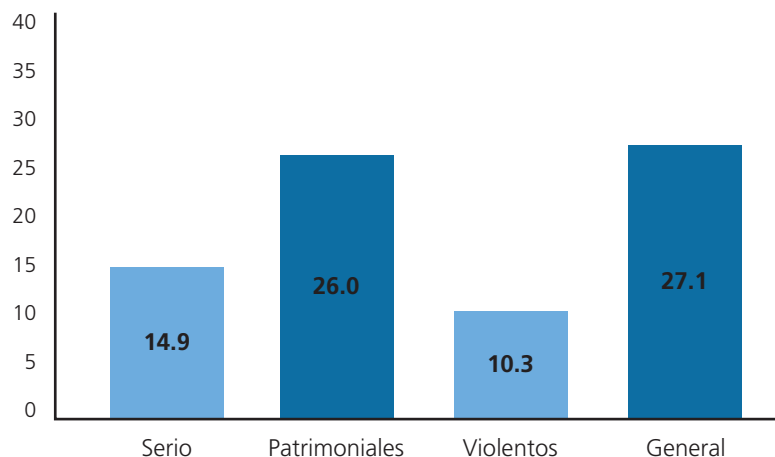
* Porcentaje respecto a hogares en los que se reportan tener por lo menos un automóvil, camioneta, camión, taxi.

Para la totalidad de los delitos, el 77,9% de las víctimas los consideraron bastante o muy serios. La tasa de denuncia general es de 32,3%, valor que se encuentra dentro del promedio de la muestra (15 Comunas).

- Un dato sobresaliente en esta comuna es que 1 de cada 5 hogares de nivel socioeconómico alto ha sufrido un robo de auto-parte de objeto dejado en automóvil. Esta tasa luce como muy alta para este sector socioeconómico y nuevamente es la más alta de toda la muestra.
- Al igual que en el resto de las comunas las mujeres son más vulnerables al hurto, esta la probabilidad de ser hurtadas es de 60% más que la de los varones.
- La tasa de agresión y violencia es el doble en los hombres respecto a las mujeres, aunque es relativamente baja respecto a comunas colindantes.

- La tasa de robo con violencia es muy alta entre los jóvenes, especialmente menores de 19 años (16% de estos han sido víctimas de este delito). Aunque el número de casos es pequeño, las diferencias con otras comunas parece ser importante.

Gráfico 2
Índices de victimización. Comuna 7



Base: Entrevistados de la Comuna 7, N= 1721.

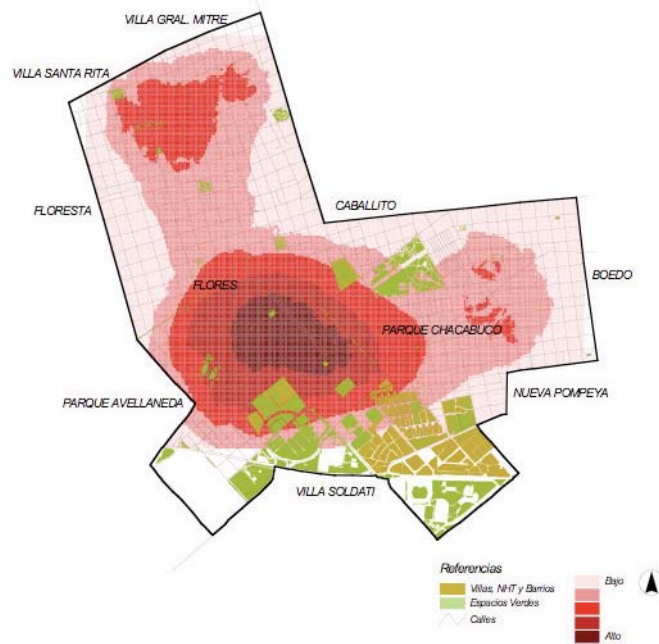
El índice general de victimización de la Comuna 7 es de 27,5, es decir que en promedio en el 27% de los hogares hubo una víctima de delito en los últimos doce meses. Este índice refleja, en términos relativos, el valor promedio para las quince Comunas. Dado que el 77,9% de las personas victimizadas reportan que los delitos ocurridos fueron percibidos como bastante o muy serios, se concluye que en el 22,8% de los hogares de esta comuna hubo por lo menos un delito serio en los últimos doce meses, ya sea al hogar o a uno de sus habitantes.

Esta Comuna está compuesta preponderantemente por sectores de nivel socioeconómico medio (clase media), abarcando los barrios de Flores y Parque Chacabuco (excluye la muestra las villas colindantes). Sin embargo, ésta Comuna exhibe tasas de delitos patrimoniales relativamente altos. El más marcado es el de robo de auto-partes y objetos del automóvil, cuya tasa es la más alta de las 15 comunas relevadas (1 de cada 10 hogares en donde hay automóviles han sido víctimas de este delito). También es relativamente alta la tasa de robo de autos y de tentativa de robo.

En general, las tasas no tienen diferencias estadísticamente significativas entre grupos etarios, género y nivel socioeconómicos, a excepción de algunos casos.

En cuanto al robo de casa habitación, a continuación se presenta un mapa de su distribución espacial en la Comuna 7. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos de ocurrencia de este tipo de delito mientras que los tonos más claros muestran bajos niveles de robo en domicilio.

Mapa 1
Distribución espacial del robo de casa-habitación. Comuna 7



Base: Entrevistados de la Comuna 7, N= 1721.

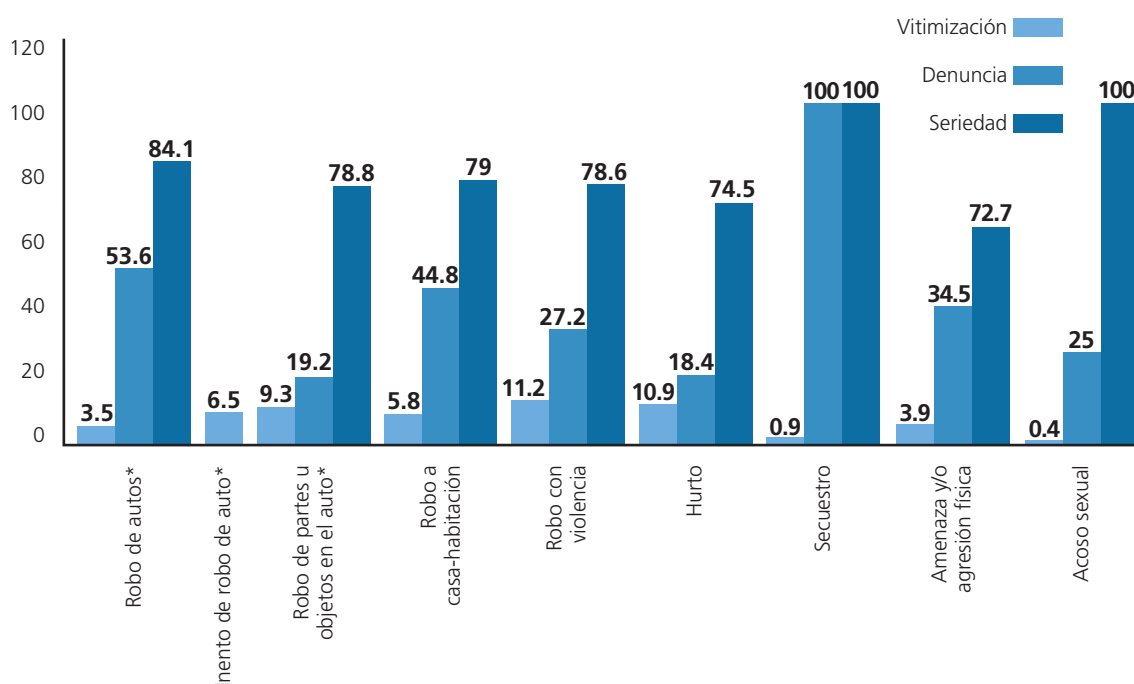
El mapa evidencia una concentración de los delitos ocurridos en la comuna, especialmente en el suroeste, delimitado aproximadamente por las avenidas Francisco Bilbao y Curapaligüe.

En el norte de la comuna también hay un área de concentración de delitos en domicilio, aunque con niveles mucho más bajos que la primera señalada (Neuquén-Boyacá-Avellaneda-Lafuente).

Comuna 8

El siguiente gráfico presenta las tasas de victimización en la Comuna 8 por tipo de delito, la tasa de denuncia a alguna autoridad de esos delitos, y la seriedad percibida de los mismos por parte de los entrevistados (porcentaje de personas victimizadas que consideran que el delito ocurrido ha sido para ellos/ellas bastante o muy serio).

Gráfico 1
Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.
Comuna 8



Base: Entrevistados de la Comuna 8, N= 1400. Denuncia y seriedad: víctimas de delito

* Porcentaje respecto a hogares en los que se reportan tener por lo menos un automóvil, camioneta, camión, taxi.

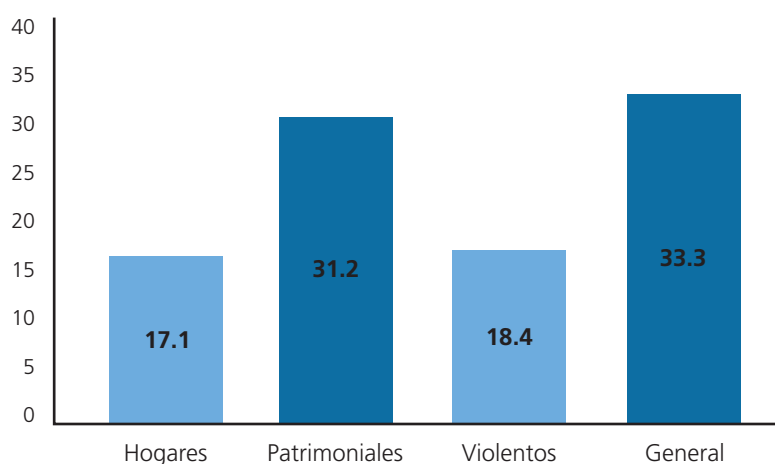
Para la totalidad de los delitos, el 79,8% de las víctimas los consideraron bastante o muy serios. La tasa de denuncia general es de 36,1, la más alta de las tres comunas de este informe.

Respecto al nivel socio-económico, el robo con violencia se revierte (los más pobres sufren más delitos de este tipo), el robo a casa es similar entre los distintos estratos, y sorprendentemente la agresión/amenaza es mayor en el estrato más alto. Dentro de los datos más relevantes, pueden citarse los siguientes:

- Los jóvenes menores de 25 años tienen más del doble de probabilidades de ser robados con violencia que los mayores de 35 años.
- En cuanto al hurto, el 13,3 % de las mujeres de esta Comuna fueron víctimas de este tipo de delito, en contraste con el 8,3% de los hombres.

- Los robos más frecuentes han sido el robo de cartera, mochila, o celular.
- La mitad de los hurtos y robos con violencia ocurrieron a unas cuadras de la casa o en el mismo barrio, y sólo 25% en otra parte de la Ciudad (el resto en la casa, en algún medio de transporte, en el lugar de trabajo u otros).
- Respecto a las amenazas y agresiones físicas, el 7% de los jóvenes de 15 a 25 años han sido victimizados, 3 veces más que personas de otras edades; mientras que a su vez, los hombres han sido victimizados más que el doble que las mujeres.

Gráfico 2
Índices de Victimización. Comuna 8

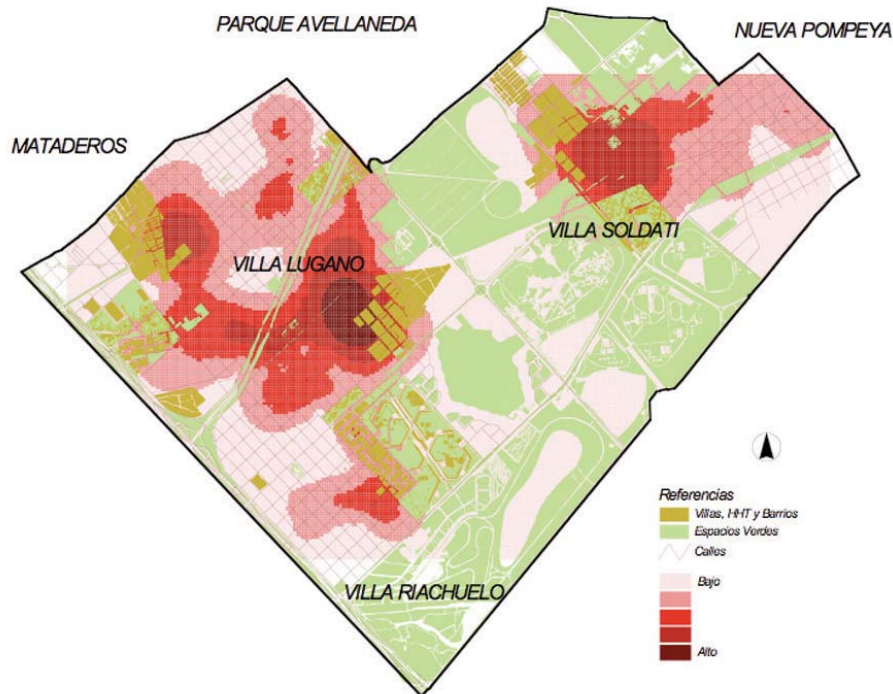


Base: Entrevistados de la Comuna 8, N= 1400.

El índice general de victimización de la Comuna 8 es de 33,3, es decir que en promedio en 1 de cada 3 hogares hubo una víctima de delito en los últimos doce meses. Este índice refleja, en términos relativos, un valor muy alto. Dado que el 79,8% de las personas victimizadas reportan que los delitos ocurridos fueron percibidos como bastante o muy serios, se concluye que en el 27% de los hogares de esta comuna hubo por lo menos un delito serio en los últimos doce meses, ya sea al hogar o a uno de sus habitantes.

En cuanto al robo de casa-habitación, en particular, a continuación se presenta un mapa de su distribución espacial en la Comuna 8 en el cual los tonos más oscuros corresponden niveles altos de ocurrencia de este tipo de delito, mientras que los tonos más claros muestran bajos niveles de robo en domicilio.

Mapa 1
Distribución espacial del robo de casa-habitación. Comuna 8



Base: Entrevistados de la Comuna 8, N=1400.

En términos genéricos, el mapa muestra una concentración de los robos de casa-habitación en la Comuna principalmente en la zona de Lacarra-Av.Cruz-Lafuente y Dellepiane-Av.Argentina-Battle y Ordóñez. También se identifica un área alta ocurrencia de delitos domiciliarios en las cercanías de Av. Lisandro de la Torre y Av. Argentina.

Por otro lado, al comparar la distribución del robo de casa-habitación con la distribución espacial de la percepción de inseguridad, puede observarse que, aunque se corresponden en cierta medida, el primero está más concentrado que el segundo, a la vez que existen zonas con alta percepción de inseguridad y baja victimización de este tipo (en particular, en la zona Sur de la Villa Soldati), y zonas de alta victimización y baja sensación de inseguridad (en particular, al Oeste de Villa Lugano, en las cercanías de la villa ubicada en esa zona).

En cuanto a la relación con el grado de satisfacción con el accionar policial, sólo pareciera haber cierta relación entre alta insatisfacción y alta victimización al Noreste de la Comuna. En cambio, por lo general, el resto de las zonas de alta victimización de este tipo pareciera evidenciar, en cambio, relativa satisfacción con el accionar policial, aunque no se trata necesariamente de correlaciones positivas (ver Capítulo III).

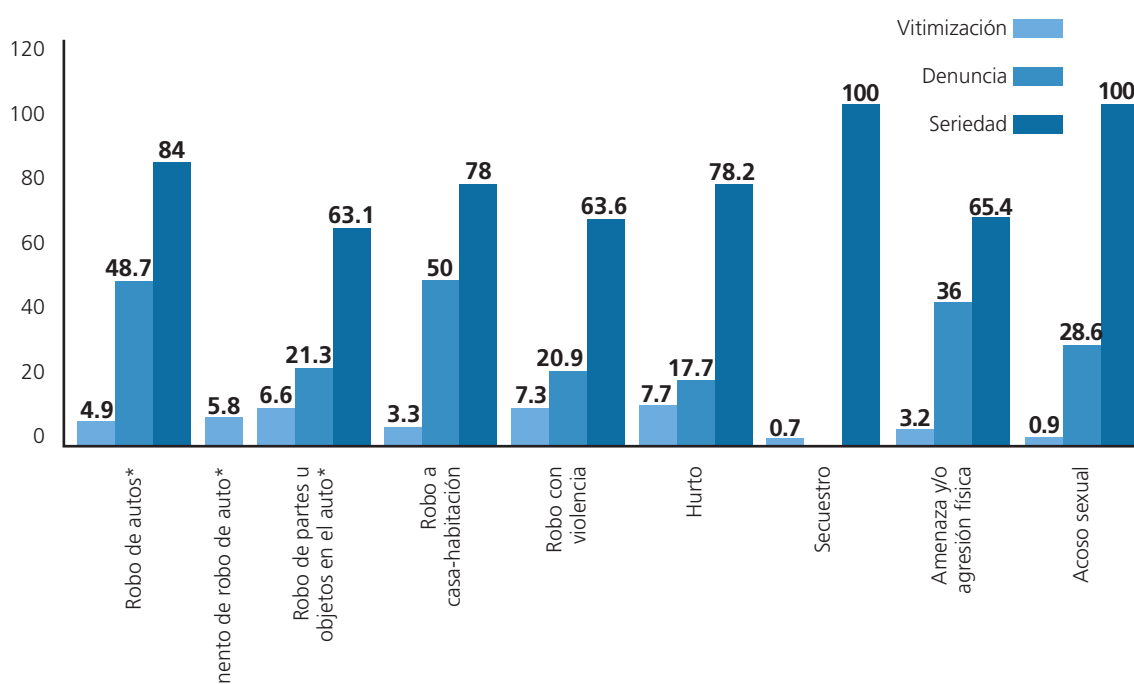
Respecto al grado de acuerdo con incrementar la presencia policial, existe un alto grado de acuerdo con esta medida que pareciera coincidir con altos niveles de este tipo de victimización.

En resumen, los hurtos afectan más a las mujeres que a los hombres, y por igual por tipo de edad y nivel socio-económico; la agresión/amenaza afecta más a los hombres, a los jóvenes y a los sectores de mayores ingresos; el robo con violencia es más común entre los jóvenes y hacia los sectores de nivel socio-económico más alto.

Comuna 9

El siguiente gráfico presenta las tasas de victimización en la Comuna 9 por tipo de delito, la tasa de denuncia a alguna autoridad de esos delitos, y la seriedad percibida de los mismos por parte de los entrevistados (porcentaje de personas victimizadas que consideran que el delito ocurrido ha sido para ellos/ellas bastante o muy serio).

Gráfico 1
Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.
Comuna 9



Base: Entrevistados de la Comuna 9, N= 1411. Denuncia y seriedad: víctimas de delito

* Porcentaje respecto a hogares en los que se reportan tener por lo menos un automóvil, camioneta, camión, taxi.

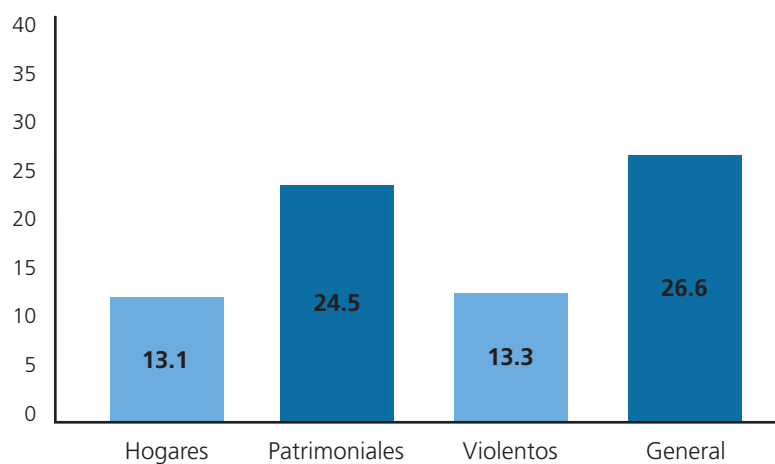
Para la totalidad de los delitos, el 76,6% de las víctimas los consideraron bastante o muy serios. La tasa de denuncia general es de 31,6.

Por otro lado, no se han identificado patrones marcadamente distintivos en la vulnerabilidad al delito ya sea por sexo o edad. Las tasas no difieren estadísticamente entre sí, fuera de algunos casos puntuales, dentro de los cuales se destacan:

- La incidencia delictiva por género es igual para ambos sexos con excepción de los hurtos (las mujeres tienen una vulnerabilidad mayor de aproximadamente 40% a los hombres), las agresiones y amenazas (los hombres son tres veces más vulnerables que las mujeres), y al acoso sexual que, a pesar de tener una incidencia muy baja, las mujeres son mucho más propensas a ser acosadas que los hombres.

- Los jóvenes de 15 a 25 son los más vulnerables a ser víctimas de delitos comunes (robos, agresiones, etc.), y los mayores de 65 reportan el menor nivel de exposición al robo.
- Algo que llama la atención es que fuera de la agresión/amenaza, el robo a casa y el robo con violencia, donde la exposición a los delitos ha sido pareja entre los distintos estratos socioeconómicos, en los restantes tipos de delitos los sectores más altos han sido víctimas con mayor frecuencia.

Gráfico 2
Índices de Victimización. Comuna 9

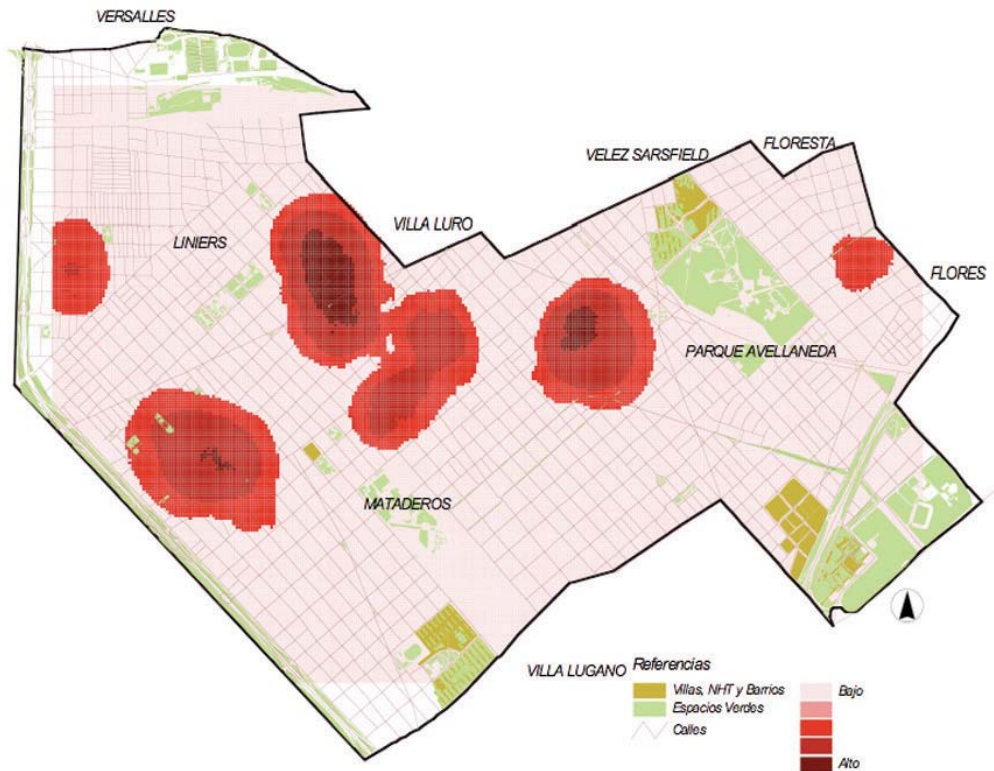


Base: Entrevistados de la Comuna 9, N= 1411.

El índice general de victimización de la Comuna 9 es de 26,6, es decir que en promedio en el 26% de los hogares hubo una víctima de delito en los últimos doce meses. Dado que el 76,6% de las personas victimizadas reportan que los delitos ocurridos fueron percibidos como bastante o muy serios, se concluye que en el 20% de los hogares de esta comuna hubo por lo menos un delito serio en los últimos doce meses, ya sea al hogar o a uno de sus habitantes.

En cuanto al robo de casa-habitación, en particular, a continuación se presenta un mapa de su distribución frecuencial en la Comuna 9 en el cual los tonos más oscuros corresponden niveles altos de ocurrencia de este tipo de delito, mientras que los tonos más claros muestran bajos niveles de robo en domicilio.

Mapa 1
Distribución espacial del robo de casa-habitación. Comuna 9



Base: Entrevistados de la Comuna 9, N= 1411.

En términos generales, el mapa muestra poca incidencia de los robos de casa-habitación en esta Comuna; en particular, se destaca cierta concentración en las cuadras cercanas a Av. Larrazábal entre Ze-lada y Acassuso, y los alrededores de Directorio y Escalada.

Por otro lado, al comparar la distribución del robo de casa-habitación con la distribución espacial de la percepción de inseguridad, se observa cierta relación entre ambas variables en las dos zonas de alta sensación de inseguridad ubicadas en el centro de la Comuna. Sin embargo, los focos que presentan un mayor nivel de sensación de inseguridad, evidencian un bajo nivel de victimización de este tipo.

En cuanto al grado de satisfacción con el accionar policial, las zonas de mayor insatisfacción no coinciden con los focos de victimización de este tipo; aunque en un grado menor, en dichas zonas pareciera haber alta insatisfacción con el accionar policial.

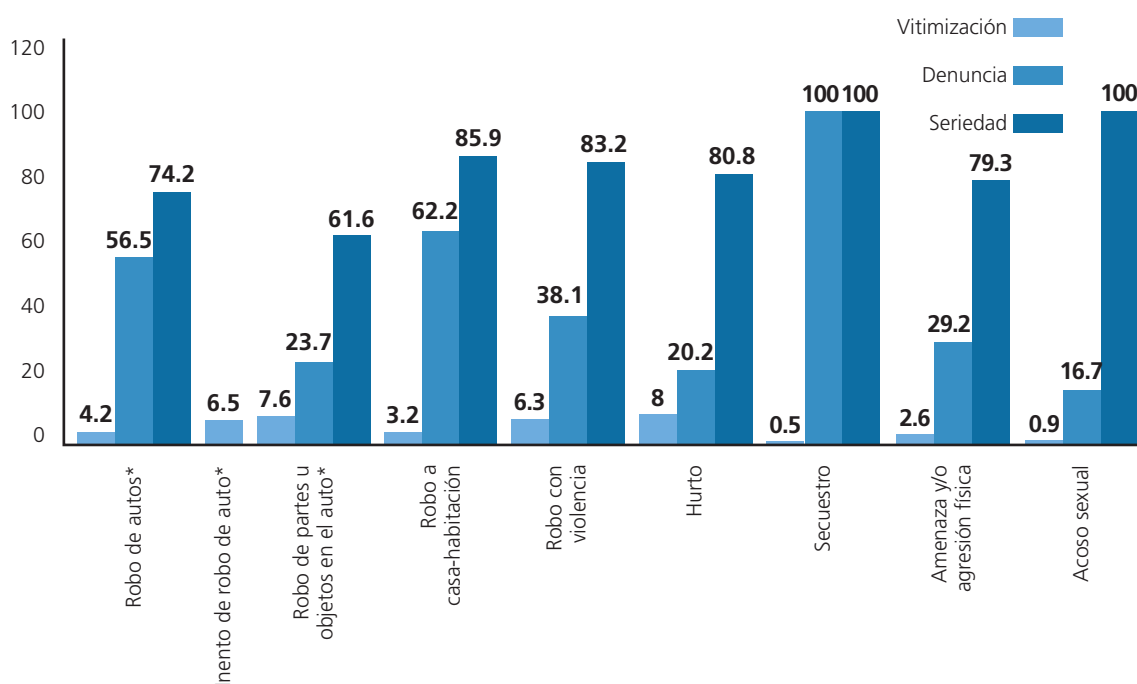
Respecto al grado de acuerdo con incrementar la presencia policial, en las zonas de mayor robo de casa-habitación parecieran estar bastante de acuerdo con este tipo de medida, aunque el mayor grado de acuerdo se concentre en la zona centro-sur de la Comuna, la cual no evidencia grandes niveles de este tipo de delito.

Por último, respecto a la adopción de medidas de seguridad contra el delito, excepto en la zona de alta victimización de casa-habitación ubicada al oeste de Parque Avellaneda, los mapas no reflejan ningún patrón en particular de relación entre ambas variables, dado que los otros dos grandes focos de concentración de adopción de medidas de protección se ubican al noroeste de la Comuna, en Liniers, y al norte de Parque Avellaneda, ambas zonas que no reflejan niveles altos de este tipo de delito.

Comuna 10

El siguiente gráfico presenta las tasas de victimización en la Comuna 10 por tipo de delito, la tasa de denuncia a alguna autoridad de esos delitos, y la seriedad percibida de los mismos por parte de los entrevistados (porcentaje de personas victimizadas que consideran que el delito ocurrido ha sido para ellos/ellas bastante o muy serio).

Gráfico 1
Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.
Comuna 10



Base: Entrevistados de la Comuna 10, N= 1510. Para denuncia y seriedad, víctimas de delito

* Porcentaje respecto a hogares en los que se reportan tener por lo menos un automóvil, camioneta, camión, taxi.

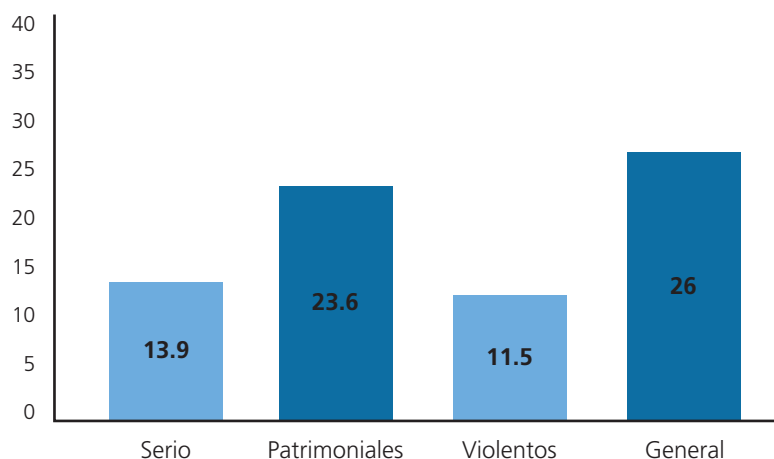
Para la totalidad de los delitos, el 76,8% de las víctimas los consideraron bastante o muy serios. La tasa de denuncia general es de 38,4%, la más alta de las 9 Comunas hasta aquí analizadas.

No se han identificado patrones marcadamente distintivos en la vulnerabilidad al delito ya sea por sexo o edad, fuera de algunos casos, dentro de los que se pueden citar los siguientes:

- La vulnerabilidad delictiva por género es igual para ambos sexos con excepción de los hurtos (las mujeres tienen una vulnerabilidad mayor de aproximadamente 35% respecto a los hombres); las agresiones y amenazas (los hombres son casi dos veces más vulnerables que las mujeres); y el acoso sexual que, a pesar de tener una incidencia muy baja, las mujeres son mucho más propensas a ser acosadas que los hombres.
- Los jóvenes de 20 a 24 años son tres veces más vulnerables a ser víctimas de delitos violentos que los adultos de 35 a 49 años.

- A pesar de los pocos casos, en esta Comuna se reporta una tasa relativamente alta de acoso sexual, casi el 1 % de la muestra.

Gráfico 2
Índices de Victimización. Comuna 10



Base: Entrevistados de la Comuna 10, N= 1510.

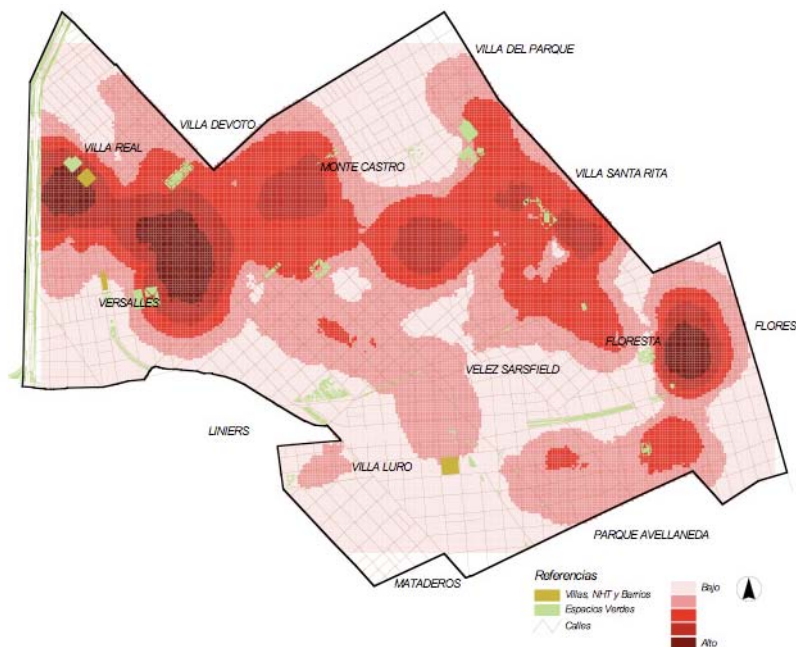
El índice general de victimización de la Comuna 10 es de 26%, es decir que en promedio en 1 de cada 4 hogares hubo una víctima de delito en los últimos doce meses. Este índice refleja, en términos relativos, uno de los valores más bajos de las nueve Comunas hasta ahora analizadas.

La relativamente baja victimización y alta tasa de denuncia sugiere –al igual que en otras Comunas–, que la tasa de denuncia es inversamente proporcional a la tasa de victimización: es decir que cuando la victimización es baja, aumentan los niveles de denuncia de dichos delitos a las autoridades.

Por otro lado, dado que el 76,8% de las personas victimizadas reportan que los delitos ocurridos fueron percibidos como bastante o muy serios, se concluye que en el 20% de los hogares de esta Comuna hubo por lo menos un delito serio en los últimos doce meses, ya sea al domicilio o a uno de sus habitantes.

En cuanto al robo de casa-habitación, en particular, a continuación se presenta un mapa de su distribución espacial en la Comuna 10 en el cual los tonos más oscuros corresponden a niveles altos de ocurrencia de este tipo de delito, mientras que los tonos más claros muestran bajos niveles de robo en domicilio.

Mapa 1
Distribución espacial del robo de casa-habitación. Comuna 10



Base: Entrevistados de la Comuna 10, N= 1510.

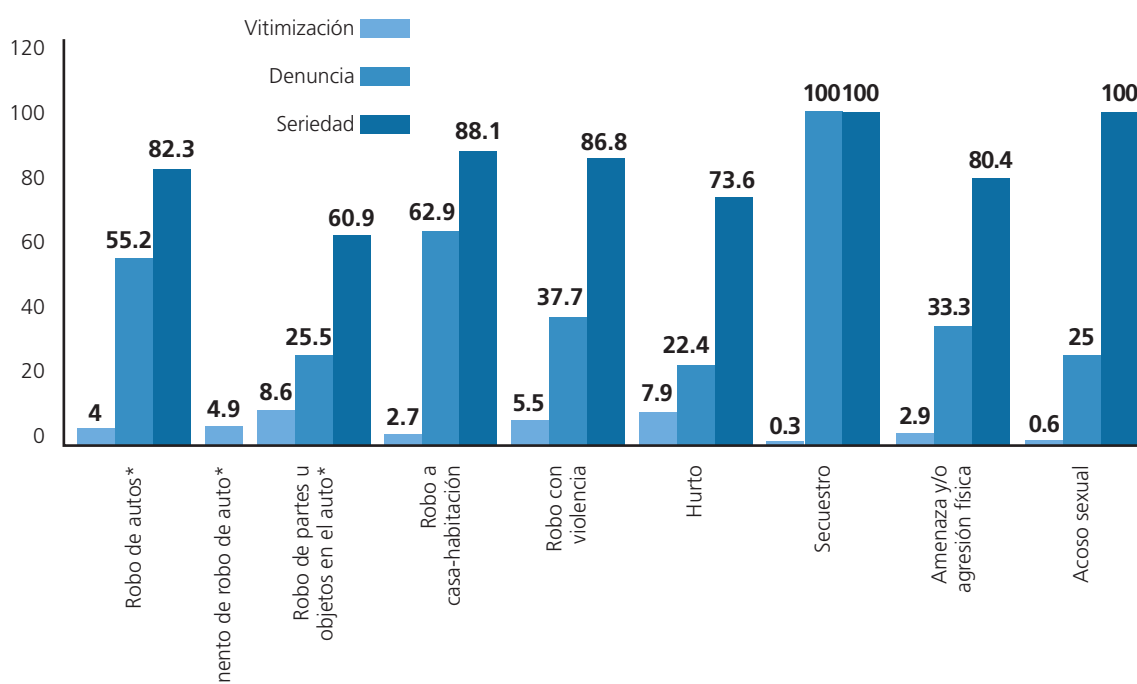
En términos genéricos, el mapa evidencia una concentración de este tipo de delito, donde se destacan particularmente los barrios de Villa Real, Versalles y el centro de Floresta. En cuanto a la relación con el grado de satisfacción con el accionar policial, aunque esta variable esté casi homogéneamente distribuida a lo largo de la Comuna, los focos de mayor insatisfacción con el accionar policial – sobre todo al centro de la Comuna, en Monte Castro – no parecieran coincidir con las zonas de mayor victimización de este tipo.

Respecto al grado de acuerdo con incrementar la presencia policial en relación a la variable de robo a casa-habitación, se presenta nuevamente la situación de que, para algunas zonas – Villa Real y Versalles, y parte de Floresta – pareciera existir una coincidencia entre altos grados de acuerdo con este tipo de medidas y una alta tasa de robo a casa-habitación. Sin embargo, en otras zonas – Monte Castro y parte de Floresta – la relación pareciera ser la contraria, esto es, la coincidencia entre un alto nivel de desacuerdo con esta medida a la par de una alta tasa de victimización de este delito.

Comuna 11

El siguiente gráfico presenta las tasas de victimización en la Comuna 11 por tipo de delito, la tasa de denuncia a alguna autoridad de esos delitos, y la seriedad percibida de los mismos por parte de los entrevistados (porcentaje de personas victimizadas que consideran que el delito ocurrido ha sido para ellos/ellas bastante o muy serio).

Gráfico 1
Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.
Comuna 11



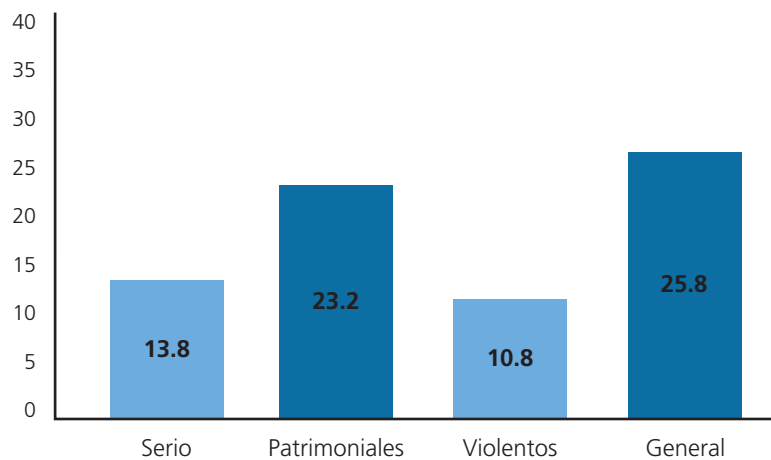
Base: Entrevistados de la Comuna 11, N= 1670. Para denuncia y seriedad, víctimas de delito
* Porcentaje respecto a hogares en los que se reportan tener por lo menos un automóvil, camioneta, camión, taxi.

Para la totalidad de los delitos, el 77% de las víctimas los consideraron bastante o muy serios. La tasa de denuncia general es de 36,7%, algo por encima del promedio de las comunas analizadas a la fecha.

Los datos más sobresalientes de esta Comuna en términos generales y en cuanto a las diferencias entre categorías demográficas y socioeconómicas son los siguientes:

- La Comuna presenta uno de los índices más bajos de robo a vivienda, el mismo es de 2,7%.
- Las mujeres tienen el doble de probabilidad de ser víctimas de hurto que los varones de esta Comuna.
- Los hogares de mayores ingresos reportan un 10% de robo de autopartes, mientras que los de menores ingresos sólo un 4%.
- En cuanto a los niveles de agresión y amenazas físicas, los jóvenes tienen tres veces más probabilidades de ser agredidos o amenazados que los adultos de 35 a 49 años.

Gráfico 2
Gráfico 10. Índices de Victimización. Comuna 11

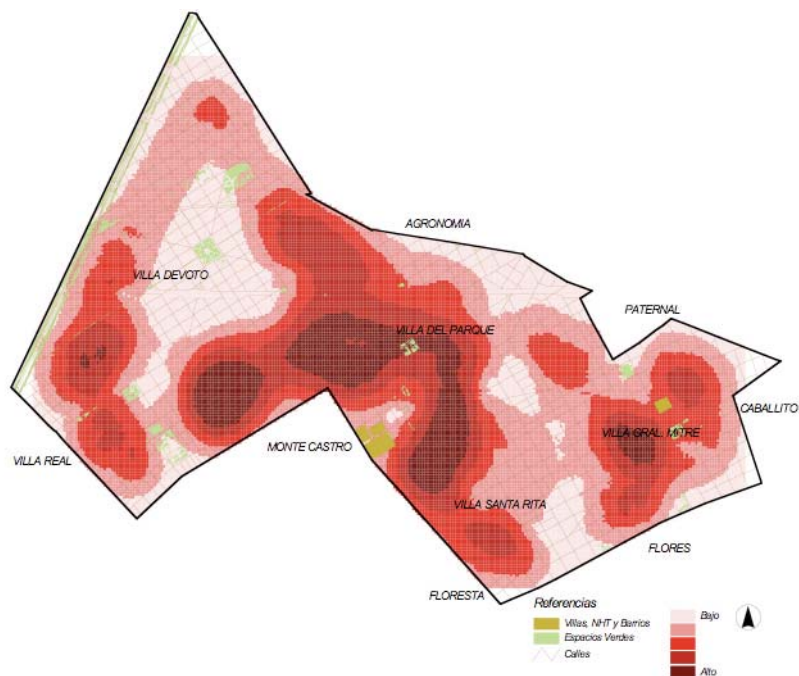


Base: Entrevistados de la Comuna 11, N= 1670.

El índice general de victimización de la Comuna 11 es de 25,8%, es decir que en promedio en 1 de cada 4 hogares hubo una víctima de delito en los últimos doce meses. Dado que el 77% de las personas victimizadas reportan que los delitos ocurridos fueron percibidos como bastante o muy serios, se concluye que en aproximadamente el 20% de los hogares de esta Comuna hubo por lo menos un delito serio en los últimos doce meses, ya sea al hogar o a uno de sus habitantes.

En cuanto al robo de casa-habitación, en particular, a continuación se presenta un mapa de su distribución espacial en la Comuna 11 en el cual los tonos más oscuros corresponden a niveles altos de ocurrencia de este tipo de delito, mientras que los tonos más claros muestran bajos niveles de robo en domicilio.

Mapa 1
Distribución espacial del robo de casa-habitación. Comuna 11



Base: Entrevistados de la Comuna 11, N= 1670.

En términos genéricos, el mapa evidencia diversos núcleos de delitos domiciliarios ocurridos en la Comuna, destacándose particularmente por su extensión el que abarca los barrios de Villa del Parque y el sur de Villa Devoto. Otra área de incidencia significativa de este tipo de delito corresponde a Villa Mitre. Por otro lado, el centro de Villa Devoto (en los alrededores de la Plaza Arenales) contrasta con el resto de la comuna por el bajo nivel de delitos en domicilio.

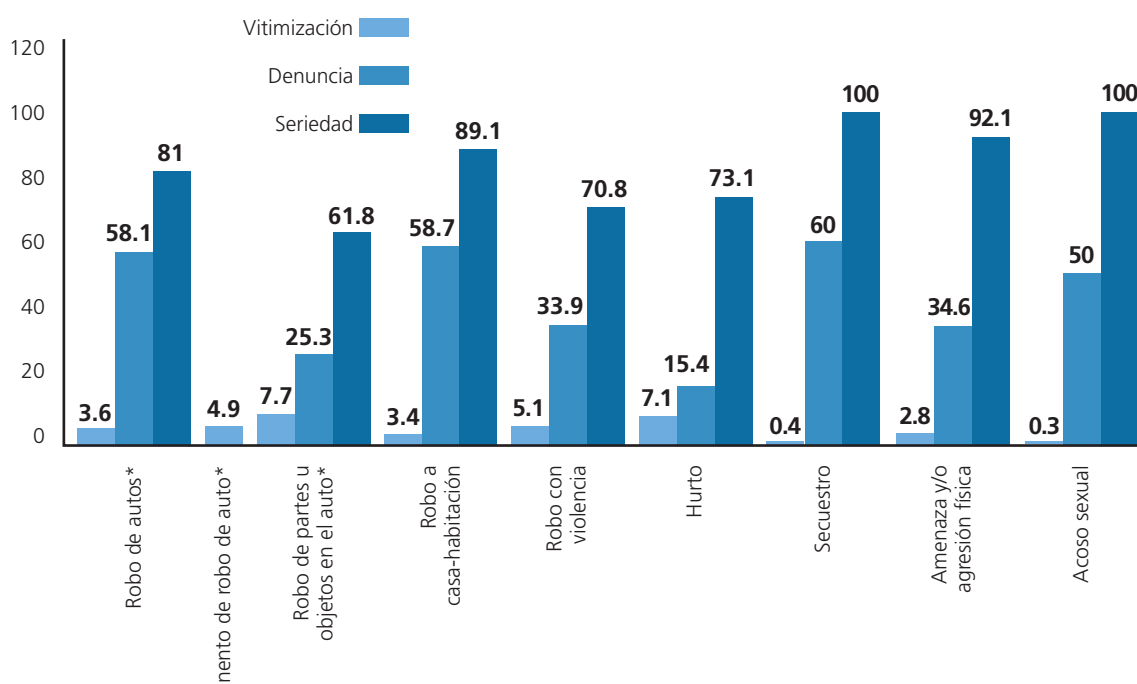
En cuanto a la relación con el grado de satisfacción con el accionar policial, y aunque la insatisfacción con el accionar policial esté extendida a lo largo de la Comuna y por ende coincida con las zonas de mayor victimización de este tipo, los focos principales de aquella variable se concentran al norte de la Comuna, junto con otras zonas significativas en Villa Santa Rita y Villa General Mitre, donde sí coincide con altos niveles de victimización.

Respecto al grado de acuerdo con incrementar la presencia policial en relación a la variable de robo a casa-habitación, aunque no con exactitud, pareciera haber alguna relación entre la dispersión de ambas variables, dado que el mayor nivel de acuerdo con esta medida se ubica en zonas de alta victimización de casa-habitación, en particular, en Villa Devoto y Villa del Parque y Villa Santa Rita.

Comuna 12

El siguiente gráfico presenta las tasas de victimización en la Comuna 12 por tipo de delito, la tasa de denuncia a alguna autoridad de esos delitos, y la seriedad percibida de los mismos por parte de los entrevistados (porcentaje de personas victimizadas que consideran que el delito ocurrido ha sido para ellos/ellas bastante o muy serio).

Gráfico 1
Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.
Comuna 12



Base: Entrevistados de la Comuna 12, N= 1730. Para denuncia y seriedad, víctimas de delito

* Porcentaje respecto a hogares en los que se reportan tener por lo menos un automóvil, camioneta, camión, taxi.

Para la totalidad de los delitos, el 75,6% de las víctimas los consideraron bastante o muy serios. La tasa de denuncia general es de 36,4%.

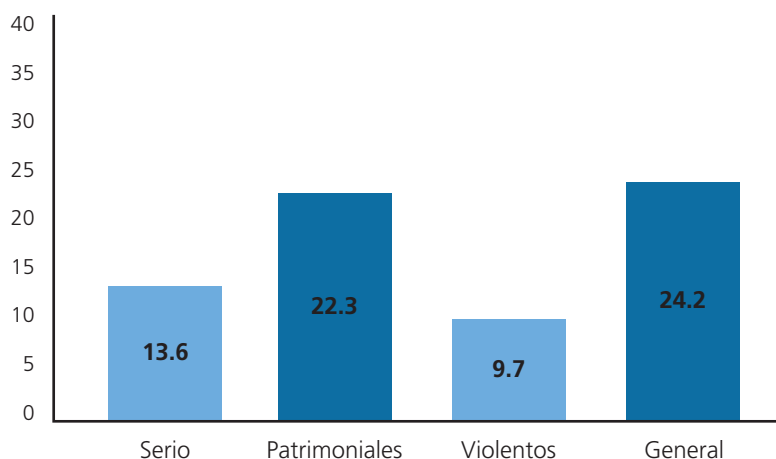
No se han identificado patrones marcadamente distintivos respecto a la vulnerabilidad al delito en cuanto al sexo, al nivel socioeconómico o a la edad con la excepción de los siguientes casos puntuales:

- Aunque la vulnerabilidad de las mujeres y los hombres frente al hurto es mayor para las primeras, esta diferencia es la menor en relación a todas las demás Comunas hasta aquí analizadas.
- Un dato que sobresale es la mayor tasa de robo de autos para los sectores de menores ingresos respecto a los de mayores ingresos.
- Se verifica que hay una mayor incidencia del robo de autopartes entre los encuestados de altos ingresos.
- Aunque existen algunas diferencias por edad respecto a la vulnerabilidad frente a la agresión y la ame-

naza, las diferencias entre jóvenes y adultos de 35 a 49 años son mínimas.

- Las tasas de violencia y de acoso sexual son bajas.
- Las tasas de robo a vivienda son también muy bajas.

Gráfico 2
Índices de Victimización. Comuna 12

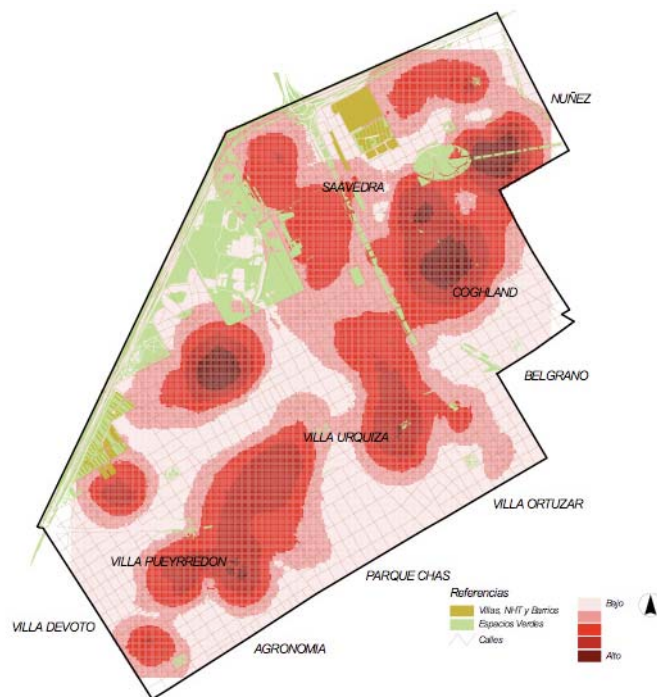


Base: Entrevistados de la Comuna 12, N= 1730.

El índice general de victimización de la Comuna 12 es de 24,2%, es decir que en promedio en 1 de cada 4 hogares hubo una víctima de delito en los últimos doce meses. Este índice es el más bajo de toda la muestra hasta aquí considerada, lo que implica que, a pesar de que en 1 de cada 4 hogares por lo menos un miembro del mismo fue víctima de algún delito en los últimos 12 meses. El índice de seriedad de los delitos, por su parte, es de 75,4%, es decir, que en “solamente” el 18% de los hogares de esta Comuna hubo un delito considerado serio o muy serio.

En cuanto al robo de casa-habitación, en particular, a continuación se presenta un mapa de su distribución espacial en la Comuna 12 en el cual los tonos más oscuros corresponden a niveles altos de ocurrencia de este tipo de delito, mientras que los tonos más claros muestran bajos niveles de robo en domicilio.

Mapa 1
Distribución espacial del robo de casa-habitación. Comuna 12



Base: Entrevistados de la Comuna 12, N= 1730.

En términos genéricos, el mapa evidencia una concentración de este tipo de delito, donde se destacan la zona oeste de Villa Urquiza, así como el este y sur del Parque Saavedra, en los barrios de Saavedra y Coghland. Con menor intensidad, aunque en áreas extensas, dicho fenómeno se manifiesta en Villa Pueyrredón y en el centro de Villa Urquiza.

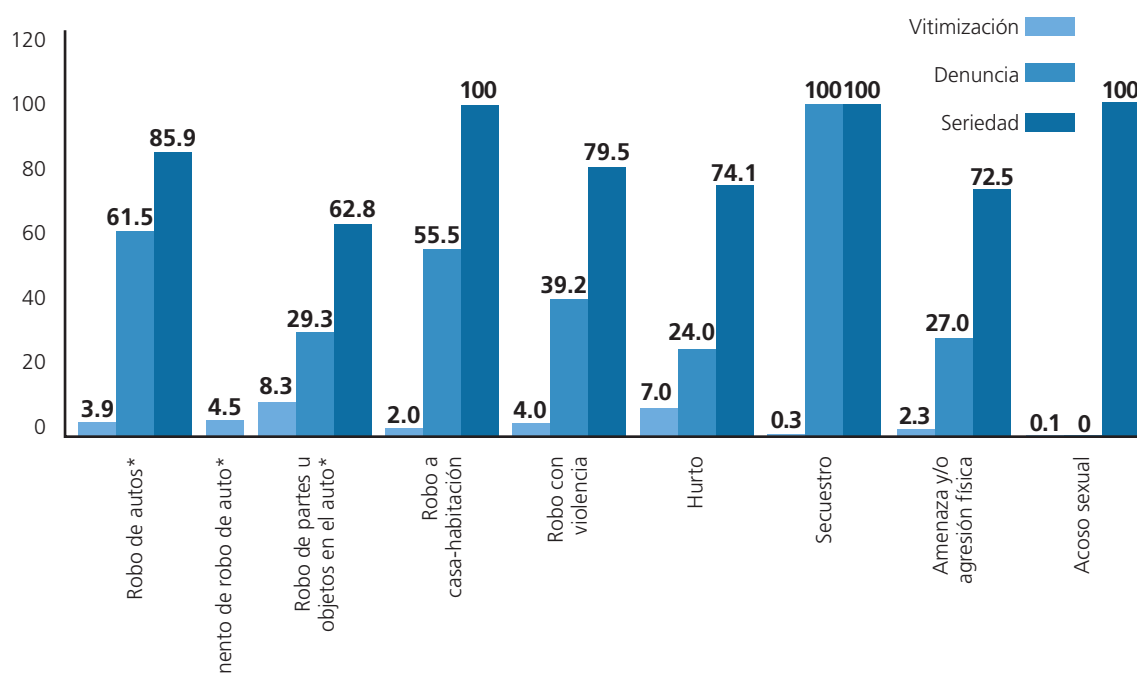
En cuanto a la relación con el grado de satisfacción con el accionar policial, aunque tanto el robo a casa-habitación como el alto nivel de insatisfacción con la policía estén desplegadas a lo largo de casi toda la Comuna, por ende coincidiendo en estas zonas, no pareciera existir una coincidencia tan clara en lo que hace a los focos de ambas variables, dado que los focos en Coghland, el norte de Villa Pueyrredón, y Villa Urquiza, no coinciden con los focos de alta insatisfacción con la policía ubicados en Saavedra, el sur de Villa Pueyrredón y el norte de Villa Urquiza.

Respecto al grado de acuerdo con incrementar la presencia policial en relación a la variable de robo a casa-habitación, pareciera existir algún nivel de coincidencia entre altos niveles de acuerdo con la medida de incrementar la presencia policial y las zonas de mayor incidencia delictiva de este tipo.

Comuna 13

El siguiente cuadro presenta las tasas de victimización en la Comuna 13 por tipo de delito, la tasa de denuncia a alguna autoridad de esos delitos, y la seriedad percibida de los mismos por parte de los entrevistados (porcentaje de personas victimizadas que consideran que el delito ocurrido ha sido para ellos/ellas bastante o muy serio).

Gráfico 1
Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.
Comuna 13



Base: Entrevistados de la Comuna 13, N =1977. Para denuncia y seriedad, víctimas de delito.

* Porcentaje respecto a hogares en los que se reportan tener por lo menos un automóvil, camioneta, camión, taxi.

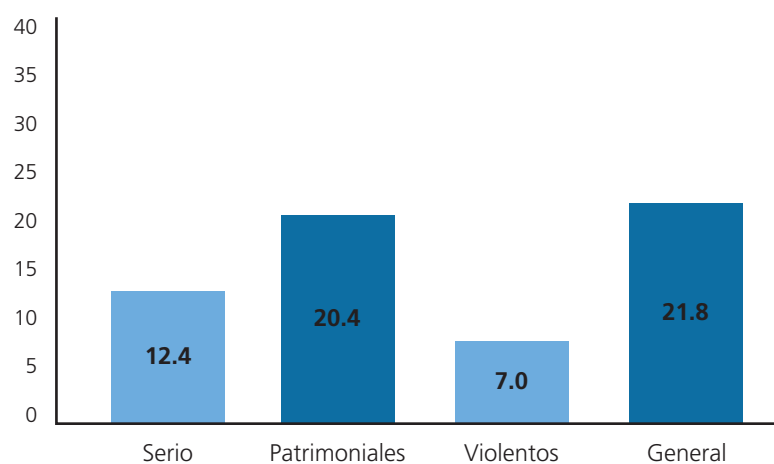
Para la totalidad de los delitos, el 76,0% de las víctimas los consideraron bastante o muy serios. La tasa de denuncia general es de 37,8%, una de las más altas de todas las comunas.

Esta comuna incluye los barrios de Belgrano, Nuñez y Colegiales. A diferencia de las Comunas vecinas (Villa Urquiza-Saavedra-Coughlan por un lado y Palermo por el otro) esta comuna registra una tasa más alta en robo de auto-partes, objetos dejados en vehículos, y robo de vehículos. Los datos más sobresalientes de esta Comuna por niveles de estratificación son los siguientes:

- El índice de robo a vivienda es el segundo más bajo (Recoleta es el más bajo) entre las quince comunas relevadas, el mismo es de 2%.
- Las mujeres tiene un 80% de probabilidades más que los varones de ser hurtadas en esta comuna.

- Dos de cada 15 jóvenes menores de 19 años fueron hurtados. Para esta categoría etaria la tasa es relativamente alta.
- La tasa de acoso sexual reportada es de las más bajas de toda la muestra (0,1%)
- Uno de cada 20 jóvenes menores de 29 años han sido víctimas de agresión y amenazas físicas.
- El robo con violencia es dos veces y media más alto para los sectores de altos ingresos en comparación con los de bajos ingresos.

Gráfico 2
Índices de Victimización. Comuna 13



Base: Entrevistados de la Comuna 13, N= 1977.

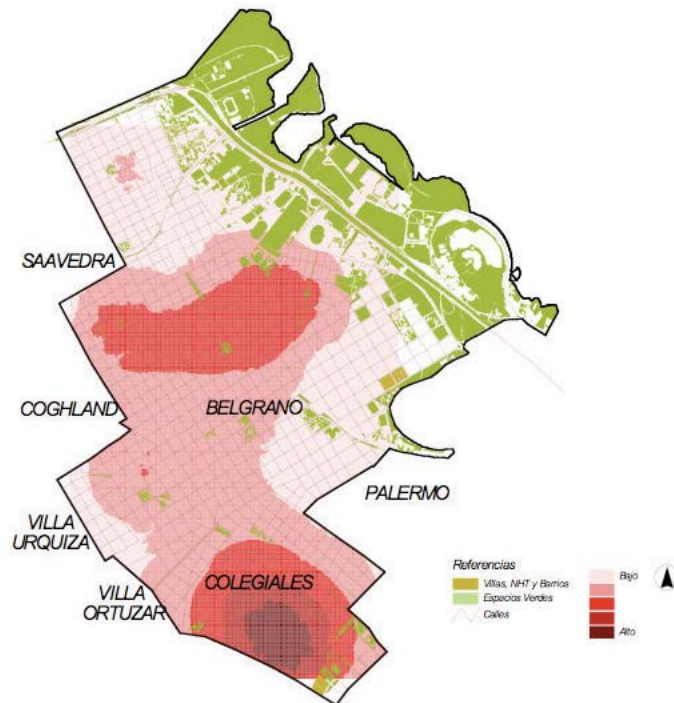
El índice general de victimización de la Comuna 13 es de 21,8%, es decir, que en promedio en el 21% de los hogares hubo una víctima de delito en los últimos doce meses.

A pesar de la relativamente baja victimización hay una alta tasa de denuncias. Esto pareciera sugerir algún tipo de relación causal inversa entre ambas variables.

Dado que el 76% de las personas victimizadas reportan que los delitos ocurridos fueron percibidos como bastante o muy serios, se concluye que en el 16% de los hogares de esta comuna hubo por lo menos un delito serio en los últimos doce meses, ya sea al hogar o a uno de sus habitantes.

En cuanto al robo de casa habitación, a continuación se presenta un mapa de su distribución espacial en la Comuna 13. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos de ocurrencia de este tipo de delito mientras que los tonos más claros muestran bajos niveles de robo en domicilio.

Mapa 1
Distribución espacial del robo de casa-habitación. Comuna 13



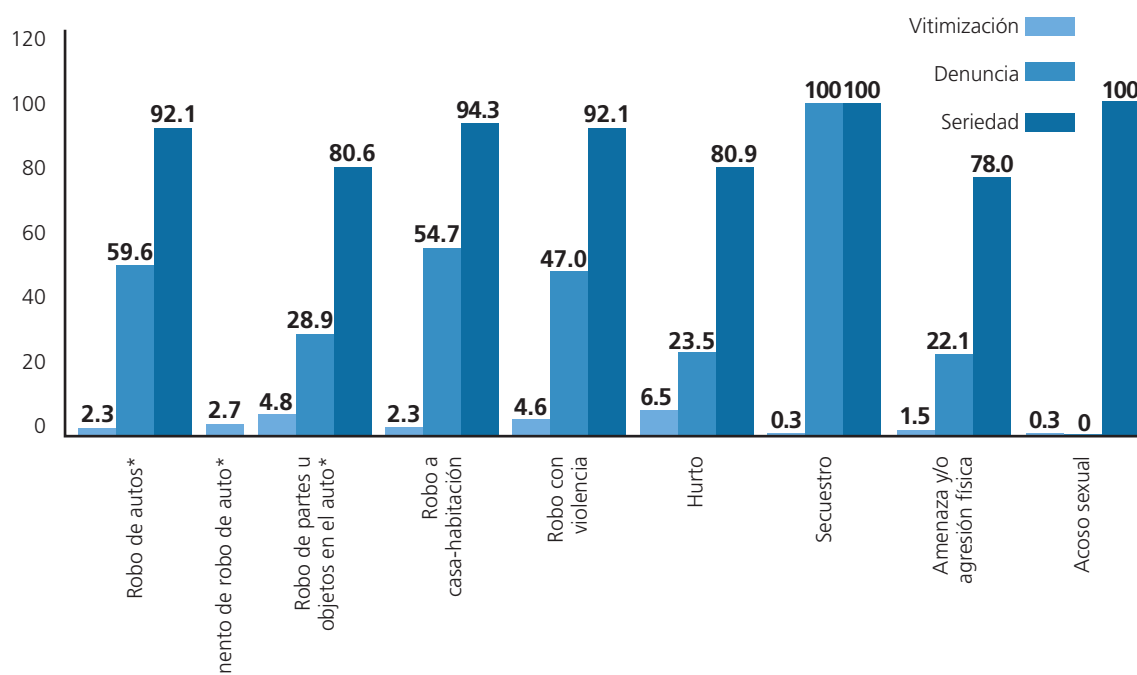
Base: Entrevistados de la Comuna 13, N= 1977.

La zona de mayor concentración de delito en domicilio se encuentra en coincidencia con la de sensación de inseguridad, al sur de la comuna.

Comuna 14

El siguiente cuadro presenta las tasas de victimización en la Comuna 14 por tipo de delito, la tasa de denuncia a alguna autoridad de esos delitos, y la seriedad percibida de los mismos por parte de los entrevistados (porcentaje de personas victimizadas que consideran que el delito ocurrido ha sido para ellos/ellas bastante o muy serio).

Gráfico 1
Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.
Comuna 14



Base: Entrevistados de la Comuna 14, N= 2124. Para denuncia y seriedad, víctimas de delito.

* Porcentaje respecto a hogares en los que se reportan tener por lo menos un automóvil, camioneta, camión, taxi.

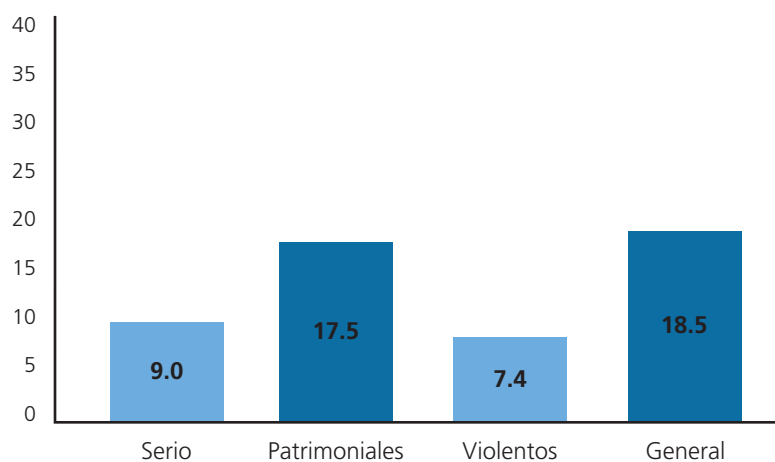
Para la totalidad de los delitos, el 86,5% de las víctimas los consideraron bastante o muy serios. La tasa de denuncia general es de 39%.

Junto a la Comuna 2 (Recoleta) esta es la Comuna cuya tasa de victimización es de las más bajas. La tasa de victimización especialmente baja es la de robos relacionados a vehículos. Es también la Comuna en la que se reporta la menor tasa de hurtos (6.5%), aproximadamente un 2% menor que el promedio de toda la ciudad (8.6%). Otros datos relevantes son:

- La tasa de robo de objetos en vehículos para los sectores de más altos ingresos es la más baja de toda la muestra, alcanzando el 8.1%. Es en comparación la mitad de la tasa para las Comunas vecinas para el mismo segmento socioeconómico.

- La diferencia en la vulnerabilidad al hurto por género es la más baja de toda la muestra. Los masculinos fueron víctimas de hurto en un 5.5% y las femeninas 7.4%.
- La tasa de agresión y amenaza es relativamente baja, en especial para los menores. A pesar de ser los más vulnerables, su promedio no se diferencia tanto del resto de la población.
- El robo personal con violencia es también relativamente bajo sin grandes diferencia en el género respecto a la vulnerabilidad hacia el mismo.

Gráfico 2
Índices de Victimización. Comuna 14

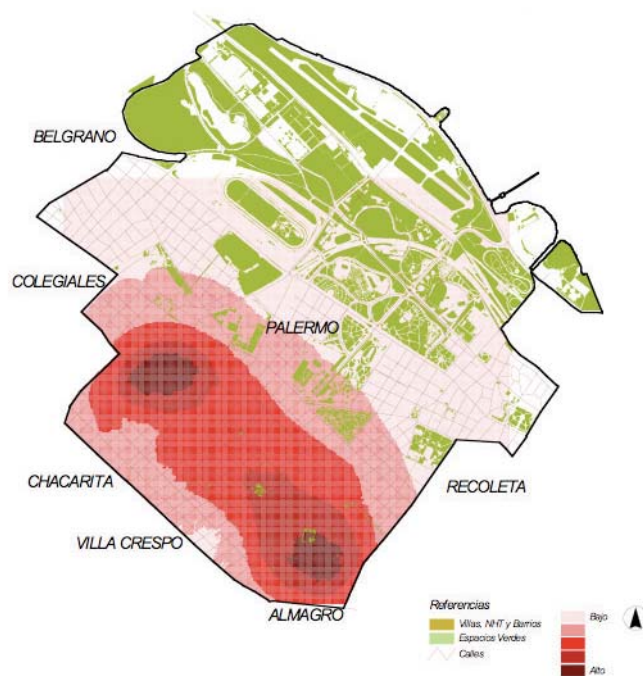


Base: Entrevistados de la Comuna 14, N= 2124.

El índice general de victimización de la Comuna 14 es de 18,5. En promedio en el 18% de los hogares hubo una víctima de delito en los últimos doce meses. Junto a la Comuna 2 esta Comuna es la que reporta el índice mas bajo de victimización, tanto general como en delitos serios, violentos y patrimoniales. Dado que el 86% de las personas victimizadas reportan que los delitos ocurridos fueron percibidos como bastante o muy serios, se concluye que en aproximadamente 16% de los hogares de esta comuna hubo por lo menos un delito serio en los últimos doce meses, ya sea al domicilio o a uno de sus habitantes.

En cuanto al robo de casa habitación, a continuación se presenta un mapa de su distribución espacial en la Comuna 14. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos de ocurrencia de este tipo de delito mientras que los tonos más claros muestran bajos niveles de robo en domicilio.

Mapa 1
Distribución espacial del robo de casa-habitación. Comuna 14



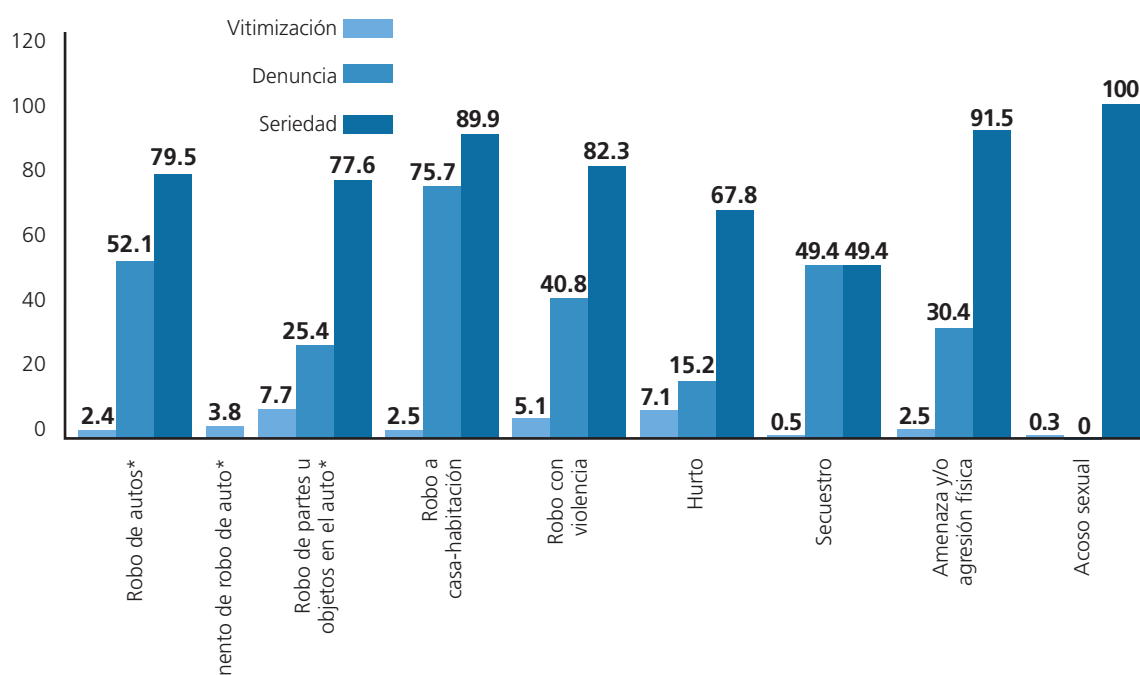
Base: Entrevistados de la Comuna 14, N= 2124.

El mapa niveles medios a elevados de delito en domicilio en gran parte de la comuna. Se evidencian dos núcleos de mayor concentración, uno de ellos se ubica entre Paraguay-Mario Bravo-Cabrera-Gurruchaga y el otro más hacia el norte, entre Arévalo-Paraguay-Humboldt-Honduras.

Comuna 15

El siguiente cuadro presenta las tasas de victimización en la Comuna 15 por tipo de delito, la tasa de denuncia a alguna autoridad de esos delitos, y la seriedad percibida de los mismos por parte de los entrevistados (porcentaje de personas victimizadas que consideran que el delito ocurrido ha sido para ellos/ellas bastante o muy serio).

Gráfico 1
Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito.
Comuna 15



Base: Entrevistados de la Comuna 15, N= 1698. Para denuncia y seriedad, víctimas de delito.

* Porcentaje respecto a hogares en los que se reportan tener por lo menos un automóvil, camioneta, camión, taxi.

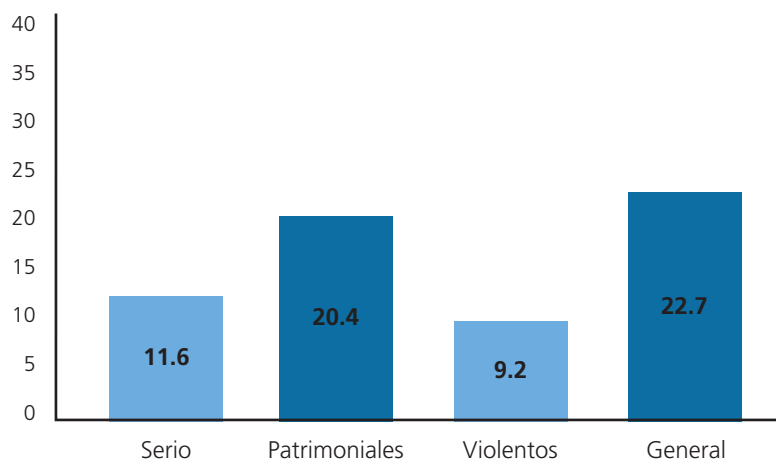
Para la totalidad de los delitos, el 78,4% de las víctimas los consideraron bastante o muy serios. La tasa de denuncia general es de 34,7.

Algunos datos adicionales a destacar son:

- Las tasas de robo a vivienda también es de las más bajas.
- Las mujeres son un 70% más proclive a ser hurtadas en comparación con los varones. En el resto de los perfiles (edad y nivel socioeconómico) no hay grandes diferencias en la vulnerabilidad al hurto.
- En el robo con violencia los sectores de altos ingresos son dos veces más vulnerables que los sectores de bajos ingresos.
- Después de los 34 años, la probabilidad de ser víctima de una agresión o amenaza se reduce en más de un 200%.

- Las tasas de acoso sexual y de secuestro son algo menor al promedio de la ciudad aunque estas diferencias no son estadísticamente significativas (dado el pequeño número de casos).

Gráfico 2
Índices de Victimización. Comuna 15



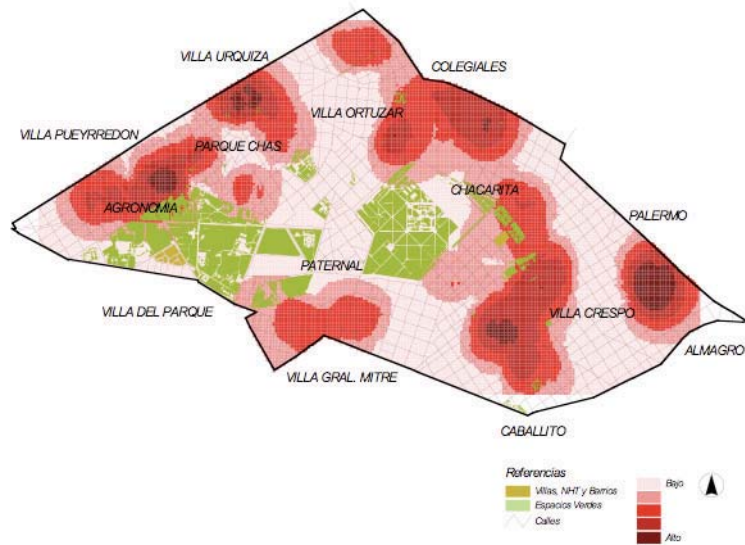
Base: Entrevistados de la Comuna 15, N= 1698.

El índice general de victimización de la Comuna 15 es de 22,7. Es decir, que en promedio en 22% de los hogares hubo una víctima de delito en los últimos doce meses. Este índice es muy próximo al promedio general de toda la muestra (15 Comunas), por lo tanto, se puede afirmar que en 2 de cada 9 hogares hubo por lo menos alguna víctima de delito durante los últimos 12 meses. El índice de seriedad de los delitos fue 78,4, es decir, en el 29% de los hogares de esta Comuna hubo un delito considerado serio o muy serio.

Esta Comuna incluye los barrios de Villa Crespo, Paternal y Chacarita. La misma posee una tasa de victimización y un perfil de vulnerabilidad similar al de la Comuna 12 (compuesta por los barrios de Villa Urquiza, Coghlan y Saavedra). A su vez, en términos generales, para la Comuna 15 los índices son muy representativos del patrón de la Ciudad de Buenos Aires. El único dato que destaca respecto a los promedios generales es que la tasa de robo a casa habitación es menor al promedio (2.5% versus 3.0%). A pesar de la poca diferencia (0.5%), esta es desde el punto de vista estadístico marginalmente significativa.

En cuanto al robo de casa habitación, a continuación se presenta un mapa de su distribución espacial en la Comuna 15. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos de ocurrencia de este tipo de delito mientras que los tonos más claros muestran bajos niveles de robo en domicilio.

Mapa 1
Distribución espacial del robo de casa-habitación. Comuna 15



Base: Entrevistados de la Comuna 15, N= 1698.

Se observan varios núcleos de delito en domicilio, en general no coincidentes con sensación de inseguridad. El más conspicuo parece ser al este de la comuna, con centro en la calle Malabia, entre Castillo y Jufré.

Barrios Vulnerables

Barrio 31, 1.11.14, 21-24

Se han relevado casos en tres barrios vulnerables de la Ciudad de Buenos Aires: barrio 31, barrio 1.11.14 y barrio 21-24. Sin embargo, no fue posible alcanzar el número de encuestas esperadas, y fundamentalmente las entrevistas **no fueron domiciliarias**, sino administradas en espacios públicos convenidos. Aunque se buscó manejar criterios de aleatoriedad, ésta no fue lograda cabalmente.

A diferencia de los otros tres capítulos que conforman este informe, en el presente capítulo se analizaron los tres barrios vulnerables en conjunto debido a la rareza del evento de victimización. Los resultados de los tres barrios vulnerables analizados en tienen dos características importantes a destacar:

- Los índices y tasas son sólo orientativos y no deben verse como resultados robustos.
- Dado las pocas entrevistas y el alto número de casos en las otras 15 comunas, el efecto de los resultados de las villas en las tasas e índice generales de la encuesta son **insignificantes**, y por lo tanto estos últimos sí son robustos, válidos y confiables.

El siguiente cuadro presenta las tasas de victimización en los barrios vulnerables analizados por tipo de delito, la tasa de denuncia a alguna autoridad de esos delitos, y la seriedad percibida de los mismos por parte de los entrevistados (porcentaje de personas victimizadas que consideran que el delito ocurrido ha sido para ellos/ellas bastante o muy serio).

Cuadro 1

Tasa de victimización, tasa de denuncia y seriedad del delito, según tipo de delito. Barrios vulnerables

	Victimización (%)	Denuncia (%)	Seriedad (%)
Robo de autos	n.a	n.a	n.a
Intento de robo de auto	1.5	n.a	n.a
Robo de parte u objetos en el auto	0.6		100.0
Robo a casa-habitación	4.1	8.8	91.2
Robo con violencia	6.8	19.9	96.7
Hurto	7.2	3.9	89.1
Secuestro	0.2	0	100.0
Amenaza y/o agresión física	9.7	19.9	69.5
Acoso sexual	0.7	48.1	100.0

Base: Entrevistados de los tres barrios vulnerables, N= 316. Denuncia y seriedad: víctimas de delito

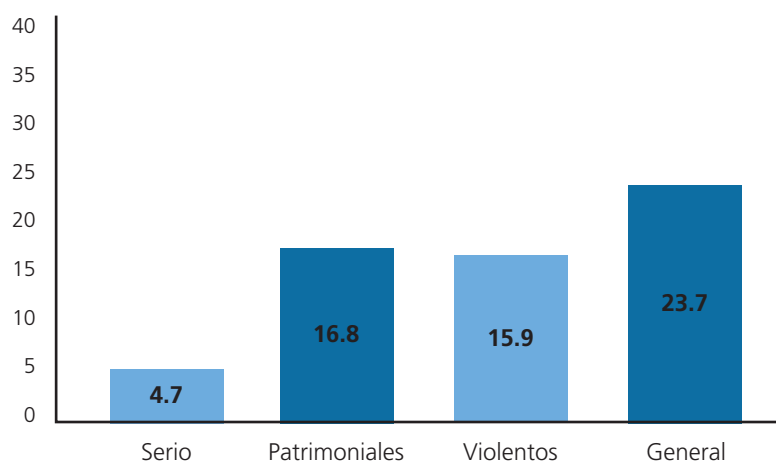
Para la totalidad de los delitos, el 85.9% de las víctimas los consideraron bastante o muy serios. La tasa de denuncia general es de 15.3.

Algunos datos adicionales a destacar son:

- El 20% de los menores de 19 años habría sido victimado por amenaza o agresión física, una cifra realmente alta.
- En el tramo etario de 25 a 34 años la tasa de amenaza y agresión es muy alta (16.5%).
- Una de cada 11 mujeres habría sido robada con violencia.
- La tasa de robo a hogares es de las más altas de la ciudad.
- Las mujeres tienen un 80% más de probabilidades de ser víctima de hurtos respecto a los hombres.

Gráfico 1

Índices de Victimización. Barrios vulnerables



Base: Entrevistados de los tres barrios vulnerables estudiados, N= 316.

El índice general de victimización de los barrios vulnerables es de 23,7, es decir que en promedio en el 23% de los hogares hubo una víctima de delito en los últimos doce meses. Este índice probablemente subreporta la tasa real de victimización, por varias razones. La principal es que no se ha podido obtener información de robo de vehículos que es uno de los delitos que más aportan a la tasa general de victimización (esto también explica la relativamente baja tasa –4.7%– de delitos de tipo SERIO. Ver definición al comienzo del capítulo).

Un dato importante y orientativo a destacar es la alta tasa de delitos violentos (15.9%) que es la más alta de toda la encuesta. Aunque no sorprende, es probable que también esta tasa esté subreportada. Finalmente, un dato orientativo adicional, y que por supuesto no sorprende, es la baja tasa de denuncia, 15,3%, que es menos de la mitad de la tasa para toda la ciudad. Esto se explica en menor medida por la falta de incidencia de robo de vehículos que es un delito de alta denuncia, pero principalmente por la baja confianza en las autoridades, como se refleja en la baja denuncia de los otros delitos. Sólo 1 de cada 5 robos con violencia y 1 de cada 25 hurtos son denunciados.

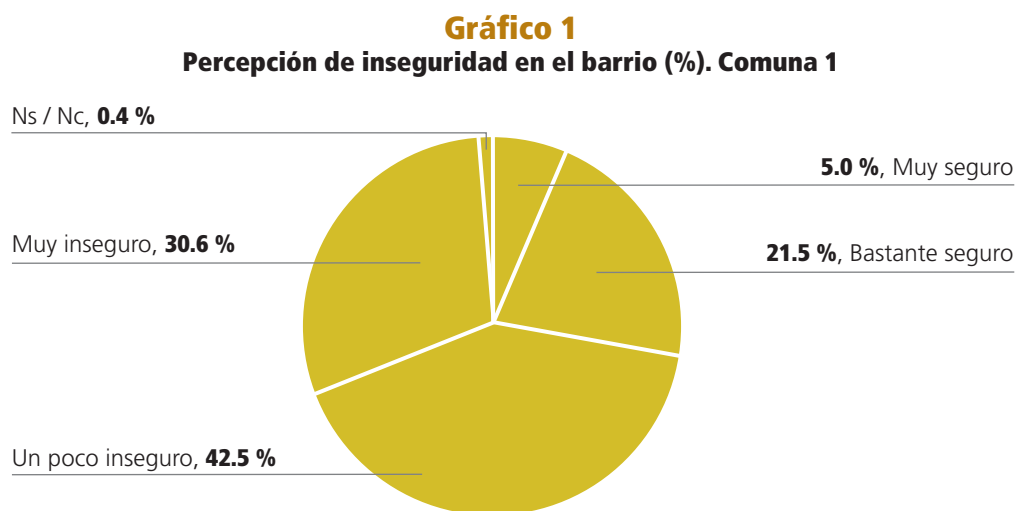
CAPÍTULO II

Percepción de inseguridad y temor

Comuna 1

EVALUACIÓN DE LA INSEGURIDAD BARRIAL

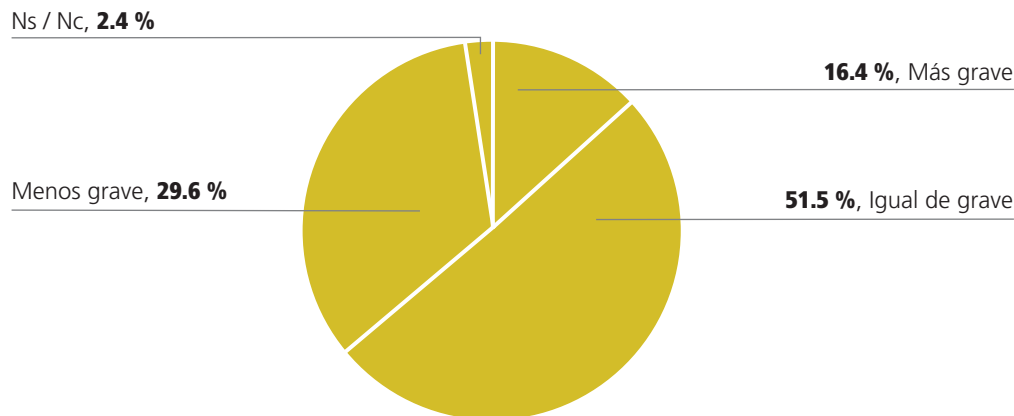
En primer lugar se analiza cuán seguro se siente el entrevistado en el barrio, cómo lo considera en relación a otros barrios y su evaluación de cuán importante es el problema de la inseguridad. En esta Comuna un 26,5% de los entrevistados considera que vive en un barrio muy o bastante seguro mientras que más del 70% lo considera un poco inseguro (42,5%) o muy inseguro (30,6%). Entre quienes se sienten muy inseguros, sobresalen los hombres de 35 años en adelante, las mujeres y los sectores socioeconómicos bajos.



Base: Entrevistados de la Comuna 1, N= 1086.

Esta importante sensación de inseguridad general se expresa también en el hecho de que la mayoría considera que la situación local es similar al resto de la ciudad (51,5%), mientras que el 16,4% piensa que es más grave.

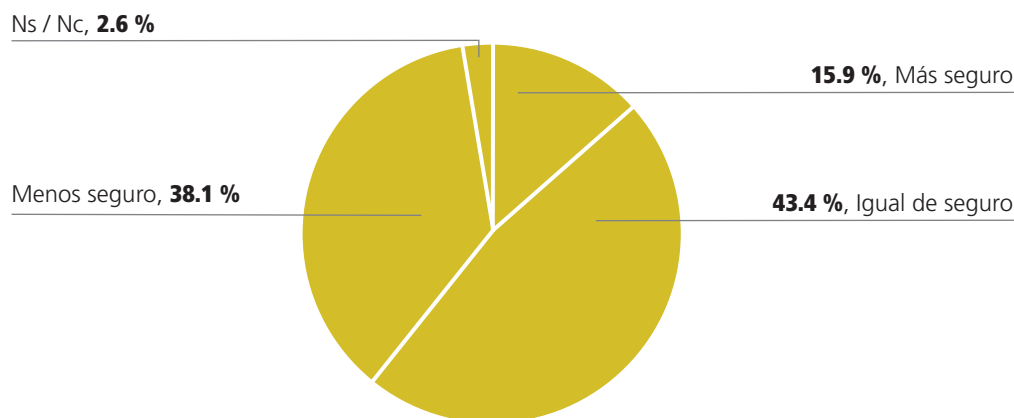
Gráfico 2
Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%). Comuna 1



Base: Entrevistados de la Comuna 1, N= 1086.

A pesar de esta persistente sensación de inseguridad general, al ser consultados sobre la evolución en el tiempo, la Comuna 1 presenta valores similares a las Comunas de menor seguridad relativa. Un 38,1% considera que la situación ha empeorado en relación a un año atrás, siendo mayoritaria la opción igual (43,4%). Por su parte, para el 15,9% de los entrevistados, el barrio es más seguro que hace un año. Las mujeres, la franja etarea que va de los 50 a 64 años y los sectores medios y altos, perciben una degradación temporal mayor que el promedio.

Gráfico 3
Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Comuna 1



Base: Entrevistados de la Comuna 1, N= 1086.

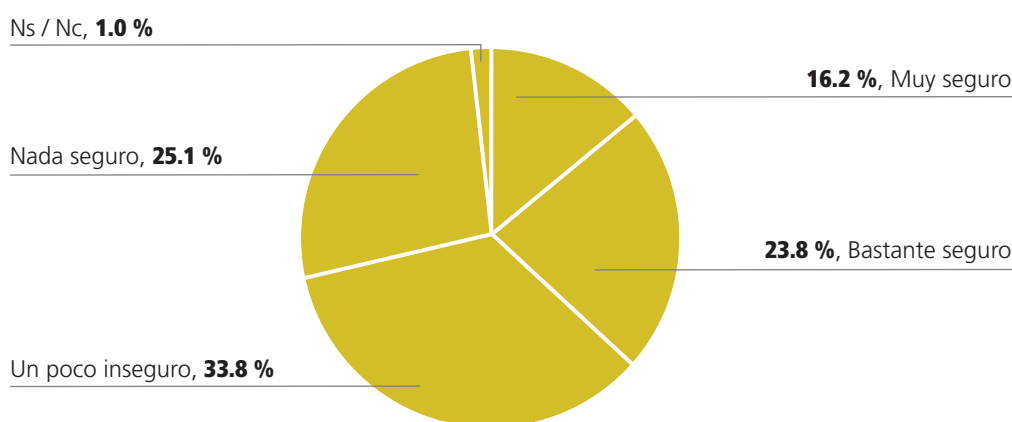
Al igual que en el resto de las Comunas, más allá de la percepción de inseguridad, la consideración de que la inseguridad es un problema muy importante en la Ciudad de Buenos Aires es mayoritaria en todos los perfiles. En efecto, en promedio el 78,3% de los entrevistados de esta Comuna lo considera un problema muy importante y para ningún perfil desciende de 68,8 %.

SENSACIÓN DE INSEGURIDAD PERSONAL

Como se dijo anteriormente, a pesar de reflejar la evaluación de un barrio poco seguro, la sensación de inseguridad en la calle es bastante relativamente baja. El 40 % se siente muy o bastante seguro caminando por su barrio, mientras que un 33,8% se siente un poco inseguro, y un 25,1% muy inseguro. Entre quienes lo consideran muy inseguro sobresalen las mujeres, el grupo de 50 años en adelante y los sectores de nivel socio-económico más bajo. Llamativamente, la condición de victimizado influye en menor medida que en otras Comunas en la mayor sensación de inseguridad personal.

Gráfico 4

Sensación de inseguridad en las calles (%). Comuna 1

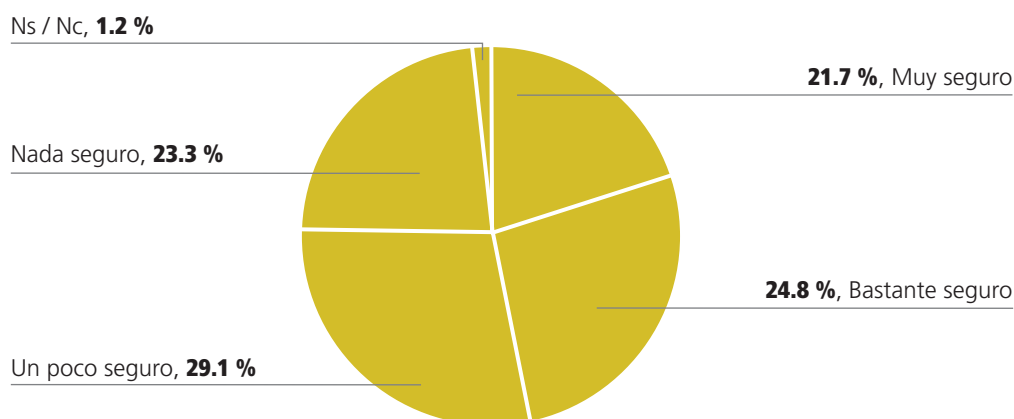


Base: Entrevistados de la Comuna 1, N= 1086.

El temor a ser víctima de un delito en la propia casa es también alto: un 29,1% se siente "un poco seguro" y un 23,3% "nada seguro". Este comportamiento no presenta grandes diferencias entre los grupos. A pesar de ello, en la Comuna 1 el grupo de 20-24 años tiene guarismos importantes, así como el de 50-64 años. No se registran grandes diferencias entre los sexos ni entre los niveles socioeconómicos.

Gráfico 5

Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Comuna 1



Base: Entrevistados de la Comuna 1, N= 1086.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

Podemos observar que la percepción de frecuencia de consumo de drogas o alcohol en la calle posee guarismos considerablemente elevados. Debemos mencionar también que las cifras de percepción de peleas entre vecinos son bastante elevadas.

Cuadro 1
Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%). Comuna 1

¿Aquí cerca de su casa/departamento, cuán frecuente es que haya...?	% (Muy y Algo frecuente)
Asaltos a mano armada	51,2
Robos a casas	49,1
Robos a autos estacionados	55
Violación	7,3
Homicidios	10,1
Consumo de drogas o alcohol en calles	93,1
Peleas entre vecinos	42,7

Base : Entrevistados de la Comuna 1, N= 1086.

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE VICTIMIZACIÓN Y TEMOR

La percepción de probabilidad y los temores por delito específico son en la Comuna altos en términos absolutos, pero con una intensidad un tanto menor que en otras Comunas. Si bien en todas las Comunas el temor específico de las mujeres es mucho más alto que entre los hombres, en esta Comuna esa diferencia es particularmente significativa, presentando en algunos delitos valores de hasta dos veces más que entre los varones, como en el arrebato o en el temor a ser atacado en la calle sin motivos aparentes. A excepción del temor al ataque sexual, que es más alto entre los jóvenes, el resto de los temores específicos se incrementan con la edad. En cuanto al nivel social, por lo general los sectores bajos tienen mayores temores y percepción de probabilidad que los sectores socio-económicos más altos; nuevamente a modo de hipótesis esto puede deberse a la distribución de los grupos sociales en zonas bien diferenciadas de la Comuna (esto es, sectores altos en Puerto Madero y sectores bajos en San Telmo).

Cuadro 2
Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%). Comuna 1

Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebato en la vía pública	67,2	55,4
Ataque de extraños en la calle sin motivos	51,2	52,8
Entren a su casa cuando hay alguien	32,0	46,5
Ataque sexual (sólo mujeres)	31	43,8
Robo auto	19,5	19,4
Maltrato policial	19,8	23,9

Base: Entrevistados de la Comuna 1, N= 1086. Probabilidad incluye respuestas "bastante probable" y "muy probable".
Temor incluye respuestas "bastante temor" y "mucho temor".

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

A modo de síntesis, se presentan los resultados para los dos índices de inseguridad contruidos. El **índice de evaluación general de inseguridad (Índice 1)** es el resultado de la ponderación de las preguntas sobre inseguridad del barrio, sensación de inseguridad en las calles y en el hogar. En segundo lugar, el **índice de temor específico (Índice 2)** se contruyó ponderando la intensidad del temor a distintos delitos específicos. En ambos casos, el valor del índice oscila entre 0 y 10: 0 significa la ausencia de sensación de inseguridad (Índice 1) o de temor (Índice 2).

Cuadro 3

Índices de sensacion de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE. Comuna 1

	Total	Sexo		Edad						NSE		
		V	M	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65y+	Alto	Medio	Bajo
Índice 1	5,77	5,55	5,96	5,26	5,61	5,56	5,73	6,12	5,95	5,65	5,66	5,90
Índice 2	4,78	3,90	5,51	4,92	4,74	5,11	4,99	4,74	4,19	4,79	4,68	4,85

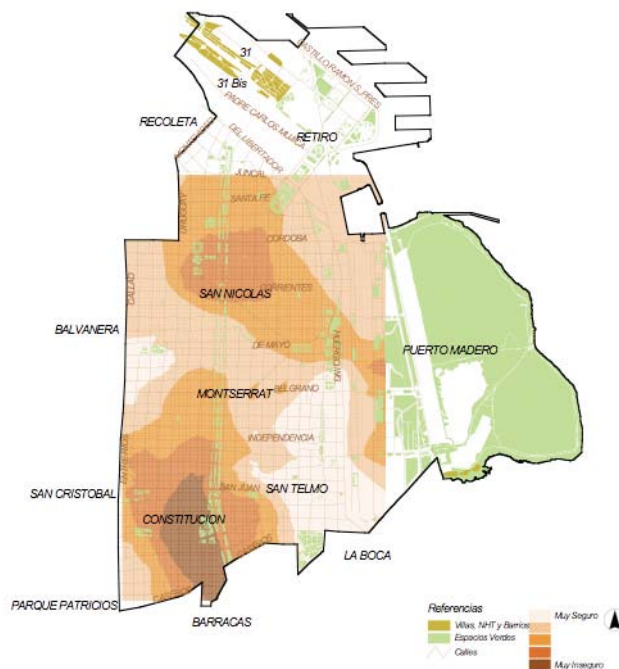
Base: Entrevistados de la Comuna 1, N= 1086.

La particularidad de esta Comuna es la existencia de valores muy altos en el índice de inseguridad general, cercanos a los de las Comunas más inseguras mientras que el índice de temor específico se encuentra entre los valores más bajos en comparación con otras Comunas. Así, habría una distancia importante entre la evaluación general de inseguridad y los temores específicos sobre los distintos delitos.

La diferencia en el índice de temor específico entre varones y mujeres, es en éste caso muy marcada. La progresión etaria sigue también las pautas señaladas en el índice general, aunque no en cuanto al temor específico.

El siguiente mapa presenta la distribución de los distintos niveles de inseguridad en la Comuna. Los tonos más oscuros corresponden a niveles de mayor sensación de inseguridad, en tanto los más claros evidencian mayor sensación de seguridad.

Mapa 1 Distribución espacial de la sensación de inseguridad. Comuna 1



Base: Entrevistados de la Comuna 1, N= 1086.

En esta Comuna, se destaca un núcleo importante de alta sensación de inseguridad en el sudoeste de la misma, en los alrededores de Constitución. Otro núcleo importante, aunque con niveles algo más bajos, se encuentra en las cuadras cercanas a la Av. 9 de Julio, entre las avenidas Corrientes y Córdoba. En el resto de la Comuna los vecinos consideran que los niveles de seguridad son bastante mejores que las áreas mencionadas.

Si se compara la distribución espacial de la percepción de inseguridad con la distribución del robo de casa-habitación puede observarse que no hay una relación muy clara entre ambas variables ya que, a pesar de que las zonas de mayor concentración de este tipo de victimización y de sensación de inseguridad coinciden en la zona de Constitución, el foco de sensación de inseguridad es notablemente más abarcativo que el de la victimización efectiva de este tipo de delito.

En cuanto a la relación con el grado de satisfacción con el accionar policial, coinciden nuevamente la alta insatisfacción con la alta sensación de inseguridad en la zona de Constitución. Sin embargo, en el otro foco de alta sensación de inseguridad, en San Nicolás, este patrón no se verifica tan claramente con los mayores niveles de insatisfacción con la policía.

Por último, cabe destacar la relación positiva entre los focos de concentración de alta sensación de inseguridad con los focos de alto nivel de acuerdo con las políticas de aumentar de la presencia policial como medida eficaz para lidiar con el problema de la inseguridad.

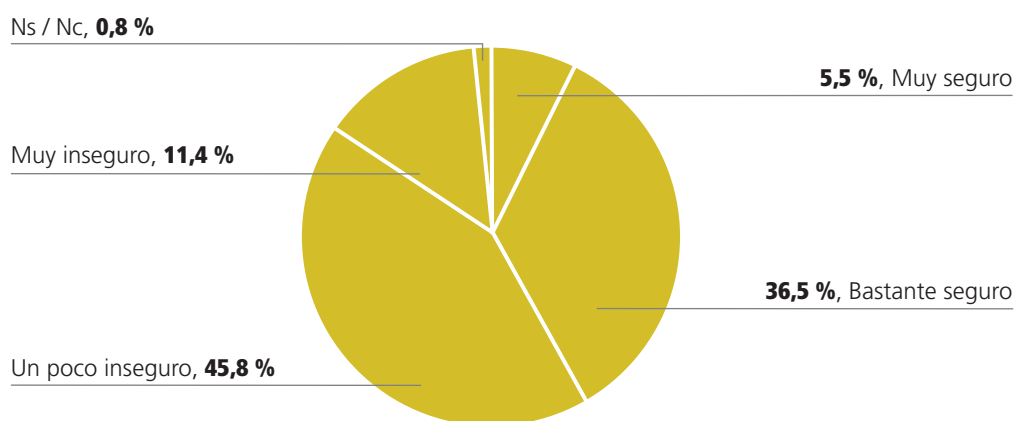
Comuna 2

EVALUACIÓN DE LA INSEGURIDAD BARRIAL

La Comuna 2 presenta una situación peculiar en tanto muestra una baja percepción de inseguridad del barrio, pero una alta percepción de inseguridad personal que se plasma sobre todo en relación al hogar. Esta situación hace que esta Comuna tenga uno de los valores más altos en cuanto a percepción general de inseguridad (**Índice 1**). Sin embargo, al observar el temor a delitos específicos (**Índice 2**), la percepción de inseguridad no es tan elevada.

En la Comuna 2 se observa una distribución más pareja que en otras Comunas anteriormente analizadas entre aquéllas personas que consideran que viven en un barrio muy o bastante seguro (42%) y aquéllas personas que consideran que viven en un barrio un poco inseguro o muy inseguro (57,2%). Esto se debe a que la cantidad de personas que consideran que el barrio es seguro es mayor que en otras Comunas. En cuanto a las diferencias entre perfiles, se observa particularmente en relación a los grupos de NSE que los sectores medios tienen una percepción de inseguridad del barrio más alta (63,4%) que la de los sectores altos y bajos (55,3% y 51% respectivamente).

Gráfico 1
Percepción de inseguridad en el barrio (%). Comuna 2

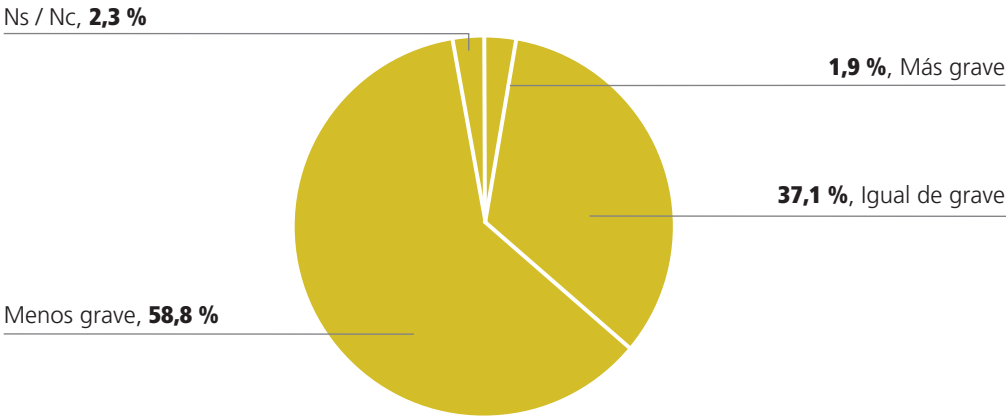


Base: Entrevistados de la Comuna 2, N= 1089.

Con respecto a la percepción de inseguridad del barrio en relación a la experiencia de victimización, se observa en la Comuna 2 una distribución homogénea entre quienes han sufrido algún tipo de delito en el último año y quienes no. En este caso, es posible analizar cómo los distintos contextos sociales y ambientales inciden de diversa manera en la relación entre victimización y percepción de inseguridad del barrio en tanto en los barrios de menores ingresos y donde los servicios públicos no tienen tanta presencia, la experiencia de victimización pareciera influir más fuertemente sobre la percepción de inseguridad barrial.

Por su parte, la mayor percepción de seguridad del barrio que se observa en esta comuna encuentra su correlato en la evaluación de la inseguridad del barrio en comparación con otros de la ciudad en tanto sólo un 1,9% considera que el barrio es menos seguro que otros.

Gráfico 2
Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%). Comuna 2

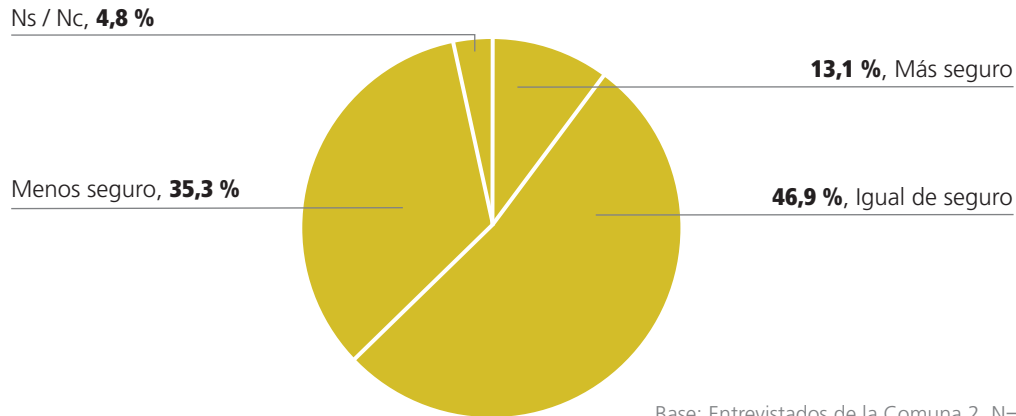


Base: Entrevistados de la Comuna 2, N= 1089.

Con respecto a la percepción de la evolución de la inseguridad en el barrio, la Comuna 2 muestra un patrón similar al resto de la ciudad en donde se observa una degradación temporal de la situación de seguridad, aunque comparativamente esta percepción de degradación es algo menor. Mientras que sólo el 13,1% de las personas entrevistadas considera que el barrio es hoy más seguro que hace un año atrás, el 35,3% considera que el barrio es menos seguro en la actualidad. Las mayores diferencias entre perfiles se observan entre el grupo de 15 a 19 años (24,3% considera al barrio menos seguro hoy) y el grupo de 35 a 49 años (43% considera al barrio menos seguro hoy) y entre los sectores de NSE alto y medio por un lado (38,3% y 34,7% respectivamente consideran al barrio menos seguro) y bajo por el otro (el 25,6% lo considera menos seguro).

Gráfico 3

Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Comuna 1

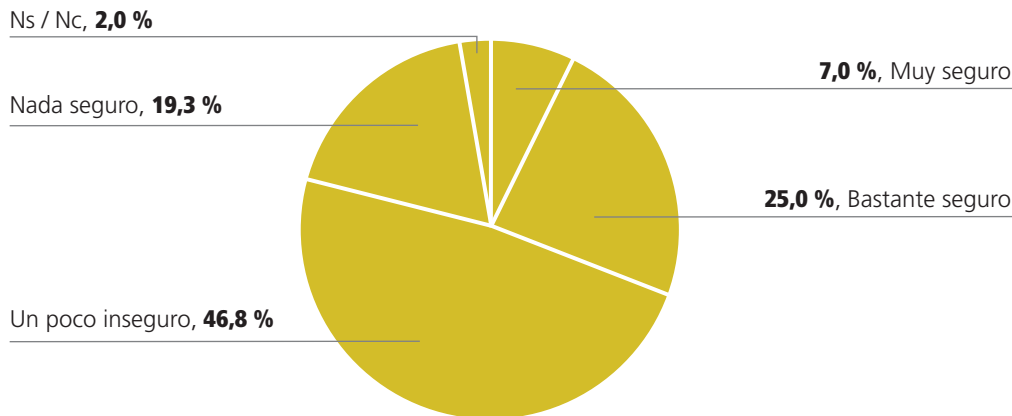


Pese a que se observa en términos generales en esta Comuna que la percepción de inseguridad del barrio es relativamente menor que en otros, las personas entrevistadas han manifestado una percepción de inseguridad generalizada a nivel de la ciudad tan alta como en otras Comunas. En este caso, el 76,2% considera que la inseguridad es un problema muy importante en la ciudad manteniendo una distribución pareja en todos los perfiles, los cuales se encuentran todos por arriba del 70%. La excepción es el grupo de edad de 15 a 19 años dentro del cual el 60,1% considera a la inseguridad como un problema muy grave.

SENSACIÓN DE INSEGURIDAD PERSONAL

Aunque la sensación de inseguridad personal en la calle muestra menores guarismos que en otras Comunas, en concordancia con la menor percepción de inseguridad del barrio existente, esta sensación no es baja en términos absolutos. Así, el 19,3% de las personas afirmó sentirse nada segura caminando sola por la calle mientras que el 25% afirmó sentirse bastante segura y sólo el 7% muy segura. En cuanto a las diferencias entre perfiles, el grupo de edad de 15 a 19 años es el que muestra el mayor guarismo (26,5% se siente nada seguro) en comparación con el resto de los grupos etarios y el sector de NSE medio se diferencia por su parte de los sectores de NSE alto y bajo (15,4% de las personas de este grupo se sienten nada seguras).

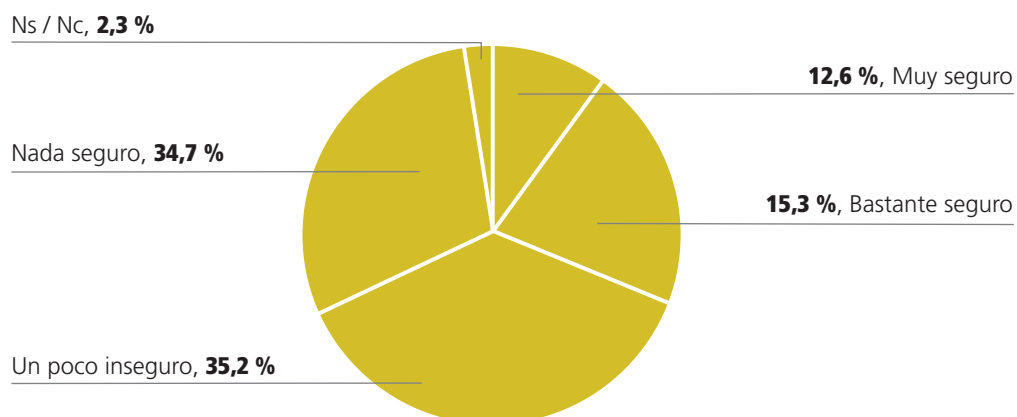
Gráfico 4
Sensación de inseguridad en las calles (%). Comuna 2



Base: Entrevistados de la Comuna 2, N= 1089.

Con respecto a la percepción de inseguridad en el hogar, llama la atención que la misma no presente un descenso en relación con la percepción de inseguridad personal en la calle. Es más, la Comuna 2 presenta los valores más altos en cuanto a percepción de inseguridad en el hogar en comparación con otras Comunas. En este sentido, mientras que el 34,7% de las personas entrevistadas se siente nada seguro cuando está solo en su hogar, sólo el 27,9% se siente muy o bastante seguro en esa misma situación. Acá nuevamente quienes presentan una mayor sensación de inseguridad personal es el grupo de edad de entre 15 a 19 años (44,9% se siente nada seguro) mientras que en este caso son las personas pertenecientes al NSE alto quienes tienen una mayor percepción de inseguridad (37,1%).

Gráfico 5
Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Comuna 2



Base: Entrevistados de la Comuna 2, N= 1089.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

Más allá de la percepción general sobre el grado de inseguridad del barrio, se observa una alta percepción de ocurrencia de delitos como los de *robo de autos*, *asaltos a mano armada* y *robos a casas*. En esta Comuna, por su parte, la percepción de ocurrencia de delitos como *violaciones*, *homicidios* y hechos como *peleas entre vecinos* es menor que en otras Comunas lo cual es un indicador de un menor grado de conflictividad social existente. En cuanto a las diferencias entre perfiles, en el caso de las peleas entre vecinos se observa que los grupos de jóvenes (de 15 a 34 años) tienen una percepción mayor de ocurrencia de este tipo de conflictos que los grupos de adultos mayores (mayores de 35 años). Mientras que en el caso de robos a casas, son los grupos de adultos mayores los que tienen una mayor percepción de ocurrencia de este tipo de delitos. En cuanto a las diferencias entre los grupos de NSE, la mayor distancia se encuentra en el caso de los robos de autos en donde el grupo del NSE alto tiene una mayor percepción de ocurrencia de este tipo de delitos que los grupos de NSE medio y bajo.

Cuadro 1

Percepción de frecuencia de delitos e incivildades (%). Comuna 2

¿Aquí cerca de su casa/departamento, cuán frecuente es que haya...?	% (Muy y Algo frecuente)
Asaltos a mano armada	53,4
Robos a casas	44,9
Robos a autos estacionados	61,8
Violación	2,7
Homicidios	3,1
Consumo de drogas o alcohol en calles	77,0
Peleas entre vecinos	16,9

Base: Entrevistados de la Comuna 2, N = 1089.

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE VICTIMIZACIÓN Y TEMOR

En el cuadro siguiente, se presentan los resultados a las preguntas sobre la percepción de la probabilidad de ser víctima de un delito (bastante y muy probable) y el temor que ese delito causa (bastante y mucho temor).

Cuadro 2

Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%) por tipo de delito. Comuna 2

Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebatos en la vía pública	56,6	49,9
Ataque de extraños en la calle sin motivos	31,6	35,3
Robo del auto	30,3	28,4
Entren a su casa cuando hay alguien	21,5	32,8
Maltrato policial	12,2	13,9
Ataque sexual (sólo mujeres)	9,4	16,0

Base: Entrevistados de la Comuna 2, N = 1089.

Con respecto a la percepción de ser víctima de un delito y al temor a encontrarse en esta situación, se observan guarismos menores que en otras Comunas donde la percepción de inseguridad general del barrio es mayor. Llama la atención particularmente la baja percepción de probabilidad de ocurrencia de delitos de ingreso a la casa en tanto la sensación de inseguridad personal en el hogar es bastante alta. En cuanto a los tipos de delito en los cuales existe una probabilidad de ser violentado físicamente, el temor es más alto que la percepción de ocurrencia de los mismos. Esta situación ocurre particularmente en el caso de *ingreso a la casa* mientras hay alguien y en el caso de *ataque sexual*.

Con respecto a las diferencias entre perfiles, las mujeres presentan en general una mayor percepción de ocurrencia de delitos y de temor. En cuanto a las diferencias por NSE, en el caso de *ataque de extraños* en la calle el grupo perteneciente al NSE bajo presenta una mayor percepción de ocurrencia y de temor que los grupos pertenecientes a los NSE medio y alto. En cambio, en el caso del *robo del auto* y el *ingreso a la casa* el grupo perteneciente al NSE alto es el que presenta una mayor percepción de ocurrencia y de temor. En cuanto a las diferencias por grupos etarios, en el caso del *ataque sexual* y el *maltrato policial* los grupos de jóvenes entre 15 y 24 años son los que presentan una mayor percepción de ocurrencia y de temor. En el caso del *arrebato en la calle* y el *ingreso a la casa*, son los grupos de personas mayores de 50 años los que presentan una mayor percepción de ocurrencia y de temor.

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

A fin de tener índices que resuman algunas de las variables presentadas y que permitan comparar la sensación de inseguridad general al interior de una misma Comuna y entre distintas Comunas, se han construido dos índices. El **Índice 1** es un índice de evaluación general de inseguridad y es el resultado de la ponderación de las distintas respuestas a las preguntas sobre inseguridad del barrio, sensación de inseguridad en las calles y en el hogar. Un valor mayor implica una mayor sensación de inseguridad. El **Índice 2** es un índice de temor específico y se construyó ponderando la intensidad del temor a la pregunta sobre distintos delitos específicos.

En el caso de la Comuna 2, existe una diferencia muy marcada entre el **Índice 1** y el **Índice 2**. Esto se debe a que el **Índice 1** se encuentra entre los valores más altos en comparación al resto de las Comunas, mientras que el **Índice 2** presenta el valor más bajo. Esta fuerte diferencia marca la distorsión existente en esta Comuna entre la percepción de inseguridad y la situación real de seguridad existente. El Índice 1 podría estar expresando una sensación de malestar general, de orden político-social respecto de la situación, más allá de la evaluación de la propia vulnerabilidad. Por otro lado, se observa en este caso la ya mencionada relación entre grupos etarios e **Índice 1** y género e **Índice 2**. Es decir, en el caso del Índice 1 se observa un incremento de la percepción de inseguridad en la franja de edad entre 20 a 64 años y una disminución relativa del grupo de mayores de 65. Es importante destacar en este punto, como particularidad de la Comuna 2, la alta percepción de inseguridad general que presenta el grupo de entre 15 a 19 años (mayor que la del resto de los grupos de jóvenes). En el caso del Índice 2, por su parte, se observa una mayor incidencia del género en tanto las mujeres aparecen como el grupo con mayor temor específico que los hombres.

Cuadro 3

Indices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE. Comuna 2

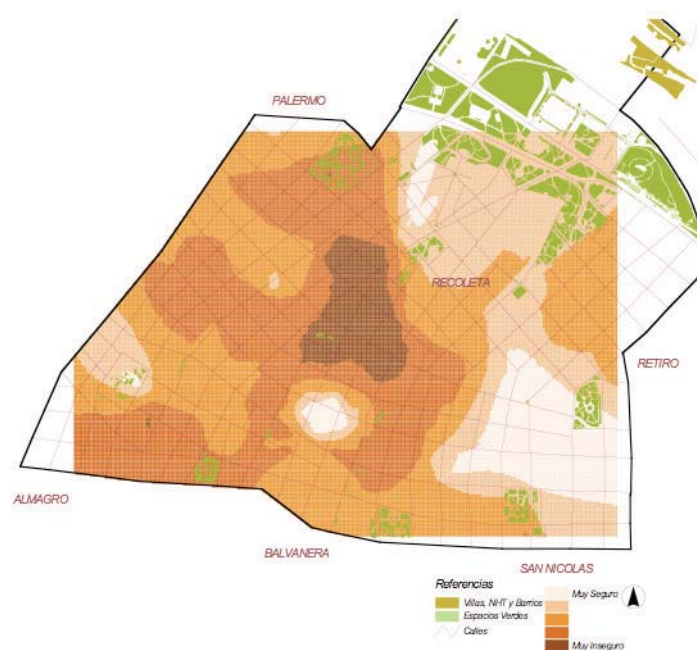
	Total	Sexo		Edad						NSE		
		V	M	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65y+	Alto	Medio	Bajo
Indice 1	5,92	5,92	5,93	6,06	5,25	5,85	5,96	6,14	6,04	6,04	5,83	5,7
Indice 2	4,05	3,55	4,43	4,09	4,28	3,89	4,17	3,99	4,0	4,05	4,08	3,93

Base: Entrevistados de la Comuna 2, N = 1089.

El siguiente mapa presenta el procesamiento de las respuestas referidas a la situación de seguridad en el barrio. Los tonos más oscuros corresponden a niveles de mayor inseguridad, en tanto los más claros evidencian mayor sensación de seguridad.

Mapa 1

Distribución espacial de la sensación de inseguridad. Comuna 2



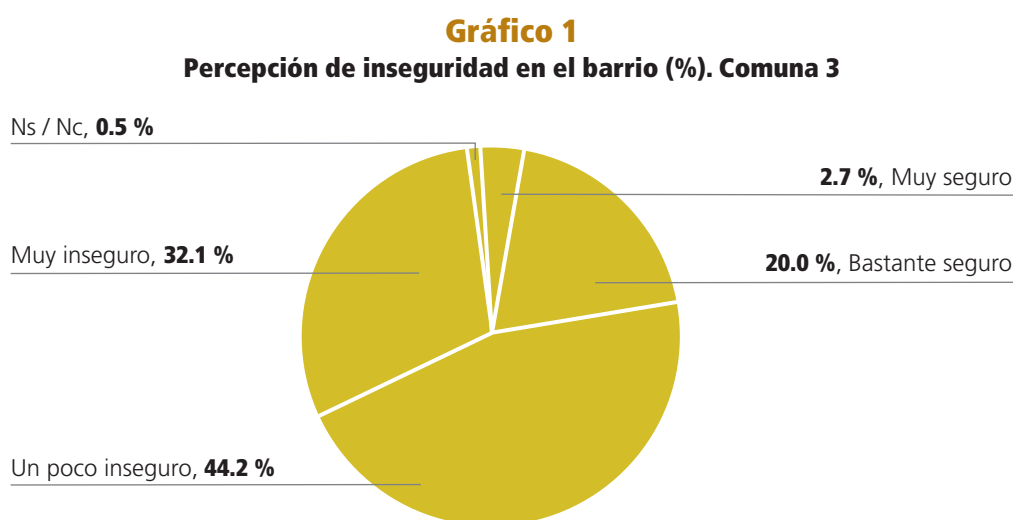
Base: Entrevistados de la Comuna 2, N = 1089.

La zona de mayor sensación de inseguridad conforma un núcleo delimitado por las calles Juncal, Azcuénaga, Las Heras y Laprida. Resulta llamativo la manzana delimitada por Pueyrredón, Santa Fé, Larrea y MT Alvear, de baja sensación de inseguridad

Comuna 3

EVALUACIÓN DE LA INSEGURIDAD BARRIAL

En primer lugar se analiza cuán seguro considera el entrevistado que es su barrio, cómo lo evalúa en relación a otros barrios y cuán importante considera que es el problema de la inseguridad. Un 23,2% de los entrevistados considera que vive en un barrio muy o bastante seguro, lo cual, lo ubica dentro de las Comunas con una mayor sensación de inseguridad respecto del barrio. Tres de cada cuatro entrevistados se reparte entre definirlo como un poco inseguro (44,2%) y muy inseguro (32,1%). De forma similar a otras Comunas, lo consideran muy inseguro las mujeres, la franja etaria de los mayores de 50 años y los sectores bajos.

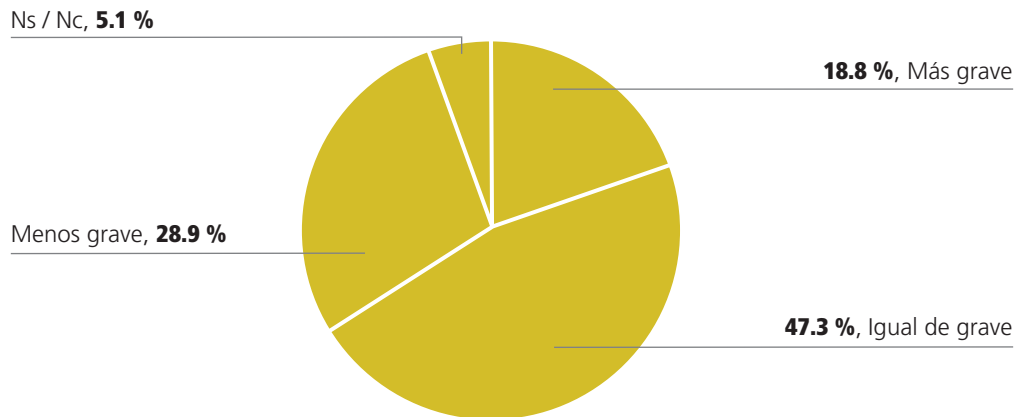


Base: Entrevistados de la Comuna 3, N= 1566.

Esta sensación de inseguridad no es evaluada como un problema exclusivo del barrio, ya que casi la mitad de los entrevistados (47,3%) considera que la situación local es similar al resto de la Ciudad. Sin embargo, un 18,8% sostiene que la situación local es más grave que en otros barrios, un valor muy alto comparado a otras Comunas, dado que la opinión prevaleciente es que la inseguridad es un problema de toda la Ciudad. Por otro lado, el 28,9% sostiene que la situación es menos grave que en otras zonas. Con la excepción de los más jóvenes, entre quienes la percepción de inseguridad local es menor, el resto de los perfiles muestran valores similares.

Gráfico 2

Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%). Comuna 3

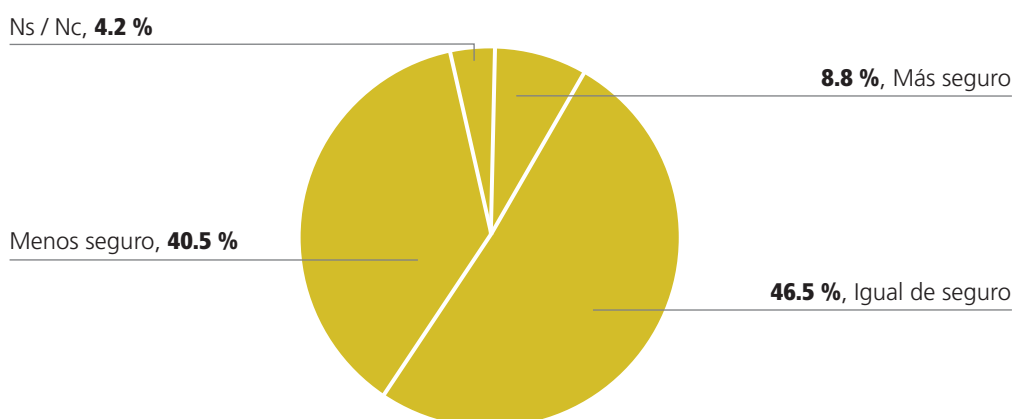


Base: Entrevistados de la Comuna 3, N= 1566.

Si bien es una Comuna con una alta sensación de inseguridad, no necesariamente aparece como resultado de una degradación reciente. El porcentaje que considera que la situación ha empeorado en relación a un año atrás (40,5%) es cercana a otras Comunas con menor sensación de inseguridad. Al igual que en otras Comunas, la opción mayoritaria es la que percibe un mantenimiento de la misma situación (46,5%) y sólo un 8,8% considera que el barrio es más seguro que hace un año. Las mujeres y la franja de 35 a 49 años perciben una degradación temporal mayor que el promedio.

Gráfico 3

Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Comuna 3



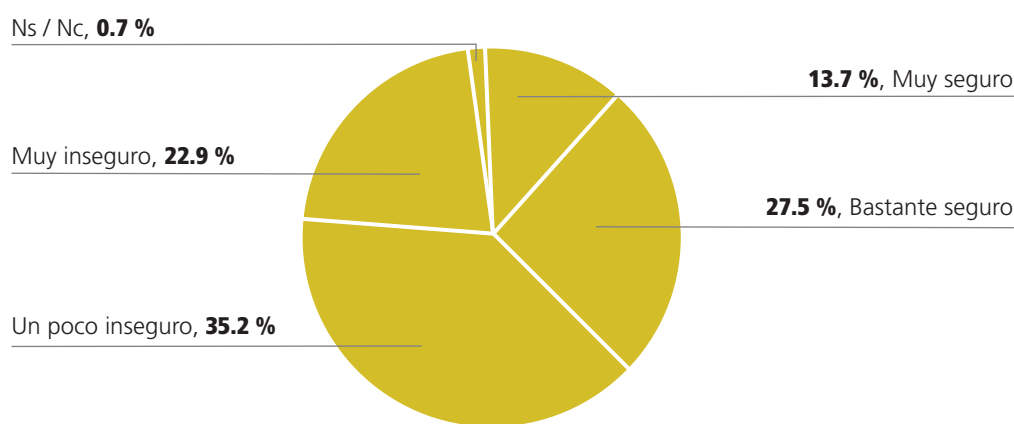
Base: Entrevistados de la Comuna 3, N= 1566

Al igual que en el resto de las Comunas, más allá de la percepción de la situación local, la consideración de que la inseguridad es un problema muy importante en la Ciudad de Buenos Aires es generalizada: el 76,3% de los entrevistados lo considera un problema muy importante siendo el valor más bajo para la franja de 20 a 24 años (67,3%).

SENSACIÓN DE INSEGURIDAD PERSONAL

Al ser consultados sobre cuán seguro se siente caminando solo/a en su barrio, el 41,2% se siente muy o bastante seguro, mientras que un 35,2% se siente un poco inseguro y un 22,9% muy inseguro. La sensación de inseguridad es más alta entre las mujeres y es marcadamente más baja entre los jóvenes de 15 a 24 años que entre los más mayores de dicha edad. No se registran diferencias significativas entre los niveles socioeconómicos.

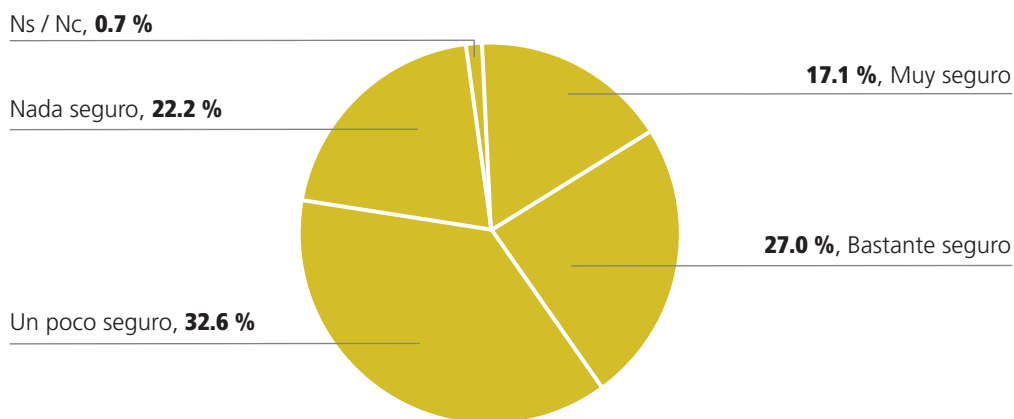
Gráfico 4
Sensación de inseguridad en las calles (%). Comuna 3



Base: Entrevistados de la Comuna 3, N= 1566 .

En cuanto a la sensación de inseguridad en la propia casa, esta Comuna está más cercana a aquéllas con más inseguridad subjetiva: un 32,6% se siente "un poco seguro" y un 22,2% "nada seguro".

Gráfico 5
Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Comuna 3



Base: Entrevistados de la Comuna 3, N= 1566.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

En lo que respecta a la percepción de delitos e incivildades, se percibe una alta visualización de consumo de drogas, alcohol y peleas entre vecinos. Otro tipo de delitos no aparecen particularmente elevados.

Cuadro 1
Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%). Comuna 3

¿Aquí cerca de su casa/departamento, cuán frecuente es que haya...?	%
	Muy y algo frecuente
Asaltos a mano armada	57,6
Robos a casas	50,1
robos a autos estacionados	62,6
Violación	3,5
Homicidios	7,7
Consumo de drogas o alcohol en calles	91,1
Peleas entre vecinos	36,4

Base: Entrevistados de la Comuna 3, N= 1566.

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE VICTIMIZACIÓN Y TEMOR

La percepción de probabilidad de ser víctima de un delito y el temor ubican a esta Comuna en un lugar intermedio entre las de mayor y menor temor relativo. Si bien se mantiene un mayor temor en la mayoría de los delitos por parte de las mujeres, los de mayor edad y los sectores bajos, hay algunas particularidades a señalar: los varones y mujeres tienen temor similar a la intrusión en el hogar. Podemos sugerir como hipótesis que ésta paridad se debería a que los varones expresan aquí lo que se ha llamado "temor altruista" por la seguridad de sus familias. Es en este temor en el único donde los sectores altos tienen valores más elevados que los sectores bajos. El temor a ser maltratado por la policía está presente en todos los perfiles. Sin embargo, está más presente en jóvenes, en especial entre aquellos de los sectores bajos. Como hipótesis podemos sugerir que esto se debe a que éste grupo es víctima más frecuente de este tipo de delito.

Cuadro 2
Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%). Comuna 3

Tipo de Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebatos en la vía pública	64,0	60,9
Ataque de extraños en la calle sin motivos	51,6	56,2
Entren a su casa cuando hay alguien	36,8	51,1
Ataque sexual (sólo mujeres)	28,4	39,4
Robo auto	23,4	20,3
Maltrato policial	20,3	23,4

Base Entrevistados de la Comuna 3, N=1 566. Probabilidad incluye respuestas "bastante probable" y "muy probable". Temor incluye respuestas "bastante temor" y "mucho temor".

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

A modo de síntesis, se presentan los resultados para los dos índices de inseguridad contruidos. El **índice de evaluación general de inseguridad (Índice 1)** es el resultado de la ponderación de las preguntas sobre inseguridad del barrio, sensación de inseguridad en las calles y en el hogar. En segundo lugar, **el índice de temor específico (Índice 2)** se construyó ponderando la intensidad del temor a distintos delitos específicos. En ambos casos, el valor del índice oscila entre 0 y 10: 0 significa la ausencia de sensación de inseguridad (Índice 1) o de temor (Índice 2).

La Comuna 3 presenta valores muy altos en el índice de inseguridad general, mientras que en el índice de inseguridad específica tiene valores intermedios. El primer índice sigue la progresión ya señalada respecto a los grupos etarios: aumenta hasta la franja de 50-64 años para luego descender; mientras que el Índice 2 presenta, un valor muy alto en las mujeres, aunque sin seguir la progresión etaria habitual, sino que alcanza sus valores máximos en la franja de 25-34 años. En cuanto al comportamiento de los niveles socioeconómicos, los sectores bajos presentan valores más elevados para ambos índices.

Cuadro 3

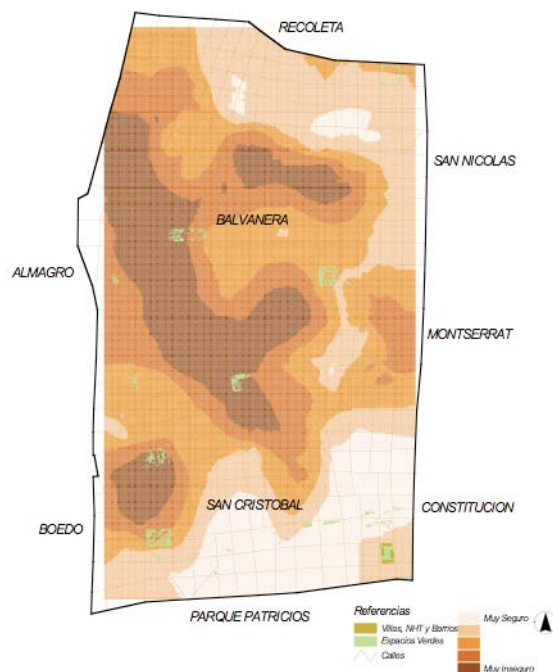
Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE. Comuna 3

	Total	Sexo		Edad						NSE		
		V	M	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65y+	Alto	Medio	Bajo
Índice 1	5,90	5,67	6,08	5,36	5,55	5,93	5,97	6,18	5,94	5,75	5,83	6,01
Índice 2	5,10	4,28	5,74	5,24	5,19	5,38	5,23	5,08	4,56	4,76	5,16	5,18

Base: Entrevistados de la Comuna 3, N= 1566.

El siguiente mapa presenta la distribución de los distintos niveles de inseguridad en la Comuna. Los tonos más oscuros corresponden a niveles de mayor sensación de inseguridad, en tanto los más claros evidencian mayor sensación de seguridad.

Mapa 1
Distribución espacial de la sensación de inseguridad. Comuna 3



Base: Entrevistados de la Comuna 3, N=1566

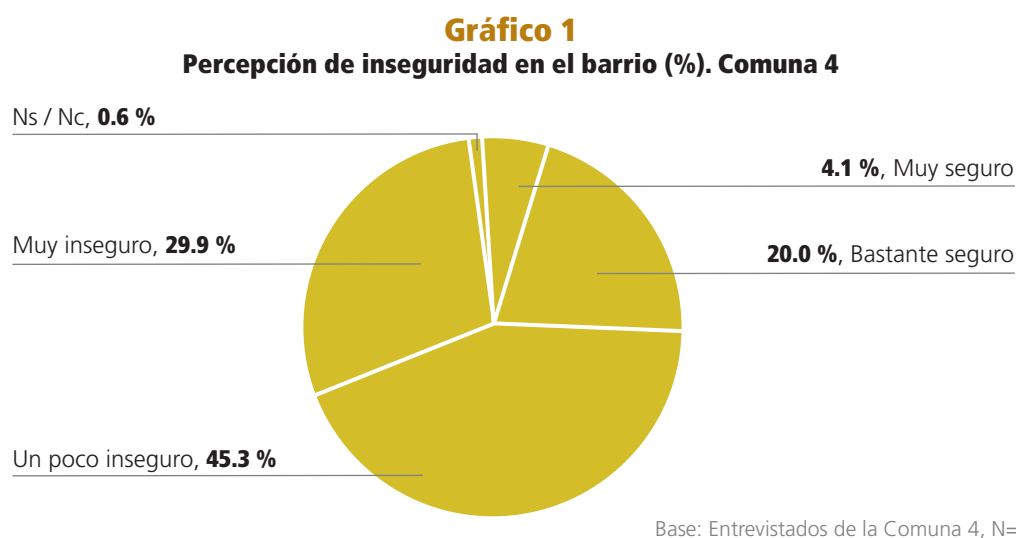
La Comuna presenta un área extensa en la que los entrevistados manifiestan una elevada sensación de inseguridad, y que cubre casi en su totalidad el barrio de Balvanera, incluyendo como zonas destacadas las cercanías de la calle Sarmiento, en el corredor comercial de Once. Por otro lado, en el extremo sudoeste de la Comuna también hay un área de alta sensación de inseguridad (entre Carlos Calvo, La Rioja, 24 de Noviembre y Cochabamba).

En relación a la distribución del robo de casa-habitación, puede observarse que la percepción de inseguridad está más significativamente extendida a lo largo de casi toda de la Comuna, en contraste con los focos de victimización de robo a casa-habitación, sobre todo entre los barrios de Balvanera y San Cristóbal. En cuanto a la relación con el grado de satisfacción con el accionar policial, y a pesar de la mayor extensión de la sensación de inseguridad, puede notarse alguna relación positiva entre los altos grados de insatisfacción con el accionar policial y la alta sensación de inseguridad, sobre todo al centro-oeste en el barrio de Balvanera. Por último, si se compara las zonas de mayor sensación de inseguridad con el nivel de acuerdo con las políticas de aumentar la presencia policial, no pareciera existir una relación evidente, aunque sí cabe mencionar que las zonas de mayor desacuerdo con este tipo de política coinciden con las zonas de mayor sensación de inseguridad (y mayor insatisfacción con el accionar policial).

Comuna 4

EVALUACIÓN DE LA INSEGURIDAD BARRIAL

En términos generales, más allá de la diferente intensidad según los diferentes perfiles, las distintas preguntas muestran en conjunto la percepción generalizada de vivir en un barrio bastante inseguro, donde se observan con frecuencia distintos tipos de delitos y donde se teme, y es probable, sufrir en el futuro cercano diferentes tipos de victimización.

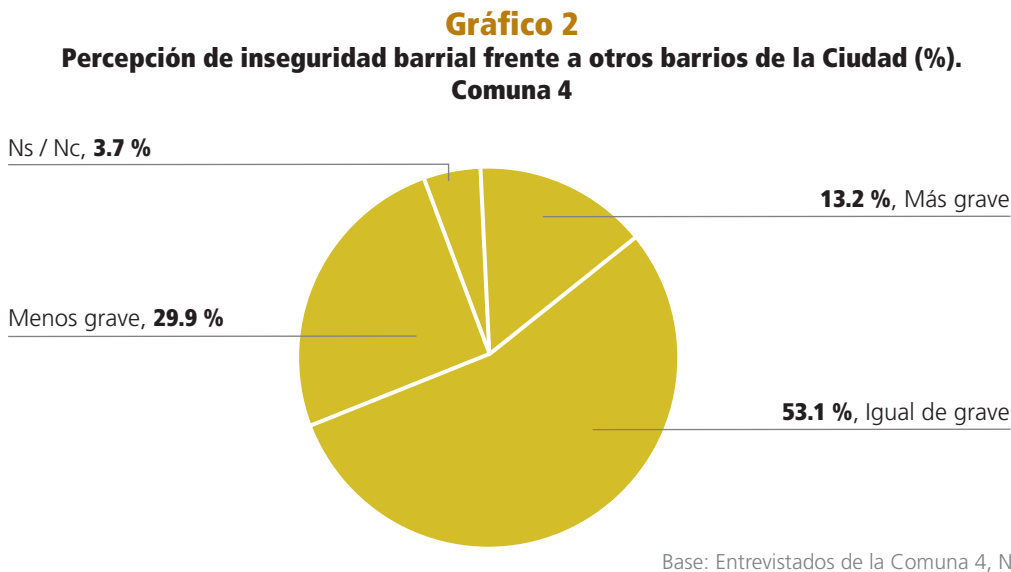


Sólo el 24% de los entrevistados considera que vive en un barrio muy o bastante seguro. La casi totalidad se distribuye entre las opciones que lo señalan un poco inseguro (45,3%) y muy inseguro (29,9%). Sin lugar a dudas, la problemática de la inseguridad subjetiva se plantea con fuerte intensidad en la Comuna 4. Es significativo que la percepción de inseguridad esté presente con intensidad en casi todos los perfiles de edad, nivel socioeconómico y en ambos sexos. Así, por ejemplo, la diferencia entre sexos, tradicionalmente importante en cuanto a que las mujeres aparecen con mayor sensibilidad frente al temor, es sólo de 5 puntos (72,4% varones y 77,8% mujeres). Por su parte, tampoco las diferencias entre los niveles socioeconómicos es muy marcada (el nivel alto percibe vivir en un barrio inseguro en un 78% y el bajo, en un 74%).

Donde se produce una mayor diferencia es al distinguir entre **quienes han sufrido algún tipo de delito en el último año**: la percepción de que el barrio es “muy inseguro” es de un 41,7% para los victimizados frente a un 24,1% para los que no sufrieron ninguna victimización. En cuanto a la edad, se observa un incremento de la percepción de inseguridad barrial a medida que aumenta la edad. En otro orden de cosas, también se observa una relación positiva entre la percepción de vivir en un barrio cuya comunidad no es unida, con mayor evaluación de inseguridad. Las investigaciones sobre el tema han avalado hipótesis complementarias: para algunos hay una relación entre mayor sensación

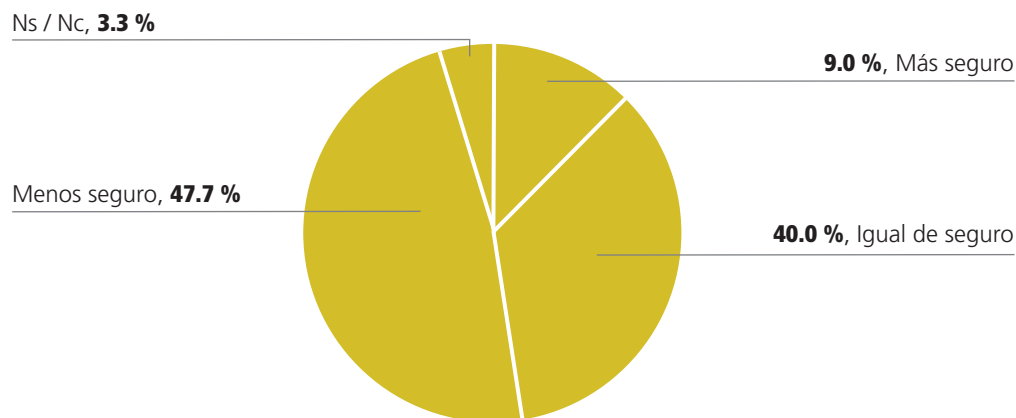
de comunidad unida y/o confiable con mayor seguridad subjetiva de sus habitantes mientras que otros autores, invirtiendo el orden causal, afirman que es la inseguridad barrial objetiva la que produce una sensación general de inseguridad en la zona.

Si bien la percepción de inseguridad barrial es muy alta, no por ello los entrevistados consideran que sea peor que en otros barrios. Sólo el 13% considera que vive en una zona comparativamente más peligrosa que el resto de la Ciudad, sin que haya grandes variaciones ni por edad, sexo o nivel socioeconómico. De hecho, la distribución de la percepción de inseguridad comparada se mantiene en todas sus opciones bastante estable en los distintos perfiles.



Tampoco la inseguridad del barrio ha evolucionado positivamente en el tiempo. Sólo un 9% considera que el barrio es más seguro que hace un año, mientras que el 40% considera que la situación se mantiene igual y el 47,7%, que ha empeorado. En este punto, las mujeres perciben una mayor degradación que los varones (51 contra 43,8) así como se observan alrededor de 15 puntos porcentuales de diferencia entre el grupo de 15 a 19 años (41% percibe una situación más insegura) y el de 50 a 64 que llega al 57,3% de percepción de degradación de la situación.

Gráfico 3
Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Comuna 4



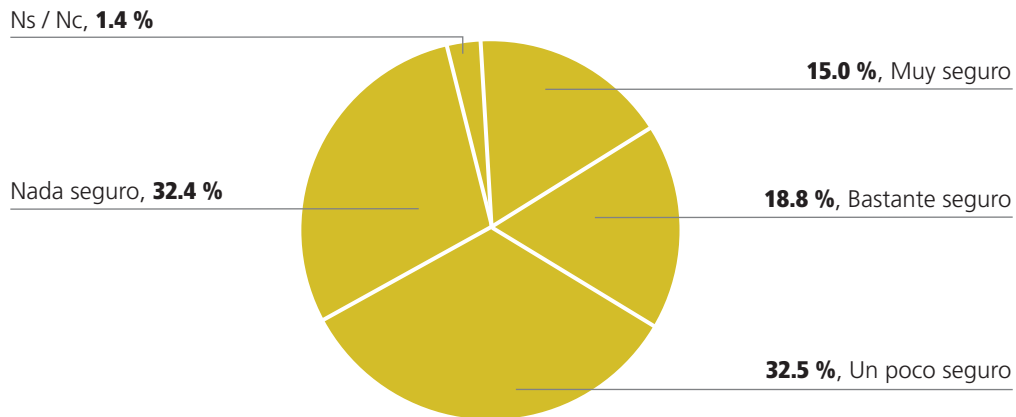
Base: Entrevistados de la Comuna 4, N= 1879.

No debiera sorprender que, como resumen de esta percepción de inseguridad generalizada, que no sólo parecería afectar al propio barrio, la amplia mayoría - un 78,6% - considera que la inseguridad es un problema muy importante en la Ciudad de Buenos Aires en general. En todos los grupos - en un rango que va de 72,2 hasta 82,8 - la centralidad del problema es compartida por toda la población.

SENSACIÓN DE INSEGURIDAD PERSONAL

En forma consistente con la percepción de vivir en un barrio inseguro, sólo un 33,8% se siente muy o bastante seguro caminando por su barrio, cifra un poco mayor (24%) que la percepción generalizada de vivir en un barrio inseguro. Es decir, parte de las personas que afirman que el barrio no es inseguro, de todos modos sienten una inseguridad personal. Es un dato significativo, porque las investigaciones sobre el tema muestran en general lo inverso: que es mayor el juicio de inseguridad general - como una suerte de crítica a la situación sociopolítica - que la percibida personalmente. Esto es un indicador de la importancia en la Comuna de la situación de inseguridad como problemática de preocupación generalizada en la vida cotidiana de los vecinos. Por su parte, un 32,5% se siente "un poco seguro" y 32,4%, nada seguro. Nuevamente las diferencias entre sexos y de nivel socio-económico no son significativas. Por el contrario, la sensación de inseguridad aumenta mucho con la edad, yendo de un 21,4% en el grupo de 15 a 19 años, hasta 39,3% entre los de 50 a 64 años, descendiendo un poco en la franja de más de 65 años. Posiblemente la menor cantidad de horas en la calle del grupo de más de 65 influya en que la sensación de inseguridad sea menor que el grupo etario anterior.

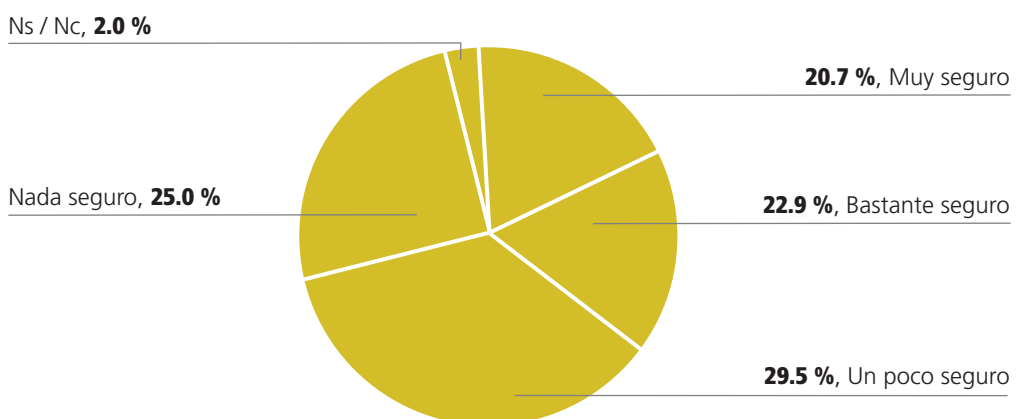
Gráfico 4
Sensación de inseguridad en las calles (%). Comuna 4



Base: Entrevistados de la Comuna 4, N= 1879.

Como es habitual, el temor desciende al preguntarse por la sensación de inseguridad cuando está en el hogar, considerado remanso de seguridad, pero a pesar de este descenso, los valores son muy altos: un 29,5% se siente “un poco seguro” y un 25% “nada seguro”. La casa como lugar de seguridad también aparece amenazada en la Comuna 4. Las diferencias entre los perfiles son menores que en la pregunta anterior. Es significativo que los sectores altos, a pesar de tener muchos más elementos de seguridad en el hogar (alarma, rejas, etc.), tienen tasas de temor que no difieren mucho de los más bajos.

Gráfico 5
Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Comuna 4



Base: Entrevistados de la Comuna 4, N= 1879.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

Cuadro 1
Percepción de frecuencia de delitos o incivilidades (%). Comuna 4

¿Aquí cerca de su casa/departamento, cuán frecuente es que haya...?	% (Muy y Algo frecuente)
Asaltos a mano armada	56,5
Robos a casas	63,4
Robos a autos estacionados	57,5
Violación	10,7
Homicidios	15,4
Consumo de drogas o alcohol en calles	88,4
Peleas entre vecinos	33,0

Base: Entrevistados de la Comuna 4, N=1879.

La inseguridad no aparece sólo como una sensación general, sino que al preguntarse por hechos delictivos específicos, se denota una importante prevalencia, en particular de robos a casas, autos y asaltos a mano armada. También un 15,4% de percepción de ocurrencia de *homicidios* y 10,4% de *violaciones* puede considerarse muy elevado. Es interesante señalar que en la percepción de cada tipo de delito puede haber diferencias entre los perfiles de entrevistados. Así, por ejemplo, en *asaltos a mano armada*, *asaltos en casas* y *en autos estacionados* los perfiles se comportan de manera similar. La percepción aumenta en los sectores medios y altos. En relación a la edad, sigue como ya se señaló en otras preguntas, un incremento desde el grupo de 15 a 19 años, hasta un máximo entre 50 a 64 años, para descender luego en los mayores de 65 años. En cuanto a los homicidios, las diferencias entre los grupos de edad son menores y tampoco se registran significativas diferencias entre niveles socioeconómicos; algo similar sucede con la percepción de consumo de alcohol y drogas en las calles. Los dos únicos delitos donde los jóvenes tienen una percepción de frecuencia mayor a otros grupos es respecto a las *violaciones*. Como hipótesis sugerimos que esto puede deberse posiblemente a su mayor victimización e información por pares victimizados. Nuevamente en estos últimos los mayores de 65 años tienen una percepción de menor recurrencia que el grupo etario anterior (50 a 64 años) posiblemente por su menor presencia en las calles.

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE VICTIMIZACIÓN Y TEMOR

En el cuadro siguiente, se presentan los resultados a las preguntas sobre la percepción de la probabilidad de ser víctima de un delito (bastante y muy probable) y el temor que ese delito causa (bastante y mucho temor).

Cuadro 2
Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%) por tipo de delito.
Comuna 4

Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebató en la vía pública	70,8	61,3
Ataque de extraños en la calle sin motivos	55,2	55,7
Entren a su casa cuando hay alguien	42,3	53,3
Ataque sexual (sólo mujeres)	37,4	48,2
Robo auto	31,3	29,4
Maltrato policial	22,8	28,7

Base: Entrevistados de la Comuna 4, N= 1879.

Como se observa, la percepción de probabilidades y temores son bastante altos y siguen un orden similar. En algunos casos, donde hay más probabilidad de ser violentado físicamente como en ataque sexual o entrar a la casa, el temor está por encima de la percepción de probabilidad. Llama la atención por un lado, la alta tasa de temor a ser atacado sin motivos aparentes. No se trata de un delito muy común en Buenos Aires, pero el alto temor parece ser un indicador de la sensación general de desconfianza e inseguridad general que prima en la zona.

Nuevamente, se pueden marcar diferencias según perfiles. En términos generales, las diferencias entre varones y mujeres es mayor en esta pregunta que en las que intentaban captar una evaluación general de inseguridad, presentadas en el apartado anterior. En efecto, el mayor temor de las mujeres o menor expresión de temor de los hombres parece expresarse más cuando se especifica el tipo de delito que cuando se da cuenta de una evaluación de la situación. Viendo algunas diferencias, por ejemplo, el arrebató es más temido por las mujeres, al ser posiblemente más víctimas de robos de carteras y bolsos. Sin embargo, los porcentajes son similares entre niveles socioeconómicos y sigue la progresión etaria señalada en preguntas anteriores. También la percepción de probable ataque sin motivos aparentes y en su propia casa es más fuerte entre las mujeres. En este último temor, el sector de mayor edad tiene tasas más altas. Por último, si bien la violencia policial se expresa en su gran mayoría hacia los jóvenes varones de sectores populares, es interesante que en todos los grupos de edad, niveles socioeconómicos y sexo la percepción de vulnerabilidad frente a la policía es bastante alto.

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

A fin de tener índices que resuman algunas de las variables presentadas y que permitan comparar la sensación de inseguridad general al interior de una misma Comuna y entre distintas Comunas, se han construido dos índices. El **Índice 1** es un índice de evaluación general de inseguridad y es el resultado de la ponderación de las distintas respuestas a las preguntas sobre inseguridad del barrio, sensación de inseguridad en las calles y en el hogar. Un valor mayor implica una mayor sensación de inseguridad. El **Índice 2** es un índice de temor específico y se construyó ponderando la intensidad del temor a la pregunta sobre distintos delitos específicos.

Cuadro 3

Indices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE. Comuna 4

	Total	Sexo		Edad						NSE		
		V	M	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65y+	Alto	Medio	Bajo
Índice 1	6,03	5,85	6,19	5,39	5,82	5,84	6,24	6,34	6,13	6,13	6,12	5,95
Índice 2	5,18	4,28	5,96	4,78	5,36	5,18	5,3	5,41	4,94	5,15	5,15	5,21

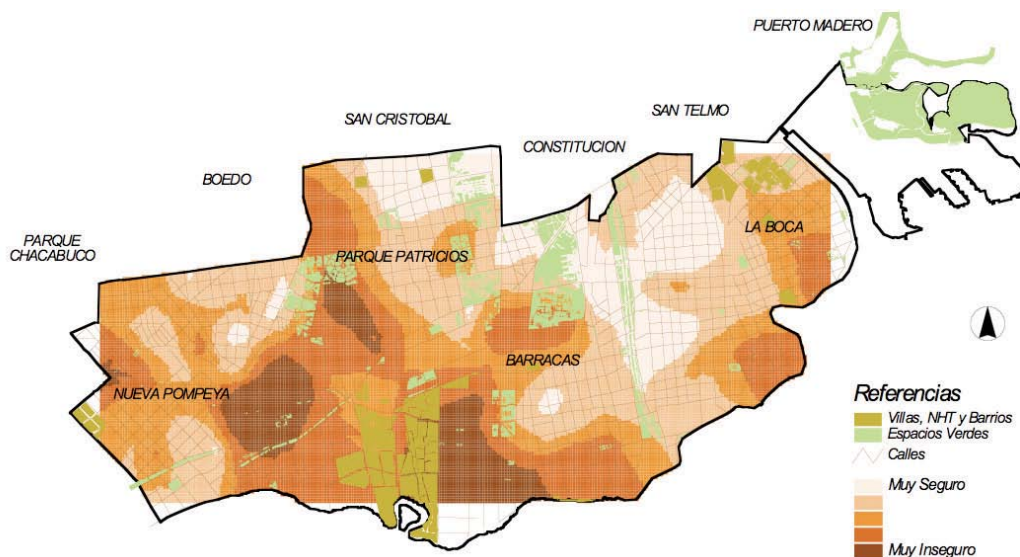
Base: Entrevistados de la Comuna 4, N= 1879.

Al interior de la Comuna, el Índice 1 muestra que en la evaluación general del temor, es más importante la progresión etaria; por el contrario, al tratarse de especificar el tipo de temor y, posiblemente, estar más ligada al sentimiento personal de inseguridad, la diferencia entre varones y mujeres es muy alta. Como se dijo, el temor específico tampoco es muy distinto entre los niveles socioeconómicos.

El siguiente mapa presenta la distribución de los distintos niveles de inseguridad en la Comuna. Los tonos más oscuros corresponden a niveles de mayor sensación de inseguridad, en tanto los más claros evidencian mayor sensación de seguridad.

Mapa 1

Distribución espacial de la sensación de inseguridad. Comuna 4



Entrevistados de la Comuna 4, N= 1879.

En términos generales, la percepción de inseguridad está desigualmente distribuida en la Comuna. Existen tres focos principales de alta sensación de inseguridad, por lo general, cercanos a la villa 21-24, a saber: la zona comprendida entre Perito Moreno, Amancio Alcorta, Sáenz e Iguazú; la zona adyacente a Parque Patricios y parque Uriburu; y la zona al este de la villa recién mencionada. A su vez, éstas están rodeadas por otros focos que presentan asimismo un alto nivel de percepción de inseguridad, aunque algo menor; las que asimismo están rodeadas por otras zonas con un nivel de percepción de inseguridad algo menor. En otras palabras, la sensación de alta inseguridad hace foco en tres zonas principales, decreciendo de modo (aproximadamente) circular alrededor de estos tres focos. Sin embargo, se observa por otro lado otro foco con un nivel algo menor de sensación de inseguridad al este de la Comuna, en las cercanías de plaza Brown, y que sigue el mismo patrón de decrecimiento 'circular' de la percepción de inseguridad.

Si se compara la distribución espacial de la percepción de inseguridad con la distribución del robo de casa-habitación puede observarse cierta relación positiva entre ambos, en particular en la zona de alta victimización de este tipo en Nueva Pompeya y de alta percepción de inseguridad. Esta relación positiva no se evidencia, en cambio, en la zona de alta percepción de inseguridad de Parque Patricios, la que presenta una baja incidencia delictiva del tipo recién mencionado. Por último, las zonas de Barracas y La Boca con alta percepción de inseguridad parecieran coincidir en buena medida con una alta victimización de este tipo.

En cuanto a la relación con el grado de satisfacción con el accionar policial, la misma relación positiva entre alta insatisfacción y alta sensación de inseguridad puede encontrarse en el foco de Nueva Pompeya. Sin embargo, una vez más, dicha relación no parece evidenciarse en el foco de alta percepción de inseguridad ubicado en Parque Patricios. Por otro lado, el foco ubicado en el barrio de La Boca replica la alta insatisfacción con el accionar policial.

Es de destacar que el foco en Nueva Pompeya, que presentaba relaciones positivas con las demás variables, no refleja esa misma tendencia respecto al grado de acuerdo con un incremento de la presencia policial, como medida eficaz para lidiar con la inseguridad. En cambio, en el foco de Parque Patricios existe el mayor grado de acuerdo con esta política. Por otro lado, el foco de La Boca que evidencia alta sensación de inseguridad refleja, a su vez, el mayor grado de desacuerdo con esta política.

Por último, la cantidad de medidas de protección contra la inseguridad coincide en su distribución espacial con los focos mencionados de alta percepción de inseguridad, exceptuando la zona de La Boca, que evidencia una escasa adopción de medidas de este tipo.

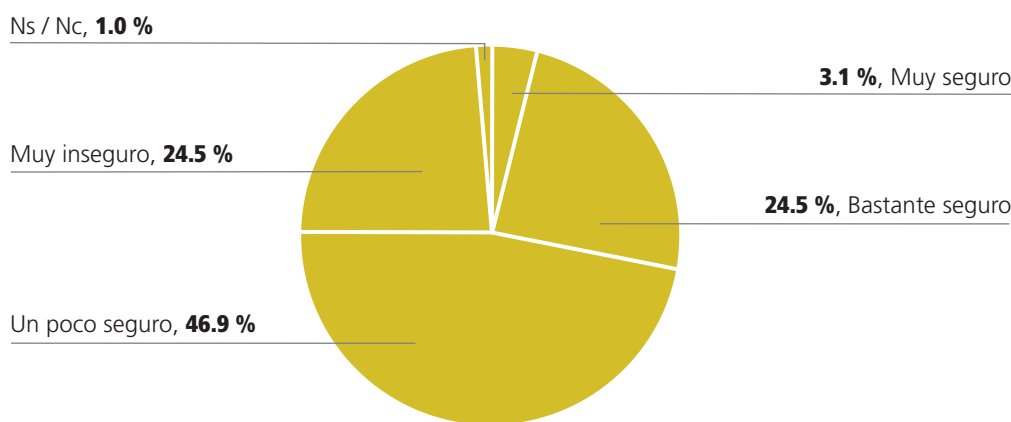
Comuna 5

EVALUACIÓN DE LA INSEGURIDAD BARRIAL

En primer lugar se analiza cuán seguro se siente el entrevistado en el barrio, cómo lo considera en relación a otros barrios y su evaluación de cuán importante es el problema de la inseguridad. En cuanto a la percepción del nivel de seguridad del barrio, un porcentaje bajo de la población (27,7%) de esta Comuna lo percibe como muy o bastante seguro. El resto de la población, percibe al barrio como un poco inseguro (en un 46,9%) o muy inseguro (en un 24,5%). En cuanto a los perfiles por género y nivel socioeconómico, éstos no marcan importantes diferencias en cuanto a la percepción del nivel de seguridad del barrio. Donde sí es posible observar diferencias es entre los diversos grupos etarios. Aquí se puede establecer una clara línea divisoria entre los jóvenes y los mayores de 35 años siendo estos últimos quienes lo perciben como más inseguro. Por otro lado, la experiencia de victimización también pareciera marcar una diferencia a la hora de evaluar el nivel de seguridad del barrio percibido en esta Comuna. Mientras que el 65,4% de las personas que no sufrieron algún tipo de delito considera al barrio como un poco o muy inseguro, el 76,8% de las personas que sí fueron victimizadas considera al barrio de igual modo.

Gráfico 1

Percepción de inseguridad en el barrio (%). Comuna 5



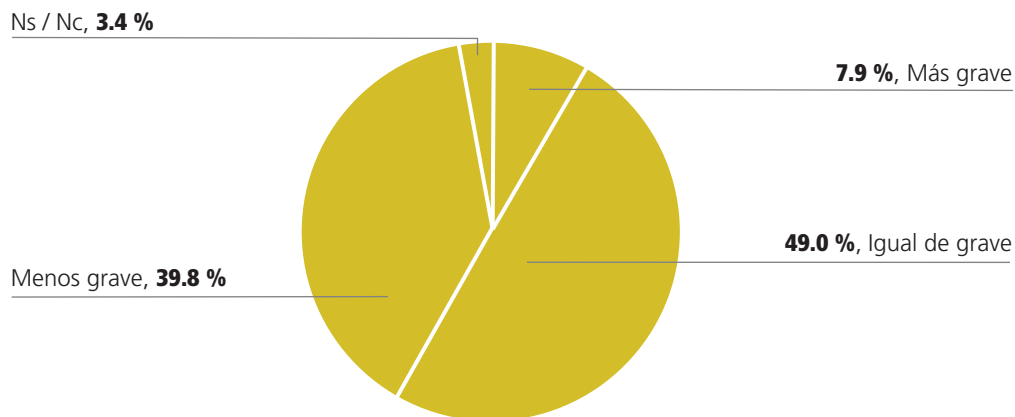
Base: Entrevistados de la Comuna 5, N= 1570.

En cuanto a la percepción del nivel de seguridad del barrio en comparación con otros de la Ciudad, sólo el 7,9% de las personas considera que su barrio es menos seguro y el 39,8% considera que es más seguro que otros barrios. Sin embargo, sus habitantes sí perciben una evolución negativa de la situación de seguridad en el mismo, en tanto que el 41,3% de las personas considera al barrio como más inseguro que un año atrás. En cuanto a la comparación geográfica y temporal del nivel de seguridad del barrio, se encuentran diferencias entre los diversos grupos etarios. En ambos casos, es posible observar que a medida que aumenta la edad la percepción de que el barrio es más seguro que otros disminuye y que la percepción de que el barrio es menos seguro ahora que hace un año au-

menta. Por otro lado, aunque la división de género en el caso de la comparación entre barrios no influye, sí se puede observar una mayor incidencia de esta división sobre la comparación temporal del nivel de seguridad en el barrio.

Gráfico 2

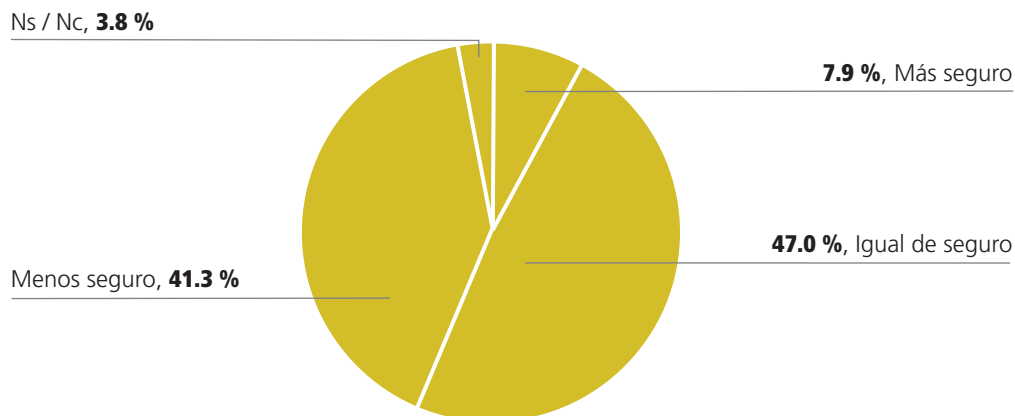
Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%). Comuna 5



Base: Entrevistados de la Comuna 5, N= 1570.

Gráfico 3

Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Comuna 5



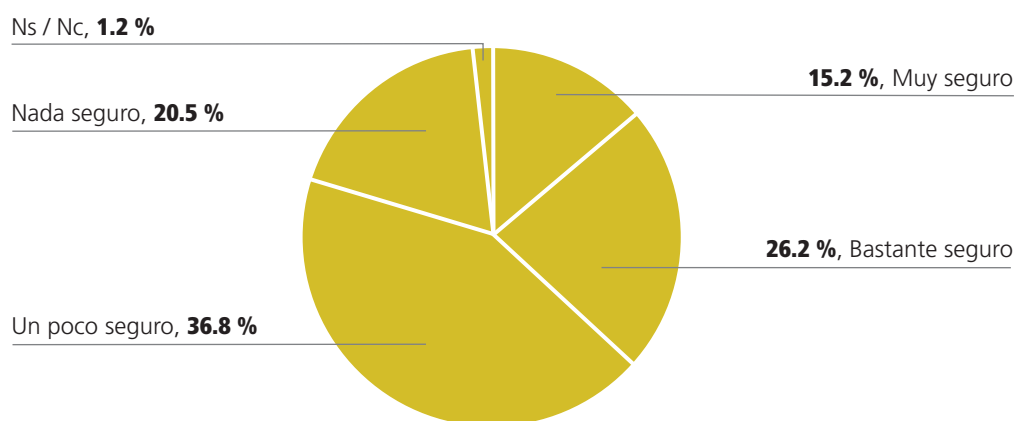
Base: Entrevistados de la Comuna 5, N= 1570.

Con respecto a evaluar la importancia del problema de la seguridad en la Ciudad de Buenos Aires, en esta Comuna existe un consenso casi absoluto sobre este tema ya que el 96,3% de los habitantes lo considera como muy o bastante importante. En cuanto a este punto se observa una distribución muy pareja de las opiniones entre los diversos perfiles, los cuales presentan todos ellos guarismos por arriba del 90% en la consideración de la importancia del tema de la seguridad.

SENSACIÓN DE INSEGURIDAD PERSONAL

Con respecto a la percepción de seguridad personal, el 41,4% de los entrevistados de esta Comuna afirmó sentirse muy o bastante seguro caminando solo por la calle, mientras que el 57,3% afirmó sentirse poco o nada seguro. En esta Comuna la percepción de inseguridad personal es menor que la percepción acerca de la inseguridad del (el 71,4% lo considera un poco o muy inseguro). En cuanto a la variación de la percepción entre los perfiles, no se observan diferencias significativas entre sexos o niveles socioeconómicos. En cuanto a los grupos etarios, también se observa una distribución pareja de la sensación de inseguridad, a excepción del grupo de 20 a 24 años, que parece tener una mayor sensación de inseguridad personal que el resto, lo cual es bastante atípico comparado a otras Comunas.

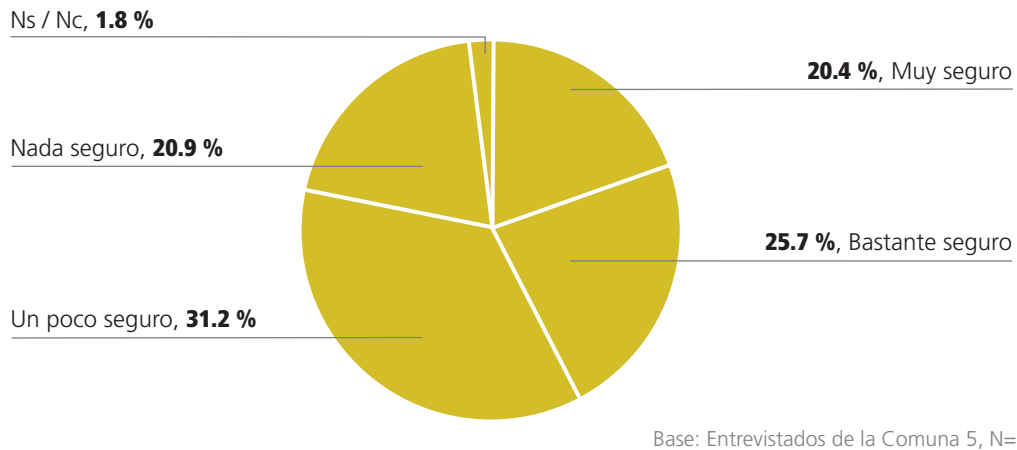
Gráfico 4
Sensación de inseguridad en las calles (%). Comuna 5



Base: Entrevistados de la Comuna 5, N= 1570.

En cuanto a la percepción de seguridad personal en el hogar, el temor a ser víctima de un delito desciende (el 46,1% se siente bastante o muy inseguro, y el 52% se siente poco o nada seguro) en comparación a la pregunta anterior. Sin embargo, este descenso no es muy marcado y la sensación de inseguridad en el hogar sigue siendo alta. Aquí no se observan variaciones importantes en función del género, nivel socioeconómico o edad.

Gráfico 5
Sensación de inseguridad en las calles (%). Comuna 5



PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

Cuadro 1
Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%). Comuna 5

¿Aquí cerca de su casa/departamento, cuán frecuente es que haya...?	%
	Muy y algo frecuente
Asaltos a mano armada	55,3
Robos a casas	54,9
Robos a autos estacionados	64,8
Violación	5,4
Homicidios	7,7
Consumo de drogas o alcohol en calles	87,8
Peleas entre vecinos	26,2

Base: Entrevistados de la Comuna 5, N= 1570.

A partir del cuadro anterior podemos observar que hay una alta percepción de ocurrencia de *consumo de drogas o alcohol en las calles*. Por otro lado, la percepción de ocurrencia de delitos contra la propiedad es bastante elevada en esta Comuna, mientras que la percepción de ocurrencia de delitos contra las personas es más baja que en las Comunas de mayor sensación de inseguridad. En cuanto a las diferencias de percepción entre género, la distribución es bastante homogénea. No es así, sin embargo, en relación a la distribución de percepciones entre distintos niveles socioeconómicos, donde se observa un patrón de distribución más heterogéneo en todos los tipos de delito: desciende la percepción de ocurrencia de delitos a medida que disminuye el nivel socioeconómico. Los delitos para los cuales la distribución de las percepciones entre niveles socioeconómicos es más pareja es en *violación* y *homicidios*. En cuanto a la distribución entre grupos de edad, se observa que los mayores de 35 años tienen una mayor percepción de ocurrencia de delitos en el caso de *asaltos a mano armada*, *robos a casas* y *robos de autos*. En cambio, los jóvenes son quienes perciben una mayor ocurrencia de delitos

en el caso de *violaciones y peleas entre vecinos*. En el caso de *homicidios y consumo de drogas y alcohol*, la distribución es pareja para todos los grupos etarios.

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE VICTIMIZACIÓN Y TEMOR

La percepción de la probabilidad de ser víctima de un delito y el temor al mismo, presenta guarismos altos, principalmente en cuanto al *arrebato en la vía pública y al ataque de extraños en la calle*. Es también importante destacar los altos valores que presenta el maltrato policial. Para este delito así como para que *entren a la casa cuando hay alguien y ataque sexual*, se observa una mayor percepción de temor a ser víctima de estos delitos que una percepción de probabilidad de que éstos efectivamente ocurran.

Cuadro 2

Cuadro 10. Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%). Comuna 5

Tipo de Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebato en la vía pública	70,8	60,5
Ataque de extraños en la calle sin motivos	51,1	54,8
Entren a su casa cuando hay alguien	37,3	55,7
Ataque sexual (sólo mujeres)	17,3	28,1
Robo auto	31,0	30,8
Maltrato policial	19,2	28,6

Base: Entrevistados de la Comuna 5, N= 1570. Probabilidad incluye respuestas "bastante probable" y "muy probable". Temor incluye respuestas "bastante temor" y "mucho temor".

En cuanto a las diferencias entre perfiles es posible observar una mayor percepción de probabilidad de ser víctima de un delito y de temor al mismo entre las mujeres que entre los hombres. Al respecto, las mayores diferencias se observan en *arrebato en la calle y ataque de extraños*. Se observa una distribución homogénea de las percepciones de probabilidad y temor a ser víctima de un delito en cuanto a nivel socioeconómico, excepto en el caso de *robo de auto e ingreso a la casa* en donde el grupo del nivel socioeconómico alto presenta una mayor percepción de probabilidad y de temor. Como hipótesis podemos sugerir que esto se debe en parte a la mayor posesión de automóviles y la percepción entre las personas de mayor nivel económico de ser objetivo más interesante para eventuales delitos contra la propiedad. Por último, es posible observar algunas diferencias entre los grupos etarios. Mientras que el delito de *arrebato en la calle y de ingreso en la casa* muestran una mayor percepción de probabilidad y de temor entre los mayores de 35 años, el delito de maltrato policial encuentra el guarismo más alto entre los jóvenes de 15 a 19 años. Nuevamente, partiendo de la hipótesis de que éste grupo es quién padece más este problema, parece bastante lógico.

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

A modo de síntesis, se presentan los resultados para los dos índices de inseguridad contruidos. El **índice de evaluación general de inseguridad (Índice 1)** es el resultado de la ponderación de las pre-

guntas sobre inseguridad del barrio, sensación de inseguridad en las calles y en el hogar. En segundo lugar, **el índice de temor específico (Índice 2)** se construyó ponderando la intensidad del temor a distintos delitos específicos. En ambos casos, el valor del índice oscila entre 0 y 10: 0 significa la ausencia de sensación de inseguridad (Índice 1) o de temor (Índice 2). Mientras que el **Índice 1** presenta valores intermedios, el **Índice 2** es sustantivamente elevado. En cuanto a los distintos perfiles, el **Índice 1** muestra una tendencia hacia el aumento a medida que incrementa la edad, a la vez que una disminución en el caso del grupo de mayores de 65 años, tal como se ha visto en otras Comunas. En cuanto al **Índice 2**, el género parece tener un mayor poder explicativo de las diferencias surgidas respecto al temor a delitos específicos en tanto las mujeres muestran un valor más alto. Asimismo, a medida que aumenta el nivel socioeconómico también hay un aumento del temor específico.

Cuadro 3

Indices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE. Comuna 5

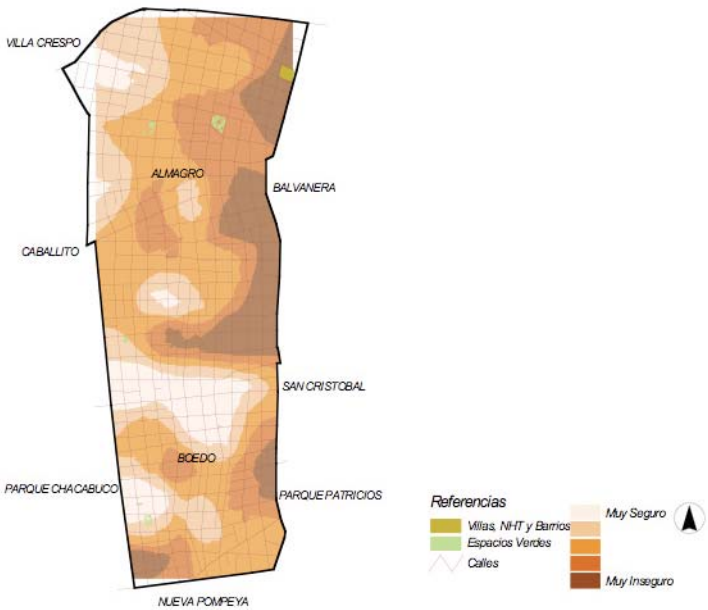
	Total	Sexo		Edad						NSE		
		V	M	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65y+	Alto	Medio	Bajo
Índice 1	5,64	5,51	5,75	5,25	5,65	5,4	5,73	5,93	5,65	5,64	5,61	5,68
Índice 2	5,22	4,34	5,91	5,26	5,08	5,14	5,54	5,31	4,88	5,55	5,26	4,98

Base: Entrevistados de la Comuna 5, N= 1570.

El siguiente mapa presenta la distribución de los distintos niveles de inseguridad en la Comuna. Los tonos más oscuros corresponden a niveles de mayor sensación de inseguridad, en tanto los más claros evidencian mayor sensación de seguridad.

Mapa 3

Distribución espacial de la sensación de inseguridad. Comuna 5.



Base: Entrevistados de la Comuna 5, N=1570.

Los niveles de sensación de inseguridad de los ciudadanos se incrementan hacia el este de la Comuna, especialmente en el barrio de Almagro. En el barrio de Boedo los niveles de sensación de inseguridad son algo menores que en Almagro, especialmente en las cercanías de la Avenida San Juan.

En comparación con la distribución del robo de casa-habitación, mientras que éste se concentra en cuatro marcados focos ubicados del centro al sur de la Comuna, la sensación de inseguridad se extiende de manera generalizada cubriendo casi toda la mitad este de la Comuna.

En cuanto a la relación con el grado de satisfacción con el accionar policial, no pareciera existir relación entre ambas variables, dado que la insatisfacción con el accionar policial se concentra al centro-norte de la Comuna, con otras zonas de significativa insatisfacción ubicadas a lo largo del centro de la misma, mientras que la sensación de inseguridad se despliega sobre todo en la columna del este de la Comuna.

Por último, en cuanto a la relación entre la sensación de inseguridad y el nivel de acuerdo con las políticas de aumentar de la presencia policial, las zonas de mayor sensación de inseguridad parecieran coincidir más con zonas de alto nivel de acuerdo con la medida de incrementar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad.

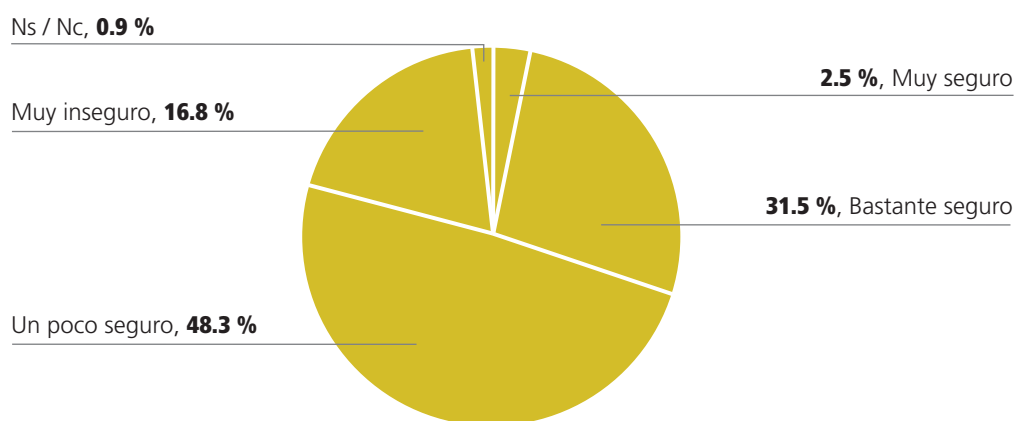
Comuna 6

EVALUACIÓN DE LA INSEGURIDAD BARRIAL

La Comuna 6 muestra una muy baja percepción de inseguridad general (**Índice 1**) en comparación con el resto de las Comunas que se observa no sólo en la baja percepción de inseguridad del barrio sino también en la baja percepción de inseguridad personal. Sin embargo, no se observa un marcado descenso en la percepción de frecuencia y probabilidad de ocurrencia de delitos específicos ni en el temor a los mismos, por esto último el **Índice 2** se mantiene dentro valores cercanos a otras Comunas que presentan una mayor percepción de inseguridad general.

El 34% de las personas entrevistadas percibe al barrio como muy seguro o bastante seguro. Si bien este guarismo es un poco más alto que en otras Comunas analizadas de menor nivel socioeconómico, lo cual indica una menor extensión de la percepción de inseguridad, la mayoría de las personas considera al barrio con algún grado de inseguridad en tanto el 48,3% lo ve como un poco inseguro y el 16,8% como muy inseguro. En cuanto a las diferencias entre perfiles, las mujeres tienen una mayor percepción de inseguridad del barrio que los hombres (70,4% de las mujeres perciben al barrio como un poco o muy inseguro, mientras que el 58,4% de los hombres tienen la misma percepción). En cuanto a los grupos etarios, el grupo de mayores de 35 años es el que presenta una mayor percepción de inseguridad del barrio en comparación con los más jóvenes, siendo la mayor diferencia de 28,7 puntos porcentuales entre el grupo de 20 a 24 años (47%) y el grupo de 50 a 64 años (75,7%). Por último, el grupo de NSE bajo tiene una percepción de mayor inseguridad que el grupo de NSE alto.

Gráfico 1
Percepción de inseguridad en el barrio (%). Comuna 6



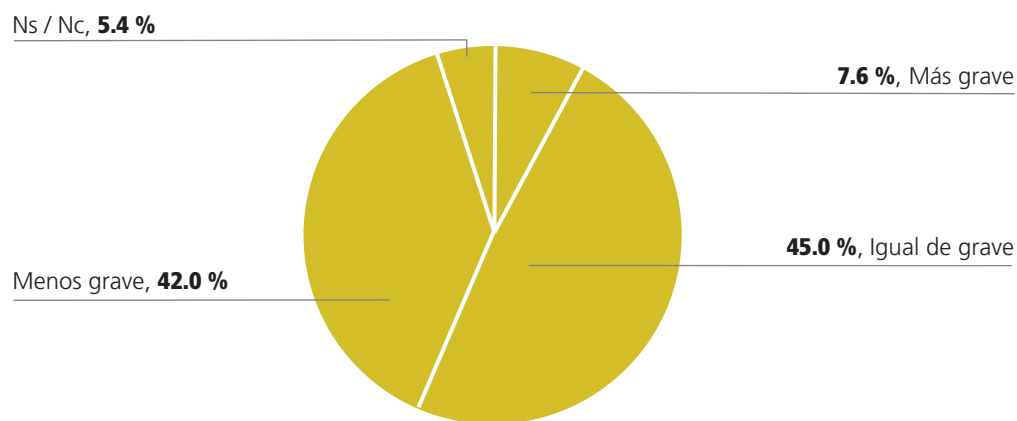
Base: Entrevistados de la Comuna 6, N= 1528.

Si bien las diferencias con respecto a la percepción de inseguridad del barrio entre quienes han sufrido algún tipo de delito en el último año y quienes no han sido víctimas están presentes en la Comuna 6, estas diferencias no son tan amplias como en otras Comunas analizadas de menor nivel socioeco-

nómico. En este sentido, mientras que el 13% de las personas que no han sido víctimas de un delito en el último año perciben al barrio como muy inseguro, este guarismo asciende a 21,5% para aquellas personas que sí han sido víctimas de un delito.

Con respecto a la percepción de inseguridad del barrio en forma comparada con otros barrios de la Ciudad, en términos generales se observa que las personas no consideran que la situación sea más graves que en otras zonas. Sólo 7,6% considera que la situación en términos de seguridad es más grave mientras que el 45% considera que es igual de grave y el 42% que es menos grave.

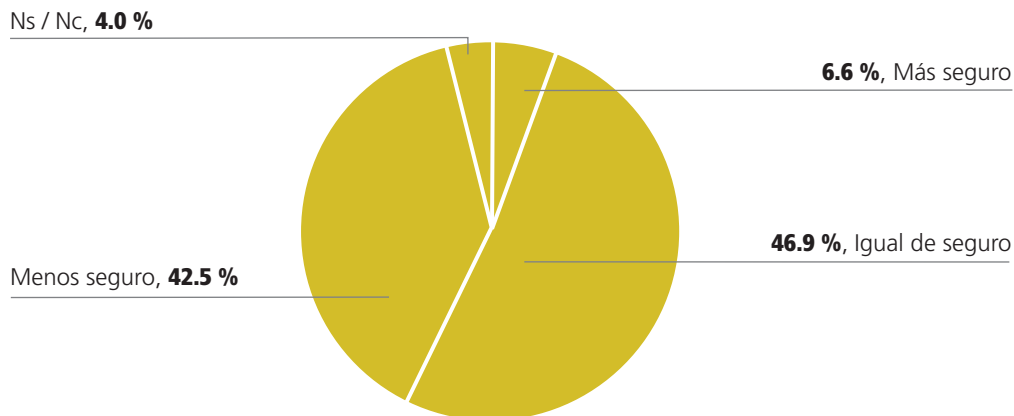
Gráfico 2
Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%). Comuna 6



Base: Entrevistados de la Comuna 6, N= 1528.

La percepción de la evolución de la situación de seguridad en el barrio muestra que cerca de la mitad de las personas considera que no han habido cambios (46,9%), mientras que el 42,5% considera que la situación ha empeorado. En este punto, las diferencias son más marcadas entre los hombres y las mujeres ya que éstas últimas tienen una percepción de degradación temporal mayor de la situación de la seguridad en el barrio que los hombres (46,9% de las mujeres considera que el barrio es menos seguro ahora que hace un año, mientras que 36,8% de los hombres tiene la misma percepción). Por otro lado, el grupo etario que tiene una mayor percepción sobre la degradación de la situación de seguridad es el constituido por personas de entre 50 a 64 años (49,8%).

Gráfico 3
Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Comuna 6



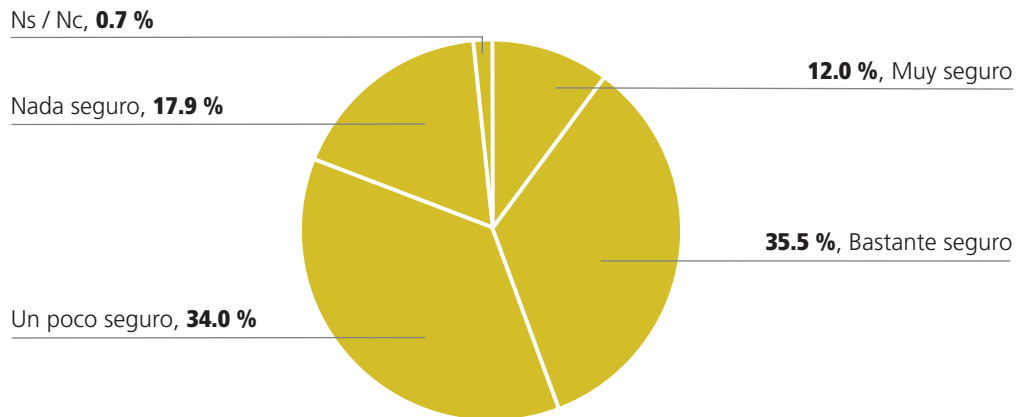
Base: Entrevistados de la Comuna 6, N= 1528.

Si bien la Comuna 6 muestra una menor extensión de la percepción de inseguridad que otras Comunas, la sensación que la inseguridad es un tema muy importante en la Ciudad cobra relevancia. Para el 87,7% de las personas entrevistadas la inseguridad es un tema muy o bastante importante y se mantiene para todos los perfiles en un rango desde 85% a 91,4%.

SENSACIÓN DE INSEGURIDAD PERSONAL

La menor extensión de la percepción de inseguridad del barrio en comparación con otras Comunas, encuentra su correlato en la menor percepción relativa de inseguridad personal (muy baja en comparación con el resto de las Comunas). En la Comuna 6, el 47,5% de las personas entrevistadas se siente muy o bastante seguro caminando por la calle, mientras que el 34% se siente un poco seguro y el 17,9% nada seguro. En el caso de esta Comuna, se observa que la percepción de inseguridad general (del barrio) es mayor que la percepción de inseguridad personal lo cual es un indicador de la menor importancia que tiene en esta Comuna la problemática de la seguridad. En cuanto a las diferencias por perfiles, las mujeres aparecen con una mayor percepción de inseguridad que los hombres y en lo que hace a las diferencias entre grupos etarios se observa claramente un aumento de la percepción de inseguridad personal en forma paralela al aumento de la edad.

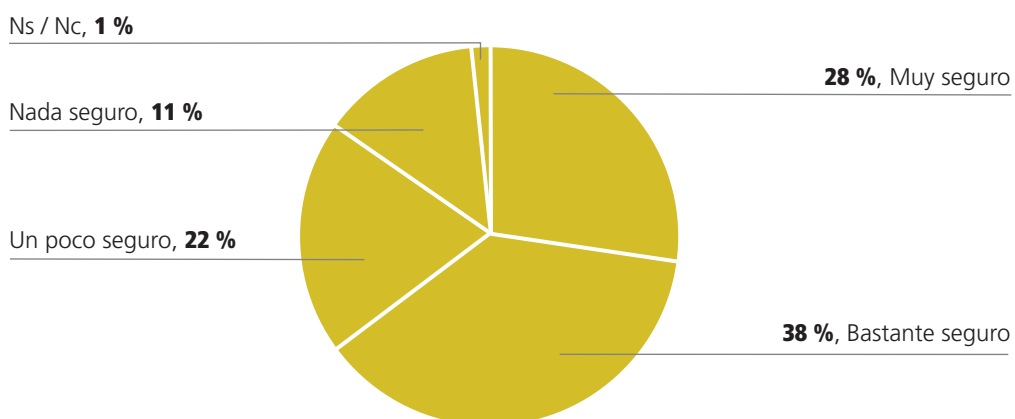
Gráfico 4
Sensación de inseguridad en las calles (%). Comuna 6



Base: Entrevistados de la Comuna 6, N= 1528.

La percepción de inseguridad personal en el hogar desciende en comparación a la percepción de inseguridad en la calle. En la Comuna 6, el 65,5% de las personas se siente muy o bastante seguro cuando está sola en su casa, mientras que el 22,3% se siente un poco seguro y el 11,1% nada seguro. En este caso, las diferencias entre perfiles no son tan marcadas como en el caso anterior.

Gráfico 5
Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Comuna 6



Base: Entrevistados de la Comuna 6, N= 1528.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

Si bien la Comuna 6 muestra una menor extensión de la percepción de inseguridad del barrio, al preguntar sobre la percepción de ocurrencia de delitos específicos se observan guarismos altos (con valores similares a las Comunas que presentan una mayor extensión de la percepción de inseguridad del

barrio) en los delitos contra la propiedad: *asaltos a mano armada* (51,4%), *robos a casas* (50,9%), *robos a autos estacionados* (58,3%). La diferencia más robusta se encuentra en la percepción de ocurrencia de violaciones, homicidios y peleas entre vecinos, los cuales presentan guarismos menores en comparación con otras Comunas (4%, 6,5% y 16% respectivamente). Probablemente la menor percepción de ocurrencia de este tipo de delitos o conflictos tiene una mayor incidencia sobre la percepción de inseguridad del barrio, aunque la percepción de ocurrencia de *delitos contra la propiedad* se mantenga alta. En cuanto a las diferencias entre perfiles, en el caso de los delitos contra la propiedad el grupo que tiene una mayor percepción de ocurrencia de este tipo de delitos es el que se encuentra entre 50 a 64 años. Pero en el caso de *violaciones* o *peleas entre vecinos*, en cambio, es el grupo de entre 15 a 19 años el que tiene una mayor percepción de ocurrencia de estos hechos.

Cuadro 1
Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%). Comuna 6

¿Aquí cerca de su casa/departamento, cuán frecuente es que haya...?	% Muy y algo frecuente
Asaltos a mano armada	51,4
Robos a casas	50,9
Robos a autos estacionados	58,3
Violación	4,0
Homicidios	6,5
Consumo de drogas o alcohol en calles	80,1
Peleas entre vecinos	16,0

Base: Entrevistados de la Comuna 6, N= 1528.

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE VICTIMIZACIÓN Y TEMOR

En el cuadro siguiente, se presentan los resultados a las preguntas sobre la percepción de la probabilidad de ser víctima de un delito (bastante y muy probable) y el temor que ese delito causa (bastante y mucho temor).

Se observa en la Comuna 6, que si bien ésta no tiene una percepción de inseguridad del barrio muy extendida, los guarismos correspondientes a la percepción de probabilidad de ocurrencia de delitos son elevados y en algunos casos son similares a los de las Comunas que presentan una percepción de inseguridad del barrio más extendida. El único delito que parece distanciarse del patrón evidenciado por las Comunas con una mayor percepción de inseguridad del barrio es el de ataque sexual (12,9%). Al igual que en otras Comunas, el temor de ocurrencia de un delito es mayor que la percepción de probabilidad de ocurrencia del mismo cuando el hecho está vinculado a una agresión o violencia física como es el caso del *ataque de extraños*, el *ingreso a la casa*, el *ataque sexual* y el *maltrato policial*.

Cuadro 2
Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%) por tipo de delito.
Comuna 6

Tipo de Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebatos en la vía pública	68,5	57,2
Ataque de extraños en la calle sin motivos	47,1	49,2
Entren a su casa cuando hay alguien	37,5	49,5
Robo del auto	36,5	31,6
Maltrato policial	19,4	24,4
Ataque sexual (sólo mujeres)	12,9	19,8

Base: Entrevistados de la Comuna 6, N= 1528.

Las diferencias entre perfiles siguen un patrón similar a los ya destacados. Para los casos de delitos contra la propiedad (*arrebatos en la calle, robo del auto y robo de vivienda*) el grupo etario que muestra una mayor percepción de probabilidad de ocurrencia y de temor es el que se encuentra entre los 35 y los 64 años. En cambio, para el caso de *ataque sexual y maltrato policial* el grupo que muestra una mayor percepción de probabilidad de ocurrencia y de temor es el que se encuentra entre los 15 y los 24 años.

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

A fin de tener índices que resuman algunas de las variables presentadas y que permitan comparar la sensación de inseguridad general al interior de una misma Comuna y entre distintas Comunas, se han construido dos índices. El Índice 1 es un índice de evaluación general de inseguridad y es el resultado de la ponderación de las distintas respuestas a las preguntas sobre inseguridad del barrio, sensación de inseguridad en las calles y en el hogar. Un valor mayor implica una mayor sensación de inseguridad. El Índice 2 es un índice de temor específico y se construyó ponderando la intensidad del temor a la pregunta sobre distintos delitos específicos¹.

En la Comuna 6 no se observa una diferencia muy marcada entre el **Índice 1** y el **Índice 2**. El **Índice 1** se encuentra entre los valores más bajos en comparación con el resto de las Comunas, lo cual es un indicador de que la percepción de inseguridad general del barrio no se encuentra muy extendida. Así mismo, en el caso del Índice 1 la progresión etaria explica el aumento de la percepción de inseguridad general del barrio mientras que en el caso del **Índice 2**, las mujeres se muestran con un mayor temor específico a la ocurrencia de delitos que los hombres.

¹ Ver sección comparada para detalle sobre la construcción de este índice.

Cuadro 3

Indices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE. Comuna 6

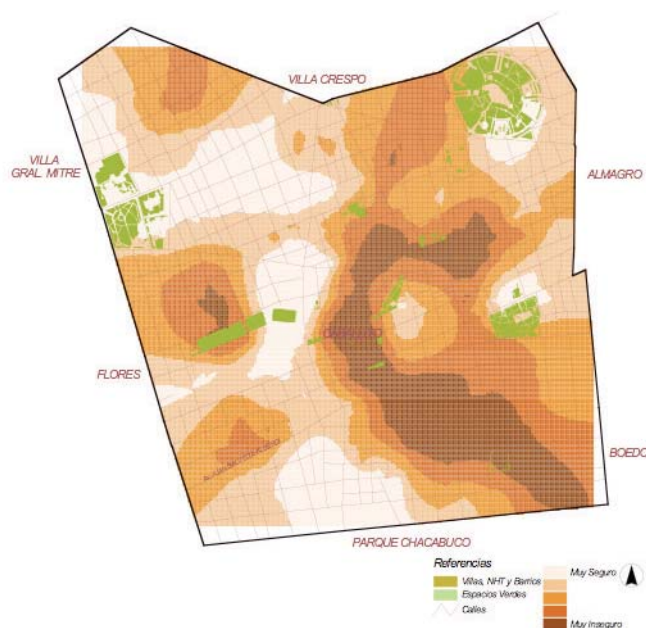
	Total	Sexo		Edad						NSE		
		V	M	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65y+	Alto	Medio	Bajo
Indice 1	5,03	4,68	5,31	4,41	4,38	4,63	5,02	5,39	5,47	4,90	5,01	5,22
Indice 2	4,74	3,90	5,40	4,63	4,85	4,61	4,93	4,99	4,35	4,91	4,60	4,71

Base: Entrevistados de la Comuna 6, N= 1528.

El siguiente mapa presenta el procesamiento de las respuestas referidas a la situación de seguridad en el barrio. Los tonos más oscuros corresponden a niveles de mayor inseguridad, en tanto los más claros evidencian mayor sensación de seguridad.

Mapa 1

Distribución espacial de la sensación de inseguridad. Comuna 6



Base: Entrevistados de la Comuna 6, N= 1528.

Se destaca un extenso núcleo en el que los vecinos tienen una alta sensación de inseguridad. Esta área recorre especialmente el este de la Comuna, desde Avellaneda, por el norte hasta Directorio por el sur y desde Acoyte (este) hasta Emilio Mitre (oeste).

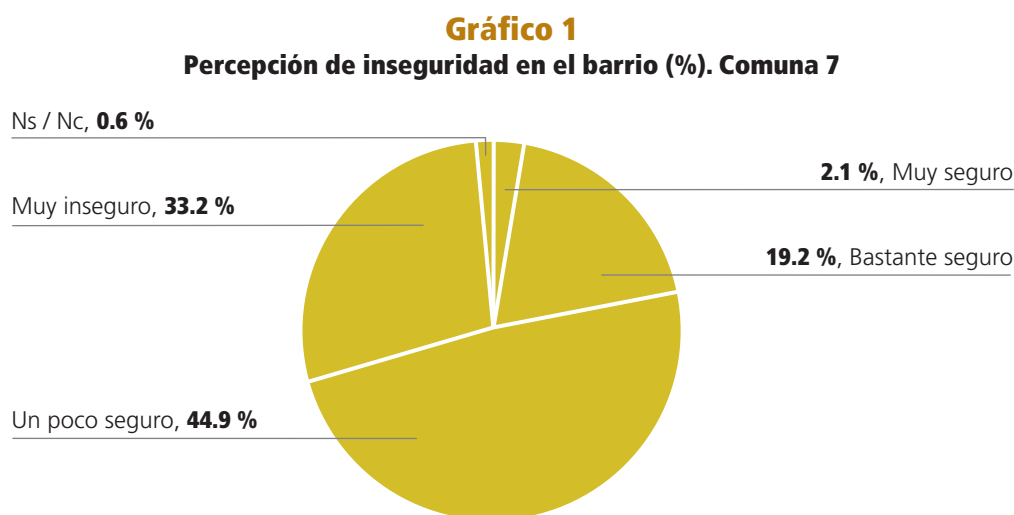
Otros núcleos importantes, aunque con niveles algo más bajos se encuentran en el oeste de la Comuna, particularmente hacia el norte de Av. Avellaneda, entre Biedma y Fragata P. Sarmiento) y en el noroeste el sector comprendido entre Luis Viale y Paysandú.

Comuna 7

La Comuna 7 presenta una muy alta sensación de inseguridad. Esta alta sensación de inseguridad se plasma no sólo en el alto valor que toma el **Índice 1** (sobre percepción de inseguridad general) sino también en el alto valor que toma el **Índice 2** (sobre temor específico).

EVALUACIÓN DE LA INSEGURIDAD BARRIAL

En la Comuna 7 se observa que existe una percepción de inseguridad del barrio muy extendida en tanto sólo el 21,3% de las personas considera que el barrio es muy o bastante seguro, mientras que el 44,9% lo percibe como un poco inseguro y el 33,2% como muy inseguro. Si bien la percepción de inseguridad se encuentra presente en los diferentes perfiles analizados, ésta es mayor en las mujeres (36,8% considera al barrio muy inseguro), en el grupo de 50 a 64 años (41,3% considera al barrio muy inseguro) y en el grupo de NSE bajo (37,5% considera al barrio muy inseguro).



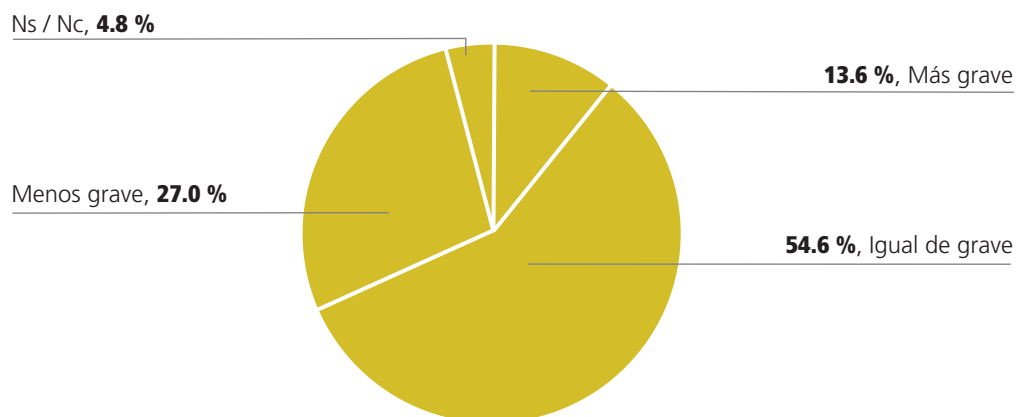
Base: Entrevistados de la Comuna 7. N= 1721.

La experiencia de victimización, por su parte, si bien no es tan determinante respecto a la percepción de inseguridad del barrio como en otras Comunas analizadas de menor nivel socioeconómico sí permite establecer una diferenciación entre aquellas personas que fueron víctimas de un delito (29,2% de las cuales considera al barrio como muy inseguro) y aquellas personas que no sufrieron un delito (37% de las cuales considera al barrio como muy inseguro).

Con respecto a la percepción de la inseguridad del barrio en comparación a otras zonas de la ciudad, en la Comuna 7 el 13,6% de las personas entrevistadas consideró que el problema de la inseguridad era más grave mientras que el 54,6% considera que la situación es igual de grave y el 27% que es menos grave. Esto ubica a esta Comuna dentro de las que son peor evaluadas en términos comparativos.

Gráfico 2

Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%). Comuna 7

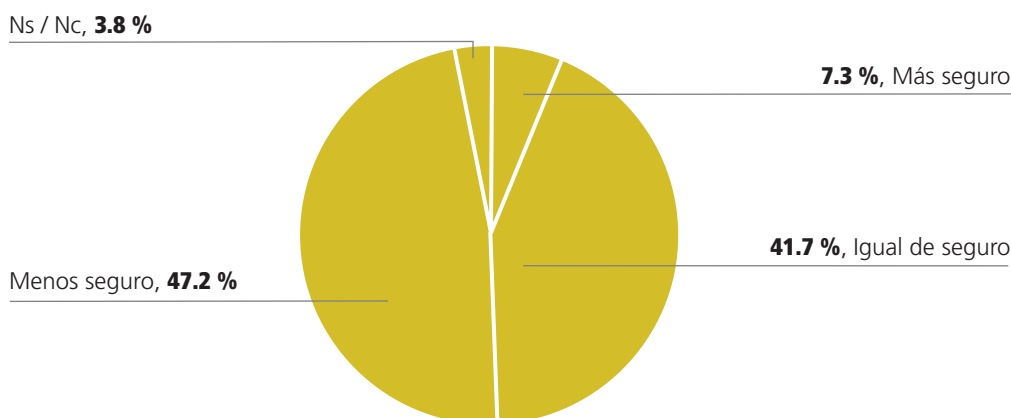


Base: Entrevistados de la Comuna 7. N= 1721.

La alta percepción de inseguridad del barrio en comparación con otros, se traslada a la evaluación de la evolución temporal de la inseguridad en el barrio. Al respecto, cerca de la mitad de las personas (47,2%) considera que el barrio es menos seguro hoy que hace un año, mientras que el 7,3% de las personas considera que es más seguro. A diferencia de la percepción de la inseguridad del barrio en comparación con otros de la ciudad, la evaluación de la evolución temporal de la inseguridad en el barrio sí registra diferencias entre perfiles. Al respecto, son las mujeres quienes perciben una mayor degradación del barrio (51,3% de ellas considera que es menos seguro mientras que el 42,1% de los hombres lo ve de la misma manera). Así mismo, se observa un aumento en la percepción de degradación del barrio a medida que aumenta la edad siendo el grupo de 50 a 64 años el que hace una peor evaluación de esta situación (53,9% de este grupo considera que es menos seguro contra 30% del grupo de 15 a 19 años).

Gráfico 3

Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Comuna 7

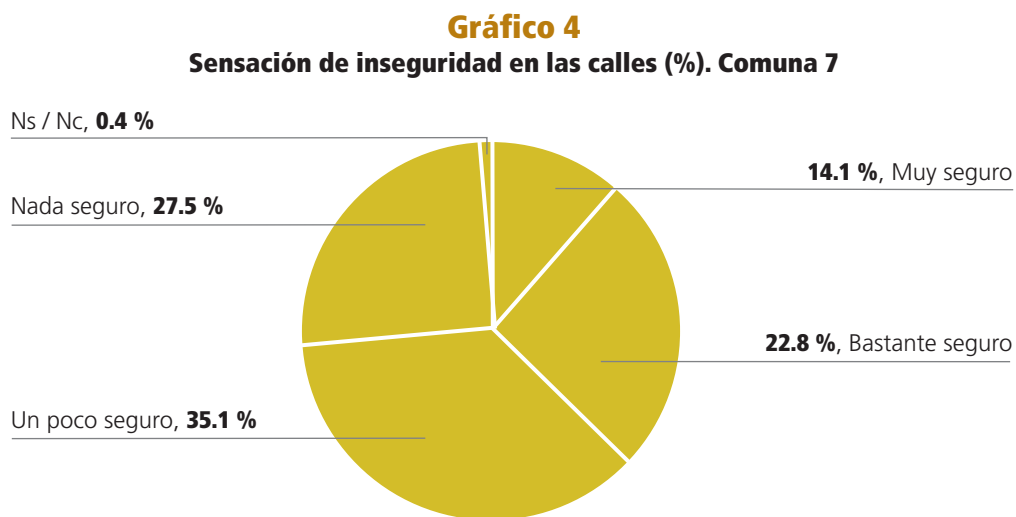


Base: Entrevistados de la Comuna 7. N= 1721.

En forma similar a la situación que se registra en el resto de las Comunas analizadas, el tema de la inseguridad es considerado como muy importante por el 75,9% de las personas entrevistadas. En todos los perfiles esta percepción es alta en tanto se ubica en valores por arriba de 66% (grupo etario entre 20 a 24 años). La mayor diferencia se observa entre este grupo y el grupo de mayores de 65 años (el 81,4% considera al problema de la inseguridad como muy importante).

SENSACIÓN DE INSEGURIDAD PERSONAL

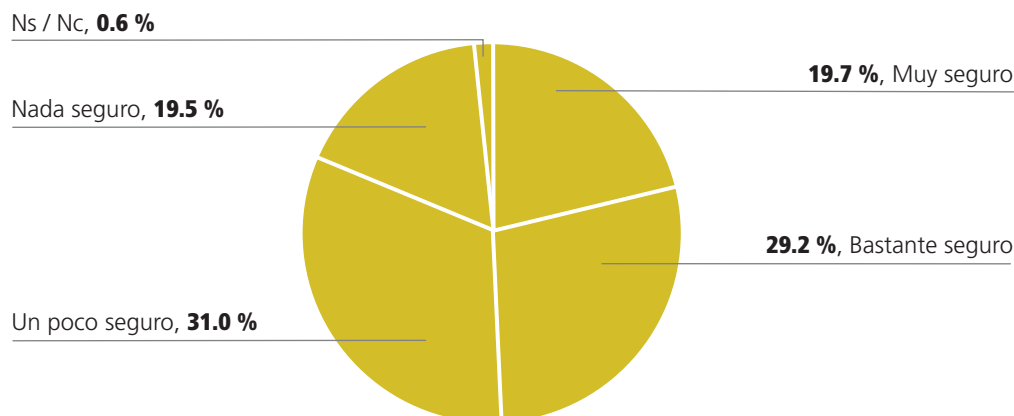
Con respecto a la sensación de inseguridad personal, el 36,9% de las personas entrevistadas se siente bastante o muy seguro caminando solo por la calle mientras que el 35,1% se siente un poco seguro y el 27,5% nada seguro. La mayor sensación de inseguridad personal que se observa en esta Comuna en comparación con otras analizadas se corresponde con la ya vista alta percepción de inseguridad del barrio. El grupo que aparece con una mayor sensación de inseguridad personal es el que se encuentra entre 50 y 64 años (32,9% de las personas de este grupo se siente nada seguro).



Base: Entrevistados de la Comuna 7. N= 1721.

En lo que se refiere a la sensación de inseguridad personal en el hogar, al igual que la mayoría de las Comunas analizadas, los guarismos descienden ya que las personas se sienten más protegidas en ese ámbito que en la calle. Así el 19,5% dice sentirse nada seguro en su hogar. Con respecto a las diferencias entre perfiles, se observa una distribución más pareja que en el caso anterior.

Gráfico 5
Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Comuna 7



Base: Entrevistados de la Comuna 7. N= 1721.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

En correspondencia con la alta percepción de inseguridad del barrio existente en esta Comuna, se observa una alta percepción de ocurrencia de delitos patrimoniales: *asaltos a mano armada* (63%), *robos a casas* (63,5%) y *robo de automóviles* (65,8%). Estos guarismos ubican a la Comuna 7 entre las de mayor percepción en la frecuencia de este tipo de delitos. La percepción de ocurrencia de *homicidios* aunque no se encuentra entre los valores más altos, tiene una presencia significativa en las menciones sobre su ocurrencia (10,4%). En cuanto a las diferencias entre perfiles, es el grupo de adultos entre 50 a 64 años el que presenta una mayor percepción de ocurrencia de delitos patrimoniales. Sin embargo, es el grupo de jóvenes de entre 15 a 19 años el que presenta una mayor percepción de ocurrencia de delitos como *violaciones* u *homicidios* o de hechos de conflictividad social como las *peleas entre vecinos*. La distribución entre grupos de NSE es pareja, excepto para el caso de robo de automóviles donde el NSE alto presenta una mayor percepción de ocurrencia.

Cuadro 1
Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%). Comuna 7

¿Aquí cerca de su casa/departamento, cuán frecuente es que haya...?	%
	Muy y algo frecuente
Asaltos a mano armada	63,0
Robos a casas	63,5
Robos a autos estacionados	65,8
Violación	6,7
Homicidios	10,4
Consumo de drogas o alcohol en calles	86,6
Peleas entre vecinos	19,8

Base: Entrevistados de la Comuna 7. N= 1721.

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE VICTIMIZACIÓN Y TEMOR

En el cuadro siguiente, se presentan los resultados a las preguntas sobre la percepción de la probabilidad de ser víctima de un delito (bastante y muy probable) y el temor que ese delito causa (bastante y mucho temor).

Se observa una alta percepción de probabilidad de ocurrencia de ciertos delitos como el *arrebato en la vía pública*, el *ataque de extraños en la calle* y el *ingreso a la casa*. Estos altos guarismos ubican a esta Comuna entre las que presentan mayores valores en la percepción de probabilidad de ocurrencia. Con respecto al temor, se observa el mismo patrón que en otras Comunas en relación a que los hechos que involucran violencia físicas presentan mayores valores en cuanto al temor que en cuanto a la percepción de probabilidad de ocurrencia. De ellos, el que presenta mayores diferencias entre temor y probabilidad de ocurrencia es el de *ataque sexual*.

Cuadro 2
Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%) por tipo de delito.
Comuna 7

Tipo de Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebato en la vía pública	74,0	66,3
Ataque de extraños en la calle sin motivos	53,7	59,5
Entren a su casa cuando hay alguien	43,8	61,2
Robo del auto	36,2	34,5
Maltrato policial	20,3	27,6
Ataque sexual (sólo mujeres)	16,7	29,7

Base: Entrevistados de la Comuna 7. N= 1721.

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

A fin de tener índices que resuman algunas de las variables presentadas y que permitan comparar la sensación de inseguridad general al interior de una misma Comuna y entre distintas Comunas, se han construido dos índices. El **Índice 1** es un índice de evaluación general de inseguridad y es el resultado de la ponderación de las distintas respuestas a las preguntas sobre inseguridad del barrio, sensación de inseguridad en las calles y en el hogar. Un valor mayor implica una mayor sensación de inseguridad. El **Índice 2** es un índice de temor específico y se construyó ponderando la intensidad del temor a la pregunta sobre distintos delitos específicos¹.

La Comuna 7 presenta un valor para el **Índice 1** que la ubica entre las Comunas con mayor percepción de inseguridad general. Por otro lado, el **Índice 2** presenta el segundo valor más alto en comparación con el resto de las Comunas analizadas, detrás de la Comuna 8. Estos valores muestran la importante extensión de la sensación de inseguridad en esta Comuna tanto general como vinculada a temores específicos. Con respecto a las diferencias entre perfiles, es posible observar al igual que en

¹ Ver sección comparada para detalle sobre la construcción de este índice.

otras Comunas una relación entre aumento de la edad y aumento de la sensación de inseguridad general para el caso del **Índice 1** y una relación entre el género y el aumento del temor específico para el caso del **Índice 2**, en tanto las mujeres aparecen con mayor temor que los hombres. Los perfiles que muestran tener una mayor sensación de inseguridad y de temor son las mujeres, el grupo etario de 50 a 64 años y el grupo de NSE bajo.

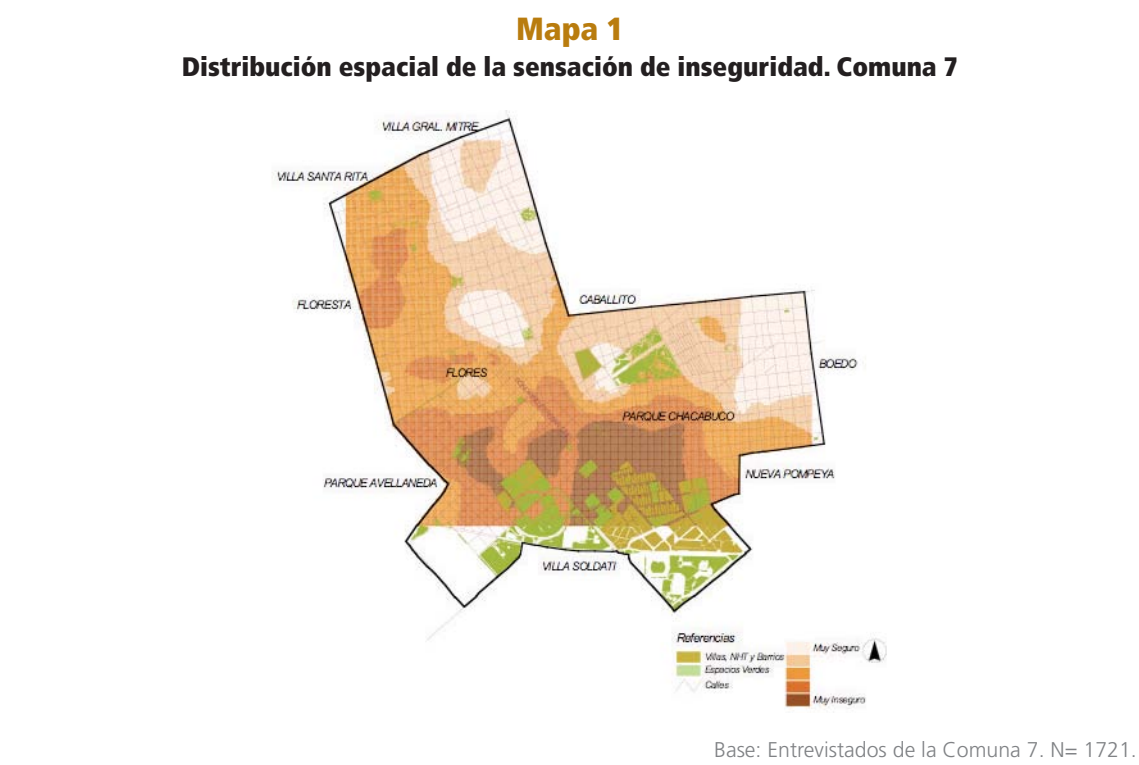
Cuadro 3

Indices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE. Comuna 7

	Total	Sexo		Edad						NSE		
		V	M	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65y+	Alto	Medio	Bajo
Índice 1	5,93	5,74	6,09	5,56	5,73	5,58	6,0	6,26	6,08	5,72	5,86	6,15
Índice 2	5,44	4,54	6,18	5,36	5,3	5,55	5,46	5,59	5,28	5,38	5,3	5,6

Base: Entrevistados de la Comuna 7. N= 1721.

El siguiente mapa presenta el procesamiento de las respuestas referidas a la situación de seguridad en el barrio. Los tonos más oscuros corresponden a niveles de mayor inseguridad, en tanto los más claros evidencian mayor sensación de seguridad.



Se destaca especialmente una zona con un núcleo duro de sensación de inseguridad en Parque Chacabuco. Esta zona está ubicada al suroeste de la Comuna.

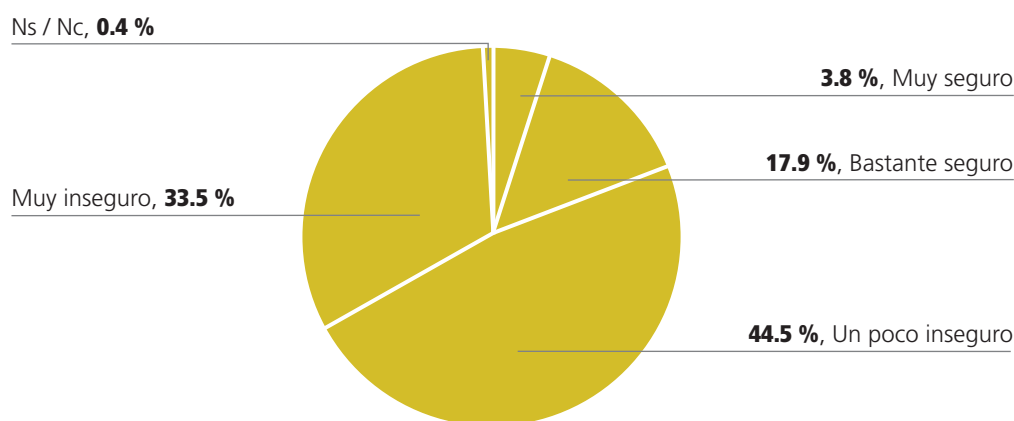
Comuna 8

EVALUACIÓN DE LA INSEGURIDAD BARRIAL

Al igual que en la Comuna 4, en esta zona las distintas preguntas muestran la percepción generalizada de vivir en un barrio bastante inseguro, donde se observan con frecuencia distintos tipos de delitos y donde es probable y se teme sufrir en el futuro cercano diferentes tipos de victimización.

Sólo el 21,7% de los entrevistados considera que vive en un barrio muy o bastante seguro. La casi totalidad se reparte entre definirlo como un poco inseguro (44,5%) y muy inseguro (33,5%). O sea, también en la Comuna 8 es mayoritaria la evaluación de vivir en un lugar inseguro. Si bien la percepción de inseguridad está presente en los distintos perfiles, hay diferencias significativas de intensidad. Así, por ejemplo, la diferencia entre sexos, tradicionalmente importante en cuanto a que las mujeres aparecen con mayor sensibilidad frente al temor, es de 8 puntos porcentuales para la opción muy inseguro (34,2% mujeres y 23,4% varones). También la percepción de inseguridad aumenta al disminuir el nivel socioeconómico, pero las diferencias mayores se dan entre grupos de edad. El grupo que tiene una percepción mayor de vivir en un barrio inseguro es el de 50 a 54 años, cuya diferencia con el que muestra un porcentaje menor - los más jóvenes - es de 17,7 puntos, esto es, una distancia muy significativa. Otra diferencia central la marca la experiencia de victimización: para el 41,6% de quienes han sido víctimas de un delito en el último año considera vivir en un barrio muy inseguro, mientras que esta proporción desciende al 29% para los no victimizados.

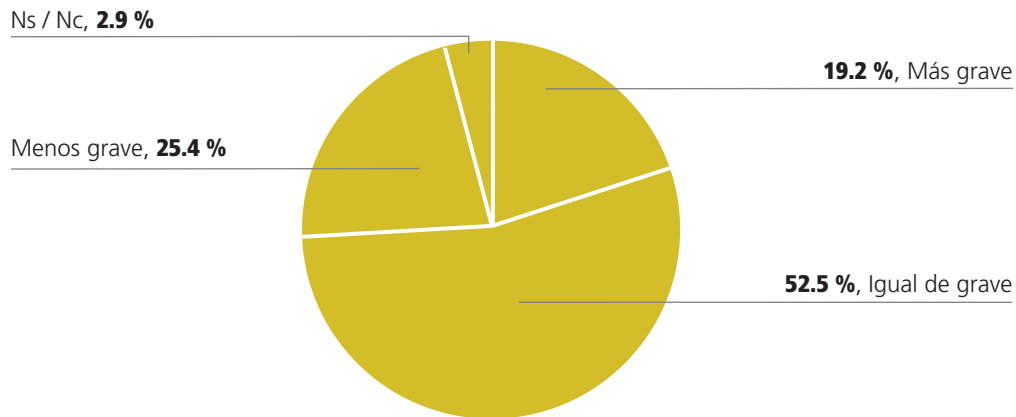
Gráfico 1
Percepción de in/seguridad en el barrio (%). Comuna 8



Base: Entrevistados de la Comuna 8, N= 1400.

Si bien la percepción de inseguridad barrial es muy alta, en esta Comuna tampoco los entrevistados consideran vivir una situación excepcional de peligro. En efecto, el 19% considera que la situación es peor que en otros barrios, mientras que la mitad de entrevistados, el 52,5% considera que la situación es igual, lo que es un indicador de la sensación de una situación de inseguridad genérica en Buenos Aires, más allá del tipo de barrio y del nivel socioeconómico predominante del mismo.

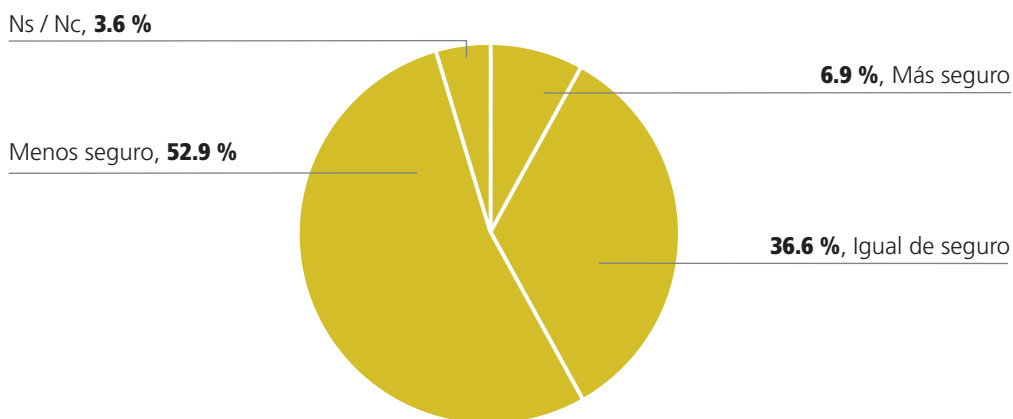
Gráfico 2
Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).
Comuna 8



Base: Entrevistados de la Comuna 8, N= 1400.

En forma coherente con una sensación de inseguridad generalizada, la mayoría considera que la situación ha empeorado respecto de un año atrás (52,9%) o que se mantiene igual (36,6%). Sólo un 6, 9% considera que el barrio es más seguro que hace un año. Las mujeres y las personas de 35 hasta 49 años perciben una mayor degradación, al tiempo que no hay grandes diferencias por nivel socioeconómico.

Gráfico 3
Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Comuna 8

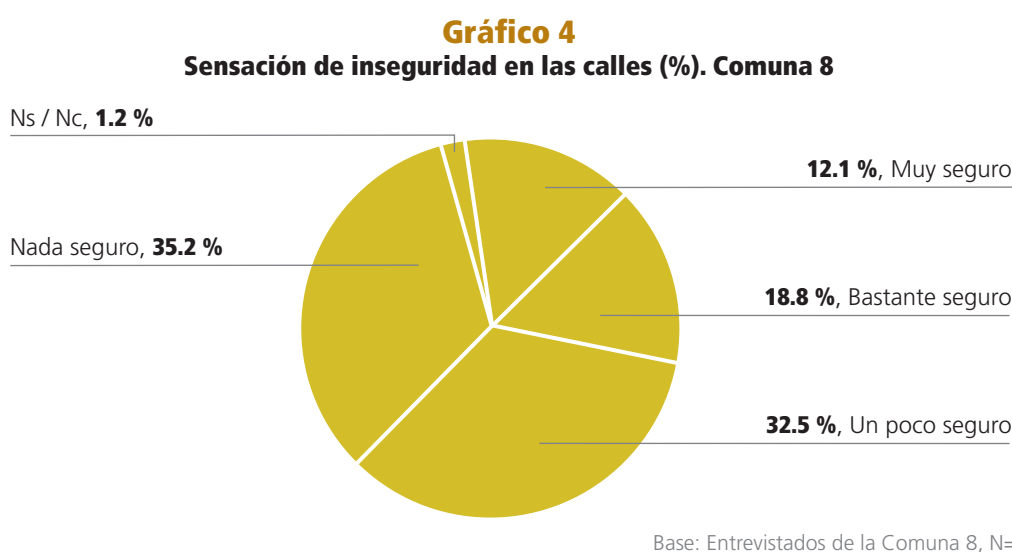


Base: Entrevistados de la Comuna 8, N= 1400.

No es sorprendente, luego de analizar las preguntas anteriores, que la gran mayoría de los entrevistados (80,7%) considere que la inseguridad es un problema muy importante en la Ciudad de Buenos Aires en general. En todos los grupos el problema se considera importante, aun en aquellos - como por ejemplo los entrevistados de 15 a 19 años - cuya percepción de inseguridad es menor que el resto.

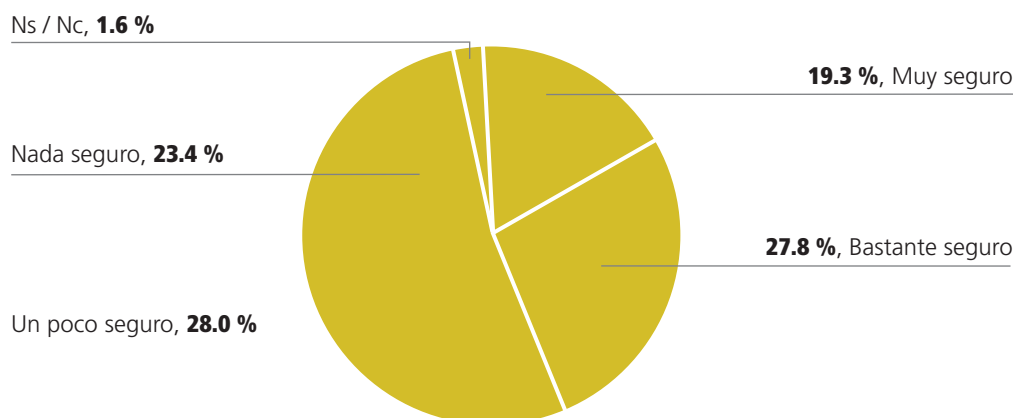
SENSACIÓN DE INSEGURIDAD PERSONAL

Vivir en un barrio considerado inseguro lleva a una sensación de inseguridad al caminar solo/a por el barrio. En efecto, sólo el 30,9% se siente muy o bastante seguro caminando por su barrio, mientras que un 32,5% se siente un poco inseguro y un 35,2%, muy inseguro. No se registran diferencias significativas entre niveles socioeconómicos, aunque sí hay 10 puntos de diferencia entre varones y mujeres, así como entre los más jóvenes y el grupo de 50 a 64 años. Al igual que en otras Comunas, este grupo etario es el que experimenta mayor inseguridad, mientras que el siguiente - los mayores de 65 - registran guarismos un poco menores, posiblemente debido a la menor cantidad de horas que en general pasan los mayores en las calles.



Como es habitual, el temor desciende al preguntarse por la sensación de inseguridad cuando está en el hogar, pero sin embargo se mantiene muy alto: un 28% se siente “un poco seguro” y un 23,4% “nada seguro”. Las diferencias entre los perfiles son menores que en la pregunta anterior, en particular porque el grupo de 50 a 64 años disminuye su temor cuando se refiere al hogar. Es significativo que los sectores altos pese a tener muchos más elementos de seguridad en el hogar (alarma, rejas, etc.) no difieren mucho de los más bajos en esta variable. Por otro lado, la diferencia entre sexos no es muy significativa.

Gráfico 5
Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Comuna 8



Base: Entrevistados de la Comuna 8, N= 1400.

En las investigaciones de victimización, para controlar lo que aparece muchas veces como percepción generalizada de inseguridad en la zona, se hace necesario complementar la percepción del tipo de delito que más frecuentemente se observa, detallando por tipo de acción, tal como se hace en esta pregunta. En efecto, en muchos casos, sobre todo en Estados Unidos e Inglaterra, se ha llegado a la conclusión de que dicha percepción de inseguridad en el barrio era resultado de la percepción de conductas no delictivas o más bien, no necesariamente ligadas al ataque a otros, como por ejemplo la reunión de jóvenes en la calle, tomando así como signos de degradación socio-ambiental, denominadas genéricamente "incivildades". Sin embargo, en esta Comuna, además de la percepción de peleas entre vecinos y, sobre todo, de "consumo de drogas o alcohol en la calle", es muy significativa la alta percepción de varios tipos de hechos delictivos, en particular robos a casas, autos y asaltos a mano armada. También un 21,5% de percepción de ocurrencia de homicidios y 13,4% de violaciones es muy elevado.

Cuadro 1
Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%). Comuna 8

¿Aquí cerca de su casa/departamento, cuán frecuente es que haya...?	%
	Muy y algo frecuente
Asaltos a mano armada	67,1
Robos a casas	67,1
Robos a autos estacionados	57,4
Violación	13,4
Homicidios	21,5
Consumo de drogas o alcohol en calles	86,6
Peleas entre vecinos	30,6

Base: Entrevistados de la Comuna 8, N= 1400.

Cabe agregar que en la percepción de cada tipo de delito puede haber diferencias entre los perfiles de los entrevistados. Así, por ejemplo, en los asaltos a mano armada, los asaltos en casas y en autos estacionados los perfiles se comportan de manera similar. La percepción aumenta en los sectores altos en relación a los robos a autos. En cuanto a la edad, sigue como ya se señaló en otras preguntas, un incremento desde el grupo de 15 a 19 años, hasta un máximo entre 50 a 64 años, para descender luego en los mayores de 65 años. En cuanto a los homicidios, son los grupos de 20 a 34 años donde la percepción es mayor. Al igual que en otras Comunas, los mayores de 65 años tienen una percepción de menor recurrencia de delitos en general posiblemente por su menor presencia en las calles.

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE VICTIMIZACIÓN Y TEMOR

El cuadro siguiente refleja una comparación entre las preguntas sobre la percepción de la probabilidad de ser víctima de un delito y el temor que ese delito causa, sumándose bastante y muy probable en el primer caso, y bastante y mucho temor en el segundo.

Cuadro 2
Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%) por tipo de delito.
Comuna 8

Tipo de Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebatos en la vía pública	72,9	61,8
Ataque de extraños en la calle sin motivos	58,3	58,9
Entren a su casa cuando hay alguien	47,9	61,2
Ataque sexual (sólo mujeres)	39,1	57,7
Robo auto	37,9	35,3
Maltrato policial	23,2	31,2

Base: Entrevistados de la Comuna 8, N=1400.

Como se puede observar, la percepción de probabilidades y temores son bastantes altos y siguen un orden similar. Nuevamente, donde hay más probabilidad de ser violentado físicamente como en ataque sexual y robos estando en la casa (lo que implica temer por hijos y/o cónyuges también), el temor está por encima de la percepción de probabilidad. Llama la atención, además, la alta tasa de temor a ser atacado sin motivos aparentes. Puede suponerse que no es un delito muy común, pero el alto temor parece ser un indicador de la sensación general de desconfianza e inseguridad general que prima en la zona. Nuevamente, se pueden marcar diferencias según perfiles y se mantiene una mayor diferencia entre los sexos que en las preguntas de tipo más general sobre sensación de inseguridad. Viendo algunos delitos por separado, se observa que el arrebatos es más temido por las mujeres, al ser posiblemente más víctimas de robos de carteras y bolsos. También aumenta en los sectores más altos. La percepción de probable ataque sin motivos aparentes y en su propia casa es bastante más fuerte entre las mujeres. Los distintos niveles socioeconómicos tienen igual sensación de vulnerabilidad en su casa, lo que muestra que a pesar de tener mayor seguridad electrónica y otros elementos en los niveles más

altos, esto no lleva a mayor seguridad subjetiva. Por último, si bien la percepción de violencia policial se expresa en su gran mayoría en los jóvenes varones de sectores populares, es interesante que en todos los grupos de edad, niveles socioeconómicos y sexo la percepción de vulnerabilidad frente a la policía es bastante alto.

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

Al interior de la Comuna, el Índice 1 muestra que en la evaluación general del temor es más importante la progresión etaria; por el contrario, al tratarse de especificar el tipo de temor y, posiblemente, estar más ligada al sentimiento personal de inseguridad, la diferencia entre varones y mujeres es muy alta. Los sectores altos tienen índices menores que el promedio, los medios mayores y los bajos valores entre ambos.

Cuadro 3

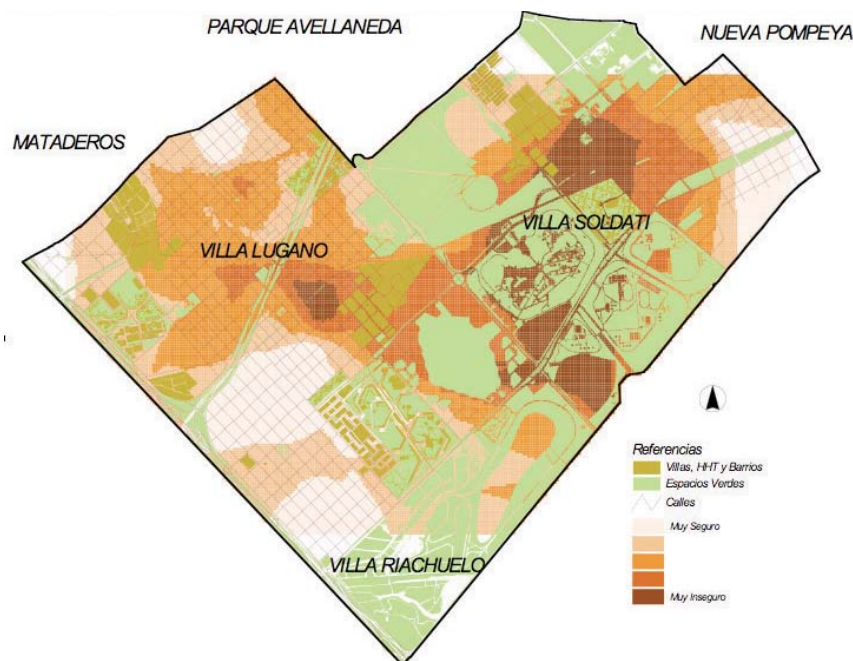
Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE. Comuna 8

	Total	Sexo		Edad						NSE		
		V	M	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65y+	Alto	Medio	Bajo
Índice 1	6,16	5,87	6,41	5,50	5,97	6,28	6,32	6,48	6,08	5,99	6,27	6,14
Índice 2	5,49	4,48	6,39	4,91	5,68	5,51	5,88	5,89	4,89	5,27	5,53	5,54

Base: Entrevistados de la Comuna 8, N=1400.

El siguiente mapa presenta la distribución de los distintos niveles de inseguridad en la Comuna. Los tonos más oscuros corresponden a niveles de mayor inseguridad, en tanto los más claros evidencian mayor sensación de seguridad.

Mapa 1
Distribución espacial de la sensación de inseguridad. Comuna 8



Base: Entrevistados de la Comuna 8, N= 1400.

En términos generales, y comparado con la Comuna 4, los mayores niveles de percepción de inseguridad se extienden en gran medida a lo largo del barrio de Villa Soldati (Lacarra-Av.Cruz-Lafuente), a la vez que en un foco más concentrado en el área cercana a la autopista Dellepiane (Dellepiane-Av.Argentina-Battle y Ordóñez). Aunque dos de los mayores focos se ubican en zonas cercanas a las villas, esto no es así para otras áreas de alta percepción de inseguridad, o para otras áreas de villas. Una vez más, se repite aproximadamente el patrón de decrecimiento 'circular' de la sensación de inseguridad.

Comparando la distribución espacial de la percepción de inseguridad con la distribución del robo de casa-habitación, se observa que, aunque se corresponden en cierta medida, este último está más concentrado, a la vez que existen zonas con alta percepción de inseguridad y baja victimización de este tipo (en particular, en la zona Sur de la Villa Soldati), y zonas de alta victimización y baja sensación de inseguridad (en particular, al Oeste de Villa Lugano, en las cercanías de la villa ubicada en esa zona) (ver Capítulo I).

En cuanto a la relación con el grado de satisfacción con el accionar policial, sino por el contrario, no pareciera existir relación entre ambas variables. Por un lado, las zonas de mayor insatisfacción no coinciden con aquellas de mayor percepción de inseguridad, mientras que estas últimas se dividen entre satisfacción con el accionar policial (cerca al autopista Dellepiane) y un grado intermedio de satisfacción (al Norte de Villa Soldati) (ver Capítulo III).

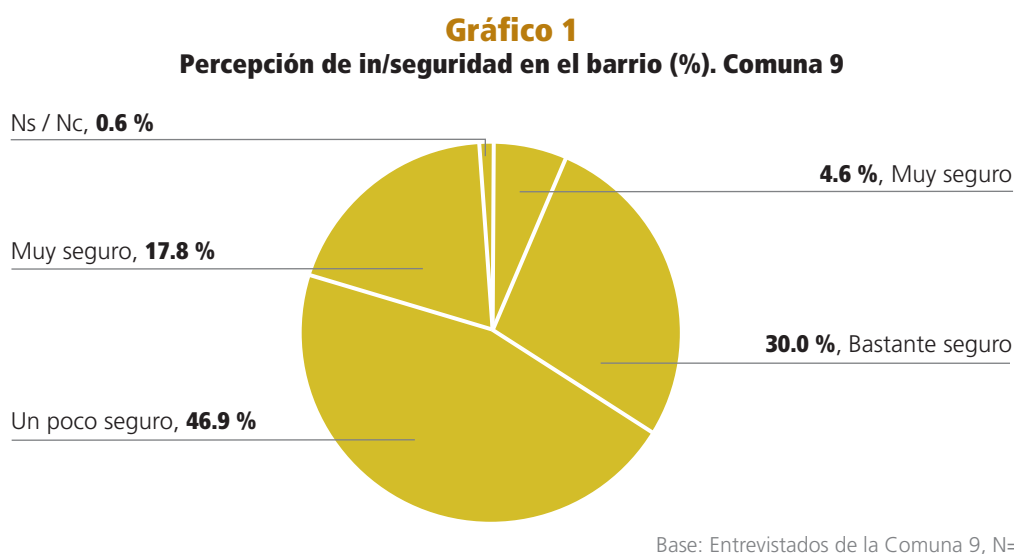
En cuanto al grado de acuerdo con incrementar la presencia policial como medida eficaz para reducir la inseguridad, aunque no pareciera existir ninguna relación particular entre ambas variables, cabe resaltar que en las zonas de mayor sensación de inseguridad existe un alto grado de acuerdo con esta política. Sin embargo, la distribución de los niveles de acuerdo o desacuerdo con la misma no sigue patrones similares a la distribución de la percepción de inseguridad.

Por último, la cantidad de medidas de protección contra la inseguridad tampoco coincide con la sensación de inseguridad. En el caso del foco cercano al autopista Dellepiane, existe una coincidencia entre ambas variables; sin embargo, esto no se repite en el foco de alta percepción de inseguridad en la Villa Soldati, mientras que por otro lado sobresale un foco de gran cantidad de medidas de protección al este de la Villa Soldati (ver Capítulo IV).

Comuna 9

EVALUACIÓN DE LA INSEGURIDAD BARRIAL

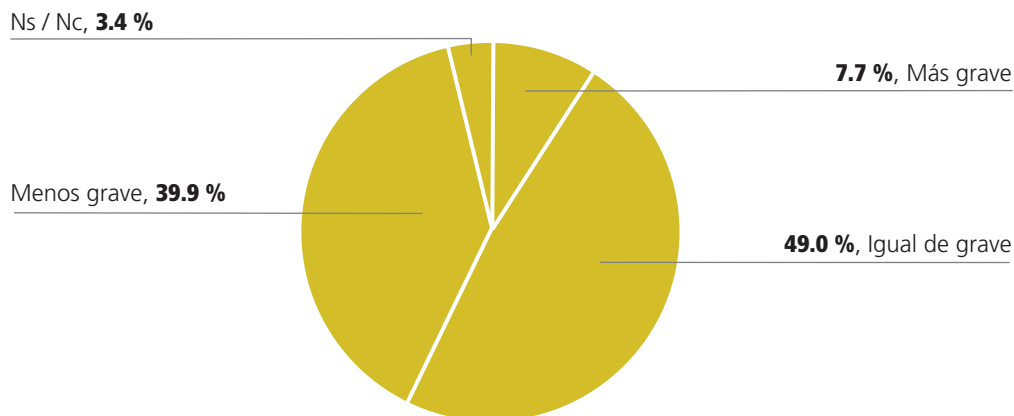
En términos generales, también en esta Comuna, más allá de la diferente intensidad según los diferentes perfiles, las distintas preguntas muestran la percepción generalizada de vivir en un barrio bastante inseguro, donde se observan con frecuencia distintos tipos de delitos y donde es probable y se teme sufrir en el futuro cercano diferentes tipos de victimización.



Un 34,6% de los entrevistados considera que vive en un barrio muy o bastante seguro. De todos modos, la mayoría se reparte entre definirlo como un poco inseguro (46,9%) y muy inseguro (17,8%). Esto es, la percepción de una inseguridad extrema está menos extendida en la zona, atenuándose hacia percepción de inseguridad intermedia. Si bien la percepción de inseguridad está presente en los distintos perfiles, hay diferencias significativas de intensidad. Se mantienen las regularidades ya señaladas, como una mayor percepción de inseguridad entre las mujeres, en este caso de 5 puntos porcentuales en cuanto a la opción de mayor inseguridad. Las diferencias entre niveles socioeconómicos son poco significativas y se mantienen las mayores diferencias entre los grupos de edad. En un comportamiento similar a lo visto en las otras Comunas, el grupo que tiene una percepción mayor de vivir en un barrio inseguro es el de 50 a 54 años, cuya diferencia con el que muestra un porcentaje menor - los más jóvenes - es de 13.4 puntos, lo cual revela una distancia muy significativa.

Al igual que en otras Comunas analizadas, tampoco los vecinos de esta zona consideran vivir una situación excepcional, aunque comparativamente una parte significativa considera que la situación local es mejor que en otros lugares de la ciudad. En efecto, el 7,7% considera que la situación es peor que en otros barrios, mientras que la mitad de los entrevistados (49,0%) sostiene que la situación es igual y un 39,9% mejor que en otras zonas. Este guarismo mayor de la opción "mejor" es consistente con una percepción de inseguridad barrial menor que en las otras Comunas del presente informe.

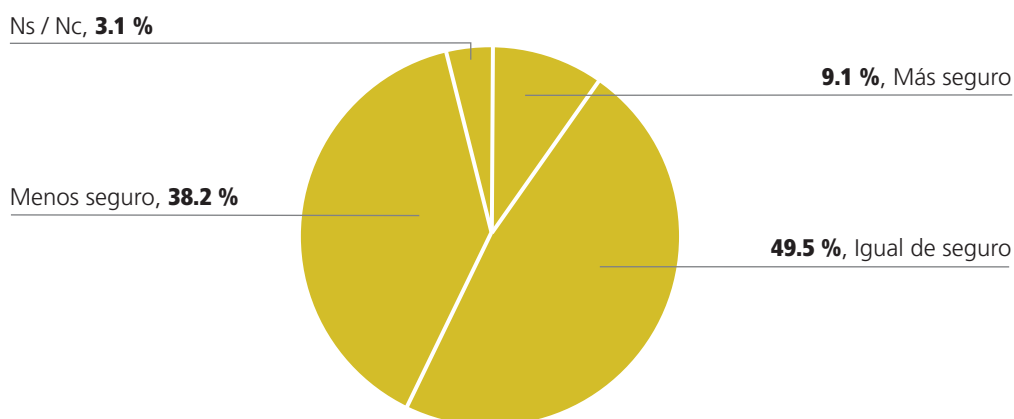
Gráfico 2
Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%). Comuna 9



Base: Entrevistados de la Comuna 9, N= 1411.

En forma coherente con una sensación de inseguridad importante, considera que la situación ha empeorado en relación a un año atrás (38,2%), incrementándose en forma comparativa la opción igual (49,5%). A pesar de esto, sólo un 9,1% considera que el barrio es más seguro que hace un año. Las mujeres y las personas de nivel socioeconómico alto perciben una mayor degradación en el tiempo y se mantiene -aunque con menor variabilidad que en otras Comunas - la diferenciación etaria ya descrita.

Gráfico 3
Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Comuna 9



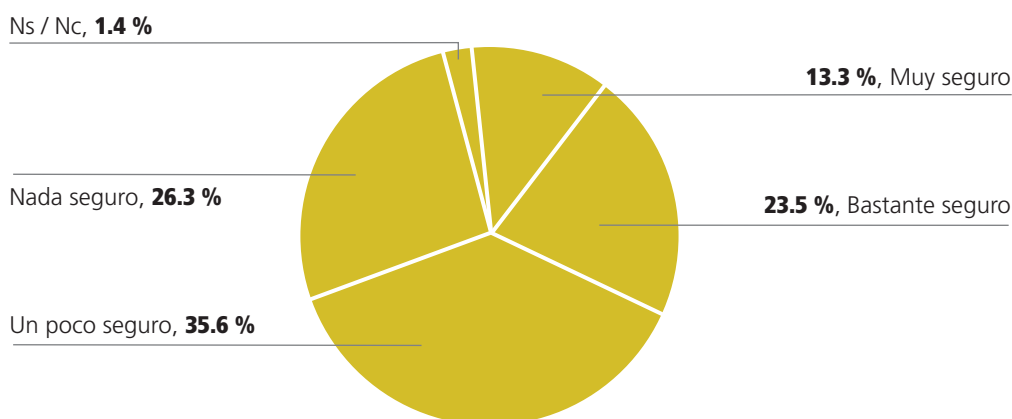
Base: Entrevistados de la Comuna 9, N= 1411.

Más allá de que la percepción de inseguridad sea un poco menos intensa que en las otras Comunas, sigue siendo muy alta y similar a los otros casos la consideración de que la inseguridad es un problema muy importante en la Ciudad de Buenos Aires en general. El promedio que lo considera un problema muy importante es de 79,4%, mientras que para ningún perfil desciende de 70,9% (15 a 19 años).

SENSACIÓN DE INSEGURIDAD PERSONAL

La sensación de inseguridad personal en la calle es casi similar a las otras zonas, apenas un poco menor. En efecto, sólo el 36,8% se siente muy o bastante seguro caminando por su barrio, mientras que un 35,6% se siente un poco inseguro y un 26,3% muy inseguro. Es, nuevamente, en la sensación de mayor inseguridad donde se registra una disminución respecto de las otras zonas. Los sectores de nivel socio-económico bajos en esta Comuna se sienten más inseguros que los altos; las mujeres, al igual que en otras zonas, más que los varones; y las diferencias de edad siguen la progresión señalada, aunque con menor variación que en las otras Comunas y sin que se registre una disminución al pasar del grupo de 50 a 64 años al de 65 años. Sorprendentemente, en esta Comuna no aparecen grandes diferencias de temor entre victimizados y no victimizados en general. Ahora bien, al diferenciar entre tipo de victimización, la experiencia de algunos delitos, sobre todo acoso sexual y robo de automóviles, muestran una correlación con una sensación de mayor inseguridad en el barrio.

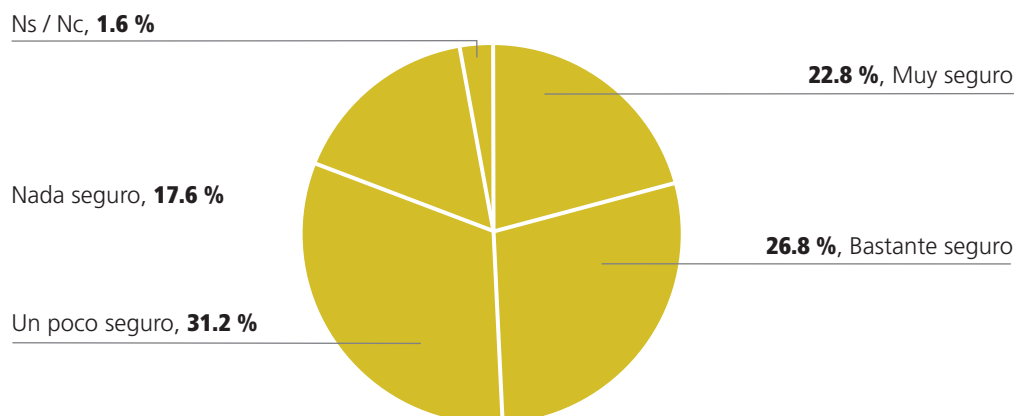
Gráfico 4
Sensación de inseguridad en las calles (%). Comuna 9



Base: Entrevistados de la Comuna 9, N= 1411.

El temor a ser víctima de un delito en la propia casa es también alto, si bien como ya se señaló desciende habitualmente respecto a la pregunta sobre la seguridad en la calle: un 31,2% se siente “un poco seguro” y un 17,6% “nada seguro”. Hay un comportamiento sin grandes diferencias entre los grupos, si bien son los sectores medios lo que expresan mayor temor y el grupo de 50 a 64 años. También en esta Comuna, la diferencia entre sexos no es muy significativa.

Gráfico 5
Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Comuna 9



Base: Entrevistados de la Comuna 9, N= 1411.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

En términos absolutos los entrevistados de la Comuna 9 afirman que son frecuentes una alta presencia de distintos delitos, en particular de asaltos a mano armada, robos a casa y autos y, sobre todo, homicidios. De este modo, se hace notoria, una consistencia entre una situación de menor inseguridad y una percepción de menor frecuencia de varios delitos, más allá de que, en términos absolutos siguen siendo muy altas. Algo distintivo de esta Comuna es que la percepción de frecuencia de delitos es mayor en los sectores altos (con la excepción de los homicidios y las violaciones). En relación a la edad, mientras que en otras preguntas el grupo de mayor de 65 años se comportaba como el anterior, al diferenciar por percepción de frecuencia de delito, se encuentran las regularidades antes señaladas: un incremento desde el grupo de 15 a 19 años, hasta un máximo entre 50 y 64 años, para descender luego entre los mayores de 65 años. Sólo en los homicidios y las violaciones, posiblemente por la mayor victimización de los más jóvenes, éstos tienen una percepción de mayor frecuencia que los grupos de más edad.

Cuadro 1
Percepción de frecuencia de delitos o incivilidades (%). Comuna 9

	Delito u hecho (muy y algo frecuente)
Asaltos a mano armada	53,5
Robos a casas	56,9
Robos a autos estacionados	59,2
Violación	11,3
Homicidios	8,2
Consumo de drogas o alcohol en calles	80,0
Peleas entre vecinos	22,8

Base: Entrevistados de la Comuna 9, N= 1411.

El cuadro siguiente refleja una comparación entre las preguntas sobre la percepción de probabilidad de ser víctima de un delito y el temor que ese delito causa, sumándose bastante y muy probable en el primer caso, y bastante y mucho temor en el segundo.

Cuadro 2
Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%) por tipo de delito.
Comuna 9

	Probabilidad	Temor
Arrebató en la vía pública	67,6	59,1
Ataque de extraños en la calle sin motivos	53,6	55,3
Entren a su casa cuando hay alguien	39,7	55,5
Ataque sexual (sólo mujeres)	31,9	46,4
Robo auto	36,1	35,6
Maltrato policial	20,8	28,4

Base: Entrevistados de la Comuna 9, N= 1411.

Al igual que en las restantes variables, la percepción de probabilidad y los temores por delito específico son en la Comuna altos en términos. Los temores y la percepción de probabilidad siguen un orden similar a otras Comunas, con una inversión en cuanto a la ubicación de ataque sexual y robo de autos. Se observa una mayor percepción de probabilidad y temor entre mujeres, como en las otras Comunas, pero lo distintivo de ésta Comuna es que los sectores bajos tienen porcentajes más altos que los medios y altos en casi todas las opciones. Al igual que en las otras Comunas, en los casos donde hay más probabilidad de ser violentado físicamente (uno o su familia) como en ataque sexual o entrar a la casa, el temor está por encima de la percepción de probabilidad. También acá llama la atención la alta tasa de temor a ser atacado sin motivos aparentes. Nuevamente, se pueden marcar diferencias según perfiles. Así, por ejemplo, el arrebató y el ataque sin motivos aparentes es más temido por las mujeres así como en sectores más bajos y en la franja de edad de 50 a 64 años, así como también mayores de 65. Los distintos niveles socioeconómicos altos y bajos tienen igual sensación de vulnerabilidad en su casa, lo que muestra que a pesar de tener mayor seguridad electrónica y otros elementos en los niveles más altos, esto no lleva a mayor seguridad subjetiva. Por último, si bien la violencia policial se expresa en su gran mayoría hacia los jóvenes varones de sectores populares, es interesante que nuevamente en todos los grupos de edad, niveles socioeconómicos y sexo la percepción de vulnerabilidad frente a la policía sea bastante alta.

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

El rasgo específico de esta Comuna es que el índice de temor específico es mayor entre los sectores más altos. Nuevamente los varones presentan guarismos menores que las mujeres en ambos índices, siendo notoriamente amplia la diferencia entre ambos en el índice de temor específico (aproximadamente 1,60 puntos porcentuales). El resto de las variables no presentan diferencias sustantivas.

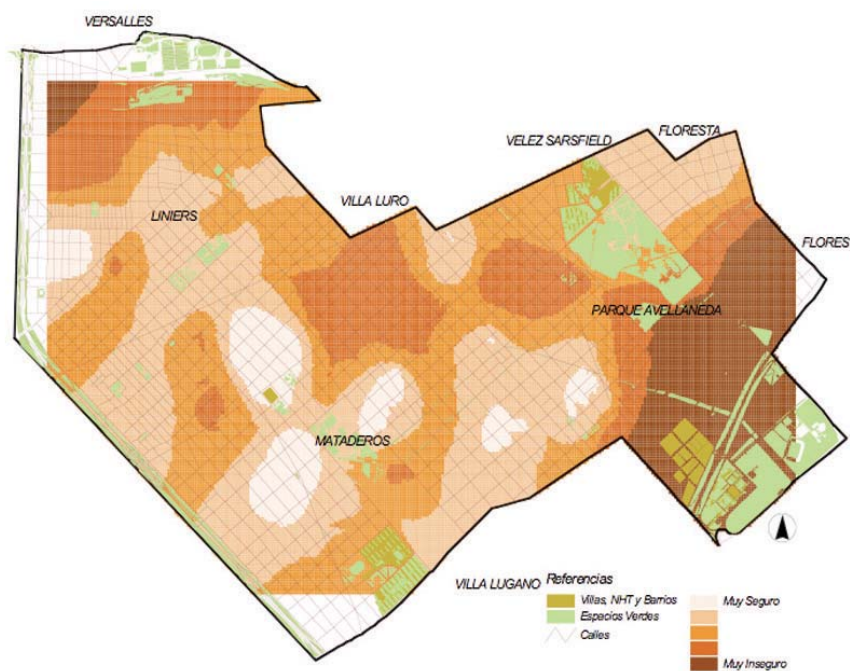
Indíces de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE. Comuna 9

	Total	Sexo		Edad						NSE		
		V	M	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65y+	Alto	Medio	Bajo
Indice 1	5,51	5,37	5,63	5,16	5,39	5,6	5,56	5,76	5,37	5,5	5,54	5,5
Indice 2	5,11	4,21	5,87	5,17	4,7	5,43	5,31	5,39	4,53	5,12	5,28	4,98

Base: Entrevistados de la Comuna 9, N= 1411.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de los distintos niveles de inseguridad en la Comuna. Los tonos más oscuros corresponden a niveles de mayor inseguridad, en tanto los más claros evidencian mayor sensación de seguridad.

Distribución espacial de la sensación de inseguridad. Comuna 9.



Base: Entrevistados de la Comuna 9, N= 1411.

En términos generales, la sensación de inseguridad está desigualmente distribuida en la Comuna en términos espaciales. Una de las áreas con mayores niveles de sensación de inseguridad corresponde al extremo sudeste de la misma, en particular entre G. Laferrere y los alrededores de la autopista De-llepiane, cercano a la villa. A su vez, en el extremo opuesto de la Comuna, en las cercanías de la estación Liniers, también se registran mayores niveles de sensación de inseguridad. Se destacan otras dos

áreas con altos niveles de sensación de inseguridad, aunque cierto grado menor, una con centro en Av. Alberdi y Pola, y otra en Directorio y White. Por otro lado, los mayores niveles de sensación de seguridad se detectan en áreas aisladas dentro de la Comuna, en particular en el barrio de Mataderos.

Por otro lado, comparando la distribución espacial de la percepción de inseguridad con la distribución del robo de casa-habitación, se observa cierta relación entre ambas variables en las dos zonas de alta sensación de inseguridad ubicadas en el centro de la Comuna. Sin embargo, los focos recién mencionados que presentan un mayor nivel de sensación de inseguridad, evidencian un bajo nivel de victimización de este tipo.

En cuanto al grado de satisfacción con el accionar policial, las zonas de mayor insatisfacción coinciden en gran medida con las zonas de mayor sensación de inseguridad, con cierta variación en los focos de alta sensación de inseguridad ubicados en el centro de la Comuna.

Respecto al grado de acuerdo con incrementar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad, la única aparente coincidencia se encuentra entre el alto grado de acuerdo con dicha política y la alta sensación de inseguridad ubicados en el centro de la Comuna. Sin embargo, mientras que las zonas que presentan mayor sensación de inseguridad no parecieran estar de acuerdo con esta medida, las zonas que más la favorecen no coinciden con zonas de alta percepción de inseguridad.

Por último, la cantidad de medidas de protección contra la inseguridad tampoco coincide con la sensación de inseguridad. Mientras que en el foco de mayor sensación de inseguridad ubicado al sudoeste de la Comuna pareciera haber una baja cantidad de estas medidas, las zonas de mayor adopción de las mismas coinciden levemente con otras zonas de alta percepción de inseguridad.

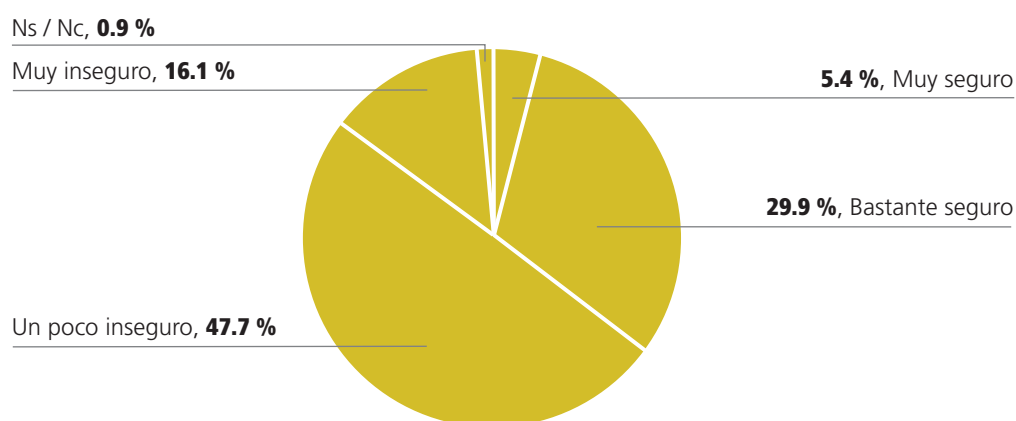
Comuna 10

EVALUACIÓN DE LA INSEGURIDAD BARRIAL

En primer lugar se analiza cuán seguro se siente el entrevistado en el barrio, cómo lo considera en relación a otros barrios y su evaluación de cuán importante es el problema de la inseguridad. En cuanto a la seguridad en el barrio, 35,3% de los entrevistados considera que vive en un barrio muy o bastante seguro. De todos modos, la mayoría se reparte entre definirlo como un poco inseguro (47,7%) y muy inseguro (16,1%). La percepción de una inseguridad extrema está menos extendida en esta comuna. Si bien la percepción de inseguridad está presente en los distintos perfiles, hay algunas diferencias: mayor en mujeres que hombres, en la franja etaria de 35 años en adelante y en sectores bajos.

Gráfico 1

Percepción de inseguridad en el barrio (%). Comuna 10

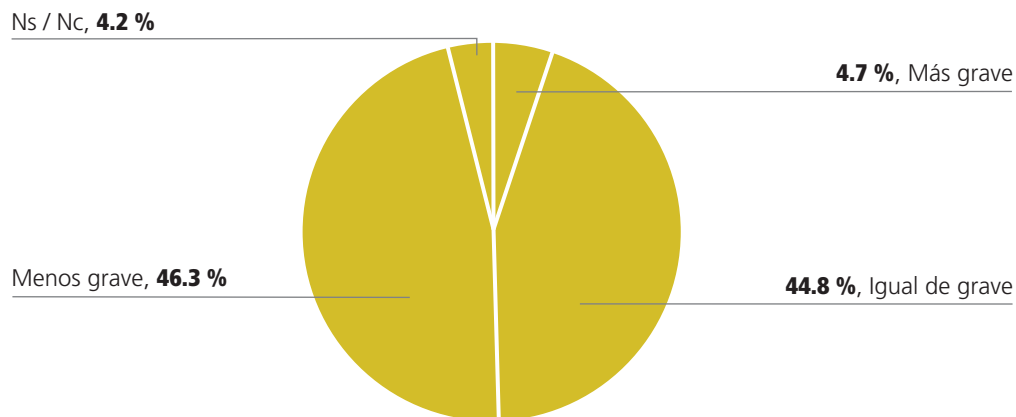


Base: Entrevistados de la Comuna 10, N= 1510.

Aproximadamente la mitad de los entrevistados (44,8%) considera que la situación local es similar al resto de la ciudad. Sólo un 4,7% considera que la situación es más grave que en otros barrios, mientras que el 46,3 % sostiene que la situación es menos grave que en otras zonas.

Gráfico 2

Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%). Comuna 10

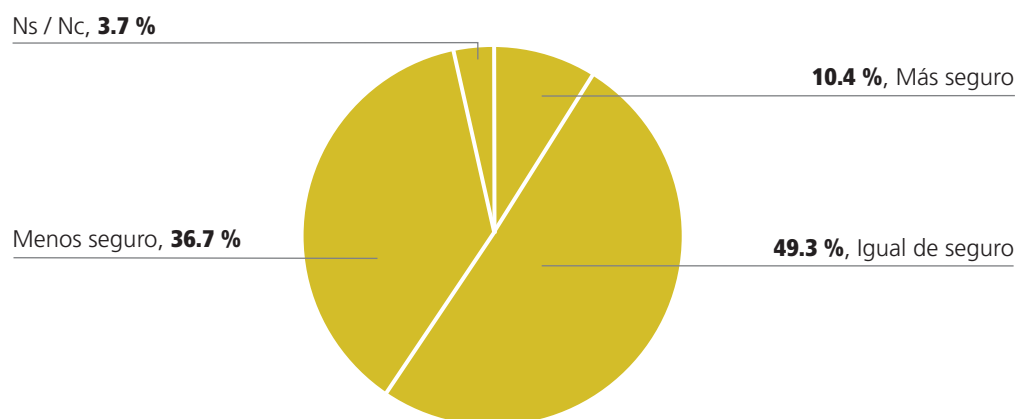


Base: Entrevistados de la Comuna 10, N= 1510.

En forma coherente con una sensación de inseguridad importante, más de un tercio de los entrevistados considera que la situación ha empeorado en relación a un año atrás (36,7%), incrementándose en forma comparativa la opción igual (49,3%). Sólo un 10,4% considera que el barrio es más seguro que hace un año. Las mujeres y la franja etaria que abarca de los 50 a los 64 años perciben una degradación temporal mayor que el promedio.

Gráfico 3

Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Comuna 10



Base: Entrevistados de la Comuna 10, N= 1510.

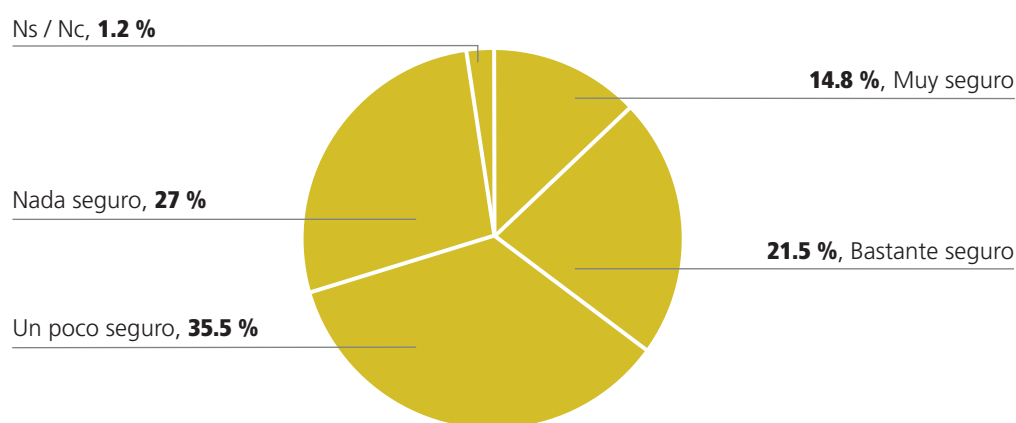
Más allá de que la percepción de inseguridad sea un poco menos intensa que en las otras Comunas, la consideración de que la inseguridad es un problema muy importante en la Ciudad de Buenos Aires es siempre igualmente alta. En efecto, el promedio que lo considera un problema muy importante es de 76%, mientras que para ningún perfil desciende de 65,4% (15 a 19 años).

SENSACIÓN DE INSEGURIDAD PERSONAL

A pesar de reflejar una evaluación de un barrio más seguro que otras Comunas, la sensación de inseguridad personal en la calle es similar a las Comunas con mayor sensación de inseguridad. En efecto, sólo el 36,3% se siente muy o bastante seguro caminando por su barrio, mientras que un 35,5% se siente un poco inseguro y un 27,0% muy inseguro. Es en la sensación de mayor inseguridad donde se registra una disminución respecto de las otras zonas. Esta sensación de mayor inseguridad es más alta entre las mujeres, en el grupo de 35 años en adelante, y en los sectores altos y bajos más que en los medios.

Gráfico 4

Sensación de inseguridad en las calles (%). Comuna 10

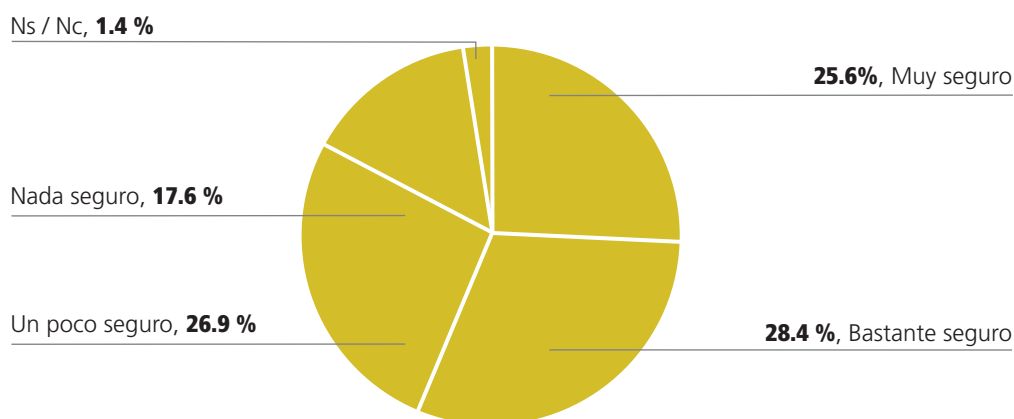


Base: Entrevistados de la Comuna 10, N= 1510.

La sensación de inseguridad en el domicilio particular presenta guarismos altos, sin embargo, es menor que la sensación de inseguridad en la calle. Un 26,9% se siente "un poco seguro" y un 17,6% "nada seguro" en su domicilio. Hay un comportamiento sin grandes diferencias entre los grupos, si bien se destaca una particularidad ya que en esta Comuna el grupo 15-19 tiene guarismos importantes. Como en otras Comunas las mujeres, el grupo 50-64 años, y en los sectores bajos y medios algo más que los altos presentan valores elevados.

Gráfico 5

Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Comuna 10



Base: Entrevistados de la Comuna 10, N= 1510.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

En términos absolutos, los entrevistados de la Comuna 10 afirman que es frecuente una alta presencia de distintos tipos de delitos. Se observa una mayor percepción de probabilidad de victimización y temor entre las mujeres, como en las demás Comunas. En contraste, los sectores bajos tienen porcentajes más altos que los medios y altos en casi todas las percepciones. Al igual que en las otras Comunas, en los casos donde hay más probabilidad de ser violentado físicamente (el entrevistado o su familia), sea en ataque sexual o irrumpiendo en la casa, el temor está por encima de la percepción de probabilidad. También aquí llama la atención la alta tasa de temor a ser atacado sin motivos aparentes. Nuevamente, se pueden marcar diferencias según perfiles. Así, por ejemplo, el arrebato y el ataque sin motivos aparentes es más temido por las mujeres así como en sectores más altos, que también perciben como más probable que los sectores medios y bajos la intrusión en el hogar. Por último, si bien la violencia policial se expresa en su gran mayoría hacia los jóvenes varones de sectores populares, es de destacar que en todos los grupos de edad, niveles socioeconómicos y sexo, la percepción de vulnerabilidad y temor por el maltrato policial esté presente.

Cuadro 1

Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%). Comuna 10

Tipo de Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebato en la vía pública	65,9	56,3
Ataque de extraños en la calle sin motivos	48,5	49,3
Entren a su casa cuando hay alguien	39,0	53,6
Ataque sexual (sólo mujeres)	31	42,1
Robo auto	31,0	30,8
Maltrato policial	19,2	28,6

Base: Entrevistados de la Comuna 10, N= 1510. Probabilidad incluye respuestas "bastante probable" y "muy probable". Temor incluye respuestas "bastante temor" y "mucho temor".

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

A modo de síntesis, se presentan los resultados para los dos índices de inseguridad contruidos. El **índice de evaluación general de inseguridad (Índice 1)** es el resultado de la ponderación de las preguntas sobre inseguridad del barrio, sensación de inseguridad en las calles y en el hogar. En segundo lugar, el **índice de temor específico (Índice 2)** se construyó ponderando la intensidad del temor a distintos delitos específicos. En ambos casos, el valor del índice oscila entre 0 y 10: 0 significa la ausencia de sensación de inseguridad (Índice 1) o de temor (Índice 2). El índice general de sensación de inseguridad presenta como característica que, las diferencias de sexo son menores que en el índice de temor específico, donde el temor concreto de las mujeres es muy alto. El índice general, aumenta con el aumento de la edad para caer en el grupo etario de mayores de 65 años, no siendo así el índice de temor específico. La comparación entre sectores socioeconómicos muestra que no hay una diferencia muy grande en cuanto a la preocupación general, sin embargo dicha tendencia cambia en el índice específico. Dicho índice es un poco mayor en los sectores altos y medios en el índice específico.

Cuadro 2

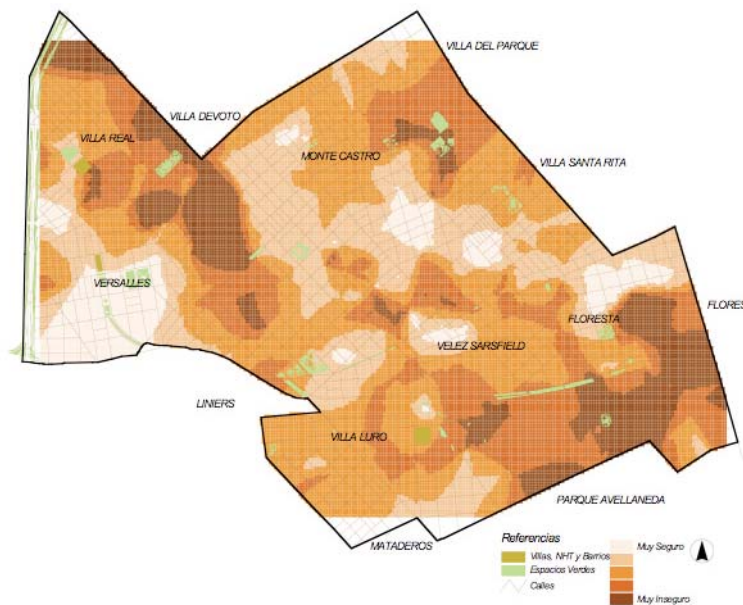
Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE. Comuna 10

	Total	Sexo		Edad						NSE		
		V	M	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65y+	Alto	Medio	Bajo
Índice 1	5,39	5,12	5,62	5,08	5,02	5,25	5,50	5,72	5,36	5,45	5,32	5,41
Índice 2	4,95	4,16	5,60	5,11	5,05	5,16	5,04	5,18	4,41	5,18	4,90	4,80

Base: Entrevistados de la Comuna 10, N= 1510.

El siguiente mapa presenta la distribución de los distintos niveles de inseguridad en la Comuna. Los tonos más oscuros corresponden a niveles de mayor sensación de inseguridad, en tanto los más claros evidencian mayor sensación de seguridad.

Mapa 1
Distribución espacial de la sensación de inseguridad. Comuna 10



Base: Entrevistados de la Comuna 10, N=1510.

En el mapa se observan dos áreas extensas de mayor sensación de inseguridad: al norte, en los barrios de Monte Castro y Villa Real, y hacia el sur en Floresta, particularmente en la zona comercial de Av. Avellaneda y en el sur del barrio entre Av. Rivadavia y M. Acosta. Además, cabe resaltar que los mayores niveles de sensación de seguridad se detectan en áreas aisladas dentro de la Comuna, en particular en el barrio de Versalles.

En comparación con la distribución del robo de casa-habitación, más allá de que los elevados niveles de sensación de inseguridad estén notablemente más extendidos a lo largo de la Comuna, pareciera existir alguna coincidencia entre los focos de alta victimización de casa-habitación – en los barrios de Villa Real y Versalles, Monte Castro, y Floresta – y altos niveles de sensación de inseguridad.

En cuanto a la relación con el grado de satisfacción con el accionar policial, pareciera no existir una relación demasiado clara entre los mayores niveles de insatisfacción con el accionar policial (ubicados al centro de la Comuna) y los mayores niveles de sensación de inseguridad (ubicados al oeste y al este de la Comuna, con otro foco en el centro).

Por último, en cuanto a la relación entre la sensación de inseguridad y el nivel de acuerdo con las políticas de aumentar de la presencia policial, altos niveles de acuerdo con esta medida coinciden con altos niveles de sensación de inseguridad, en particular, en Villa Real y Versalles, así como al sur de Floresta.

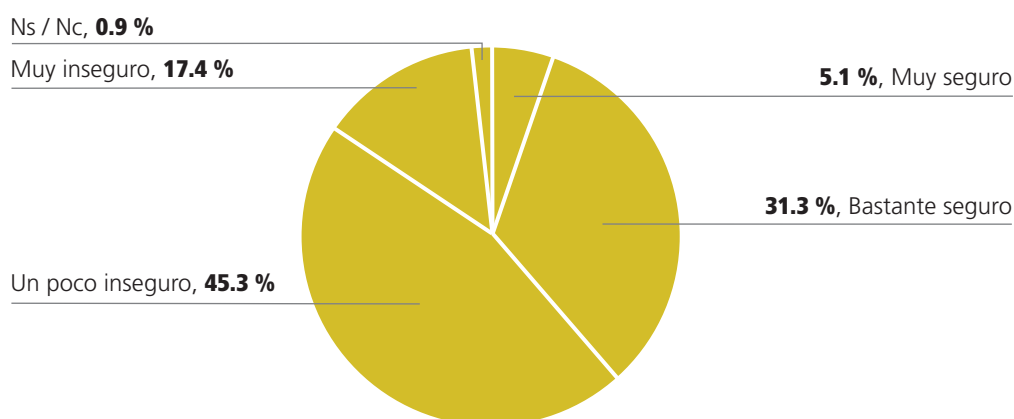
Comuna 11

EVALUACIÓN DE LA INSEGURIDAD BARRIAL

En primer lugar se analiza cuán seguro se siente el entrevistado en el barrio, cómo lo considera en relación a otros barrios y su evaluación de cuán importante es el problema de la inseguridad. En cuanto a la inseguridad barrial, 36% de los entrevistados considera que vive en un barrio muy o bastante seguro pero es más alto el porcentaje que se reparte entre definirlo como un poco inseguro (45,3%) y muy inseguro (17,4%). Si bien la percepción de inseguridad está presente en los distintos perfiles, hay diferencias que siguen el siguiente patrón: mayor en mujeres que hombres, en la franja etaria de 50 años en adelante y similar en los distintos niveles socioeconómicos.

Gráfico 1

Percepción de inseguridad en el barrio (%). Comuna 11

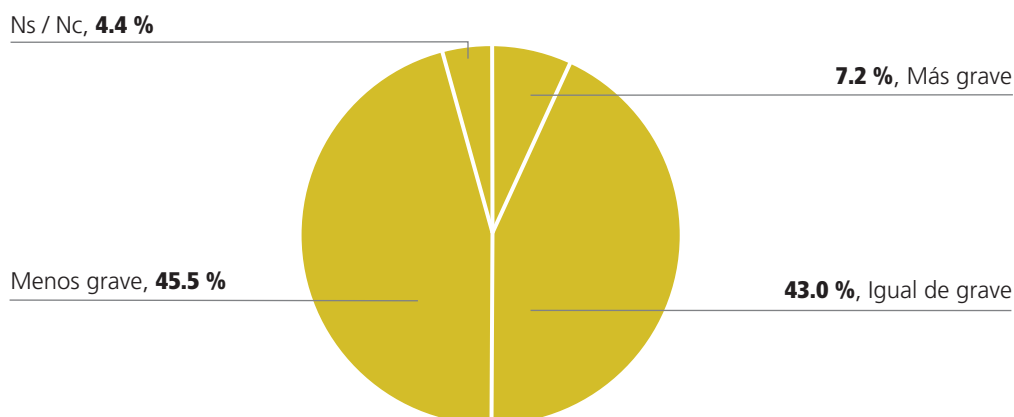


Base: Entrevistados de la Comuna 11, N= 1670.

Aproximadamente la mitad de los entrevistados (43,0%) considera que la situación local es similar al resto de la Ciudad. Un 7,2% considera que la situación es más grave que en otros barrios, mientras que el 43,0% sostiene que la situación es menos grave que en otras zonas.

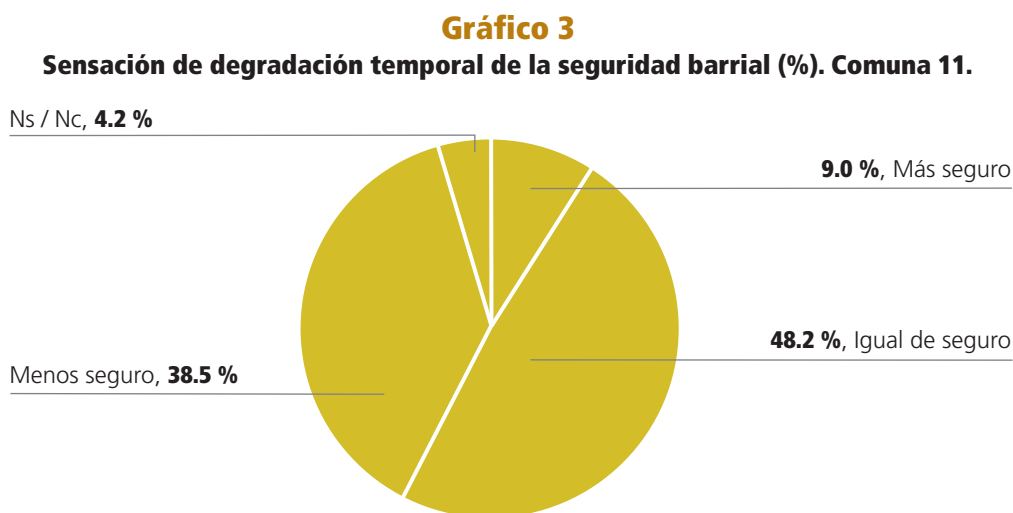
Gráfico 2

Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%). Comuna 11



Base: Entrevistados de la Comuna 11, N= 1670.

Casi cuatro de cada diez entrevistados considera que la situación ha empeorado en relación a un año atrás (38,5%) mientras que 5 de cada 10 considera que está igual (48,2%). Sólo un 9% considera que el barrio es más seguro que hace un año. Las mujeres y la franja etaria de 50 años en adelante perciben una degradación temporal mayor que el promedio. Los sectores socioeconómicos no presentan en esta pregunta diferencias importantes entre sí.



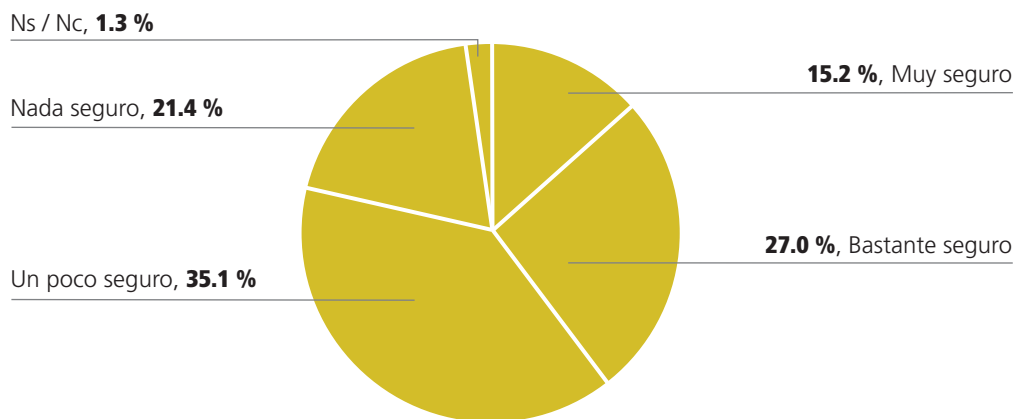
Base: Entrevistados de la Comuna 11, N= 1670.

Al igual que en todas las Comunas, más allá de las variaciones en la percepción de inseguridad local, la amplia mayoría de los entrevistados considera que la inseguridad es un problema muy importante en la Ciudad de Buenos Aires: el promedio que lo considera un problema muy importante es de 80,1%, mientras que para ningún perfil desciende de 69,6% (20 a 24 años).

SENSACIÓN DE INSEGURIDAD PERSONAL

La sensación de inseguridad personal en la calle es elevada: el 42,2% se siente muy o bastante seguro caminando por su barrio, mientras que un 35,1% se siente un poco inseguro y un 21,4% nada seguro en la calle. La sensación de inseguridad es más alta entre el grupo de 50 años en adelante y en los sectores medios. La diferencia entre mujeres y hombres es baja en comparación a otras áreas de la Ciudad. Llamativamente, la condición de victimizado influye poco en una mayor sensación de inseguridad en las calles.

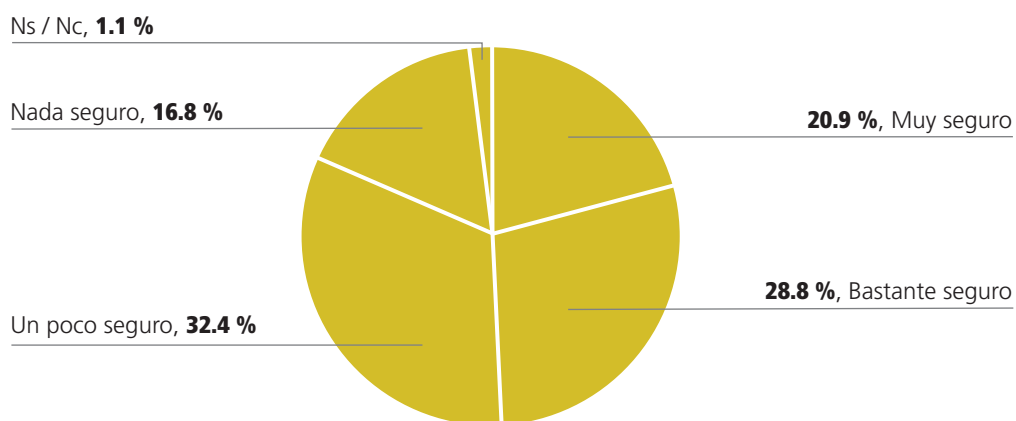
Gráfico 4
Sensación de inseguridad en las calles (%). Comuna 11



Base: Entrevistados de la Comuna 11, N= 1670.

El temor a ser víctima de un delito en la propia casa es también alto, si bien como ya se señaló es menor respecto a la pregunta sobre la seguridad en la calle: un 32,4% se siente "un poco seguro" y un 16,8% "nada seguro". El comportamiento entre los distintos perfiles de género, etarios y socioeconómicos no varía de forma significativa.

Gráfico 5
Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Comuna 11



Base: Entrevistados de la Comuna 11, N= 1670.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

Cuadro 1

Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%). Comuna 11

¿Aquí cerca de su casa/departamento, cuán frecuente es que haya...?	% Muy y algo frecuente
Asaltos a mano armada	50,1
Robos a casas	63
Robos a autos estacionados	61,9
Violación	8,8
Homicidios	5,4
Consumo de drogas o alcohol en calles	74,5
Peleas entre vecinos	20,2

Base: Entrevistados de la Comuna 11, N= 1670.

En términos absolutos, los entrevistados de la Comuna 11 afirman que son frecuentes una alta presencia de distintos delitos, pero en comparación hay una menor prevalencia de los delitos más violentos, en particular homicidios y violaciones. Nuevamente, como en otras Comunas, la percepción de frecuencia del consumo de alcohol y drogas presenta los guarismos más altos de la tabla.

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE VICTIMIZACIÓN Y TEMOR

Al igual que para las restantes variables, la percepción de probabilidad de ser víctima de un delito y los temores por delito específico son en términos absolutos altos. Como en otras oportunidades, se observa una mayor percepción de probabilidad de victimización y temor entre las mujeres. En contraposición, se presenta más específico en ésta Comuna que los sectores socioeconómicos altos tienen en general una percepción de probabilidad más alta que los bajos respecto a varios delitos, pero cuando se refieren al temor sobre cada delito, esas diferencias se atenúan levemente. Como hipótesis, nos aventurariamos a decir que, si bien los sectores altos se sienten blancos más probables, posiblemente la vulnerabilidad económica hace que el temor frente a eventuales pérdidas económicas influya más en los sectores bajos. Al igual que en las otras Comunas, en los casos donde hay una percepción más alta de probabilidad de ser violentado físicamente (sea del propio entrevistado o su familia), como en el ataque sexual o la irrupción en la casa, el temor está por encima de la percepción de probabilidad.

Cuadro 2

Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%). Comuna 11

Tipo de Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebató en la vía pública	64,1	58,4
Ataque de extraños en la calle sin motivos	46,9	52,0
Entren a su casa cuando hay alguien	36,7	51,3
Ataque sexual (sólo mujeres)	26,3	41,8
Robo auto	39,4	37,1
Maltrato policial	18,9	23,9

Base: Entrevistados de la Comuna 11, N= 1670. Probabilidad incluye respuestas "bastante probable" y "muy probable". Temor incluye respuestas "bastante temor" y "mucho temor".

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

A modo de síntesis, se presentan los resultados para los dos índices de inseguridad contruidos. El **índice de evaluación general de inseguridad (Índice 1)** es el resultado de la ponderación de las preguntas sobre inseguridad del barrio, sensación de inseguridad en las calles y en el hogar. En segundo lugar, el **índice de temor específico (Índice 2)** se contruyó ponderando la intensidad del temor a distintos delitos específicos. En ambos casos, el valor del índice oscila entre 0 y 10: 0 significa la ausencia de sensación de inseguridad (Índice 1) o de temor (Índice 2).

Los índices de seguridad siguen las siguientes tendencias: en el índice general las diferencias de sexo son menores que en el índice específico, donde el temor de las mujeres es mucho más pronunciado que el de los hombres. La progresión etaria sigue también las pautas ya señaladas: aumenta hasta el grupo de 50-64 años (con la excepción en el Índice 2, donde el pico se encuentra en la franja de 35-49 años) y luego desciende marcadamente. El rasgo específico de esta Comuna es que el índice general es similar entre los distintos sectores sociales, con un poco más de peso en los sectores medios; sin embargo, en el índice específico, el temor de los sectores más altos es bastante mayor que entre los sectores bajos y medios.

Cuadro 3

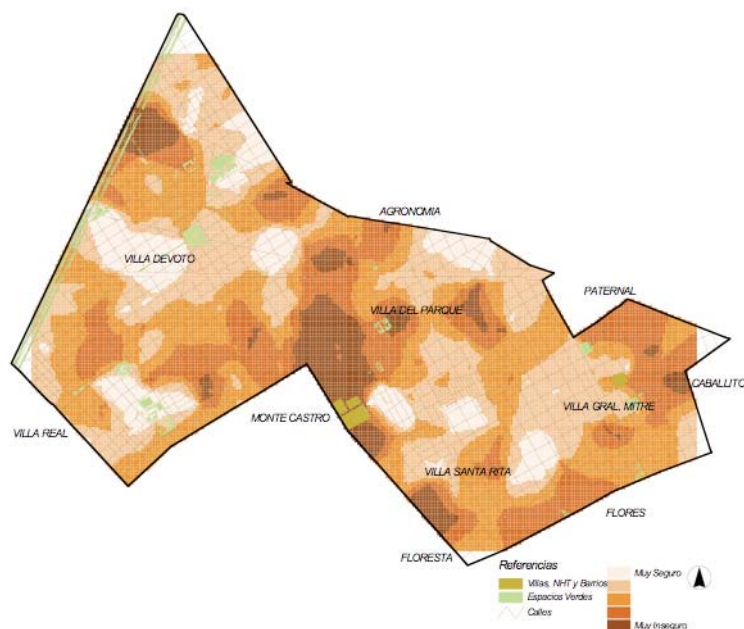
Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE. Comuna 11

	Total	Sexo		Edad						NSE		
		V	M	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65y+	Alto	Medio	Bajo
Índice 1	5,35	5,17	5,55	5,06	5,26	5,38	5,30	5,37	5,53	5,25	5,49	5,31
Índice 2	4,96	4,08	5,69	4,79	5,00	5,08	5,27	5,14	4,47	5,39	4,83	4,72

Base: Entrevistados de la Comuna 11, N= 1670.

El siguiente mapa presenta la distribución de los distintos niveles de inseguridad en la Comuna. Los tonos más oscuros corresponden a niveles de mayor sensación de inseguridad, en tanto los más claros evidencian mayor sensación de seguridad.

Mapa 1
Distribución espacial de la sensación de inseguridad. Comuna 11



Base: Entrevistados de la Comuna 11, N= 1670.

En el mapa se observan varias áreas de altos niveles de sensación de inseguridad: una de éstas corresponde al oeste de Villa del Parque, especialmente entre Concordia y Lozano, incluyendo el barrio Hogar Obrero. También se destaca un área de alta sensación de inseguridad en el norte de Villa Devoto, hacia el sur de la Avenida San Martín. Por su parte, hacia el este de la Comuna, en el límite entre Villa Mitre y Caballito, también se detecta un núcleo de alta sensación de inseguridad.

En comparación a la distribución del robo de casa-habitación, a diferencia de lo que ocurre en la mayoría de las Comunas, el robo a casa-habitación en esta Comuna está más extendido a lo largo de la misma que la sensación de inseguridad. A su vez, cabe destacar cierto grado de coincidencia entre las zonas de mayor victimización de este tipo – en Villa del Parque y Villa Santa Rita – con las zonas de mayor nivel de sensación de inseguridad. Sin embargo, el foco de alta sensación de inseguridad que se ubica al norte de la Comuna no tiene el mismo correlato en lo que respecta al nivel de robo a casa-habitación.

En cuanto a la relación con el grado de satisfacción con el accionar policial, no pareciera existir relación entre la insatisfacción con el accionar policial, mayormente concentrada al norte y al sudeste de la Comuna, aunque notablemente extendida a lo largo de la misma, y la sensación de inseguridad, concentrada principalmente en los barrios de Villa del Parque y Vila Santa Rita. Por último, en cuanto a la relación entre la sensación de inseguridad y el nivel de acuerdo con las políticas de aumentar de la presencia policial, existe una coincidencia importante entre altos niveles de acuerdo con este tipo de medida y con una elevada sensación de inseguridad.

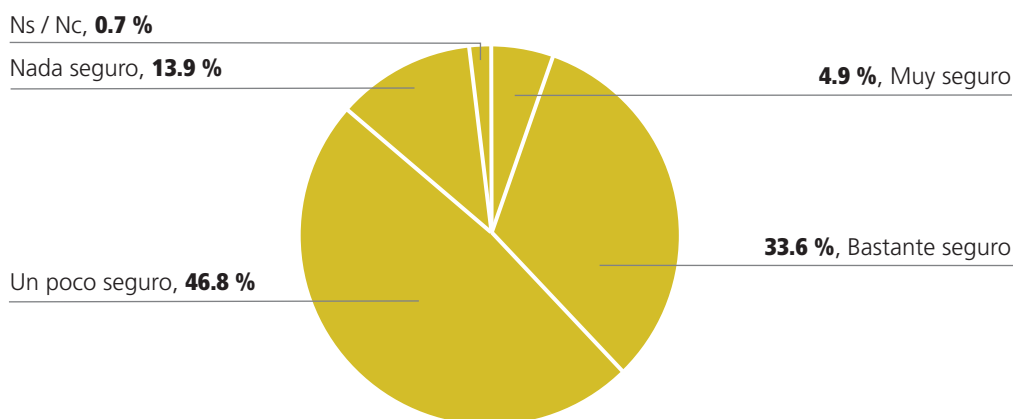
Comuna 12

EVALUACIÓN DE LA INSEGURIDAD BARRIAL

En primer lugar se analiza cuán seguro se siente el entrevistado en el barrio, cómo lo considera en relación a otros barrios y su evaluación de cuán importante es el problema de la inseguridad. En esta Comuna el 38,5% de los entrevistados considera que vive en un barrio muy o bastante seguro mientras que el 46,8% evalúa su barrio como un poco inseguro y el 13,9% como muy inseguro. En cuanto a la percepción de inseguridad del barrio es posible encontrar un patrón homogéneo de distribución entre los diversos grupos de sexo y de nivel socioeconómico. Se observan diferencias en relación a la percepción de inseguridad en el barrio entre los diversos grupos etarios. Los más jóvenes (entre 15 y 34 años) perciben el barrio como más seguro que el grupo de mayores de 35 años. Aquí es posible observar una diferencia máxima de 18,8 puntos porcentuales entre el grupo de jóvenes que se encuentran dentro de la franja de 20 a 24 años y el grupo de mayores de 50 a 64 años.

Gráfico 1

Percepción de inseguridad en el barrio (%). Comuna 12



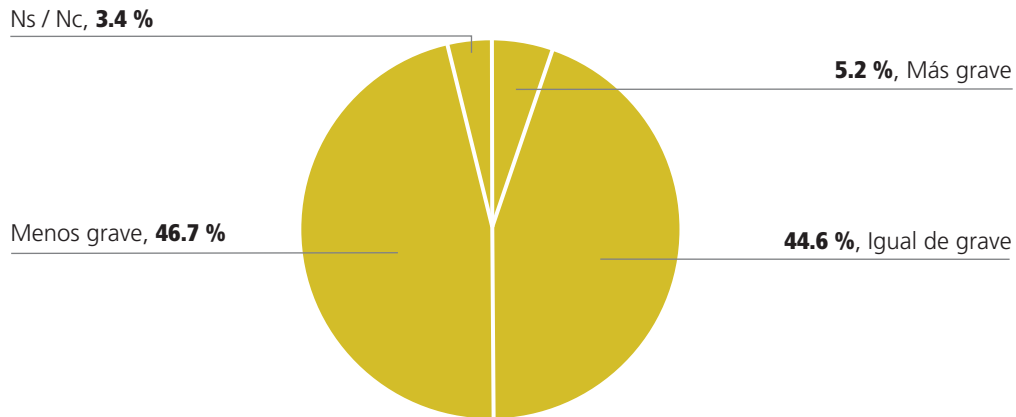
Base: Entrevistados de la Comuna 12, N= 1730.

Por su parte, la experiencia de victimización de los entrevistados no parece marcar en esta Comuna una fuerte diferenciación en lo que respecta a la percepción de inseguridad en el barrio, ya que mientras que el 64,2% de las personas entrevistadas que sufrieron algún tipo de delito considera al barrio como un poco inseguro o muy inseguro, el 56,8% de las personas entrevistadas que no fueron víctimas de ningún delito considera de igual manera a su barrio.

Con respecto a la percepción de inseguridad del barrio en términos comparativos, sólo el 5,2% de las personas entrevistadas considera que el problema de inseguridad es más grave que en otros barrios de la Ciudad. Por su parte, el 46,7% de las personas entrevistadas considera que su barrio es menos peligroso que el resto. Aquí se observa una distribución pareja de los diversos perfiles.

Gráfico 2

Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%). Comuna 12

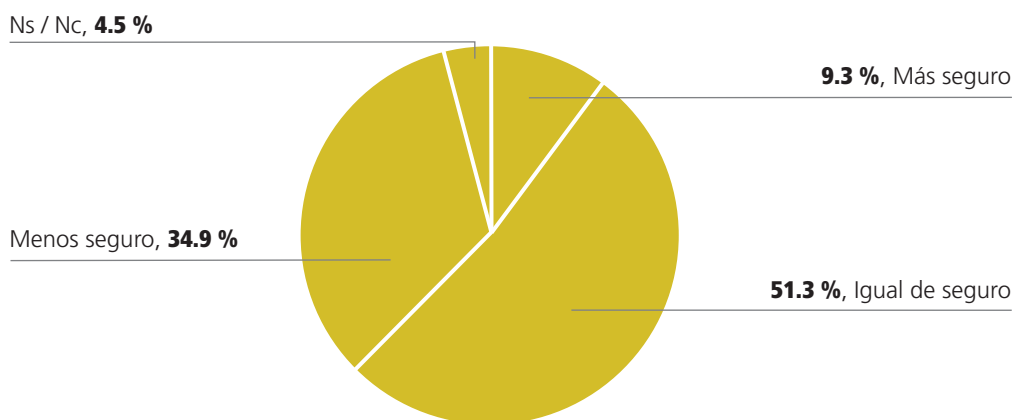


Base: Entrevistados de la Comuna 12, N= 1730.

Si bien no hay una percepción generalizada de que el barrio es más peligroso que otros de la Ciudad, un tercio de las personas entrevistadas sí perciben un deterioro de la seguridad en el barrio en relación con un año atrás. Mientras que sólo el 9,3% considera que su barrio es hoy más seguro que hace un año, el 51,3% de las personas considera que es igual de seguro y el 34,9% que es menos seguro que hace un año. Es posible observar en esta Comuna una diferencia marcada entre grupos etarios. Mientras que entre los más jóvenes hay una menor percepción de deterioro de la situación de seguridad en el barrio (el 24,3% del grupo de 20 a 24 años considera que el barrio es más inseguro que hace un año), en los grupos de adultos esta percepción aumenta marcadamente llegando a ser de un 40,9% en el grupo de 50 a 64 años.

Gráfico 3

Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Comuna 12

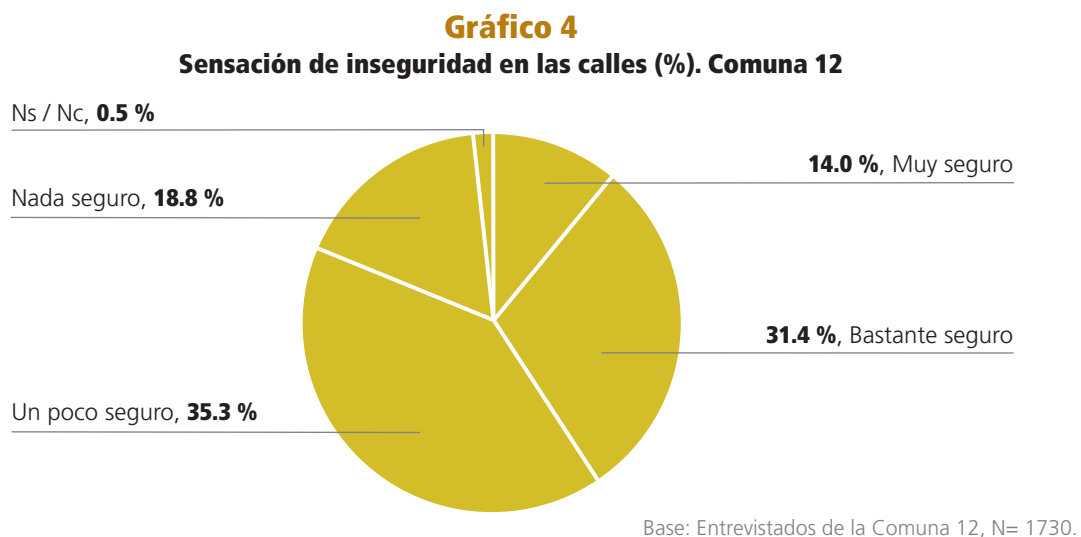


Base: Entrevistados de la Comuna 12, N= 1730.

En concordancia con la percepción alta de inseguridad del barrio (60,7% de las personas entrevistadas consideran a su barrio un poco inseguro o muy inseguro) y con la también alta percepción de deterioro temporal de la situación de seguridad en el barrio, se observa en la Comuna que 8 de cada 10 entrevistados considera que el problema de la seguridad es muy importante en el ámbito de la Ciudad. En todos los perfiles se puede observar una alta consideración del problema de la seguridad, marcándose la mayor diferencia entre el grupo etario de personas de entre 15 a 19 años (69,8% considera al problema de la inseguridad muy importante) y el grupo de entre 50 a 64 años (86,2% considera al problema de la inseguridad como muy importante).

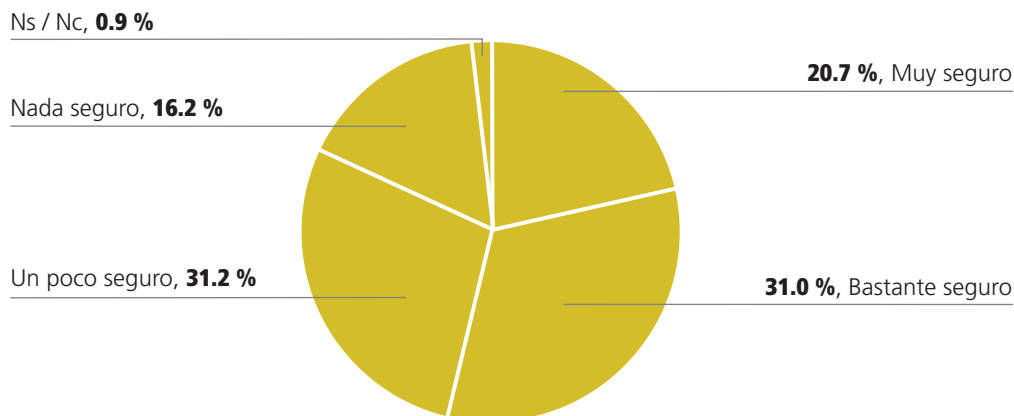
SENSACIÓN DE INSEGURIDAD PERSONAL

En la Comuna 12, el 45,4% se siente muy o bastante seguro caminando por su barrio, mientras que el 35,3% se siente un poco seguro y el 18,8% se siente nada seguro. En esta Comuna la percepción de inseguridad personal es menor que la percepción de inseguridad del barrio en tanto el 60,7% de las personas entrevistadas evalúa el barrio como un poco inseguro o muy inseguro, pero sólo el 54,1% se siente un poco seguro o nada seguro caminando solo por la calle. En cuanto a la percepción de inseguridad personal, se puede observar una diferencia entre los varones y las mujeres en tanto estas últimas se sienten más vulnerables.



Con respecto a la percepción de inseguridad en el hogar, los guarismos descienden levemente en comparación a la percepción de inseguridad en la calle. Sin embargo, este descenso no es tan marcado como en otras Comunas. El 51,7% de los entrevistados se siente muy seguro o bastante seguro en su hogar, el 31,2% se siente un poco seguro (4 puntos porcentuales menos que aquellos que caminan solos por la calle) y el 16,2% se siente nada seguro (2,6 puntos porcentuales menos que aquellos que caminan solos por la calle). En este caso, si bien las diferencias de género en cuanto a la percepción de inseguridad personal se mantienen, las brechas son menores que en el caso anterior.

Gráfico 5
Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Comuna 12



Base: Entrevistados de la Comuna 12, N= 1730.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

Cuadro 1
Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%). Comuna 12

¿Aquí cerca de su casa/departamento, cuán frecuente es que haya...?	%
	Muy y algo frecuente
Asaltos a mano armada	52,4
Robos a casas	61,6
Robos a autos estacionados	56,5
Violación	15,3
Homicidios	7,5
Consumo de drogas o alcohol en calles	79,2
Peleas entre vecinos	20,1

Base: Entrevistados de la Comuna 12, N= 1730.

La percepción de frecuencia de delitos es elevada, lo cual se denota en los altos guarismos que se observan en los delitos contra la propiedad: *asaltos a mano armada*, *robos a casas* y *robos a autos estacionados*. Es llamativa la alta percepción de ocurrencia de violaciones en la Comuna, similar a las Comunas que aparecen como más inseguras. En cuanto a la diferencia entre perfiles, en todos los tipos de delito se observa una similar distribución de la percepción de ocurrencia en relación al nivel socioeconómico. En general las personas pertenecientes a los niveles socioeconómicos alto y medio tienen una percepción de ocurrencia de delitos mayor que las personas pertenecientes al nivel socioeconómico bajo.

En cuanto a las diferencias entre los grupos etarios, es posible realizar una división en dos grupos de delitos en cuanto a la percepción de ocurrencia de los mismos. Mientras que para los *delitos de asalto a mano armada*, *robo a casas* y *robo de autos estacionados* el grupo etario que tiene una mayor percepción de ocurrencia son los adultos entre 35 y 64 años, en los delitos de violación, consumo de alcohol y

drogas en la calle y de peleas entre los vecinos el grupo etario que tiene una mayor percepción de ocurrencia son los jóvenes de 15 a 24 años. En el caso del *delito de homicidio*, se observa una pareja distribución de la percepción de ocurrencia de este delito entre todos los grupos de edad. En ambos grupos de delitos, lo que se mantiene constante es que el grupo etario de 65 años y más muestra una menor percepción de ocurrencia de delitos en comparación con el resto de los grupos de edad.

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE VICTIMIZACIÓN Y TEMOR

La percepción de la probabilidad y del temor a ser víctima de un delito presentan valores altos, principalmente en los *delitos de arrebato y ataque de extraños*. Los delitos de *ataque sexual* y de *maltrato policial* son igualmente altos. En el caso de éstos últimos así como de *ataque de extraños y ingreso a la casa* se observa una mayor percepción de temor que una percepción de probabilidad de efectivamente ser víctima de alguno de estos delitos. Las diferencias entre varones y mujeres se acentúan en el caso del *arrebato en la calle*, siendo mayor para estas últimas. En cuanto a las diferencias entre los niveles socioeconómicos se observan brechas en los valores en el caso del temor de *ingreso a la casa* (mayor temor cuanto mayor el nivel socioeconómico), mas no así respecto a la probabilidad de ocurrencia de este delito, así como en la probabilidad de *maltrato policial* (mayor probabilidad cuanto menor el nivel socioeconómico), mas no así respecto al temor.

Cuadro 2

Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%). Comuna 12

Tipo de Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebato en la vía pública	66,1	57,2
Ataque de extraños en la calle sin motivos	47,1	52,1
Entren a su casa cuando hay alguien	37,7	53,8
Ataque sexual (sólo mujeres)	16,8	25,4
Robo auto	38,9	37,0
Maltrato policial	17,8	21,9

Base: Entrevistados de la Comuna 12, N= 1730. Probabilidad incluye respuestas "bastante probable" y "muy probable". Temor incluye respuestas "bastante temor" y "mucho temor".

Por último, las diferencias entre grupos de edad muestran un patrón definido en la distribución de la percepción de probabilidad así como de temor. En los casos de *arrebato, ataque de extraños, robo de autos e ingreso a la casa*, los mayores de 35 años son quienes presentan mayores valores. En cambio, en los casos de *ataque sexual* y de *maltrato policial*, los jóvenes son quienes muestran una mayor percepción de probabilidad y un mayor temor. En ambos patrones de distribución, la probabilidad y el temor a ser víctima de delitos disminuyen con el grupo de mayores de 65 años.

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

A modo de síntesis, se presentan los resultados para los dos índices de inseguridad contruidos. El **índice de evaluación general de inseguridad (Índice 1)** es el resultado de la ponderación de las preguntas sobre inseguridad del barrio, sensación de inseguridad en las calles y en el hogar. En segundo lugar, el **índice de temor específico (Índice 2)** se construyó ponderando la intensidad del temor a distintos delitos específicos. En ambos casos, el valor del índice oscila entre 0 y 10: 0 significa la ausencia de sensación de inseguridad (Índice 1) o de temor (Índice 2).

La Comuna se ubica entre las percibidas como más seguras, siendo ambos índices considerablemente bajos. El **Índice 1** muestra en esta Comuna una distribución pareja entre los distintos grupos de edad, con la diferencia de que en este caso no se observa la disminución de la percepción general de inseguridad en el grupo de mayores de 65 años. El **Índice 2**, por su parte, muestra una importante diferencia entre los grupos de varones y mujeres (las mujeres aparecen con un índice mayor de temor específico), así como entre los distintos niveles socioeconómicos (la disminución del índice de temor específico es paralelo a la disminución del nivel socioeconómico).

Cuadro 3

Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE. Comuna 12

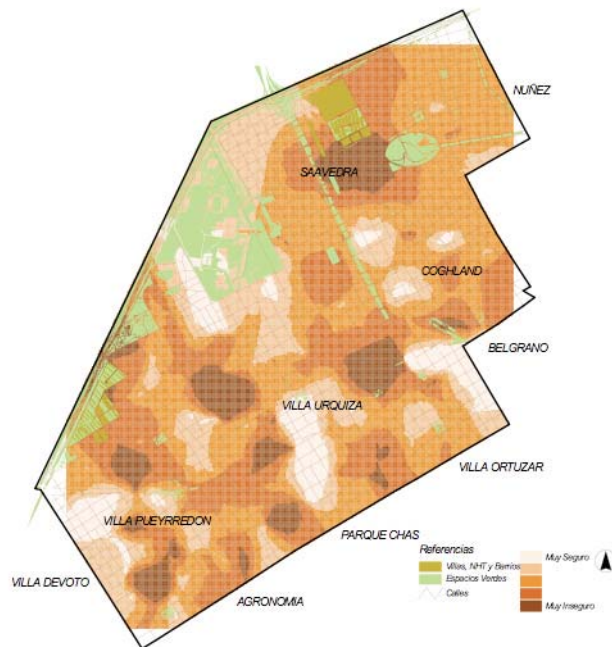
	Total	Sexo		Edad						NSE		
		V	M	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65y+	Alto	Medio	Bajo
Índice1	5,21	4,97	5,42	5,04	4,82	5,0	5,21	5,37	5,44	5,17	5,27	5,2
Índice 2	4,92	4,17	5,54	5,3	4,91	4,96	5,15	5,09	4,34	5,15	4,94	4,64

Base: Entrevistados de la Comuna 12, N= 1730.

El siguiente mapa presenta la distribución de los distintos niveles de inseguridad en la Comuna. Los tonos más oscuros corresponden a niveles de mayor sensación de inseguridad, en tanto los más claros evidencian mayor sensación de seguridad.

Mapa 1

Distribución espacial de la sensación de inseguridad. Comuna 12



Base: Entrevistados de la Comuna 12, N= 1730.

Se observan varias áreas de altos niveles de sensación de inseguridad: una de ellos corresponde al barrio de Saavedra (entre el Parque Saavedra y los barrios Philips y Mitre). En el caso de Villa Urquiza, los niveles de inseguridad más altos se encuentran en la zona céntrica mientras que en Villa Pueyrredón se localizan en las cercanías del Barrio General San Martín.

En comparación con la distribución del robo de casa-habitación, y aunque la sensación de inseguridad esté significativamente desplegada a lo largo de casi toda la Comuna, pareciera haber indicios de coincidencia en cuanto a los focos de ambas variables en el barrio de Coghland, así como al norte de Villa Pueyrredón y en Villa Urquiza.

En cuanto a la relación con el grado de satisfacción con el accionar policial, existe cierta coincidencia tanto en la extensión de ambas variables a lo largo de la Comuna, como de las zonas de mayor concentración de las respectivas variables, en particular, en Saavedra, Villa Pueyrredón y Villa Urquiza.

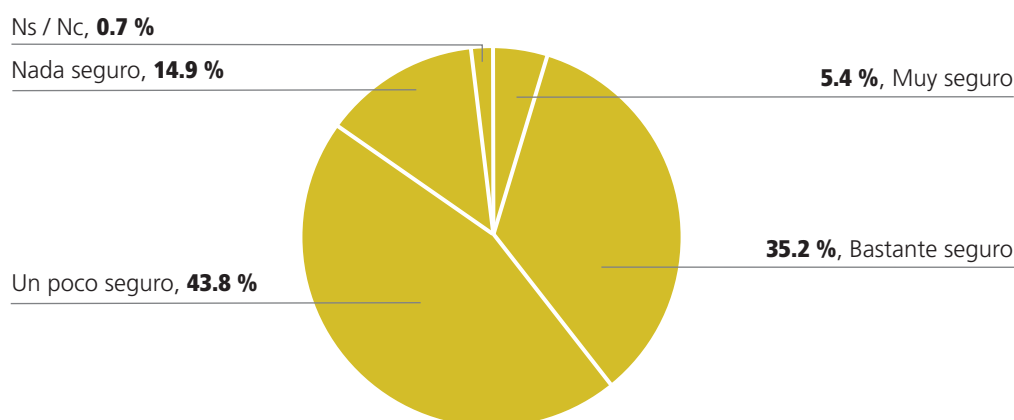
Por último, en cuanto a la relación entre la sensación de inseguridad y el nivel de acuerdo con las políticas de aumentar de la presencia policial, no pareciera haber ninguna relación en particular entre ambas variables dado que se superponen las zonas de alto nivel de desacuerdo y de alto nivel de acuerdo con este tipo de medidas, con las zonas de mayor sensación de inseguridad.

Comuna 13

EVALUACIÓN DE LA INSEGURIDAD BARRIAL

En esta Comuna el 40,6 % de los entrevistados considera que vive en un barrio muy o bastante seguro, lo cual marca un nivel de seguridad barrial elevado. Mientras que el 43,8% evalúa su barrio como un poco inseguro y el 14,9% como muy inseguro. En cuanto a la percepción de inseguridad del barrio es más marcada entre mujeres, las personas mayores de 50 años y los sectores bajos del barrio. Por su parte, la experiencia de victimización de los entrevistados no parece en esta Comuna marcar una fuerte diferenciación en lo que respecta a la percepción de inseguridad en el barrio, confirmando la tendencia ya señalada en informes anteriores acerca del peso relativo y poco significativo de la victimización en la percepción de inseguridad.

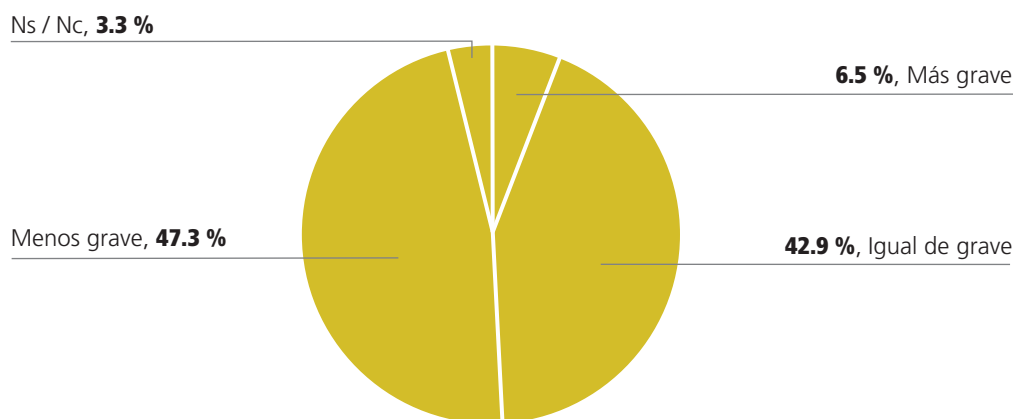
Gráfico 1
Percepción de inseguridad en el barrio (%). Comuna 13



Base: Entrevistados de la Comuna 13, N= 1977.

Con respecto a la percepción de inseguridad del barrio en términos comparativos, sólo el 6,5 % de las personas entrevistadas considera que el problema de inseguridad es más grave que en otros barrios de la Ciudad. Por su parte, el 47,3 % de las personas entrevistadas considera que su barrio es menos peligroso que el resto. Aquí se observa una distribución pareja de los diversos perfiles.

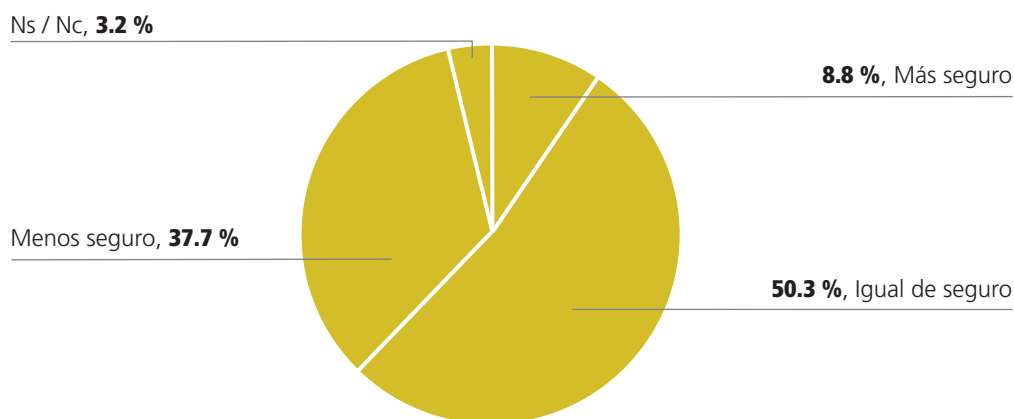
Gráfico 2
Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%). Comuna 13



Base: Entrevistados de la Comuna 13, N= 1977.

Si bien no hay una percepción generalizada de que el barrio es más peligroso que otros de la Ciudad, las personas entrevistadas sí perciben un deterioro de la seguridad en el barrio en relación con un año atrás. En este sentido, mientras que sólo el 8,8 % considera que su barrio es hoy más seguro que hace un año, el 50,3% de las personas considera que es igual de seguro y el 37,7% que es menos seguro que hace un año. En cuanto a la evolución temporal de la situación de seguridad, es posible observar en esta Comuna una diferencia marcada al comparar los grupos etarios. Mientras que en los grupos etarios más jóvenes hay una menor percepción de deterioro de la situación de seguridad en el barrio, el grupo de 50 a 64 años es donde la percepción de degradación es mayor. No se registra una diferencia entre niveles socioeconómicos.

Gráfico 3
Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Comuna 13

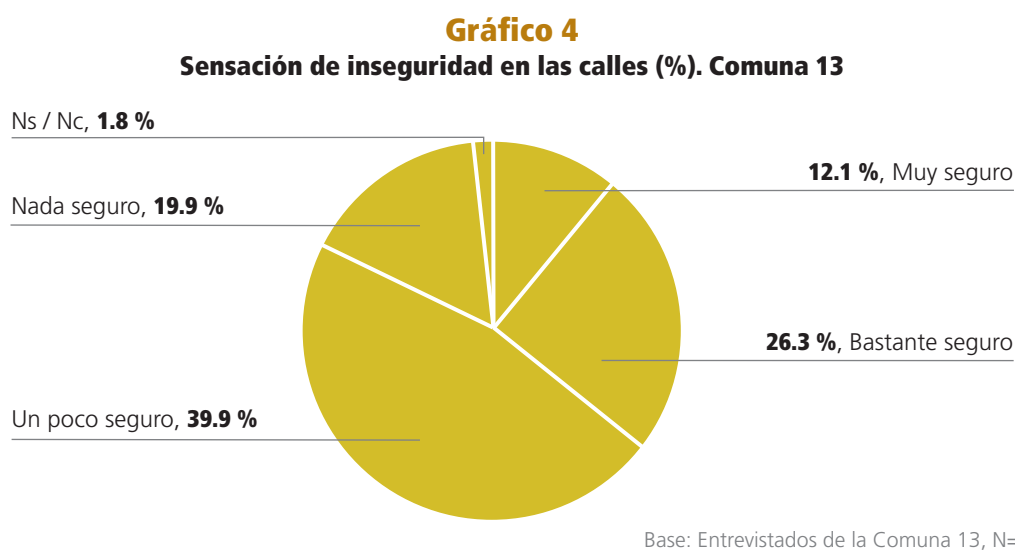


Base: Entrevistados de la Comuna 13, N= 1977.

Al igual que en todas las Comunas estudiadas, más allá de la percepción relativa de inseguridad, la mayoría de la población considera que el tema de la seguridad es muy importante en el ámbito de la Ciudad. En todos los perfiles se puede observar una alta consideración del problema de la seguridad, marcándose la mayor diferencia entre el grupo etario de personas de entre 15 a 19 años (69,1% considera al problema de la inseguridad muy importante) y el grupo de más de 65 años (83,1% considera al problema de la inseguridad como muy importante). Entre los niveles socioeconómicos no hay diferencias significativas.

SENSACIÓN DE INSEGURIDAD PERSONAL

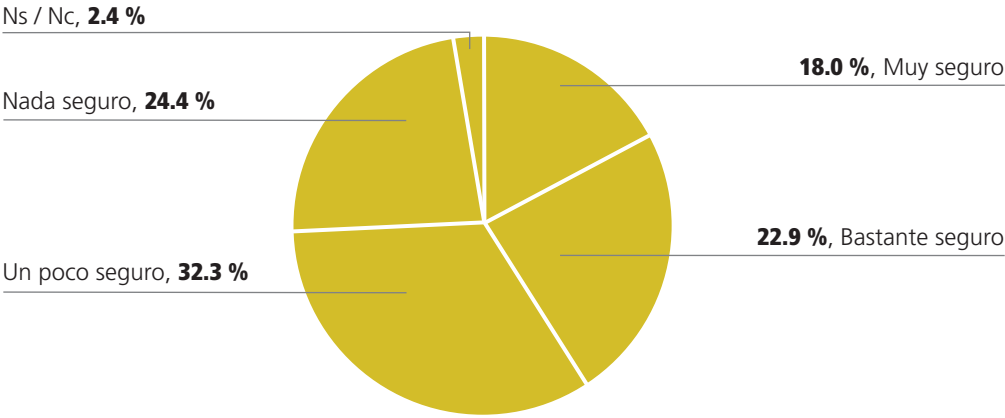
De las personas entrevistadas, el 38,4 % se siente muy o bastante seguro caminando por su barrio mientras que el 39,9 % se siente un poco seguro y el 19,9 % se siente nada seguro. Comparada a las Comunas con mayor sensación de inseguridad subjetiva se registra mayores valores en la opción "un poco seguro" y menores de bastante o muy seguro. Esta diferencia explica que el primer índice, que mide inseguridad general sea más altos en esta Comuna que en las dos anteriores. En cuanto a la percepción de inseguridad personal, en esta Comuna más significativa que la diferencia entre sexos (mayor inseguridad en las mujeres) es la que expresan los grupos de edad mayores de 50 años.



Con respecto a la percepción de inseguridad en el hogar, es habitual que los guarismos desciendan en comparación a la percepción de inseguridad personal. Sin embargo, en esta Comuna sucede algo particular. El 40,9 % de los entrevistados se siente muy seguro o bastante seguro en su hogar, el 32,2% se siente un poco seguro y el 24,4% se siente nada seguro. Es sorprendente en esta Comuna que haya mayor inseguridad en el hogar que en las calles, esto marca una particularidad importante, puesto que en general es lo contrario: la calle es percibida más insegura y el hogar más resguardado. A modo de hipótesis, posiblemente la existencia en esta Comuna de zonas residenciales como Nuñez donde han ha-

bido casos de robos en casas, siendo esto más temible que arrebatos o delitos menos violentos en las calles explique esta particularidad.

Gráfico 5
Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Comuna 13



Base: Entrevistados de la Comuna 13, N= 1977.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

La percepción de frecuencia de ocurrencia de delitos es elevada lo cual se denota en los altos guarismos que se observan en los delitos contra la propiedad: *asaltos a mano armada*, *robos a casas* y *robos a autos estacionados*. Es llamativa la alta percepción de ocurrencia de *violaciones* en la Comuna, similar a las Comunas que aparecen como más inseguras así como también *homicidios* tiene un guarismo significativo. En cuanto a la diferencia entre perfiles, en todos los tipos de delito se observa una similar distribución de la percepción de ocurrencia en relación al nivel socioeconómico. Como se observó en otras preguntas, también en la percepción de ocurrencia de hechos, los mayores valores se dan en el grupo de 50 años en adelante, en particular en *delitos contra la propiedad*. No hay grandes diferencias por nivel socioeconómico, salvo los sectores altos donde la percepción de *robos de autos* es mayor que en los bajos y medios.

Cuadro 1
Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%). Comuna 13

¿Aquí cerca de su casa/departamento, cuán frecuente es que haya...?	%
	Muy y algo frecuente
Asaltos a mano armada	53,9
Robos a casas	54,8
Robos a autos estacionados	58,8
Violación	21,1
Homicidios	10,9
Consumo de drogas o alcohol en calles	77,2
Peleas entre vecinos	18,7

Base: Entrevistados de la Comuna 13, N= 1977.

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE VICTIMIZACIÓN Y TEMOR

En el cuadro siguiente, se presentan los resultados a las preguntas sobre la percepción de la probabilidad de ser víctima de un delito (bastante y muy probable) y el temor que ese delito causa (bastante y mucho temor).

La percepción de la probabilidad y del temor a ser víctima de un delito se encuentra en general entre los más bajos de las Comunas estudiadas. Es significativo el temor a que entren a la casa cuando hay alguien, lo cual es consistente con la mayor inseguridad en la casa que en la calle ya señalada. Sin duda, el carácter residencial con viviendas unifamiliares de una parte de la Comuna infundirá en ese temor, presenta valores altos principalmente en los *delitos de arrebato y ataque de extraños*.

Cuadro 2
Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%) por tipo de delito.
Comuna 13

Tipo de Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebato en la vía pública	56,7	55,3
Ataque de extraños en la calle sin motivos	42,4	45,7
Entren a su casa cuando hay alguien	33,4	48,9
Ataque sexual (sólo mujeres)	23,9	39
Robo auto	37,4	35,7
Maltrato policial	14,8	17,7

Base: Entrevistados de la Comuna 13, N= 1977.

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

Como se dijo al inicio, la Comuna presenta una diferencia entre el **Índice 1** que lo ubica en valores intermedios en relación a otras Comunas y el **Índice 2**, sobre temores específicos, que lo ubica entre los más bajos de todas las Comunas. El análisis de las distintas preguntas nos llevó a elaborar la hipótesis que el carácter residencial unifamiliar en gran parte de la Comuna eleva el temor al asalto al hogar, con la sensación de calles dentro de todo seguras (sea por presencia de vigilancia pública y/o privada, por menores tasa de exposición, etc.) y donde el problema de inseguridad se centra en el resguardo del hogar. Otra particularidad importante es que en esta Comuna el grupo de 15 a 19 años tiene una percepción de inseguridad general bastante elevada, en relación a su menor percepción del mismo grupo en otras Comunas. En el primer índice los mayores valores se dan en la franja de 50 a 64 años, mientras que en el de temor específico las puntuaciones más altas se registran entre las mujeres.

Cuadro 3

Indices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE. Comuna 13

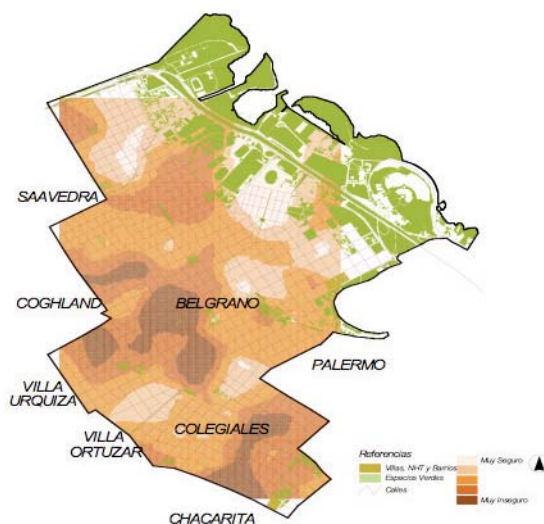
	Total	Sexo		Edad						NSE		
		V	M	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65y+	Alto	Medio	Bajo
Indice 1	5,54	5,39	5,66	5,52	5,23	5,4	5,42	5,81	5,65	5,49	5,57	5,58
Indice 2	4,73	3,85	5,43	4,6	4,87	4,97	4,85	4,9	4,28	4,91	4,67	4,5

Base: Entrevistados de la Comuna 13, N= 1977.

El siguiente mapa presenta el procesamiento de las respuestas referidas a la situación de seguridad en el barrio. Los tonos más oscuros corresponden a niveles de mayor inseguridad, en tanto los más claros evidencian mayor sensación de seguridad.

Mapa 1

Distribución espacial de la sensación de inseguridad. Comuna 13



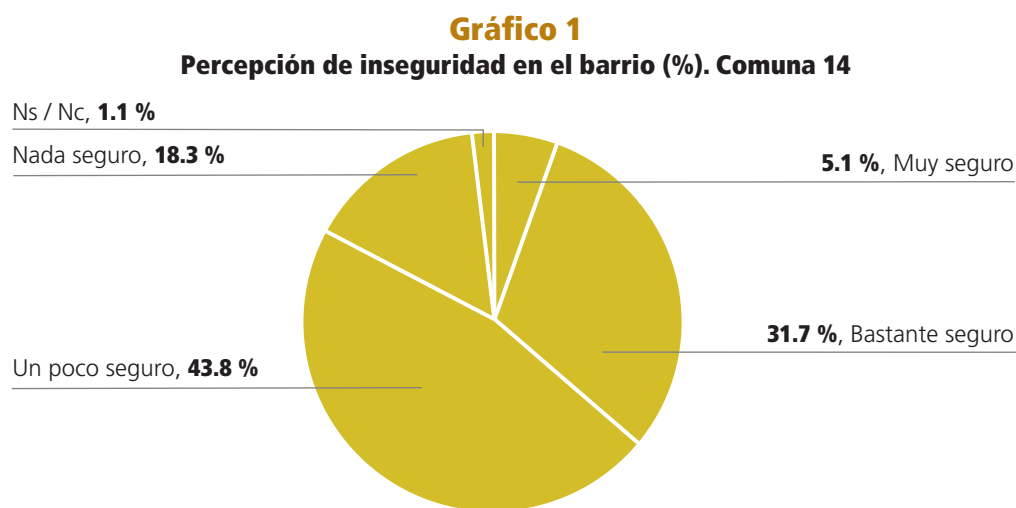
Base: Entrevistados de la Comuna 13, N= 1977.

La zona de mayor sensación de inseguridad se encuentra en la zona centro de la Comuna, entre las calles Monroe, Virrey del Pino, Conesa y Cabildo. Dos núcleos secundarios se observan uno al sur de la Comuna, en Colegiales, haciendo eje sobre la calle Teodoro García, y otro al oeste, sobre Avenida Congreso.

Comuna 14

EVALUACIÓN DE LA INSEGURIDAD BARRIAL

En esta Comuna el 36,8% de los entrevistados considera que vive en un barrio muy o bastante seguro. Mientras que el 43,8% evalúa su barrio como un poco inseguro, el 18,3% como muy inseguro. Se ubica entonces muy cerca del promedio general, una sensación de inseguridad "intermedia", concentrándose 3 de cada cuatro casos en las opciones bastante seguro o un poco inseguro. En cuanto a la percepción de inseguridad del barrio es más marcada entre las personas mayores de 50 años y los sectores bajos del barrio. Por su parte, la experiencia de victimización de los entrevistados no parece en esta Comuna marcar una fuerte diferenciación en lo que respecta a la percepción de inseguridad en el barrio.

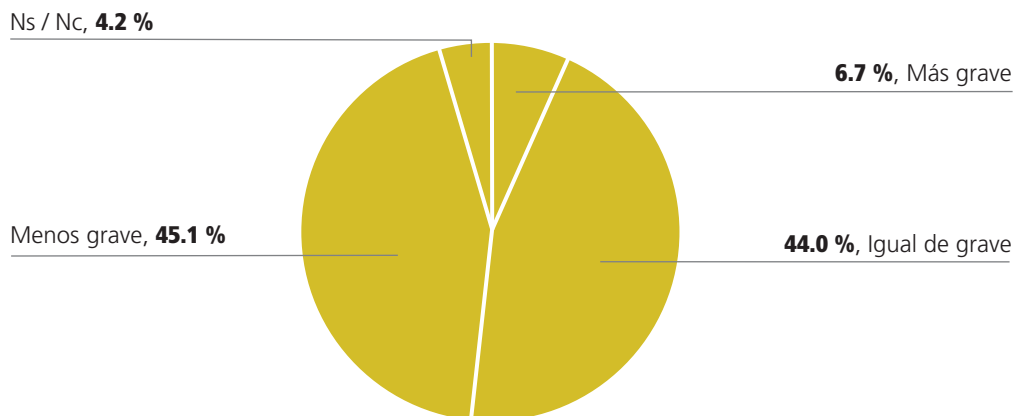


Base: Entrevistados de la Comuna 14, N= 2124.

En cuanto a la percepción de inseguridad del barrio en términos comparativos, sólo el 6,7 % de las personas entrevistadas considera que el problema de inseguridad es más grave que en otros barrios de la Ciudad, mientras que el 45,1% de las personas entrevistadas considera que su barrio es menos peligroso que el resto de la ciudad. Son los sectores bajos y de mayor edad, justamente aquellos que perciben una mayor inseguridad barrial, quienes en forma consistente son más propensos a afirmar que su barrio es más peligroso que el resto de la ciudad.

Gráfico 2

Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%). Comuna 14

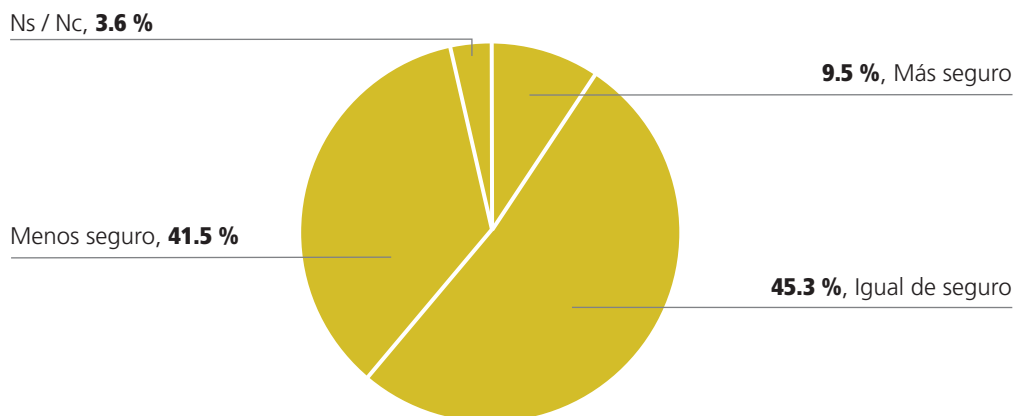


Base: Entrevistados de la Comuna 14, N= 2124.

Si bien no hay una percepción generalizada de que el barrio es más peligroso que otros de la Ciudad, las personas entrevistadas sí perciben un deterioro de la seguridad en el barrio en relación con un año atrás. En este sentido, mientras que sólo el 9,5 % considera que su barrio es hoy más seguro que hace un año, el 45,3 % de las personas considera que es igual de seguro y el 41,5 % que es menos seguro que hace un año. En cuanto a la evolución temporal de la situación de seguridad, es posible observar en esta Comuna una diferencia marcada al comparar los grupos etarios, aumentando la percepción de degradación securitaria a partir de los 35 años. Por su parte, no se observan diferencias notables entre los niveles socioeconómicos.

Gráfico 3

Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Comuna 14

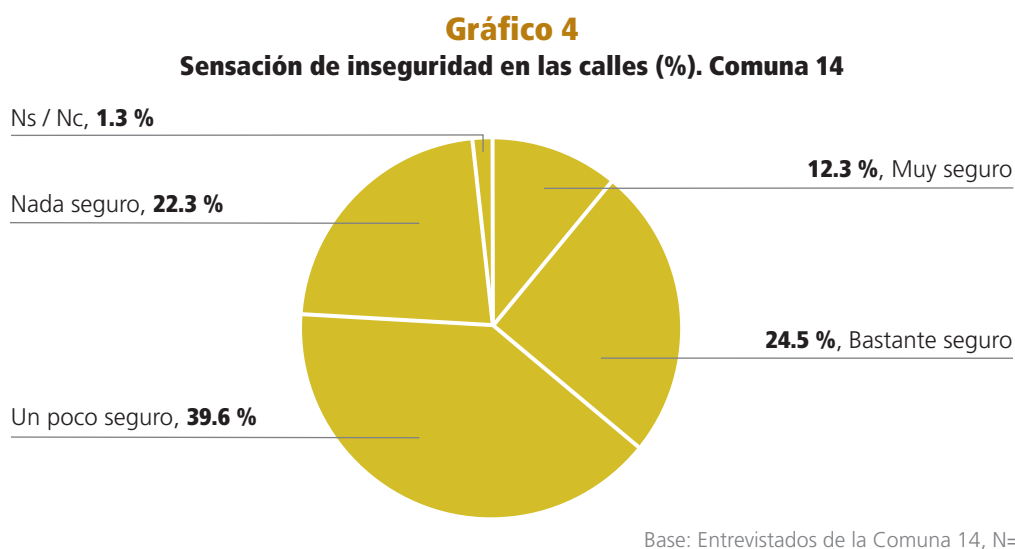


Base: Entrevistados de la Comuna 14, N= 2124.

Al igual que en todas las Comunas estudiadas, más allá de la percepción relativa de inseguridad, la mayoría de la población considera que el tema de la seguridad es muy importante en el ámbito de la Ciudad. En todos los perfiles se puede observar una alta consideración del problema de la seguridad, marcándose la mayor diferencia entre el grupo etario de personas de entre 15 a 19 años (73,1% considera al problema de la inseguridad muy importante) y el grupo de más de 65 años (90,4% considera al problema de la inseguridad como muy importante). Entre los niveles socioeconómicos no hay diferencias significativas.

SENSACIÓN DE INSEGURIDAD PERSONAL

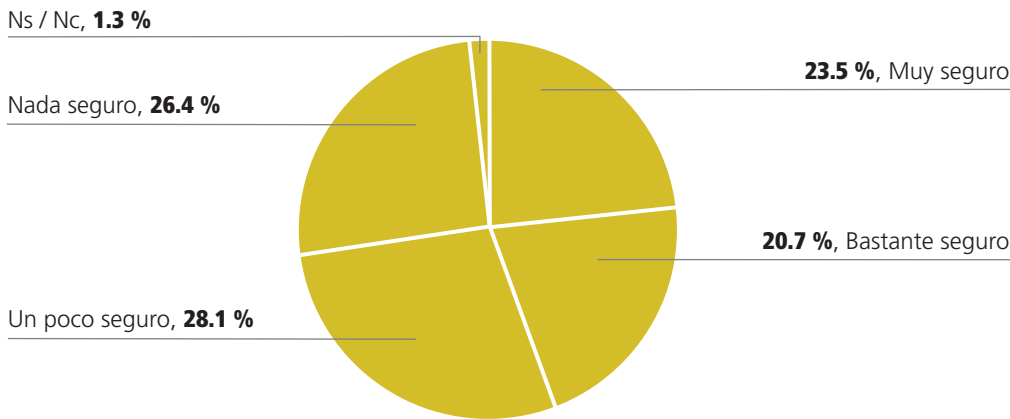
De las personas entrevistadas, el 36,8 % se siente muy o bastante seguro caminando por su barrio mientras que el 39,6 % se siente un poco seguro y el 22,3 % se siente nada seguro. Comparada a las Comunas con mayor sensación de inseguridad subjetiva (11 y 12) se registra mayores valores en la opción "un poco seguro" y menores de bastante o muy seguro. Esta diferencia explica que el primer índice, que mide inseguridad general sea más alto en esta Comuna las anteriores. En cuanto a la percepción de inseguridad personal, en esta Comuna es más significativa que la diferencia entre sexos (mayor inseguridad en las mujeres) es la que expresan los grupos de edad mayores de 50 años hasta 64 pero como característica particular, el grupo de 15 a 19 expresa una sensación de inseguridad alta, lo cual en general no sucede en otras Comunas.



El 44,2 % de los entrevistados se siente muy seguro o bastante seguro en su hogar, el 28,1% se siente un poco seguro y el 26,4% se siente nada seguro. Al igual que en la Comuna 13, también acá es sorprendente que la opción "nada seguro" registre mayores guarismos. Es notable en esta Comuna que haya mayor inseguridad en el hogar que en las calles, esto marca una particularidad importante, puesto

que en general es lo contrario: la calle es percibida más insegura y el hogar más resguardado. A modo de hipótesis, posiblemente la existencia en esta Comuna de zonas residenciales donde ha habido casos de robos en casas, siendo esto más temible que arrebatos o delitos menos violentos en las calles explique esta particularidad. También es cierto que el temor al robo en el hogar, por su potencial violencia sobre sí mismo y la familia puede ser la base de un temor más intenso.

Gráfico 5
Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Comuna 14



Base: Entrevistados de la Comuna 14, N= 2124.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

La percepción de frecuencia de ocurrencia de delitos es elevada, en particular en delitos contra la propiedad. Es más baja en términos comparativos la percepción de *violaciones* y *homicidios*, así como de *peleas entre vecinos*. En cuanto al *consumo de drogas* o *alcohol* en la calle es muy alta, como en todas las Comunas de la Ciudad. En cuanto a la diferencia entre perfiles, en todos los tipos de delito se observa una similar distribución de la percepción de ocurrencia en relación al nivel socioeconómico, salvo la pelea entre vecinos que es más percibido por el nivel socioeconómico bajo y el robo de autos por el alto. Como se observó en otras preguntas, también en la percepción de ocurrencia de hechos, los mayores valores se dan en el grupo de 50 años en adelante, en particular en delitos contra la propiedad. En relación a violación y homicidios no hay grandes diferencias en ningún perfil. También los más jóvenes perciben mayor frecuencia de peleas entre vecinos.

Cuadro 1
Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%). Comuna 14

¿Aquí cerca de su casa/departamento, cuán frecuente es que haya...?	% Muy y algo frecuente
Asaltos a mano armada	54,5
Robos a casas	52,5
Robos a autos estacionados	62,5
Violación	6,3
Homicidios	6,9
Consumo de drogas o alcohol en calles	82,3
Peleas entre vecinos	15,3

Base: Entrevistados de la Comuna 14, N= 2124.

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE VICTIMIZACIÓN Y TEMOR

En el cuadro siguiente, se presentan los resultados a las preguntas sobre la percepción de la probabilidad de ser víctima de un delito (bastante y muy probable) y el temor que ese delito causa (bastante y mucho temor).

Cuadro 2
Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%) por tipo de delito. Comuna 14

Tipo de Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebató en la vía pública	66,1	57,5
Ataque de extraños en la calle sin motivos	44,4	49,5
Entren a su casa cuando hay alguien	32,1	49,8
Ataque sexual (sólo mujeres)	22,9	36,7
Robo auto	33,4	31,2
Maltrato policial	15,6	19,4

Base: Entrevistados de la Comuna 14, N= 2124.

La percepción de la probabilidad y del temor a ser víctima de un delito se encuentra en general entre los más bajos de las Comunas estudiadas, guardando las regularidades ya observadas: el temor es mayor a la percepción de probabilidad en aquellos delitos que implican violencia sobre el cuerpo. También la percepción de probabilidad y temor a la violencia policial es alta en todos los sectores, si bien con diferencias. Todos los delitos son más temidos por las mujeres, como también se ha observado en el resto de las Comunas y hay un incremento a partir de los 50 años y en algunos casos, como el temor a la intrusión en el hogar a partir de los 35 años. En varios delitos, como el arrebató en la calle y la intrusión en el hogar, el temor es más elevado en los sectores más bajos.

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

Al igual que la Comuna 13, esta zona presenta una diferencia entre el **Índice 1** que lo ubica en valores intermedios en relación a otras Comunas y el **Índice 2**, sobre temores específicos, que lo ubica entre los más bajos de todas las Comunas. También como en la Comuna 13, este índice parece ser afectado por una sensación elevada de inseguridad dentro del hogar, presumiblemente debido al temor que suscita el robo a la casa cuando hay gente, un tipo de delito que, más allá de su prevalencia real, está muy presente en los medios de comunicación y genera, como es lógico, un intenso temor por el riesgo de violencia que implica sobre sí mismo y la propia familia. Otra particularidad importante, compartida por la Comuna 13, es que en esta Comuna el grupo de 15 a 19 años tiene una percepción de inseguridad general bastante elevada, en relación a su menor percepción del mismo grupo en otras Comunas. En el primer índice los mayores valores se dan en la franja de 50 a 64 años y entre las mujeres, mientras que en el de temor específico las puntuaciones más altas se registra claramente también entre las mujeres.

Cuadro 3

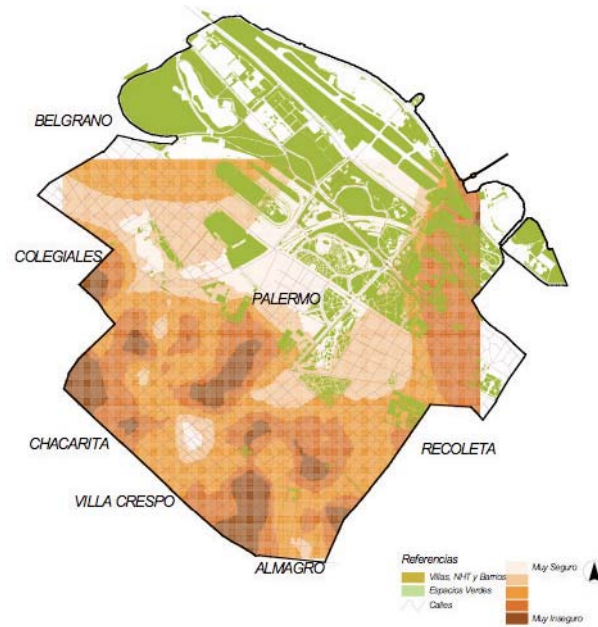
Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE. Comuna 14

	Total	Sexo		Edad						NSE		
		V	M	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65y+	Alto	Medio	Bajo
Índice 1	5,6	5,4	5,75	5,46	5,20	5,42	5,70	5,79	5,67	5,59	5,6	5,59
Índice 2	4,78	4,04	5,36	5,02	4,53	4,51	5,03	5,07	4,46	4,77	4,84	4,74

Base: Entrevistados de la Comuna 14, N= 2124.

El mapa presenta el procesamiento de las respuestas referidas a la situación de seguridad en el barrio. Los tonos más oscuros corresponden a niveles de mayor inseguridad, en tanto los más claros evidencian mayor sensación de seguridad.

Mapa 1
Distribución espacial de la sensación de inseguridad. Comuna 14



Base: Entrevistados de la Comuna 14, N= 2124.

Destaca la presencia de varios núcleos pequeños en los que la sensación de inseguridad es elevada. Entre ellos se destaca el que se extiende por Godoy Cruz-Santa María de Oro, entre Santa Fe y Costa Rica. También los ubicados en Gorriti-Bonpland-Córdoba-Dorrego y Gascón-Scalabrini Ortiz-Córdoba.

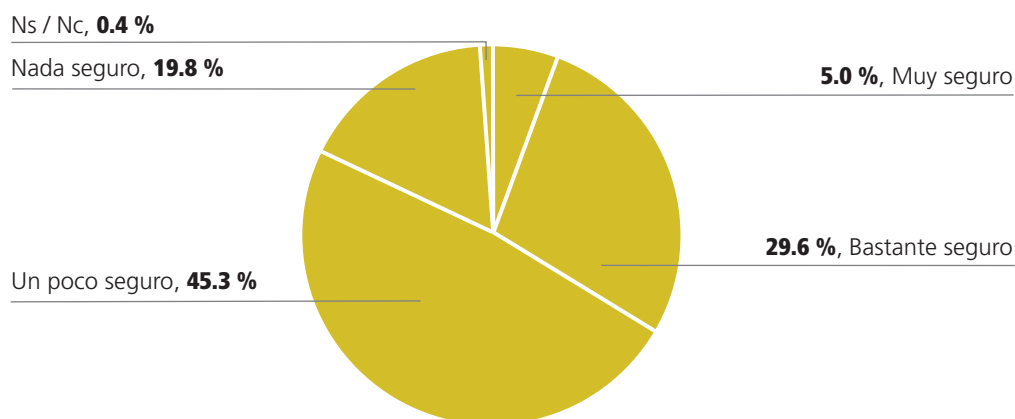
Comuna 15

EVALUACIÓN DE LA INSEGURIDAD BARRIAL

En la Comuna 15 el 34,6 % de los entrevistados considera que vive en un barrio muy o bastante seguro, mientras que el 45,3 % evalúa su barrio como un poco inseguro y el 19,8% como muy inseguro. La Comuna presenta en este sentido una percepción intermedia de inseguridad general, ya que 3 de cada 4 personas se ubican entre las opciones bastante seguro y un poco inseguro, siendo las opciones más extremas: muy insegura y muy segura las menos elegidas. En cuanto a la percepción de inseguridad del barrio es más acentuada entre mujeres, las personas mayores de 50 años y los sectores bajos del barrio. Por su parte, la experiencia de victimización de los entrevistados no parece en esta Comuna tampoco marcar una fuerte diferenciación en la percepción de inseguridad en el barrio.

Gráfico 1

Percepción de inseguridad en el barrio (%). Comuna 15

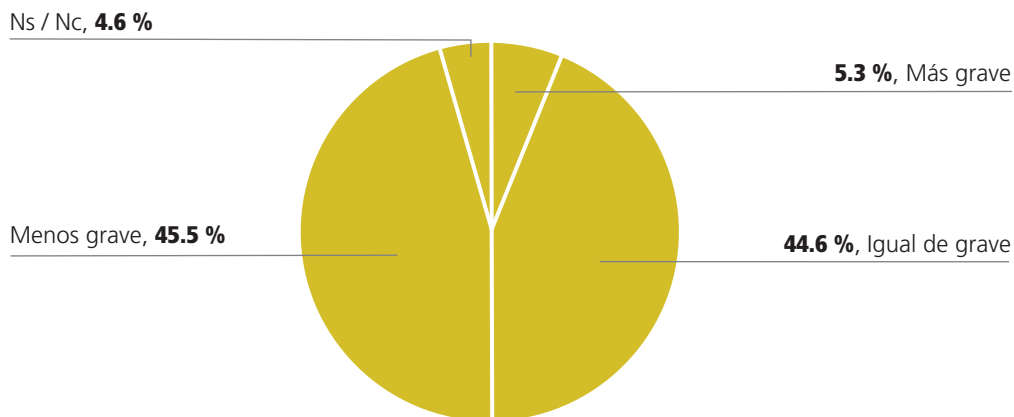


Base: Entrevistados de la Comuna 15, N= 1698.

Con respecto a la percepción de inseguridad del barrio en términos comparativos, sólo el 5,3 % de las personas entrevistadas considera que el problema de inseguridad es más grave que en otros barrios de la Ciudad. Por su parte, el 45,5 % de las personas entrevistadas considera que su barrio es menos peligroso que el resto y el restante 44,6 % igual de grave. No hay ningún grupo que perciba una mayor gravedad de la situación barrial en forma significativa.

Gráfico 2

Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%). Comuna 15

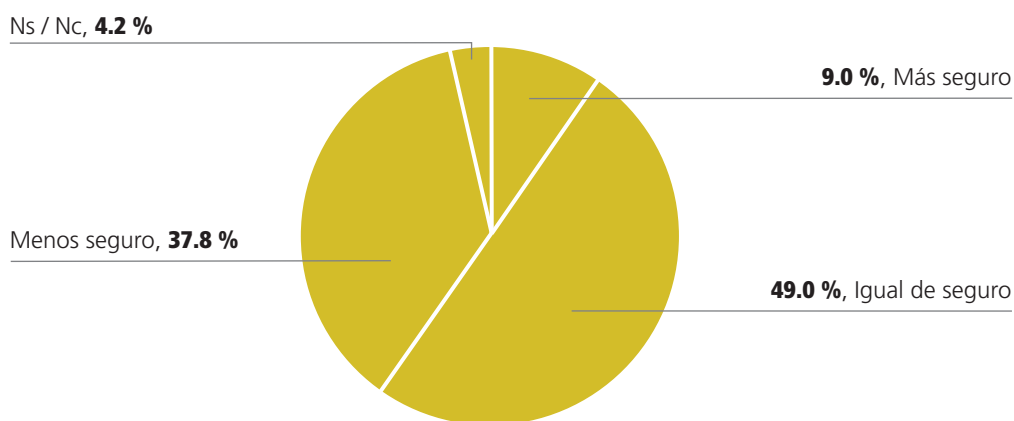


Base: Entrevistados de la Comuna 15, N= 1698.

Si bien no hay una percepción generalizada de que el barrio es más peligroso que otros de la Ciudad, al igual que lo observado en casi todas las Comunas, es importante la cantidad de personas que perciben una degradación de la situación de seguridad o al menos que no perciben mejoras respecto de un año hacia atrás. Así, un 9% considera que su barrio es hoy más seguro que hace un año, el 49% de las personas considera que es igual de seguro y el 37,8% que es menos seguro que hace un año. En cuanto a la evolución temporal de la situación de seguridad, es más pronunciada entre las mujeres y el grupo de 50 a 64 años. No se registra una diferencia entre niveles socioeconómicos.

Gráfico 3

Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Comuna 15

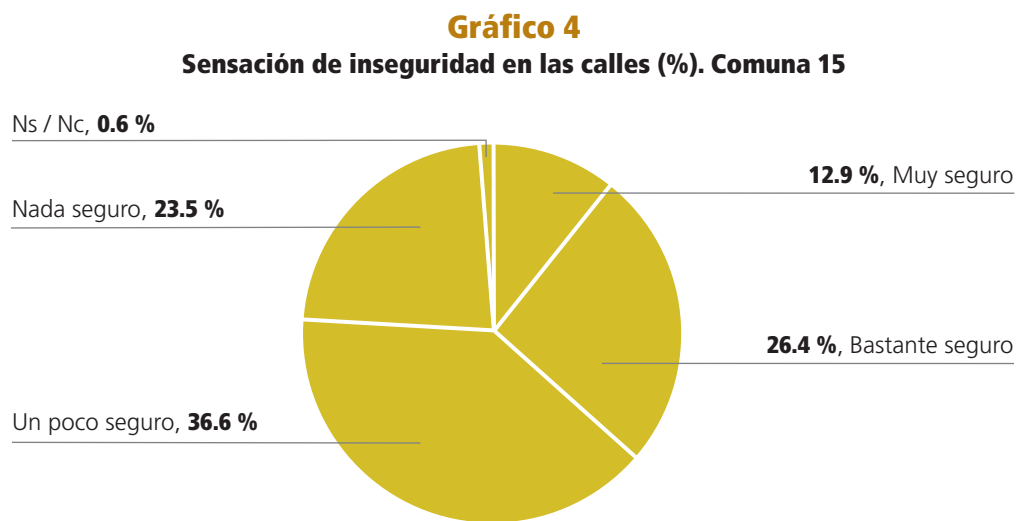


Base: Entrevistados de la Comuna 15, N= 1698.

Al igual que en todas las Comunas estudiadas, más allá de la percepción relativa de inseguridad, la mayoría de la población considera que el tema de la seguridad es muy importante en el ámbito de la Ciudad. En todos los perfiles se puede observar una alta consideración del problema de la seguridad, marcándose la mayor diferencia entre el grupo etario de personas de entre 20 a 24 años (61,7% considera al problema de la inseguridad muy importante) y el grupo de 50 a 64 años (82,9 % considera al problema de la inseguridad como muy importante). Entre los niveles socioeconómicos no se registran diferencias significativas.

SENSACIÓN DE INSEGURIDAD PERSONAL

El 39,3% se siente muy o bastante seguro caminando por su barrio mientras que el 36,6% se siente un poco seguro y el 23,5 % se siente nada seguro. Comparada a las Comunas con mayor sensación de inseguridad subjetiva (11 y 12) se registra mayores valores en la opción "un poco seguro" y menores de bastante o muy seguro. Es el grupo de 50 a 64 años el que expresa mayor inseguridad, así como las mujeres y los sectores bajos.

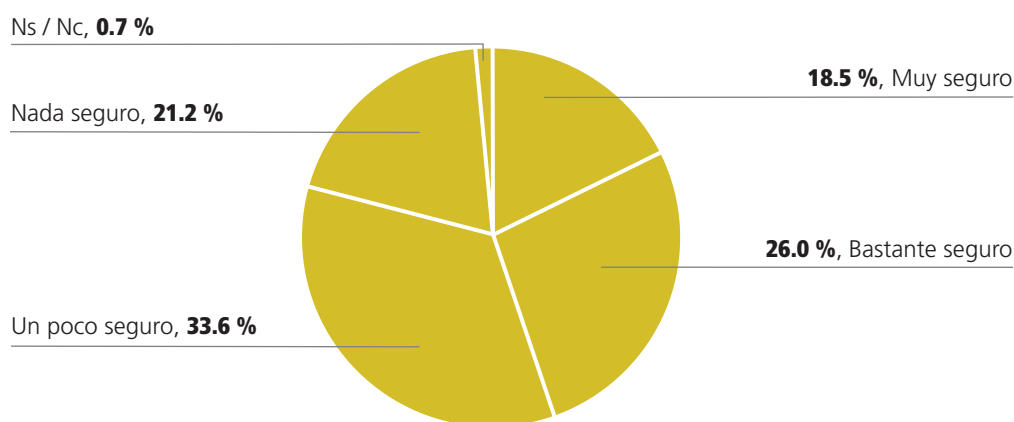


Base: Entrevistados de la Comuna 15, N= 1698.

Con respecto a la percepción de inseguridad en el hogar, en esta Comuna vuelve a encontrarse la regularidad de menores guarismos que en relación a la inseguridad en la calle. De todos modos, los valores, aun manteniéndose por debajo, se acercan a los de inseguridad en la calle. Así, el 44,5 % de los entrevistados se siente muy seguro o bastante seguro en su hogar, el 33,6 % se siente un poco seguro y el 21,2% se siente nada seguro. De forma particular, la inseguridad en el hogar es alta en el grupo de 15 a 19 años.

Gráfico 5

Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Comuna 15



Base: Entrevistados de la Comuna 15, N= 1698.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

La percepción de frecuencia de ocurrencia de delitos es elevada lo cual se denota en los altos guarismos que se observan en los delitos contra la propiedad: *asaltos a mano armada*, *robos a casas* y *robos a autos estacionados*. Al igual que en el resto de las Comunas, es mu alta la percepción de consumo de alcohol y drogas, es baja la recurrencia de violación y no tan baja la de homicidios. En cuanto a la diferencia entre perfiles, la franja de 50 a 64 años tiende a percibir mayor presencia de delitos. Por su parte, los sectores altos perciben más robos de autos y de casas.

Cuadro 1

Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%). Comuna 15

¿Aquí cerca de su casa/departamento, cuán frecuente es que haya...?	%
	Muy y algo frecuente
Asaltos a mano armada	49,1
Robos a casas	58
Robos a autos estacionados	58,3
Violación	4,9
Homicidios	8,0
Consumo de drogas o alcohol en calles	83,5
Peleas entre vecinos	24,3

Base: Entrevistados de la Comuna 15, N= 1698.

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE VICTIMIZACIÓN Y TEMOR

En el cuadro siguiente, se presentan los resultados a las preguntas sobre la percepción de la probabilidad de ser víctima de un delito (bastante y muy probable) y el temor que ese delito causa (bastante y mucho temor).

Cuadro 2
Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%) por tipo de delito.
Comuna 15

Tipo de Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebató en la vía pública	63,8	52,9
Ataque de extraños en la calle sin motivos	46	48
Entren a su casa cuando hay alguien	36,3	52,9
Ataque sexual (sólo mujeres)	22,2	38,6
Robo auto	32,5	29,4
Maltrato policial	20,4	26,3

Base: Entrevistados de la Comuna 15, N= 1698.

La percepción de la probabilidad y del temor a ser víctima de un delito sigue las regularidades observadas, en cuanto mayor temor en los delitos donde hay potencialmente una amenaza física y se ubica dentro de los valores más bajos. En general, el mayor temor se observa en las mujeres, en la franja de 50 a 64 años y en algunos delitos, como el arrebató y el ataque en sectores bajos más que en altos mientras que la intrusión en el hogar es similar en niveles altos, medios y bajos. Sorprendentemente, el temor a ser maltratado por la policía es mayor en sectores altos que bajos.

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

Al igual que las Comunas 13 y 14, la presente Comuna registra una diferencia entre el **Índice 1** que lo ubica en valores cercanos al promedio general y el **Índice 2**, sobre temores específicos, que lo ubica entre los más bajos de todas las Comunas. Otra particularidad importante es que en esta Comuna el grupo de 15 a 19 años y el de 20 a 24 tiene una percepción de inseguridad general y específica bastante elevada, en relación a su menor percepción del mismo grupo en otras Comunas. De todos modos, como ya se ha señalado, el mayor valor en el primer índice se da en la franja de 50 a 64 años, mientras que en el de temor específico las puntuaciones más altas se registran entre las mujeres y en el nivel más alto.

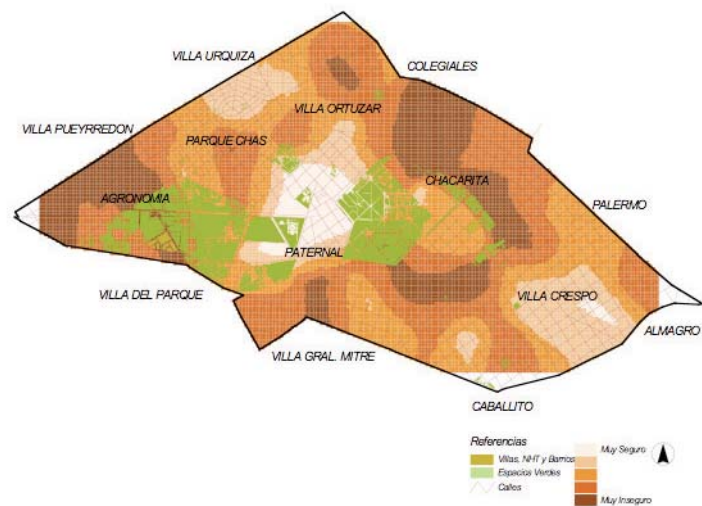
Cuadro 3
Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo, edad y NSE. Comuna 15

	Total	Sexo		Edad						NSE		
		V	M	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65y+	Alto	Medio	Bajo
Índice 1	5,63	5,51	5,73	5,59	5,49	5,36	5,71	5,8	56,4	5,58	5,7	5,61
Índice 2	4,83	4,09	5,44	5,05	4,99	4,76	5,19	4,94	4,17	5,03	4,81	4,71

Base: Entrevistados de la Comuna 15, N= 1698.

El siguiente mapa presenta el procesamiento de las respuestas referidas a la situación de seguridad en el barrio. Los tonos más oscuros corresponden a niveles de mayor inseguridad, en tanto los más claros evidencian mayor sensación de seguridad.

Mapa 1
Distribución espacial de la sensación de inseguridad. Comuna 15



Base: Entrevistados de la Comuna 15, N= 1698.

Se presentan varios núcleos de mayor sensación de inseguridad: noreste del cementerio la Chacarita y la zona lindera a Parque Los Andes, Sureste del cementerio sobre la calle Warnes y Humboldt y, al oeste del Club comunicaciones, sobre calle Gutenberg. En la zona comprendida entre Facultad de Agronomía, Hospital Tornu y cementerio Británico, se observa una zona de alta sensación de seguridad.

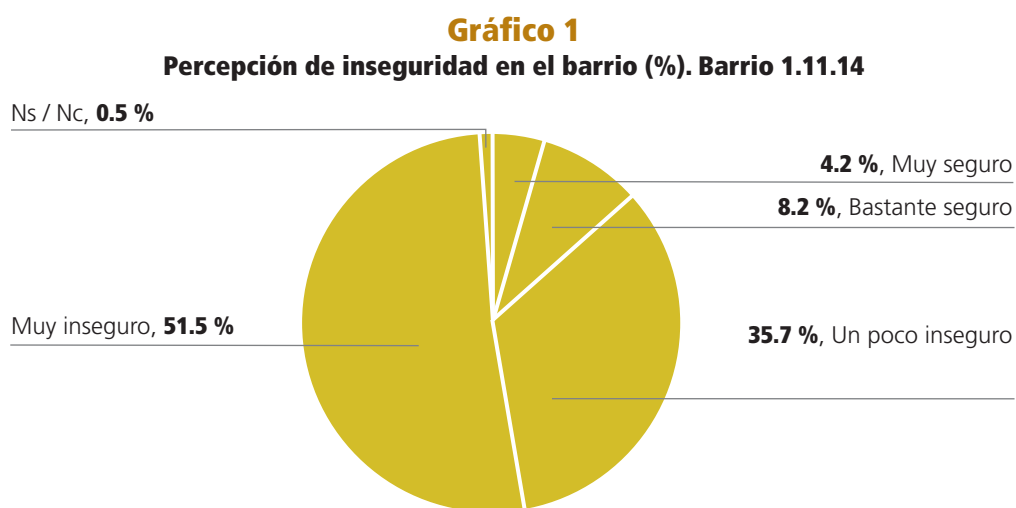
Barrios Vulnerables

Barrio 1.11.14

El barrio 1.11.14 presenta en ambos **Índices** valores muy altos, mayores a los del resto de las Comunas pero por debajo de los del barrio 21-24, indicando una situación de inseguridad subjetiva sumamente elevada en todas las dimensiones estudiadas.

SENTIMIENTO DE INSEGURIDAD EN EL BARRIO

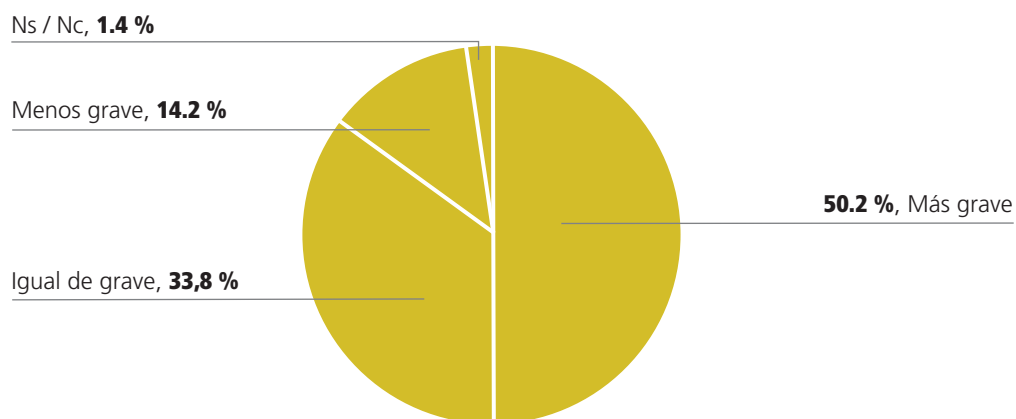
Un 4 % afirma vivir en un barrio “muy seguro”, un 8,2% de los entrevistados considera que vive en un barrio “bastante seguro”, el 36,7% lo considera “un poco inseguro” y la mayoría, el 51,2% lo califica como “muy inseguro”.



Base: Entrevistados del Barrio 1.11.14, N= 135.

En cuanto a la comparación con otras zonas, el 50,2% considera que la situación es más grave en su zona que en otras, también muy por encima de los valores encontrados en otras Comunas y cercanos al barrio 21-24. Sólo un 14,2% considera que es menos grave y un 33,8% igual de grave. De todos modos, al igual que en otras zonas precarias el interrogante es con qué barrios comparan los habitantes de las zonas más precarias, posiblemente con otros barrios de similares características de vulnerabilidad.

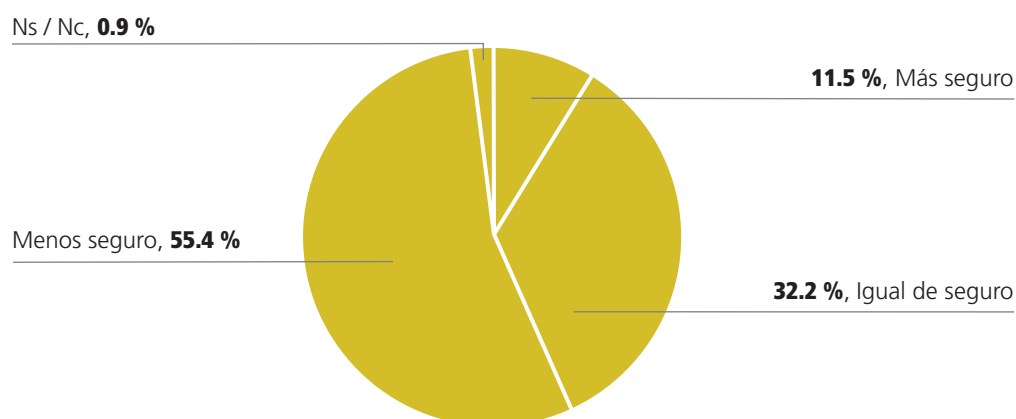
Gráfico 2
Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).
Barrio 1.11.14



Base: Entrevistados del Barrio 1.11.14, N= 135.

En forma coherente con una sensación de inseguridad importante, pero en una situación que se asemeja a casi todas las Comunas estudiadas, las de mayor o menor inseguridad subjetiva, un tercio considera que la situación está igual que hace un año, el 32,2%, y más de la mitad, el 55,4%, menos seguro. Un 11,5%, por su parte, considera que la situación ha mejorado.

Gráfico 3
Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Barrio 1.11.14



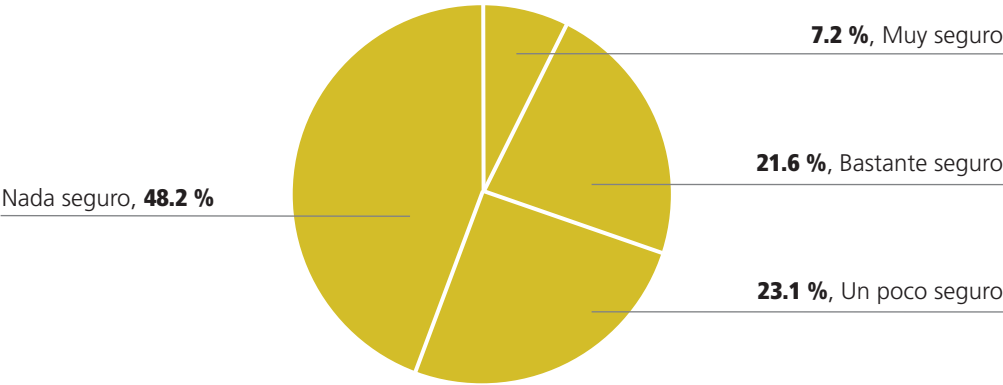
Base: Entrevistados del Barrio 1.11.14, N= 135.

Al igual que en todas las zonas de la Ciudad, la amplia mayoría de los entrevistados considera que la inseguridad es un problema muy importante en la Ciudad de Buenos Aires en general. El promedio de considerarlo un problema muy importante es de 79,4 %.

SENSACIÓN DE SEGURIDAD PERSONAL

Hay un 28,8% de personas que se sienten seguros en las calles del barrio, similar que en el barrio 21-24. Por su parte, el 23,1% se siente un poco seguro y un 48,2% nada seguro, siendo éste el mayor valor de inseguridad en la calle encontrado en la encuesta. De este modo, esta zona va delinéandose, junto con el barrio 21-24, como una de las de mayor inseguridad subjetiva de la ciudad, tal como lo adelantamos al comentar ambos índices.

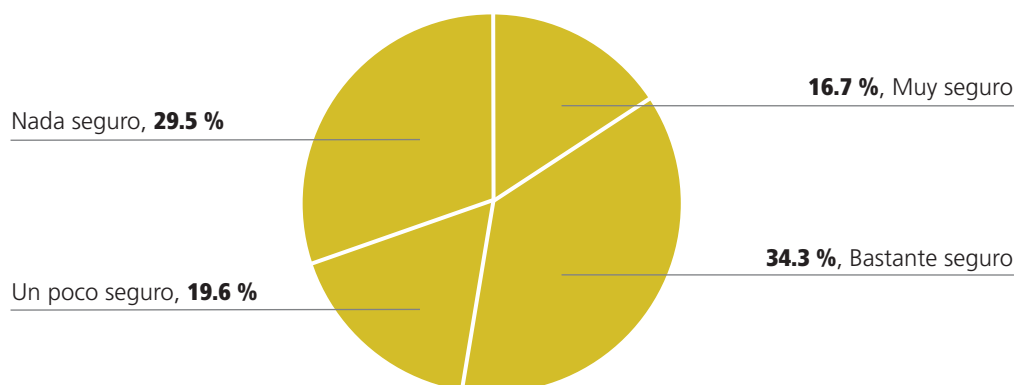
Gráfico 4
Sensación de inseguridad en las calles (%). Barrio 1.11.14



Base: Entrevistados del Barrio 1.11.14, N= 135.

El temor a ser víctima de un delito en la propia casa es también alto, si bien como es habitual desciende respecto a la pregunta sobre la seguridad en la calle, pero pasando de la opción nada seguro a la un poco seguro. Así, un 19,6% se siente "un poco seguro" y un 29,5% "nada seguro". Por su parte, el 51 % se siente muy o bastante seguro en su hogar, bastante más que la sensación de inseguridad en las calles.

Gráfico 5
Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Barrio 1.11.14



Base: Entrevistados del Barrio 1.11.14, N= 135.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

La percepción de presencia de distintos delitos es extremadamente alta, destacándose los valores de “muy frecuente” que están puestos entre paréntesis. Sin embargo, es un poco menor que en el barrio 21-24, con la excepción de peleas entre vecinos que registra un valor más alto de percepción de frecuencia.

Cuadro 1
Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%). Barrio 1.11.14

¿Aquí cerca de su casa/departamento, cuán frecuente es que haya...?	%	
	Muy y algo frecuente	
Asaltos a mano armada	88,2	(52,8)
Robos a casas	71,9	(40,1)
Robos a autos estacionados	63,1	(33,7)
Violación	30,7	(5,9)
Homicidios	64,3	(28,7)
Consumo de drogas o alcohol en calles	95	(84,7)
Peleas entre vecinos	83,2	(55,3)

Base: Entrevistados del Barrio 1.11.14, N= 135.

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE VICTIMIZACIÓN Y TEMOR

En el cuadro siguiente, se realizó una comparación entre las preguntas sobre la percepción de probabilidad de ser víctima de un delito y el temor que ese delito causaba, sumándose bastante y muy probable en el primer caso y bastante y mucho temor en el segundo.

Cuadro 2
Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%) por tipo de delito.
Barrio 1.11.14

Tipo de Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebatos en la vía pública	71,4	69,9
Ataque de extraños en la calle sin motivos	66,6	69,9
Entren a su casa cuando hay alguien	56,8	60,6
Ataque sexual (sólo mujeres)	31,6	39,2
Maltrato policial	59,1	59,3

Base: Entrevistados del Barrio 1.11.14, N= 135.

En consonancia con la alta percepción de frecuencia de delitos, tanto la sensación de vulnerabilidad de victimización como el temor son muy altos en todos los delitos. A su vez, sigue siendo muy notable el alto temor a la violencia policial.

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

El barrio 1.11.14 posee valores muy altos en ambos índices de inseguridad en comparación con el total de las Comunas estudiadas. Pero ambos índices tienen valores menores en comparación a los del barrio 21-24.

Cuadro 3
Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo. Barrio 1.11.14

	Total	Varones	Mujeres
Índice 1	6,74	5,70	7,73
Índice 2	6,28	4,80	7,68

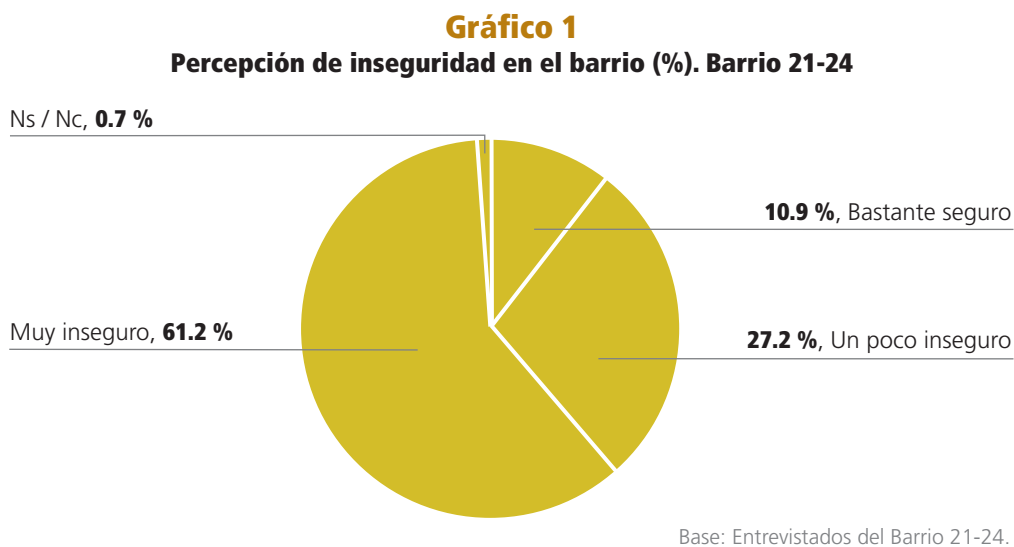
Base: Entrevistados del Barrio 1.11.14, N= 135.

Barrio 21-24

Todos los indicadores de inseguridad subjetiva y por consecuencia los **índices**, tanto el de inseguridad general como el de inseguridad específico son extremadamente altos en este Barrio, completamente por encima de los valores de cualquier otra Comuna. Esto confirma la extrema vulnerabilidad y desigualdad que también se expresa en términos de inseguridad en las zonas más vulnerables de la Ciudad de Buenos Aires así como también se expresa un fuerte temor al maltrato policial y la carencia de dispositivos de seguridad.

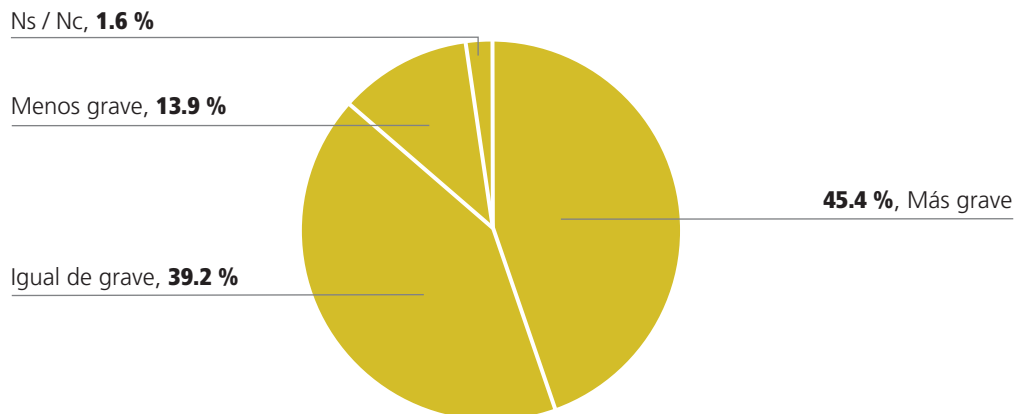
SENTIMIENTO DE INSEGURIDAD EN EL BARRIO

Nadie considera vivir en un barrio "muy seguro", un 10,9 % de los entrevistados considera que vive en un barrio bastante seguro, el 27,2% afirma que es un poco inseguro y la mayoría, el 61,2% lo califica como muy inseguro. Como puede verificarse ya en esta primer pregunta, la sensación de inseguridad es muchísimo más elevada que en cualquier otra zona de la Ciudad. Si bien el tamaño de la muestra no permite hacer muchos cortes por perfiles, el sentimiento de inseguridad es menor, aunque también muy alto, en los más jóvenes, aunque no muy diferente entre varones y mujeres.



En cuanto a la comparación con otras zonas, el 45,4% considera que la situación es más grave en su zona que en otras, también muy por encima de los valores encontrados en otras Comunas. Sólo un 13,9% considera que es menos grave y un 39,2% igual de grave. De todos modos, el interrogante es con qué barrios comparan los habitantes de las zonas más precarias, posiblemente con otros barrios de similares características de vulnerabilidad.

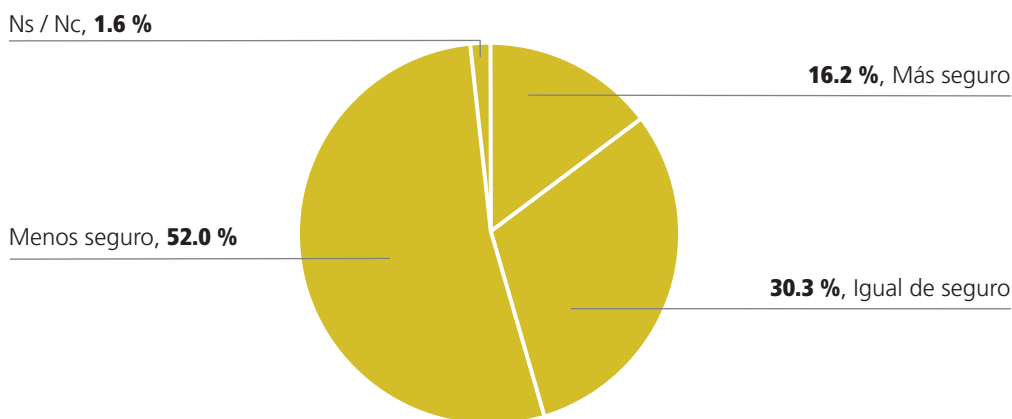
Gráfico 2
Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).
Barrio 21-24



Base: Entrevistados del Barrio 21-24. N= 89.

En forma coherente con una sensación de inseguridad importante pero en una situación que se asemeja a casi todas las Comunas estudiadas, las de mayor o menor inseguridad subjetiva, la mayor parte considera que la situación es similar a un año atrás, el 30,3%, y más de la mitad, el 52 %, menos seguro. Un 16,2%, por su parte, considera que la situación ha mejorado. Las mujeres y los de mayor edad tienen una percepción de degradación mayor que los otros perfiles.

Gráfico 3
Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Barrio 21-24



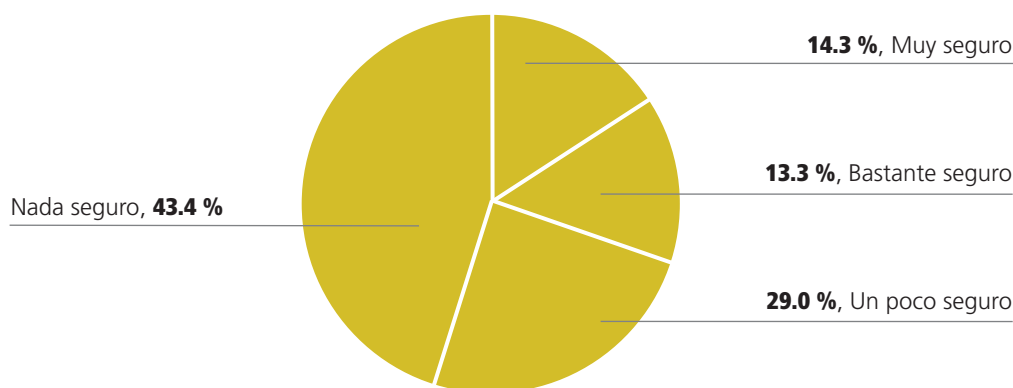
Base: Entrevistados del Barrio 21-24. N= 89.

Al igual que en todas las zonas de la Ciudad, la amplia mayoría de los entrevistados considera que la inseguridad es un problema muy importante en la Ciudad de Buenos Aires en general. El promedio de considerarlo un problema muy importante es de 87,4 % y en ningún perfil desciende de 76,8 % (20-24 años).

SENSACIÓN DE SEGURIDAD PERSONAL

Hay un 27,6 % de personas que se sienten seguros en las calles del barrio, a modo de hipótesis esto es atribuible a que en muchas zonas vulnerables, el hecho de pertenecer al barrio y tener redes de interconocimiento incrementa la seguridad subjetiva y, también, objetiva. Por su parte, el 29 % se siente un poco inseguro y un 43,4 % muy inseguro. O sea, si bien la mitad de los entrevistados elige la opción de mayor sensación de inseguridad, la otra mitad se reparte entre las restantes opciones mostrando que a pesar de los altos valores que alcanzan las opciones que indican mayor inseguridad subjetiva, hay diferencias internas que son interesante señalar. Así, como es habitual, los varones y los jóvenes eligen menos las opciones de mayor inseguridad que las mujeres y los de mayor edad.

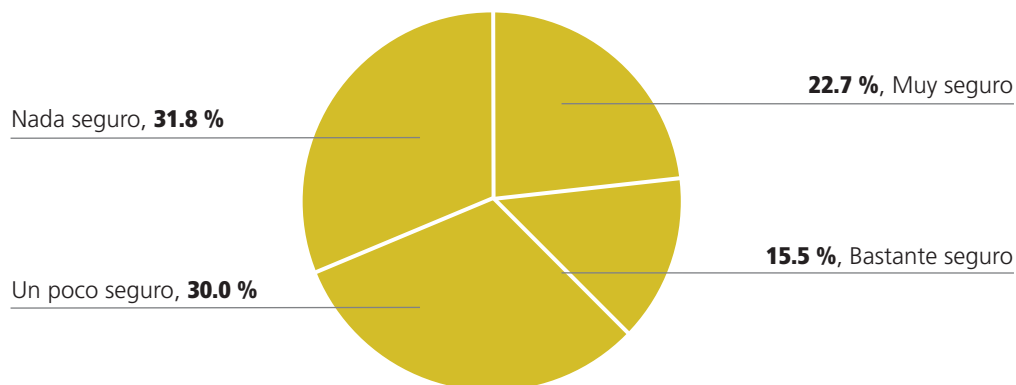
Gráfico 4
Sensación de inseguridad en las calles (%). Barrio 21-24



Base: Entrevistados del Barrio 21-24. N= 89.

El temor a ser víctima de un delito en la propia casa es también alto, si bien como es habitual desciende respecto a la pregunta sobre la seguridad en la calle: un 30 % se siente "un poco seguro" y un 31,8 % "nada seguro". Hay un comportamiento sin grandes diferencias entre los grupos, si bien expresan mayor temor el grupo de 35 a 49 años.

Gráfico 5
Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Barrio 21-24



Base: Entrevistados del Barrio 21-24. N= 89.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

La percepción de presencia de distintos delitos es extremadamente alta, destacándose los altos valores de la opción "muy frecuente", que están puestos entre paréntesis. Tanto los delitos contra la propiedad como aquellos contra las personas acusan una alta presencia en la percepción de los vecinos, a lo que se suma la alta percepción de peleas entre vecinos. Todo esto en conjunto muestra una fuerte percepción de violencia en las zonas más excluidas de la ciudad.

Cuadro 1
Percepción de frecuencia de delitos o incivilidades (%). Barrio 21-24

¿Aquí cerca de su casa/departamento, cuán frecuente es que haya...?	%	
	Muy y algo frecuente	
Asaltos a mano armada	82,2	(55,3)
Robos a casas	83,7	(58)
Robos a autos estacionados	71,4	(40,3)
Violación	32,7	(9,3)
Homicidios	69,1	(41,3)
Consumo de drogas o alcohol en calles	96,2	(92,9)
Peleas entre vecinos	67,3	(38,1)

Base: Entrevistados del Barrio 21-24. N= 89.

PERCEPCIÓN DE PROBABILIDAD DE VICTIMIZACIÓN Y TEMOR

En el cuadro siguiente, se realizó una comparación entre las preguntas sobre la percepción de probabilidad de ser víctima de un delito y el temor que ese delito causaba, sumándose bastante y muy probable en el primer caso y bastante y mucho temor en el segundo.

Cuadro 2
Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%) por tipo de delito.
Barrio 21-24

Tipo de Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebatado en la vía pública	83	87,8
Ataque de extraños en la calle sin motivos	72	71,9
Entren a su casa cuando hay alguien	75,2	78,5
Ataque sexual (sólo mujeres)	30,4	42,2
Maltrato policial	45,3	51

Base: Entrevistados del Barrio 21-24. N= 89.

En consonancia con la alta percepción de frecuencia de delitos, tanto la sensación de vulnerabilidad de victimización como el temor son muy altos en todos los delitos. Es necesario remarcar también el alto temor al maltrato policial, lo cual estaría mostrando la doble vulnerabilidad de los habitantes de las zonas precarias de la Ciudad: no sólo temer ser víctimas de todo tipo de delito sino también temer ser víctima de violencia institucional por parte de la institución, la policía, cuya función sería protegerlos.

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

Los índices de inseguridad tienen en este barrio los mayores valores en comparación con otras zonas, tanto el de inseguridad general como específico. Si bien el tamaño de la muestra no autoriza a hacer muchos cortes por perfiles, se mantiene el mayor temor de mujeres, pero aún así el temor de hombres en ambos índices también es muy alto.

Cuadro 3
Índices de sensación de inseguridad y de temor por sexo. Barrio 1.11.14

	Total	Varones	Mujeres
Índice 1	6,90	6,30	7,48
Índice 2	6,59	6,08	7,08

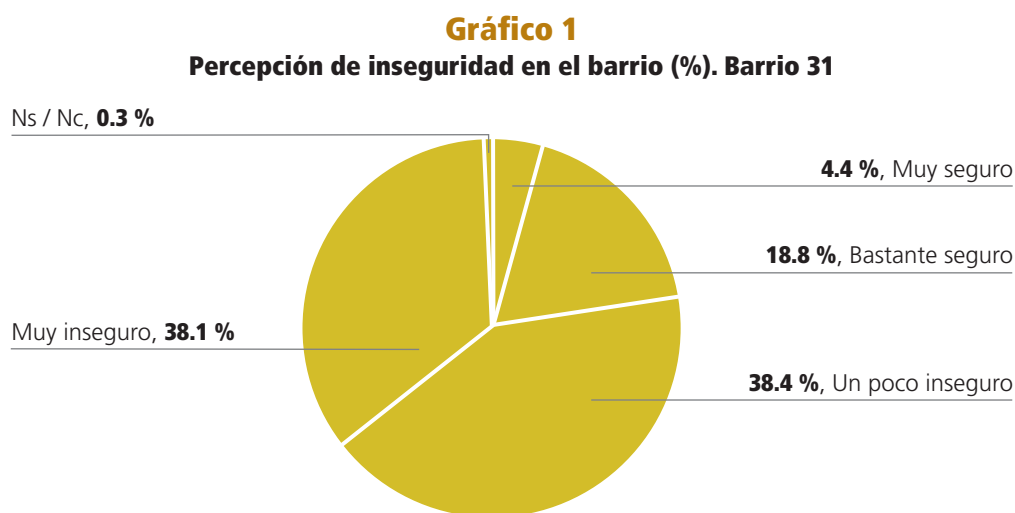
Base: Entrevistados del Barrio 21-24. N= 89.

Barrio 31

Al igual que en el barrio 21-24, todos los indicadores de inseguridad subjetiva y por consecuencia los índices, tanto el de inseguridad general como el de inseguridad específico son extremadamente altos en el barrio 31. Sin embargo, en comparación con el barrio 21-24, el índice de inseguridad general es más bajo, por ende pareciera que la sensación genérica de temor es un poco menor que allí. Al igual que en el barrio 21-24, se conjugan alto temor al delito con carencia de dispositivos de protección y alto temor a la violencia policial.

SENTIMIENTO DE INSEGURIDAD EN EL BARRIO

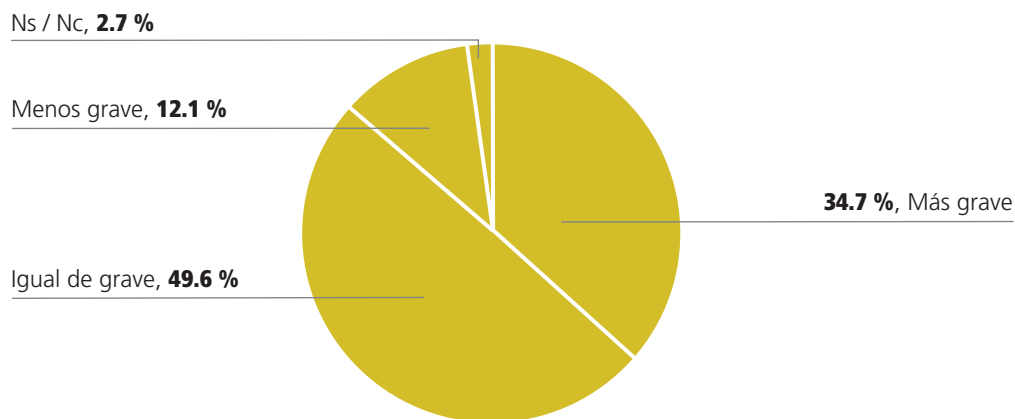
En este barrio una minoría, el 4,4 % considera vivir en un barrio “muy seguro”, un 18,8 % de los entrevistados considera que vive en un barrio “bastante seguro”, el 38,4 % afirma que es “bastante inseguro” y el 38,1 % lo califica como “muy inseguro”. Cómo puede verificarse ya en esta primer pregunta, la sensación de inseguridad es sumamente elevada respecto al resto de los barrios pero significativamente menor que en el barrio 21-24.



Base: Entrevistados del Barrio 31, N= 92.

En relación a otras zonas, el 34,7 % considera que la situación es más grave en su zona que en otras, también muy por encima de los valores encontrados en otras Comunas pero por debajo del barrio 21-24. Sólo un 12,1 % considera que es menos grave y un 49,6 % igual de grave. De todos modos, nuevamente el interrogante es con qué barrios comparan los habitantes de las zonas más precarias, posiblemente con otros barrios de similares características de vulnerabilidad. En comparación al 21-24, hay más proporción de “igual de grave” y menos de “más grave”, lo cual va mostrando una sensación de inseguridad menor que en dicha zona.

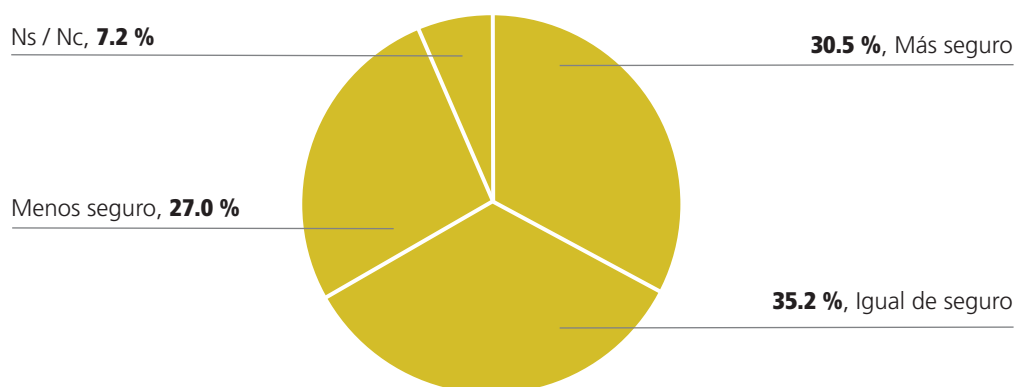
Gráfico 2
Percepción de inseguridad barrial frente a otros barrios de la Ciudad (%).
Barrio 31



Base: Entrevistados del Barrio 31, N= 92.

Una particularidad de este barrio es que, en términos comparativos, hay un porcentaje comparativamente alto, un 30,5 % que considera que el barrio es más seguro que hace un año. Sería interesante conocer qué medidas se han tomado porque parecen haber repercutido en una mejor evaluación general de la situación. Así, un 35,2 % considera que la situación está igual que hace un año y el 27 % afirma que es menos seguro.

Gráfico 3
Sensación de degradación temporal de la seguridad barrial (%). Barrio 31



Base: Entrevistados del Barrio 31, N= 92.

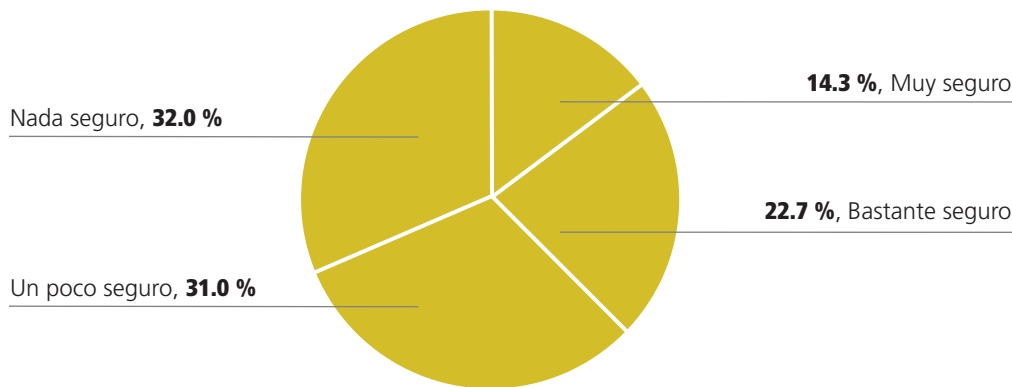
Al igual que en todas las zonas de la Ciudad, la amplia mayoría de los entrevistados considera que la inseguridad es un problema muy importante en la Ciudad de Buenos Aires en general. El promedio de considerarlo un problema muy importante es de 65,9 % pero a pesar de ser muy alto, es un poco

menor que en otras zonas, precarias o no, testimoniando una percepción de mejoramiento relativo de la situación.

SENSACIÓN DE SEGURIDAD PERSONAL

Hay un 37% de personas que se sienten seguros en las calles del barrio, mayor que en la 21-24 y similar a otros barrios de alto nivel de inseguridad. A modo de hipótesis esto es atribuible a que en muchas zonas vulnerables, el hecho de ser del barrio y tener redes de interconocimiento incrementa la seguridad subjetiva y, también, objetiva. Por su parte, el 31% se siente un poco seguro y un 32% muy inseguro. O sea, las sensaciones de inseguridad se reparten en tercios entre los que se sienten seguros, las situaciones intermedias y las de mayor inseguridad, bastante comparables a los promedios de otras zonas no precarias.

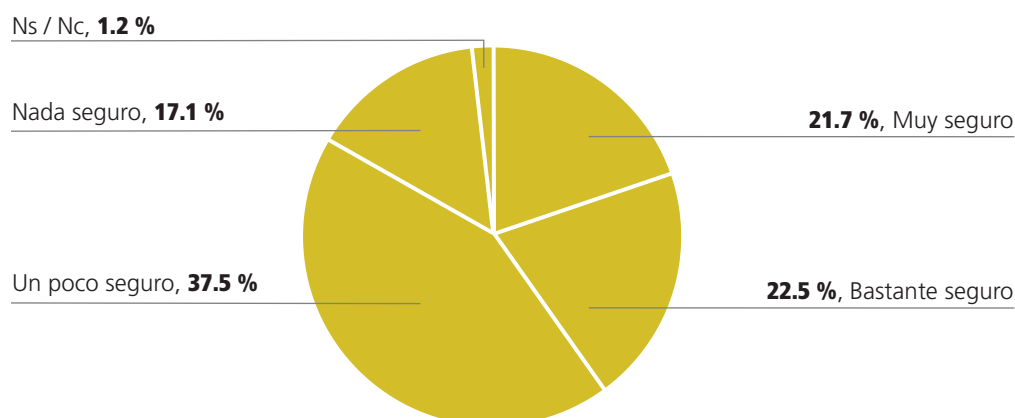
Gráfico 4
Sensación de inseguridad en las calles (%). Barrio 31



Base: Entrevistados del Barrio 31, N= 92.

Si la inseguridad en la calle era menor que en el barrio 21-24, en cuanto a la inseguridad en el hogar, los valores son muy comparables. Así, un 21,7 % se siente “muy seguro”, un 22,5 % “bastante seguro”, pero el 37,1 % afirma estar “poco seguro” y un 17,1 % “nada seguro”.

Gráfico 5
Sensación de inseguridad dentro del hogar (%). Barrio 31



Base: Entrevistados del Barrio 31, N= 92.

PERCEPCIÓN DE FRECUENCIA DE DELITOS

La percepción de presencia de distintos delitos es muy alta en términos absolutos, pero bastante menor que en el barrio 21-24, en especial, en cuanto a la opción "muy frecuente". Todo esto va mostrando una sensación de inseguridad muy alta, pero menor a dicha zona.

Cuadro 1
Percepción de frecuencia de delitos o incivildades (%). Barrio 31.

¿Aquí cerca de su casa/departamento, cuán frecuente es que haya...?	% Muy y algo frecuente	
Asaltos a mano armada	67	(27,9)
Robos a casas	72,2	(26,5)
Robos a autos estacionados	32,2	(18,4)
Violación	36,6	(7,7)
Homicidios	53,7	(27,4)
Consumo de drogas o alcohol en calles	94,8	(91,7)
Peleas entre vecinos	77,6	(50,5)

Base: Entrevistados del Barrio 31, N= 92.

En el cuadro siguiente, se realizó una comparación entre las preguntas sobre la percepción de probabilidad de ser víctima de un delito y el temor que ese delito causaba, sumándose bastante y muy probable en el primer caso y bastante y mucho temor en el segundo.

Cuadro 2
Percepción de probabilidad de victimización (%) y de temor (%) por tipo de delito.
Barrio 31

Tipo de Delito	Probabilidad (%)	Temor (%)
Arrebato en la vía pública	69,7	65,8
Ataque de extraños en la calle sin motivos	72,1	68,3
Entren a su casa cuando hay alguien	53,7	63,2
Ataque sexual (sólo mujeres)	37,7	48,4
Maltrato policial	56,2	63,3

Base: Entrevistados del Barrio 31, N= 92.

En consonancia con la alta percepción de frecuencia de delitos, tanto la sensación de vulnerabilidad de victimización como el temor son muy altos en relación a todos los delitos. En relación al barrio 21-24, hay un menor temor al arrebato, al ataque por extraños y a la intrusión violenta en el hogar. Por el contrario, es mayor el temor a la violación y al maltrato policial.

ÍNDICES DE INSEGURIDAD

La particularidad de este barrio es que el Índice 1, de inseguridad general, es muy alto pero mucho más bajo que en el barrio 21-24. Esto se debe a que la percepción de inseguridad en las calles sobre todo es más bajo que en dicha zona. Por su parte, el Índice 2 de inseguridad específica, tienen en ambos lugares valores cercanos, si bien el temor a delitos contra la propiedad era menor, pero el temor al ataque sexual y al maltrato policial eran superiores, influyendo en este último índice. Como es habitual, ambos índices marcan valores mayores para las mujeres.

Cuadro 3
Indices de sensación de inseguridad y de temor por sexo. Barrio 31

	Total	Varones	Mujeres
Índice 1	5,97	5,33	6,60
Índice 2	6,65	5,56	7,73

Base: Entrevistados del Barrio 31, N= 92.

CAPÍTULO III

Evaluación de la Policía y administración de justicia

La presentación de resultados acerca de la acción de la policía estará dividida en cinco secciones. En las primeras tres secciones de cada Comuna se han agrupado resultados de preguntas en tres dimensiones para posibilitar una presentación más clara.

Dimensión 1: Eficiencia policial. Agrupa las preguntas sobre el control del delito en el barrio, la frecuencia del patrullaje, el tiempo de respuesta a los llamados de los vecinos y la variación en el último año de la mejora en la acción de la policía.

Dimensión 2: Confianza en la policía y percepción de integridad. Agrupa las preguntas referidas a la confianza en la policía evidenciada por la instancia a que se recurre en caso de ser testigo de un robo y si se avisaría a la policía en caso de salir de vacaciones. La corrupción en la policía es evaluada mediante preguntas referidas a la honradez del personal policial y episodios de coima.

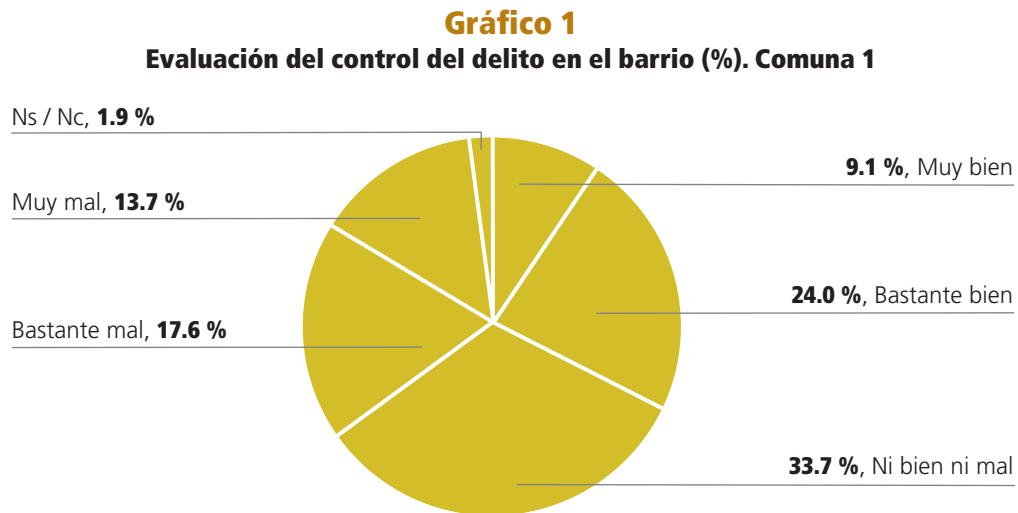
Dimensión 3: Trato justo por parte de la policía. Considera las preguntas acerca de la profesionalidad de la policía, la igualdad en el trato, la igualdad en la protección de derechos, los episodios de maltrato y discriminación, y por último el trato brindado a los ciudadanos por parte de la policía.

En las secciones 4 y 5 se agregan datos de comparación entre la administración de justicia y la policía así como la valoración respecto de la Guardia Urbana.

Comuna 1

EFICIENCIA POLICIAL

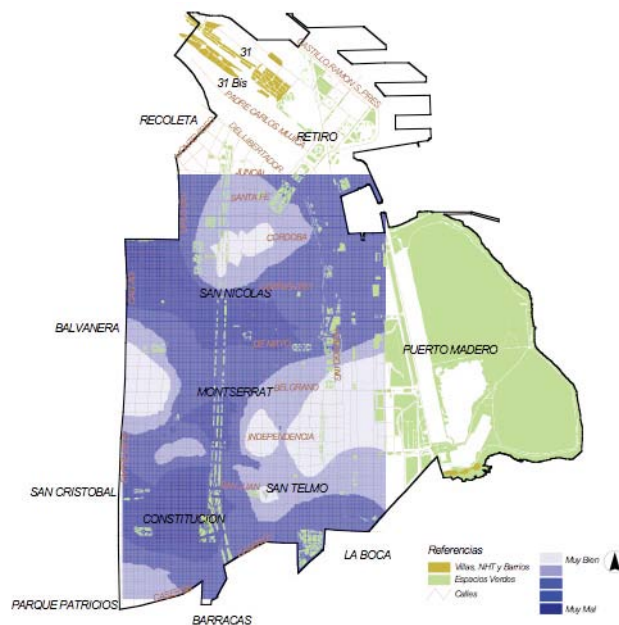
La consideración de la **eficacia policial sobre el control del delito en el barrio** sigue la distribución entre tercios de la población. Tiene como categoría modal la indiferencia (34%), con un nivel de consideración negativa levemente menor (32%) que la consideración positiva (33%).



Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la **evaluación sobre la forma en que la policía controla el delito en el barrio**. Los tonos más oscuros corresponden a niveles altos de insatisfacción con el desempeño policial, en tanto los tonos más claros indican altos niveles de satisfacción.

Mapa 1
Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía. Comuna 1



Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

Los vecinos de la Comuna tienen opiniones diversas acerca del accionar policial. La zona de Constitución presenta uno de los niveles más elevados de disconformidad con el control policial del delito. Por otro lado, los vecinos de las áreas que reflejan altos niveles de sensación de inseguridad y donde hay mayor cantidad de robos en domicilio, consideran que el accionar policial tiene niveles aceptables. Las tareas operativas tanto de patrullaje como de tiempo de respuesta ante un llamado siguen patrones similares. En el patrullaje el 53% lo considera bastante bueno, el 22% ni bueno ni malo, y el 25% bastante o muy malo. La evaluación positiva de este ítem es muy superior a la de otras Comunas. Por otro lado, la evaluación negativa por parte de los sectores de bajo NSE es del 21% contra el 28% de los sectores medios y altos.

Mientras que la evaluación del tiempo de respuesta a los llamados de los vecinos oscila entre 37% para la categoría muy o bastante bueno, el 14% es indiferente y el 22% sostiene que es bastante o muy malo. Como es lógico, el nivel de desconocimiento es mayor que en las anteriores: 27%.

El trato con los ciudadanos está bien evaluado. El 64% considera que es bastante o muy bueno y sólo el 11% considera que es bastante o muy malo.

Los valores totales nos permiten sacar como conclusión que la apreciación general de la policía se encuentra equilibrada entre tercios; los aspectos operativos presentan una evaluación comparativamente favorable del accionar operativo de la policía y el trato a los ciudadanos es considerada una fortaleza de dicho cuerpo.

En cuanto a las diferencias entre grupos, se observa que los sectores de bajos ingresos valoran más favorablemente la eficiencia de la acción de las fuerzas de policía. En lo que hace al control del delito el 38% de los sectores de NSE bajo sostiene que el control ejercido por la policía es bueno o muy bueno, mientras que sólo el 27% de los sectores altos y 28% de los medios la evalúa de esa manera. También en los sectores de nivel económico social bajo evalúan en mayor medida la frecuencia de patrullaje que los sectores altos y medios, y en menor medida el tiempo de respuesta de la policía.

En lo que hace a la mejora de la acción de la policía en el último año, el 22% de los entrevistados de sectores bajos evalúan positivamente su evolución, mientras que el 26% sostiene que la situación ha empeorado. En los sectores altos un 20% sostiene que la policía ha empeorado su desempeño durante el último año, mientras que solamente un 13% sostiene que ha mejorado. En los sectores medios el 21% sostiene que la policía ha empeorado y un 20% que ha mejorado.

Cuadro 1
Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE. Comuna 1

	Altos	Medios	Bajos
Control delito	27	28	38
Frecuencia patrullaje	48	50	56
Tiempo de respuesta	33	34	40
Mejora en el último año	13	20	22

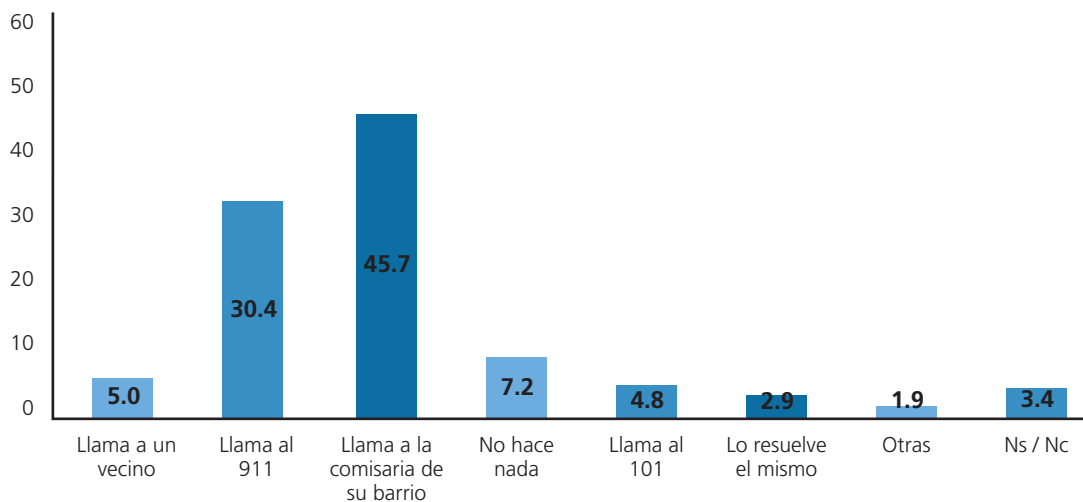
Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

CONFIANZA Y CORRUPCIÓN EN LA POLICÍA

La evaluación de los dos tipos de confianza sigue un patrón similar al de otras Comunas. En cuanto a la confianza instrumental – esto es, recurrir a la policía para la resolución de un problema puntual -, el 46% de los entrevistados tiene como primera opción llamar a la comisaría en caso de ser testigo de un robo. Un 39% lo haría al 911, un 7% no haría nada y un 5% llamaría al 101. Un 3% lo resolvería por sí mismo. En los sectores altos aumenta el uso del 911, mientras que en los bajos predomina el llamado a la comisaría.

Gráfico 2

Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%). Comuna 1



Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

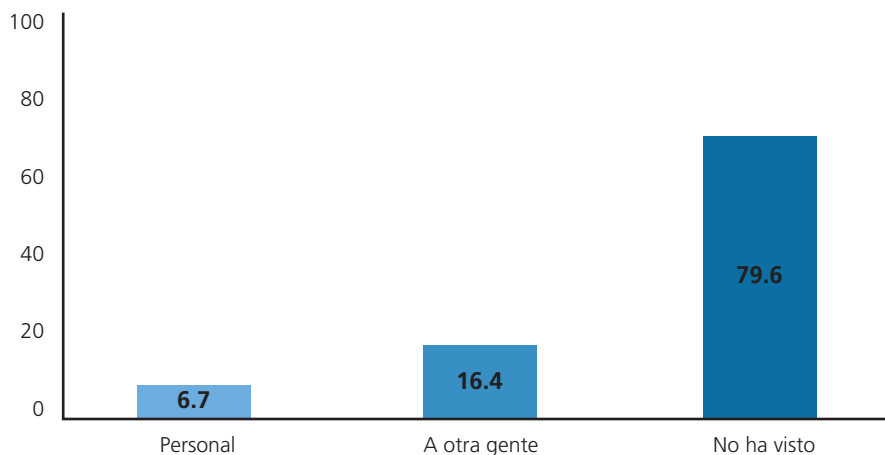
Sin embargo, a la hora de confiar datos a la policía acerca de la ausencia de ocupantes en su hogar, el 77% de los habitantes del barrio no avisaría a la comisaría en caso de irse de vacaciones, mientras que un 18% sí lo haría. Los sectores de mayor NSE confían menos (87%) que los sectores bajos (71%).

Un 34% de los entrevistados de la Comuna 1 está algo o muy de acuerdo con que la policía es honrada, mientras que un 28% presenta moderados o fuertes desacuerdos con este punto. Un 17% de los entrevistados se mantiene indiferente frente a esta afirmación.

También en el terreno de la confianza hacia la policía hay diferencias relevantes entre niveles económico-sociales. Mientras que los sectores bajos (39%) sostienen que los policías son honrados, el 32% de los sectores altos y el 30% de los sectores medios presentan la misma valoración. Se presentan además diferencias significativas en las valoraciones de este punto por parte de diferentes grupos etarios. Mientras que los jóvenes entre 20 y 34 años presentan un intervalo de opiniones que concuerdan con que la policía es honrada que oscila entre 24 y 27%, los mayores de 50 años oscilan entre el 43 y el 57%. En resumen, hay una mayor desconfianza en la honradez policial entre los jóvenes y los sectores altos.

En cuanto a la corrupción policial, un 80% de los habitantes de la Comuna sostiene que no ha experimentado personalmente ni a través de terceros un pedido de coima. Un 7% afirma haber recibido personalmente tal pedido, y un 16% sostiene que lo ha escuchado en otras personas del barrio.

Gráfico 3
Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).
Comuna 1



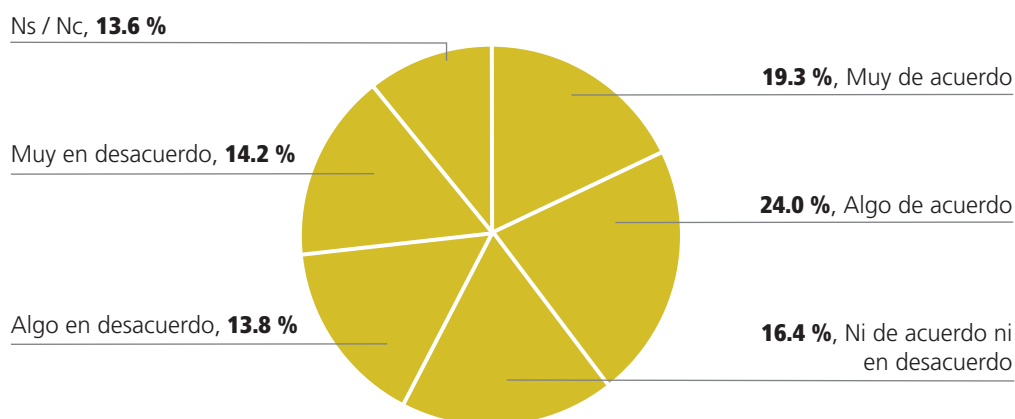
Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

Mientras que un 62% de los jóvenes (20-24 años) manifiesta no haber recibido directa o indirectamente pedidos de coimas, este porcentaje aumenta 31 puntos entre los mayores de 65 años (93%) y 24 puntos entre los mayores de 50 (86%).

TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

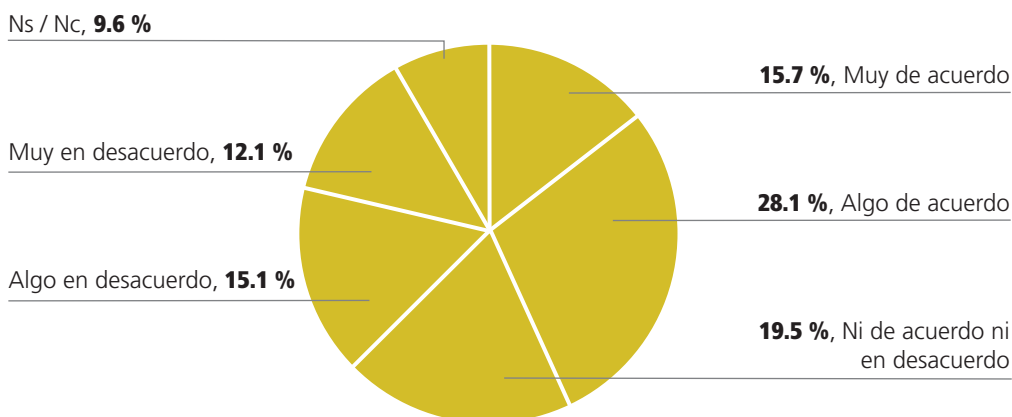
La igualdad en el trato y la protección de derechos presentan comportamientos parecidos. El 43% valora positivamente el accionar de la policía en el trato a los ciudadanos, mientras que un 28% lo hace negativamente. Un 16% lo hace frente a la pregunta acerca de la igualdad en el trato. El nivel de desconocimiento es alto en el caso de la igualdad de trato (14%). En cuanto a la protección de derechos, un 44% está de acuerdo o muy de acuerdo con que la policía protege los derechos de las personas, mientras que un 27% está en desacuerdo, y un 19,5% se manifiesta indiferente en este punto.

Gráfico 4a
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).
Comuna 1



Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

Gráfico 4b
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía
(protección de los derechos ciudadanos) (%). Comuna 1



Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

La igualdad en el trato de los ciudadanos es valorada de manera distinta por distintos grupos de edad. También en este caso, entre los jóvenes entre 20 y 24 años sólo el 34% está de acuerdo o muy de acuerdo con esta afirmación, mientras que entre los mayores de 65 años el porcentaje se eleva al 57%. Los sectores medios (44%) y bajos (46%) se comportan de manera similar, mientras que un 39% de los entrevistados de sectores altos evalúa positivamente la igualdad en el trato de la policía a los ciudadanos.

El trato brindado por la policía a los ciudadanos es evaluado de manera relativamente homogénea. Un 64% sostiene que el trato brindado por la policía es adecuado mientras que un 11% sostiene lo contrario. Un 19% se manifiesta indiferente frente a esta pregunta.

La profesionalidad de la policía es valorada de manera positiva por un 35% de los ciudadanos de la Comuna. Un 31% se manifiesta algo en desacuerdo o muy en desacuerdo con el profesionalismo exhibido por la policía en la Comuna.

Cuadro 2

Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad. Comuna 1

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y +
Igualdad en el trato	44,1	33,8	41,1	40,2	46,7	56,4
Protección de derechos	45,9	28,3	42,6	46,6	48,2	51,6

Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

El 84% de los entrevistados no ha presenciado actos de maltrato o discriminatorios por parte de la policía, mientras que el 14% los han padecido directamente y 3% indirectamente. Sin embargo, sólo el 59% (100 - 40,9) de los jóvenes entre 20 y 24 años valora positivamente el accionar policial en estos puntos, mientras que los grupos mayores de 50 años oscilan entre el 91% y el 98% de la valoración positiva de la policía.

Cuadro 3

Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?" (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad. Comuna 1

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Maltrato	33,8	40,9	19,3	12,2	9,9	2,4
Discriminación	32,2	29,7	19,4	15,4	11,1	2,8

Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

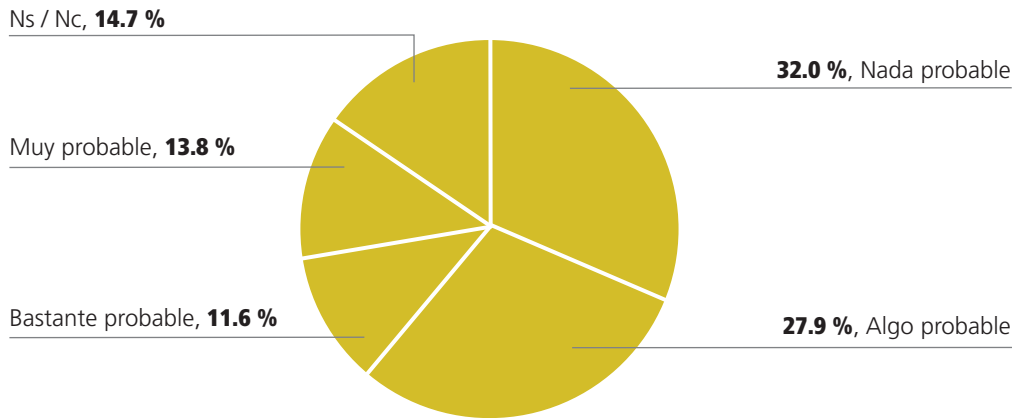
Sólo el 13% de los habitantes de la Comuna considera que la policía ha mejorado en el último año. El 54% de los entrevistados cree que sigue igual y el 27% la ve peor que hace un año.

EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

El 60% de los entrevistados sostiene que la Justicia es nada o poco corrupta. Sin embargo, el 68% sostiene que ésta es nada o poco eficiente.

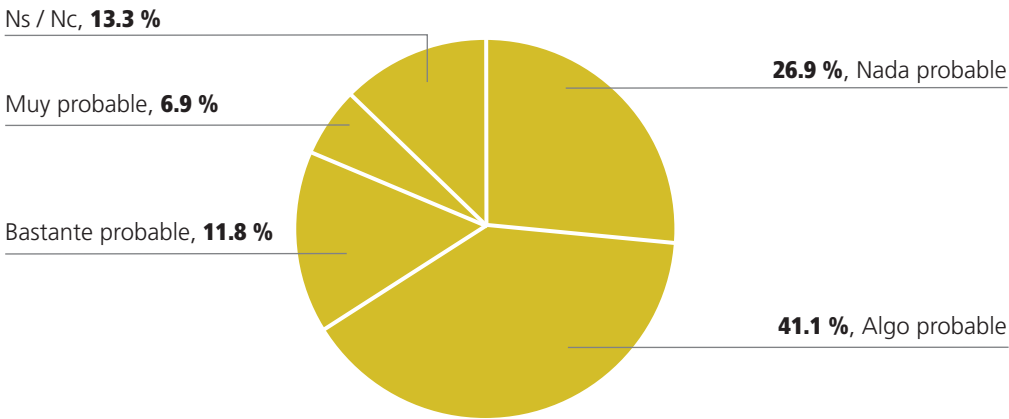
Un 21% sostiene que la Justicia no es nada ecuánime, y un 41% sostiene que lo es poco. Nuevamente los jóvenes entre 15 y 24 años manifiestan la misma tendencia a la desconfianza hacia la Justicia que en el caso de la policía reseñada anteriormente. Mientras que el 14% de los mayores de 65 años sostiene que la administración de justicia no alcanza resultados equitativos, el 25% de los jóvenes des- cree de la ecuanimidad de la Justicia.

Gráfico 5a
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%). Comuna 1



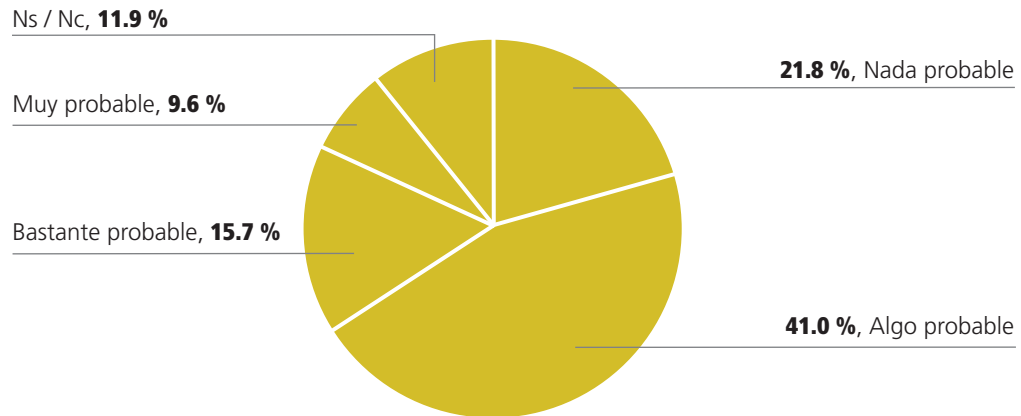
Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

Gráfico 5b
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Comuna 1



Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

Gráfico 5c
Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%). Comuna 1



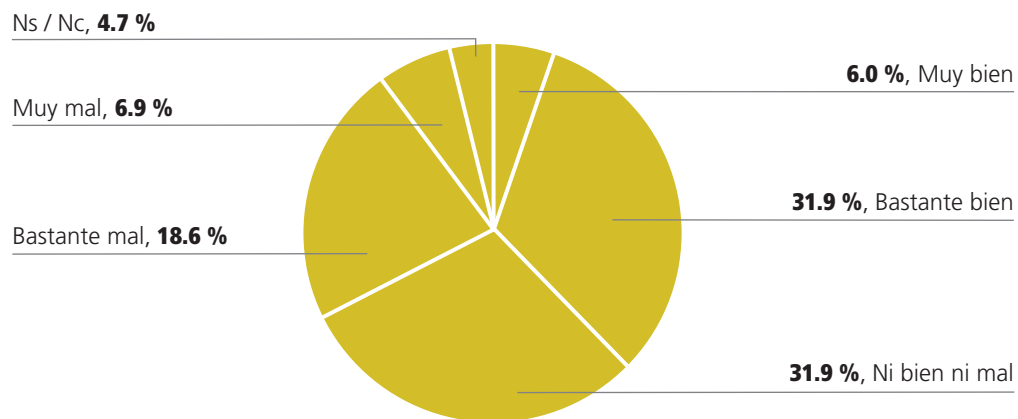
Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

Comuna 2

EFICIENCIA POLICIAL

La evaluación de la **eficiencia policial respecto al control del delito en el barrio** presenta una distribución homogénea, aunque se observa una tendencia mayor en esta comuna que en otras analizadas a evaluar positivamente este aspecto. En este sentido, mientras que el 37,7% de las personas evalúa muy o bastante bien la forma en que la policía controla el delito, el 25,4% considera que lo hace muy o bastante mal y el 31,8% ni bien ni mal.

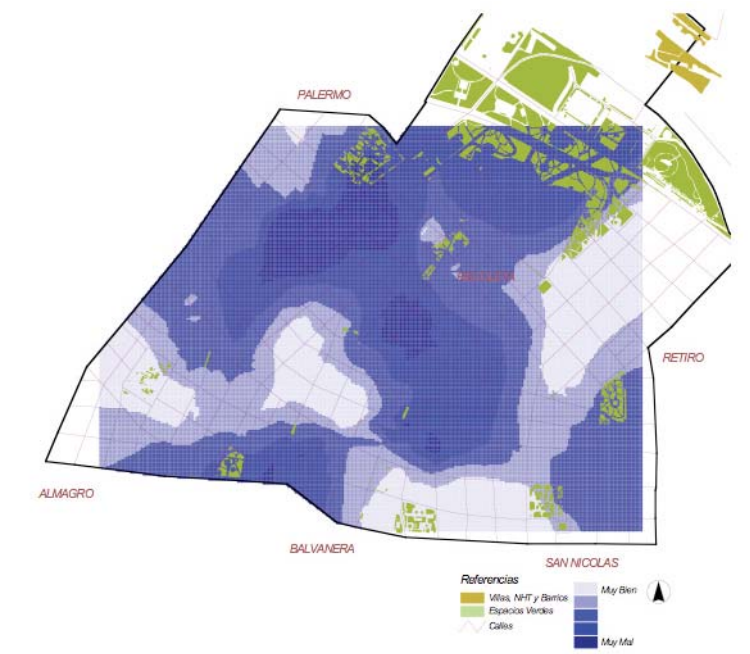
Gráfico 1
Evaluación del control del delito en el barrio (%). Comuna 2



Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1.089.

El siguiente mapa presenta el procesamiento de las respuestas en las que los ciudadanos evalúan la forma en que la policía controla el delito en el barrio. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos insatisfacción con el desempeño policial, en tanto los tonos más claros indican altos niveles de satisfacción.

Mapa 1
Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía. Comuna 2



Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1.089.

La zona de mayor insatisfacción con el accionar policial se verifica en la zona noroeste de la comuna, entre las calles Laprida, Sanches de Bustamante, Beruti y el Hospital Rivadavia. Un núcleo secundario se presenta en Larrea al 1500. Al preguntar por la evaluación de acciones concretas de la policía, se observa, al igual que en el resto de las comunas que la valoración positiva aumenta. En relación con la **frecuencia de patrullaje** el 44% de las personas considera que lo hace muy o bastante bien, el 25,7% que lo hace muy o bastante mal y el 25,2% ni bien ni mal.

Por su parte, en relación con la **evaluación del tiempo de respuesta ante los llamados de los vecinos** es uno de los pocos casos en los que la valoración positiva disminuye en comparación con la evaluación del control del delito en el barrio. De esta manera, el 28,3% considera que el tiempo de respuesta de la policía está muy o bastante bien, mientras que el 10,2% considera que está muy o bastante mal y el 6,5% ni bien ni mal. En este caso, el 47,1% desconoce este aspecto del desempeño policial.

Por último, en cuanto a la evolución del **desempeño policial** en comparación con un año atrás la Comuna 2 presenta uno de los guarismos más bajos con respecto a la valoración positiva de este aspecto. Así, mientras que el 57,6% de las personas considera que no han habido cambios y el 22,9% que la policía es peor hoy que hace un año, sólo el 9,5% considera que ha mejorado.

Las diferencias entre perfiles muestran, por su parte, que en general los hombres, los grupos de edad mayores de 50 años y los sectores de NSE bajo son los que tienen una mejor valoración del desempeño policial. Las mayores diferencias entre géneros se encuentran en la evaluación del desempeño policial vinculado a la frecuencia de patrullaje. Allí, mientras el 51,3% de los hombres considera que el desempeño de la policía en este aspecto está muy o bastante bien, sólo el 38,7% de las mujeres lo evalúa de la misma forma. En cambio, en relación a los grupos de edad, la evaluación del tiempo de respuesta presenta mayores diferencias: el 34,7% de las personas entre 50 y 64 años lo evalúa positivamente mientras que sólo el 11,3% de las personas entre 15 y 19 años lo hace de la misma manera.

Por último, aunque en todos los casos los grupos de NSE bajo tienen una mejor valoración del desempeño policial que el resto de los sectores, en el caso de la evaluación del control del delito y de la frecuencia de patrullaje es donde estas diferencias se amplían.

Cuadro 1
Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE. Comuna 2

	Altos	Medios	Bajos
Control delito	36,7	37,3	42,1
Frecuencia patrullaje	45,2	41	46,2
Tiempo respuesta	28,2	27,3	31
Mejora en el último año	8,7	9,9	11,7

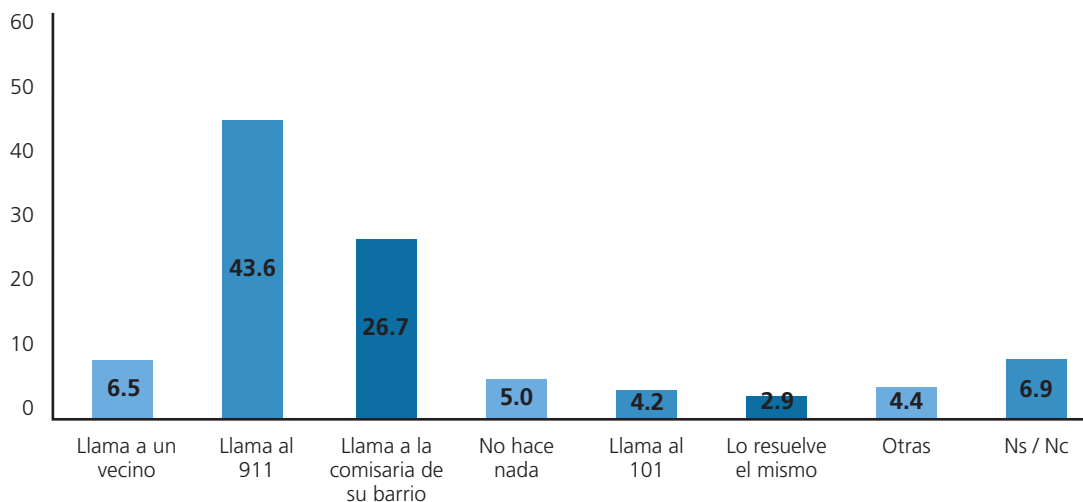
Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1.089.

CONFIANZA Y CORRUPCIÓN EN LA POLICÍA

En relación al nivel de confianza en la policía, la Comuna 2 muestra que al momento de actuar en caso de ser testigo de un robo, el 43,6% de las personas llamaría al 911 y el 26,7% llamaría a la comisaría del barrio. En este caso, a diferencia del resto de las comunas, es mayor el porcentaje de personas que recurriría al 911 que el porcentaje de personas que recurriría a la comisaría del barrio. En cuanto a las diferencias entre perfiles, son las personas entre 35 y 49 años (51,9%) y el grupo de NSE alto (50,8%) quienes en mayor proporción llamarían al 911. En cambio, son las personas entre 50 a 64 años (32,8%) y el grupo de NSE bajo (36,2%) quienes en mayor proporción llamarían a la comisaría del barrio.

Gráfico 2

Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%). Comuna 2



Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1.089.

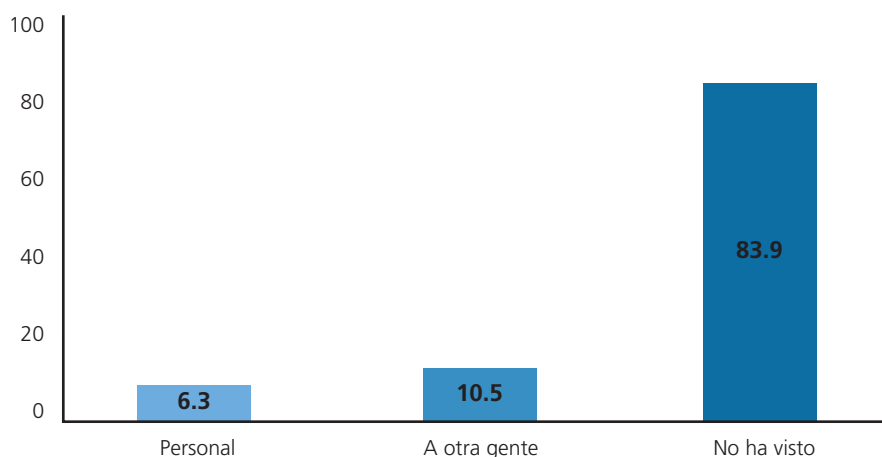
Como en el resto de las comunas, la mayoría de las personas no confía en la policía en caso de tener que dejar a su cuidado la casa estando ésta vacía. Específicamente, el 80,5% de las personas no avisaría a la comisaría en caso de irse de vacaciones mientras que sólo lo haría el 6%.

En relación con el grado de honestidad de la policía, en la Comuna 2 el 34,6% de las personas está muy o bastante de acuerdo con que la policía es honesta, mientras que el 17,8% disiente con esta afirmación y el 25,1% no está ni de acuerdo ni en desacuerdo.

Las diferencias entre perfiles muestran en este punto que el grupo de NSE bajo tiene una mayor valoración positiva sobre la honestidad de la policía que los grupos de NSE alto y medio (mientras que el 39,8% del grupo de NSE bajo está muy o bastante de acuerdo con que la policía es honesta, alrededor del 33% de los dos otros grupos opina de la misma manera). Entre los grupos de edad también se observan diferencias: las personas mayores de 50 años tienen una valoración positiva mayor (37,6% para el grupo entre 50 y 64 años y 40,9% para el grupo de mayores de 65 años) que las personas que se encuentran entre los 20 y 34 años (24,3% para el grupo entre 20 y 24 años y 31,8% para el grupo entre 25 y 34 años).

En relación a episodios concretos de deshonestidad de la policía, en la Comuna 2 el 16,8% de las personas ha sido víctima de un pedido de coima por parte de la policía o tiene conocimiento de un pedido de coima a terceros. El 6,3% ha sido un pedido personal y el 10,9% ha sido un pedido a un tercero.

Gráfico 3
Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).
Comuna 2



Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1.089.

En cuanto a las diferencias entre perfiles, es mayor el porcentaje de hombres que ha recibido personalmente un pedido de coima que el porcentaje de mujeres. Así mismo, el grupo de personas entre 35 a 49 años es el que aparece más expuesto a pedidos personales de coimas. En cuanto a las diferencias entre NSE, tanto en el caso de pedidos personales de coimas como en el caso de pedidos a terceros, el NSE alto es el que se encuentra más expuesto (8% en el caso de pedidos personales para el NSE alto mientras que el NSE bajo tiene un 1,1% y 12,4% en el caso de pedidos a terceros para el NSE alto mientras que el NSE bajo tiene un 5,5%).

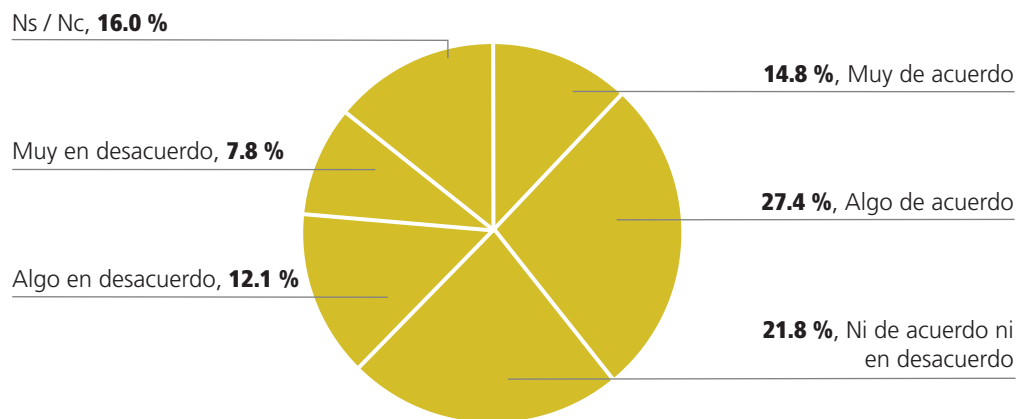
TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

La evaluación del **trato brindado por la policía hacia los vecinos**, muestra que el 63,6% considera que el trato está muy o bastante bien y sólo el 6,8% considera que está muy o bastante mal. Entre los grupos de edad, quienes tienen una mejor valoración positiva son los mayores de 35 años (entre 64,9% y 71,8% considera que al trato como muy o bastante bien) mientras que los más jóvenes tienen una valoración positiva menor (entre 53,2% y 55,3% evalúa el trato como muy o bastante bien). Por su parte, el grupo de NSE bajo tiene una valoración positiva mayor sobre el trato de la policía (69,7% evalúa al trato de la policía como muy o bastante bien) que el grupo de NSE alto (63,7%) y el grupo de NSE medio (59,7%).

Con respecto específicamente a la **igualdad en el trato**, el 42,3% de las personas está muy o algo de acuerdo con que la policía trata a todos por igual mientras que el 20% está algo o muy en desacuerdo. En este caso, en donde se observan diferencias en cuanto a la valoración en la igualdad en el trato es entre los grupos de edad. En este sentido, la valoración positiva aumenta con la edad al-

canzando el máximo valor en el grupo de mayores de 65 años (50,6%) y el valor más bajo en el grupo de 15 a 19 años (35,9%).

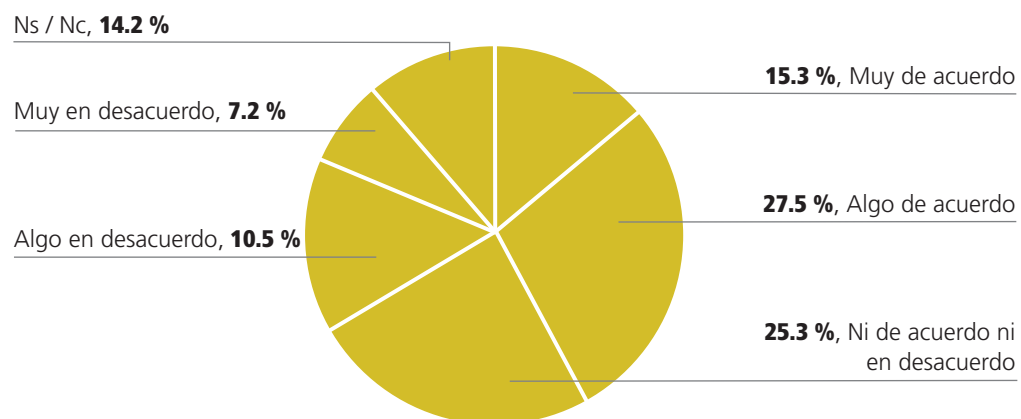
Gráfico 4a
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).
Comuna 2



Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1.089.

En cuanto a la evaluación de la **protección de los derechos de las personas** por parte de la policía, el 42,7% tiene una valoración positiva mientras que el 17,7% tiene una valoración negativa. En este caso, los hombres tienen una valoración positiva mayor que las mujeres. En relación a los grupos de edad, las personas mayores de 50 años (entre 44% y 51,2%) junto con el grupo que se encuentra entre los 15 y los 19 años (44,1%) son quienes valoran más positivamente este aspecto.

Gráfico 4b
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía
(protección de los derechos ciudadanos) (%). Comuna 2



Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1.089.

Cuadro 2

Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad. Comuna 2

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y +
Igualdad en el trato	35,9	36,4	38,1	40,8	44,8	50,6
Protección de derechos	44,1	36,5	35,2	42,3	44,0	51,2

Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1.089.

Por último, sobre la evaluación de la **profesionalidad de la policía** el 34,8% está muy o algo de acuerdo con que la policía es muy profesional mientras que el 19,8% se encuentra muy o algo en desacuerdo con esta afirmación. Se encuentran en este punto diferencias entre los grupos de edad en tanto son las personas mayores de 50 años (entre 38,1% y 42,7%) y el grupo entre 15 y 19 años (34,7%) quienes tienen una mejor valoración. Por su parte, el grupo de NSE bajo tiene una mayor valoración (41,5%) que los grupos de NSE medio y alto (32,6% y 33,8% respectivamente).

En relación a actitudes concretas del desempeño policial en lo que hace al trato de los ciudadanos, el 16,1% de las personas ha sido víctima de **maltratos** por parte de la policía (1,7%) o conoce a terceros que han sido víctimas de estos hechos (14,4%). En ambos casos, los grupos de jóvenes son los que muestran haber estado más expuestos a este tipo de experiencias. En cuanto a hechos de discriminación, el 11,7% ha sido víctima en forma personal (0,9%) o conoce a un tercero que le ha sucedido (10,7%).

Cuadro 3

Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el ultimo año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?" (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad. Comuna 2

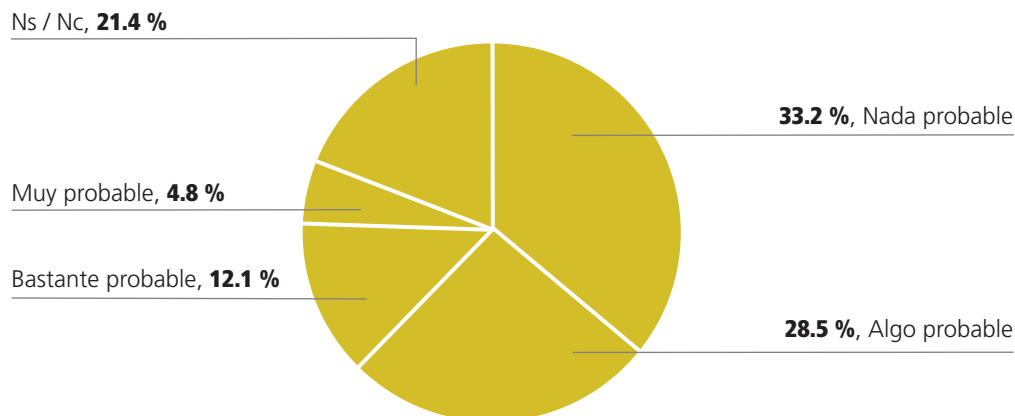
	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Maltrato	26,2	23,7	18,1	16,2	12,6	9,3
Discriminación	16,2	12,8	18,2	13,4	8,9	4,7

Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1.089.

EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

En la Comuna 2 el 33,2% de las personas considera que es nada probable que en un juzgado le pidan dinero para resolver un pleito mientras que el 28,5% considera que es algo probable y el 16,8% que es bastante o muy probable. En comparación con el resto de las comunas, la Comuna 2 es la que presenta una valoración positiva mayor acerca de la honestidad de la justicia en relación al pedido de coimas.

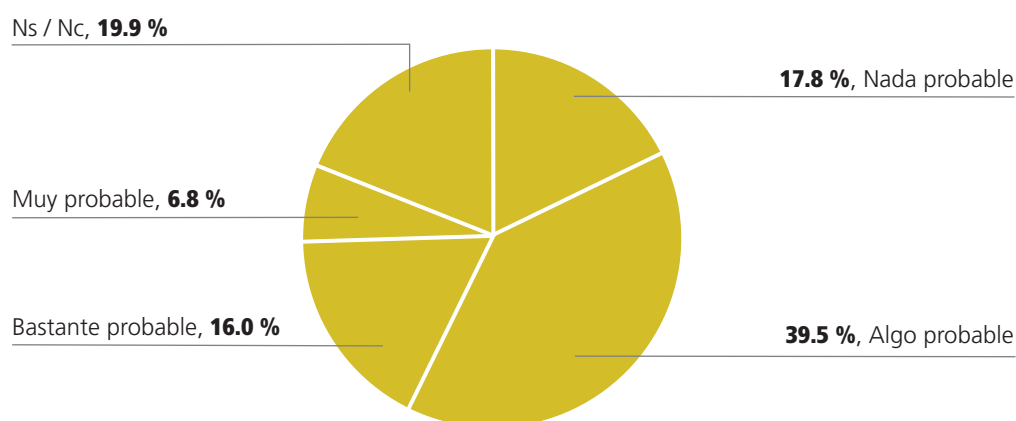
Gráfico 5a
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%). Comuna 2



Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1.089.

Con respecto a la eficiencia de la justicia en cuanto a la resolución de un caso, el 22,8% considera que es muy o bastante probable que se resuelva, el 39,5% considera que es algo probable y el 17,8% que es nada probable. La valoración positiva sobre la eficiencia de la justicia es menor que la valoración positiva sobre la honestidad. Al igual que en el punto anterior, en comparación con el resto de las comunas, la Comuna 2 es la que presenta una mejor percepción acerca de la justicia en relación a la eficiencia en la resolución de casos.

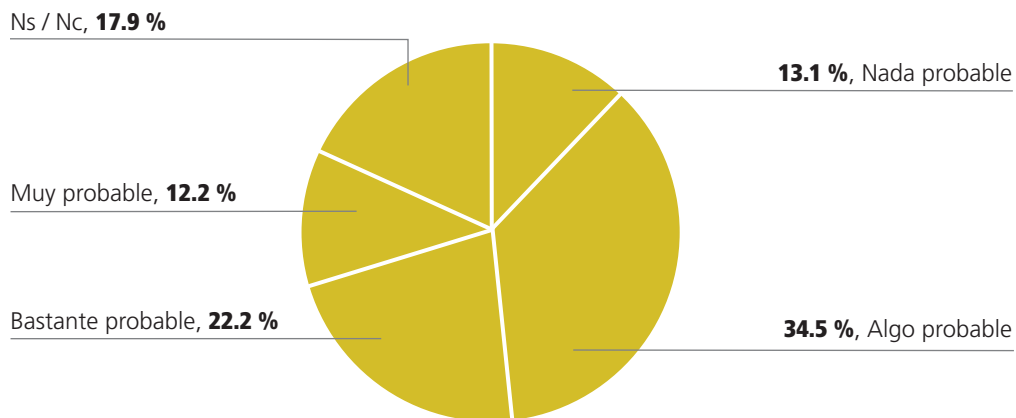
Gráfico 5b
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Comuna 2



Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1.089.

Por último, en relación con la ecuanimidad de la justicia el 13,1% considera que sería nada probable que en caso de tener que recurrir a un juzgado el trato fuera justo, mientras que el 34,5% considera que sería algo probable y el 34,4% considera que sería bastante o muy probable. Al igual que en los dos casos anteriores la Comuna 2, en comparación con el resto de las comunas, es la que presenta una mejor percepción acerca de la justicia en relación a la ecuanimidad en el trato.

Gráfico 5c
Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%). Comuna 2



Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1.089.

En cuanto a las tres dimensiones recién descriptas sobre la evaluación ciudadana de la justicia, el grupo de edad que tiene una peor valoración de la justicia es el de personas entre 20 y 24 años.

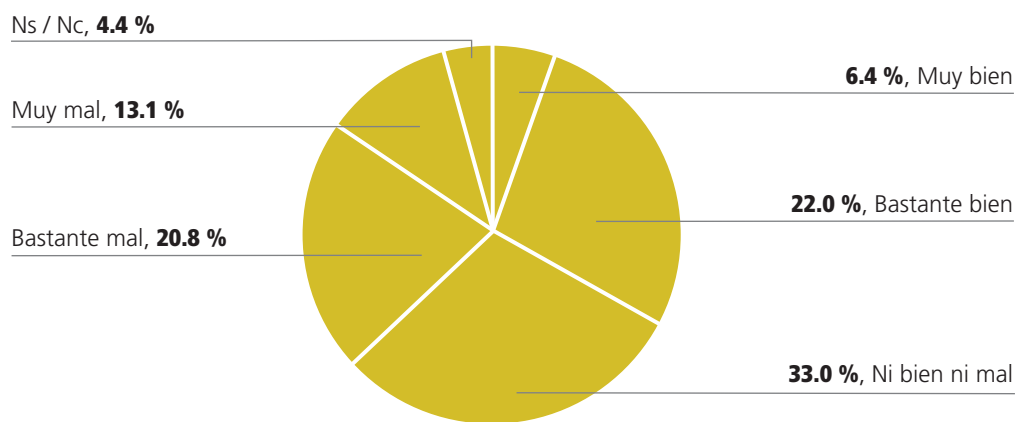
Comuna 3

EFICIENCIA

La evaluación del control del delito en el barrio por parte de la Policía Federal se divide casi en tercios por parte de los habitantes de la Comuna 3. Algo más de un tercio de los encuestados (33,3%) sostiene que dicho servicio no es ni bueno ni malo, mientras que algo menos de un tercio de los encuestados sostiene que es bastante bueno o muy bueno (28,4%), y el 33,9% sostiene que es malo o muy malo.

Gráfico 1

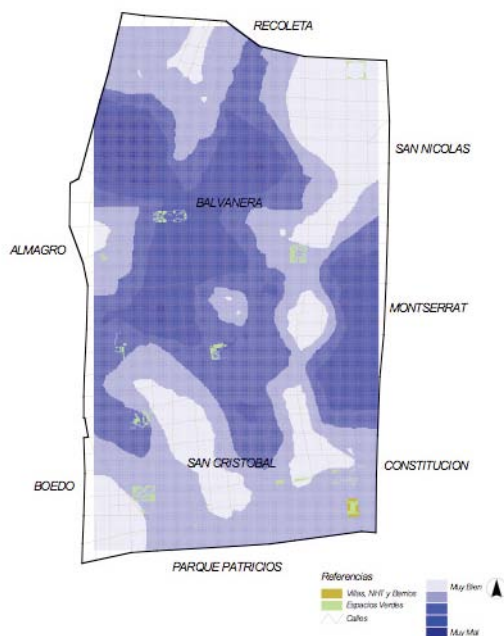
Evaluación del control del delito en el barrio (%). Comuna 3



Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la **evaluación sobre la forma en que la policía controla el delito en el barrio**. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos de insatisfacción con el desempeño policial, en tanto los tonos más claros indican altos niveles de satisfacción.

Mapa 1 Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía. Comuna 3



Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

Las opiniones acerca del accionar policial son diversas. Las opiniones positivas coinciden en algunos casos con áreas en las que se registran niveles elevados de delito en domicilio, como en el sur de San Cristóbal. El área de opinión negativa más destacada se encuentra en el extremo oeste de Balvanera, una zona con menor intensidad de delito domiciliario pero con alta sensación de inseguridad.

En lo que hace a la dimensión operativa, la frecuencia de patrullaje de la policía es considerada muy satisfactoria o satisfactoria por el 43,5% de los entrevistados, mientras que el 23% es indiferente y el 31,2% sostiene que es bastante mala o muy mala.

El tiempo de respuesta de la policía a los llamados de los vecinos tiene lógicamente un menor índice de respuestas (28,8%). Sin embargo, el 33,3% lo evalúa de manera positiva, y 22,8% como bastante o muy malo. El 14,8% es indiferente respecto de este punto.

El 58,8% de los entrevistados sostiene que el desempeño de la policía no sufrió cambios a lo largo del último año. Sin embargo, un 20,6% sostiene que la policía trabaja peor que hace un año atrás y sólo un 12,6% sostiene que el desempeño de la policía ha mejorado.

En cuanto a las diferencias de percepción intergrupales, cuatro preguntas de esta dimensión arrojan diferencias porcentuales significativas – que deben ser luego corroboradas estadísticamente – entre grupos de NSE bajo, medio y alto.

Cuadro 1
Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE. Comuna 3

	Altos	Medios	Bajos
Control delito	23,9	24,9	32,6
Frecuencia patrullaje	42,2	40,6	45,9
Tiempo de respuesta	37,4	30,5	34,5
Mejora en el último año	12	12,1	13,4

Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

Los sectores bajos valoran como positiva o muy positiva la eficiencia de la policía en casi todos los componentes de esta dimensión, con la excepción del tiempo de respuesta de la policía al llamado de los vecinos. En este punto los sectores altos valoran en mayor medida la acción de la policía que los sectores bajos. La mayor diferencia porcentual se da en la pregunta sobre control del delito en el barrio. Allí un 32,6% de los entrevistados de sectores bajos la califican como muy buena o bastante buena, mientras que sólo un 23,9% de los sectores altos reacciona de igual manera. En la frecuencia de patrullaje la diferencia es de 4 puntos porcentuales. Finalmente, hay una percepción levemente mayor de mejora de la policía en el último año entre los sectores de menores ingresos.

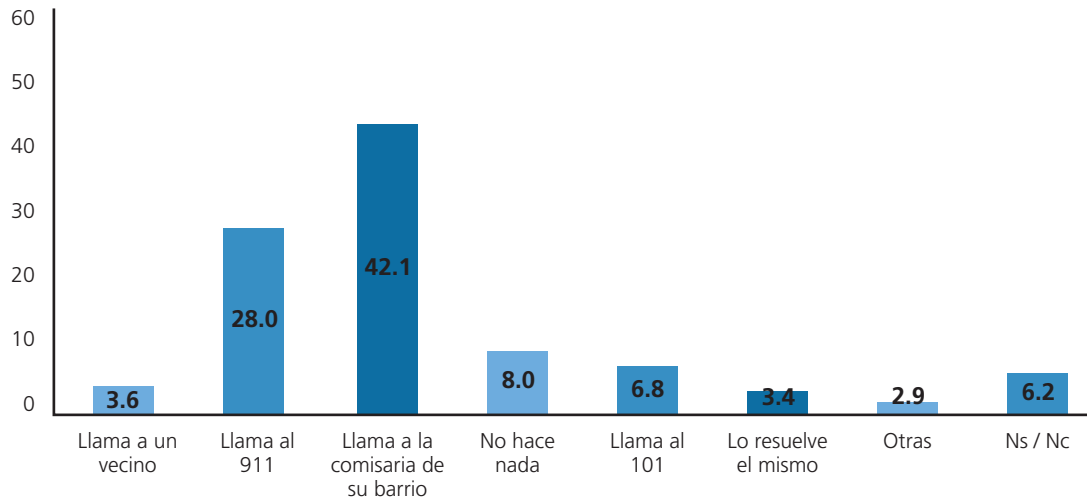
A medida que nos movemos de las preguntas sobre “eficiencia empíricamente medible” – control del delito – hacia las preguntas que evalúan las “actitudes” de la policía – tiempo de respuesta y trato a los ciudadanos -, las diferencias entre grupos se achican. Sin embargo, se mantiene una diferencia en valoraciones positivas a favor de los sectores bajos en casi todas ellas. También se observa que los porcentajes de aceptación de la población aumentan cuando las preguntas se “alejan” de indicadores duros de eficiencia policial hacia factores “actitudinales”. Los sectores medios de esta Comuna tienden a asimilar sus valoraciones a las de sectores altos, salvo en lo atinente a la velocidad de respuesta de la policía.

CONFIANZA Y CORRUPCIÓN EN LA POLICÍA

El diseño de las preguntas acerca de la confianza en la policía intenta medir dos tipos de vínculo. En primer lugar, la pregunta respecto de a quién recurriría en caso de resultar testigo de un robo mide una confianza de tipo instrumental hacia las autoridades policiales locales. Esta **confianza “instrumental”** en la policía se manifiesta en que algo menos de la mitad (42,1%) de los entrevistados, al ser testigo de un robo, o al sospechar que éste será cometido, señalan que su primera reacción sería acudir a la comisaría del barrio. Por otro lado, el 28% sostiene que llamaría al 911. Los sectores altos son más proclives a llamar al 911 (32,6%), mientras que los sectores bajos prefieren recurrir a la comisaría del barrio (43,8%).

Gráfico 2

Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%). Comuna 3



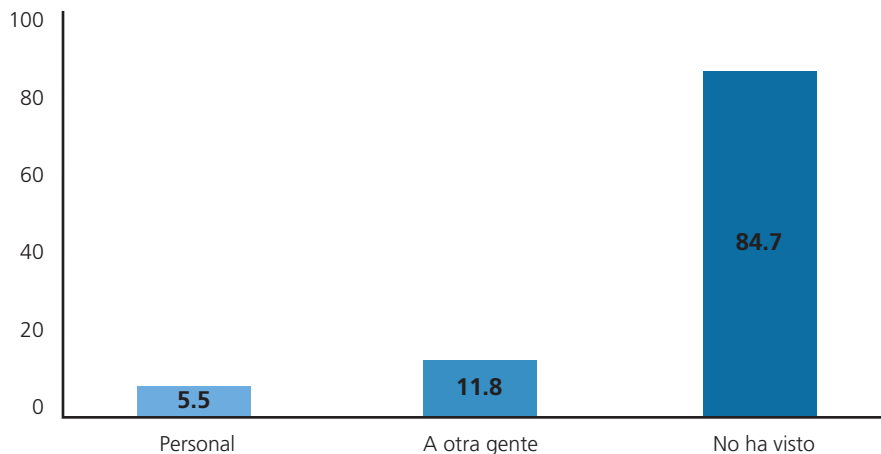
Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

Ahora bien, cuando se evalúa si los ciudadanos brindarían información a la policía de una situación de ausencia del hogar, lo que significaría un vínculo de confianza mucho más establecido hacia la policía, los porcentajes caen significativamente: sólo el 13,4% de los entrevistados avisaría a la policía en caso de irse de vacaciones. El restante 81,2% de los entrevistados no lo haría.

El cuestionario también evalúa la imagen general que la población tiene acerca de la honradez de la policía. Un 28,4% de los entrevistados sostiene que la policía está formada por personal honrado; el 23% de los habitantes de la Comuna 3 es indiferente respecto de este punto; y el 27,5% sostiene que los policías son algo o muy corruptos.

Al indagar por situaciones específicas de pedidos de dinero por parte de la policía para la realización de gestiones, un 17,3% de los entrevistados manifiesta haber visto o haber sufrido personalmente un pedido de coima por parte de la policía. En este punto los hombres han vivido esta situación por sí o en personas conocidas en un 20,4%, mientras que las mujeres la han vivido en un 14,6%. La franja de edad entre 20 y 49 años es más proclive a recibir personalmente pedidos de coimas: en promedio el 7,9% de los entrevistados de estos grupos de edad ha recibido pedidos directos de coima por parte de la policía.

Gráfico 3
Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).
Comuna 3



Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

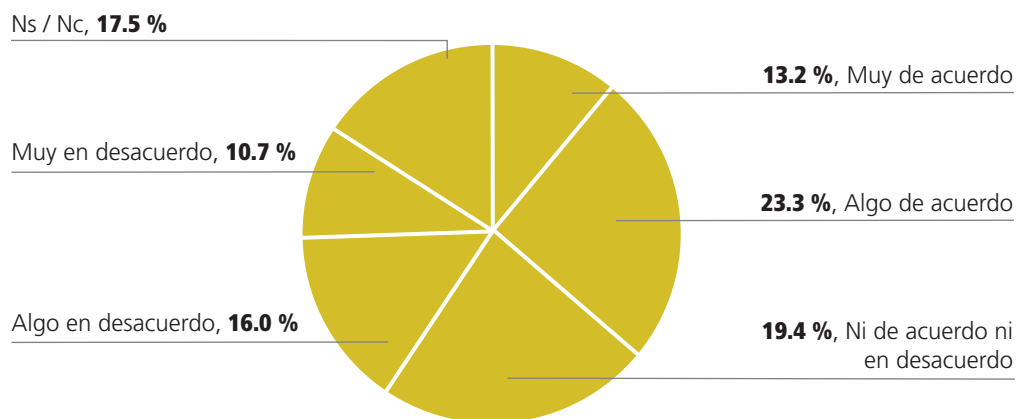
Sólo el 30,2% de los entrevistados evalúa muy o algo positivamente la profesionalidad de la policía. El 21,7% es indiferente, mientras que el 28,9% de los entrevistados sostiene que la policía es poco o nada profesional.

La imagen de profesionalidad de la policía se encuentra a su vez asociada a que un 36,5% de los encuestados sostiene que el trato brindado por la policía hacia las personas no hace distinciones entre ciudadanos. Por otro lado, el 26,7% manifiesta lo contrario, y el 19,4% es indiferente.

El 21,4% de los vecinos de la Comuna 3 ha sufrido y/o visto maltrato por parte de la policía.

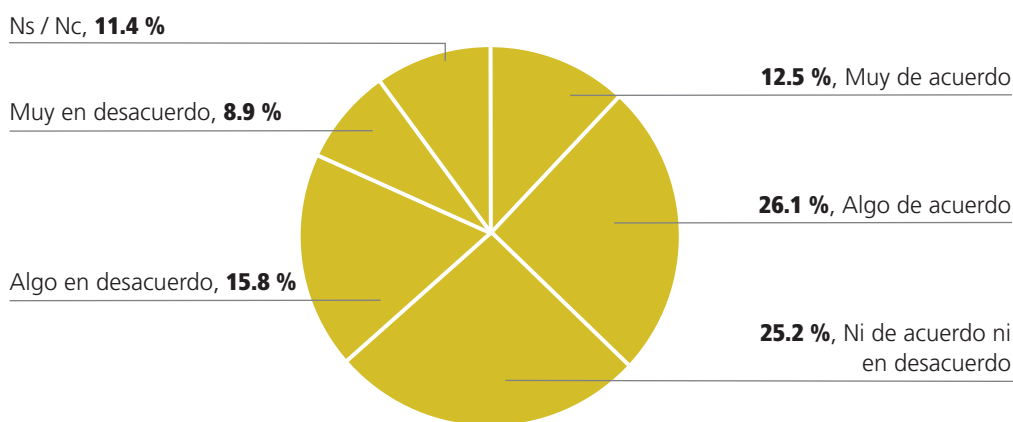
La evaluación de la protección de derechos de los ciudadanos por parte de la policía cambia sustancialmente respecto de los guarismos de las Comunas 4, 8 y 9. En la Comuna de Balvanera y San Cristóbal, solamente el 38,7% de los vecinos está algo o muy de acuerdo con esta afirmación, mientras que el 24,8% se muestra algo o muy en desacuerdo. El 25% es indiferente.

Gráfico 4a
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).
Comuna 3



Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

Gráfico 4b
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).
Comuna 3



Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

En cuanto a la ecuanimidad en el accionar de la policía, el análisis también arroja diferencias marcadas entre grupos de edad. Los porcentajes de jóvenes entre 15 y 34 años que han visto o sufrido maltratos por parte de la policía oscilan entre el 46% y el 32,1%; para los grupos de edad mayores de 35 años el rango de porcentajes varía entre 22,6 y 5,7%. Un comportamiento similar exhiben las respuestas a discriminación en función de color de piel, sexo o vestimenta: el 26,5% (promedio de las tres cohortes) de los jóvenes de 15 a 34 años sufrió u observó discriminación; sin embargo, a medida que nos movemos a los grupos de 50 a 64 años el porcentaje disminuye al 8,7%, mientras que entre

los mayores de 65 años continúa su descenso al 2,3%. Respecto de otras Comunas analizadas, los porcentajes también son más altos en los grupos de 35 a 64 años.

Cuadro 2

Respuestas a la pregunta “Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?” (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad. Comuna 3

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Maltrato	24	32	21	17	8	2
Discriminación	29	44	31	23	18	8

Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

A diferencia de otras Comunas, las percepciones entre grupos de edad de la Comuna 3 poseen contrastes significativos en la consideración del maltrato policial y las detenciones sin motivos. Casi uno de cada tres jóvenes entre 20 y 24 años ha experimentado por sí o ha visto a otros recibir maltratos por parte de la policía, mientras que sólo el 2% de mayores de 65 manifiesta igual opinión. En cuanto a las detenciones arbitrarias, también los jóvenes entre 20 y 24 años presentan un alto porcentaje (44%) que ha experimentado por sí o por ha visto a otros sufrir detenciones sin motivos. En cambio, este porcentaje disminuye al 8% para los mayores de 65 años.

Un comportamiento similar se da respecto de la evaluación de la igualdad de trato brindada por la policía. El 33,2% de los jóvenes de 20 a 24 años y el 29,2% de entre 25 y 34 años está de acuerdo con que la policía provee un trato igualitario; sin embargo este mismo porcentaje sólo aumenta a 39,3 puntos porcentuales y 46,1 para los grupos de mayor edad. La protección de los derechos de los ciudadanos sigue un comportamiento similar.

Cuadro 3

Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad. Comuna 3

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y +
Igualdad en el trato	36,7	33,2	29,2	33,2	39,3	46,1
Protección de derechos	38,5	31,6	34,2	33,5	43,4	48,1

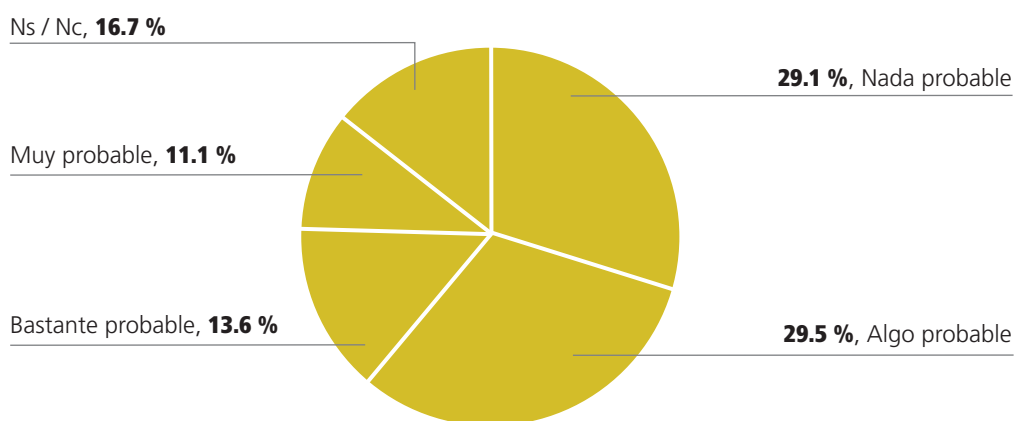
Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

El servicio de administración de justicia ofrece algunos matices en su evaluación respecto del servicio de seguridad. Respecto de las dimensiones reseñadas más arriba, los habitantes de la Comuna 3 evalúan que la justicia es comparativamente menos corrupta que la policía, pero que sus estándares de eficiencia y la imparcialidad en sus decisiones son bajos.

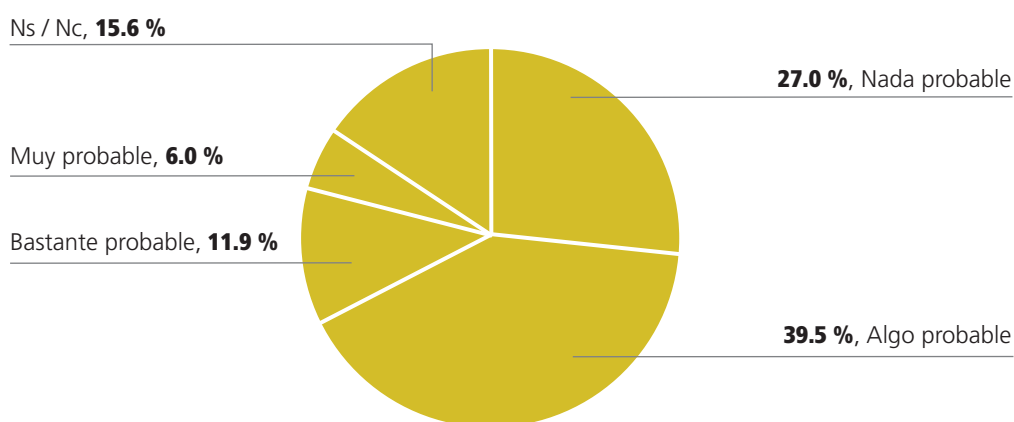
En efecto, el 58,6% estima que la justicia es poco o nada corrupta, y sólo el 24,5% estima como poco o muy probable ser objeto de un pedido de coima. Sin embargo el 66,4% estima que la justicia es poco o nada eficiente, y el 64,2% estima que es poco o nada ecuánime en sus decisiones.

Gráfico 5a
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%). Comuna 3



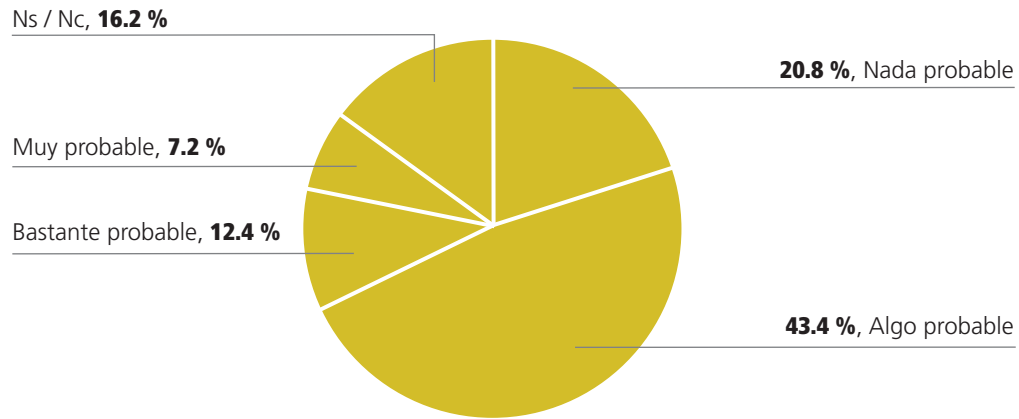
Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

Gráfico 5b
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Comuna 3



Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

Gráfico 5c
Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%). Comuna 3

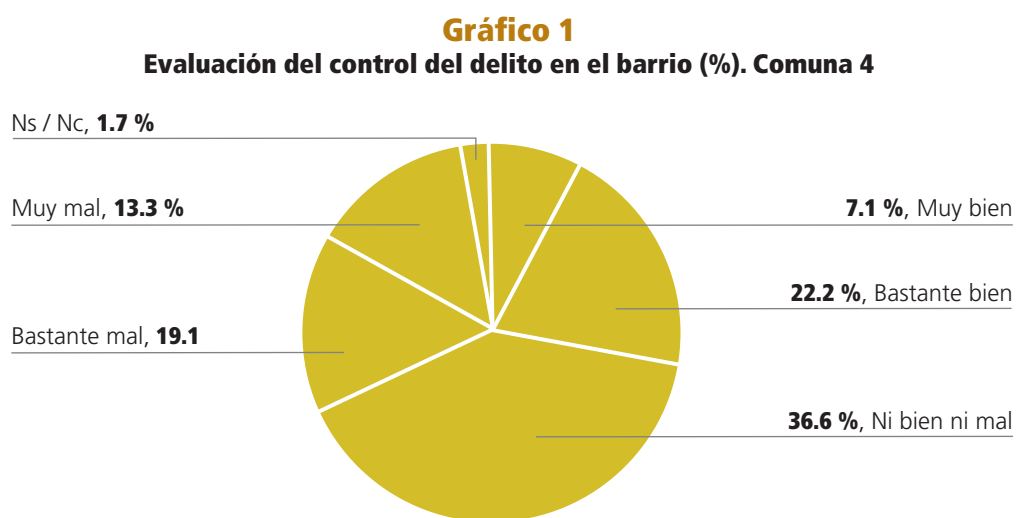


Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

Comuna 4

EFICIENCIA DEL TRABAJO POLICIAL

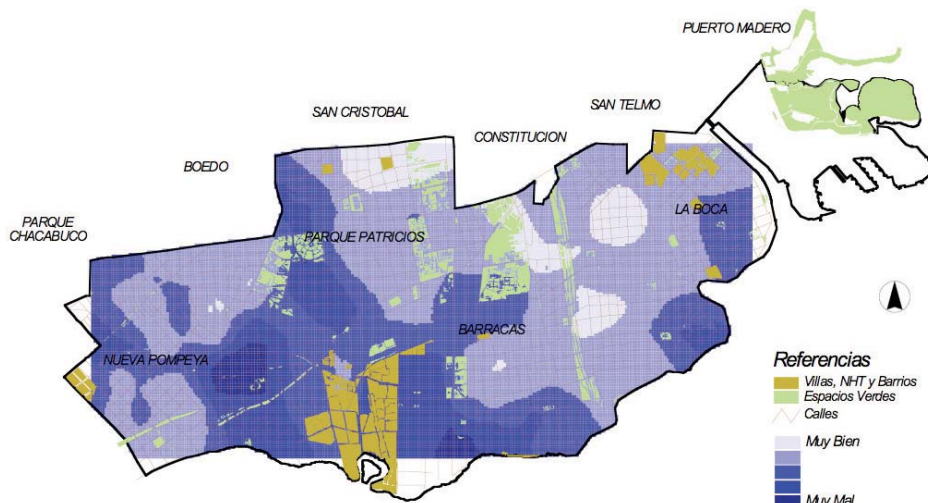
La evaluación del control del delito en el barrio por parte de la Policía Federal se divide casi en tercios por parte de los habitantes de la Comuna 4. Algo más de un tercio de los encuestados (36%) sostiene que dicho servicio no es ni bueno ni malo. Los que sostienen que es bastante bueno o muy bueno suman el 29%, mientras que el 32% sostiene que es malo o muy malo.



Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la **evaluación sobre la forma en que la policía controla el delito en el barrio**. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos de insatisfacción con el desempeño policial, en tanto los tonos más claros indican altos niveles de satisfacción. En gran parte de la Comuna, los niveles de disconformidad con el accionar policial son elevados. Algunas de las áreas identificadas coinciden con aquéllas en las que se detectaron delitos domiciliarios así como alta sensación de inseguridad (Perito Moreno). Otra zona de alta insatisfacción con el accionar de la policía se encuentra en el centro-sur, en las cercanías de la villa 21-24. Por otro lado, los niveles de satisfacción con el accionar policial resultan más elevados en el norte de Barracas, en La Boca y en Parque Patricios. A continuación se presentan los resultados de forma desagregada en las dimensiones de evaluación de la acción policial esbozadas en Tendencias generales.

Mapa 1 Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía. Comuna 4



Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

En lo que hace a la dimensión operativa, la frecuencia de patrullaje de la policía es evaluada como muy satisfactoria o satisfactoria por el 40% de los entrevistados, el 23% es indiferente y el 34% sostiene que es bastante mala o muy mala.

En cuanto a la evaluación del tiempo de respuesta de la policía a los llamados de vecinos, el 37% evalúa el mismo de manera positiva, 25% lo evalúa como bastante o muy malo, mientras que el 17% es indiferente respecto de este punto.

El 55% de los entrevistados sostiene que el desempeño de la policía no sufrió cambios a lo largo del último año.

En cuanto a las diferencias de percepción intergrupales, cuatro preguntas de esta dimensión arrojan diferencias porcentuales significativas entre grupos de NSE bajo, medio y alto.

Los sectores bajos valoran como positiva o muy positiva la eficiencia de la policía. La mayor diferencia porcentual se da en la pregunta sobre control del delito en el barrio. Allí un 35% de los entrevistados de sectores bajos la califican como muy buena o bastante buena, mientras que sólo un 20% de los sectores altos reaccionan de igual manera. En la frecuencia de patrullaje la diferencia es de 12 puntos porcentuales, y en el tiempo de respuesta es de 7 puntos. Finalmente, en cuestiones de trato, la diferencia es de sólo 5 puntos.

En la evaluación sobre el tiempo de respuesta y el trato a los ciudadanos, las diferencias entre grupos se achican. Sin, embargo se mantiene una diferencia en valoraciones positivas a favor de los sectores

bajos en todas ellas. También se observa que los porcentajes de aceptación de la población aumentan cuando las preguntas se “alejan” de indicadores duros de eficiencia policial hacia factores “actitudinales”. Los sectores medios de esta Comuna tienden a asimilar sus valoraciones a las de los sectores altos.

Cuadro 1
Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE. Comuna 4

	Altos	Medios	Bajos
Control delito	20,4	25,4	34,8
Frecuencia patrullaje	33,6	37,6	44,9
Tiempo respuesta	34,2	34,0	41,5
Trato a los ciudadanos	60,8	62,6	65,7

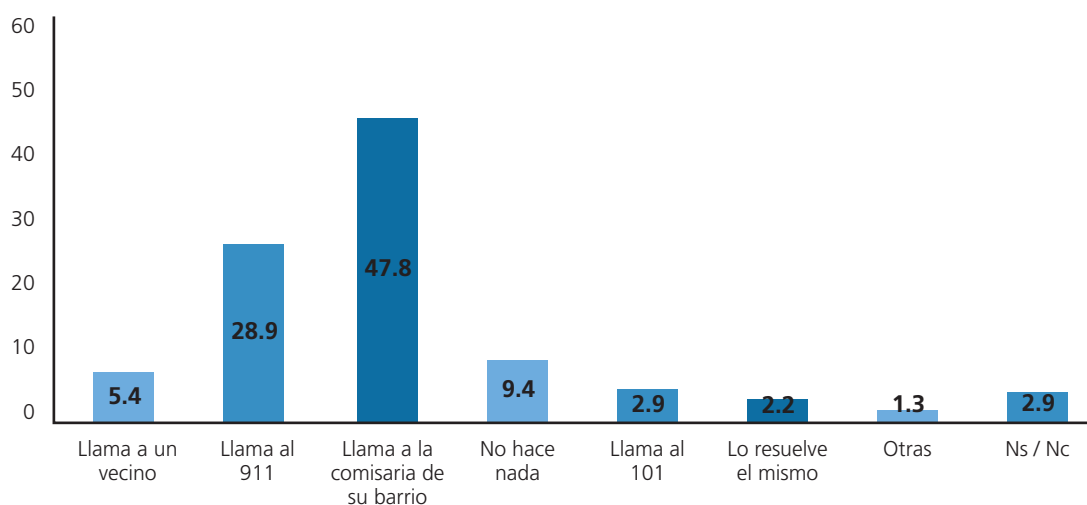
Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

CONFIANZA Y CORRUPCIÓN EN LA POLICÍA

El diseño de preguntas acerca de la **confianza** en la policía intenta medir dos tipos de vínculo. En primer lugar la pregunta respecto de a quién recurriría en caso de resultar testigo de un robo mide una confianza de tipo instrumental hacia las autoridades policiales locales.

Esta confianza “instrumental” en la policía se manifiesta en que casi la mitad (47,8%) de los que contestan positivamente sostienen que su primer opción de llamado cuando son testigos de un robo o sospechan que se lo va a cometer es la comisaría del barrio. El 29% sostiene que llamaría al 911 y sólo el 3% llamaría al 101.

Gráfico 2
Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%). Comuna 4

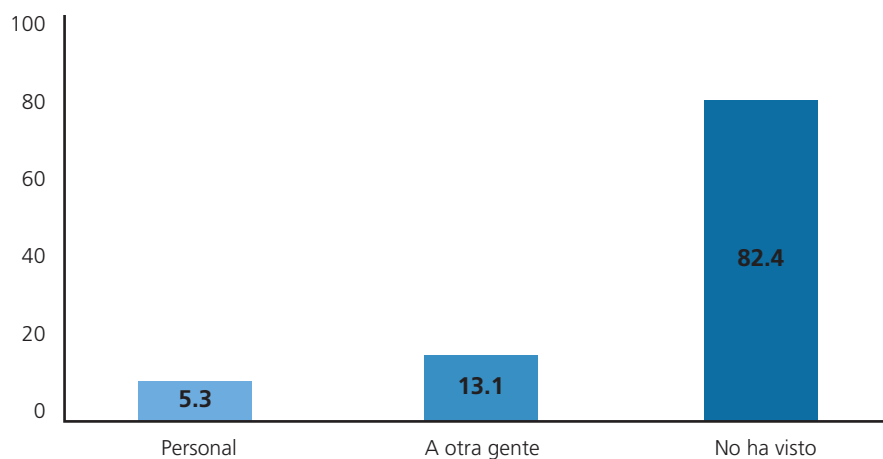


Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

Ahora bien, cuando se evalúa si los ciudadanos brindarían información a la policía de una situación de ausencia del hogar, los porcentajes caen significativamente: sólo el 18% de los entrevistados avisaría a la policía en caso de irse de vacaciones. El restante 76% de los entrevistados no lo haría.

Una estrategia de diseño similar se sigue en las preguntas acerca de la corrupción en la policía. Una primera pregunta brinda una imagen general acerca de la honradez de la policía. Un 40% de los entrevistados sostiene que la policía está formada por personal honrado, 20% de los habitantes de la Comuna 4 es indiferente respecto de este punto y el 22% sostiene que los policías son algo o muy corruptos.

Gráfico 3
Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).
Comuna 4



Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

En una segunda pregunta, se indaga por situaciones específicas de pedidos de dinero por parte de la policía para la realización de gestiones. Un 13% de los entrevistados manifiesta haber visto o sufrido personalmente un pedido de coima por parte de la policía.

En cuanto a las diferencias entre grupos, contrariamente a lo que ocurre en la dimensión de eficiencia de la policía, en la dimensión de corrupción y confianza en la policía existe una **marcada diferencia de percepción entre grupos de edad**. Los jóvenes presentan una visión menos positiva respecto de la integridad de las fuerzas policiales. Particularmente, entre el grupo etario de 20-24 años solamente el 65% *no vio en otros o experimentó personalmente* actos de corrupción por parte de la policía. En cambio, el porcentaje de personas que señalan no haber visto o estado involucradas en intercambios corruptos aumenta al 88% entre las personas entre 50 y 64 años, y al 96% entre las mayores de 65 años.

TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

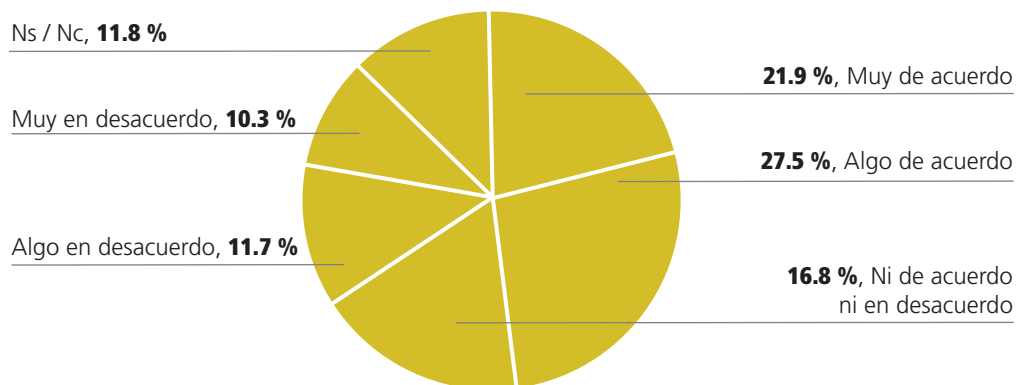
En esta sección se presentan los resultados de las preguntas de evaluación de la profesionalidad de la policía, la igualdad en el trato y en la protección de derechos y los episodios de maltrato y discriminación sufridos por parte de la policía.

El 42% de los entrevistados evalúa muy o algo positivamente la profesionalidad de la policía. El 20% es indiferente, mientras que un cuarto de los entrevistados sostiene que la policía es poco o nada profesional.

La imagen de profesionalidad de la policía se encuentra a su vez asociada a que un 49% de los encuestados sostiene que el trato brindado por la policía hacia las personas no hace distinciones entre ciudadanos. El 21% está muy o algo en desacuerdo de esta afirmación, mientras que el 17% es indiferente. Más del 80% de los vecinos de la Comuna 4 no ha visto maltrato, golpes o detenciones arbitrarias por parte de la policía.

La misma división de opiniones se registra en lo atinente a la evaluación de la protección de derechos de los ciudadanos por parte de la policía. El 50% sostiene que es buena o muy buena, el 23% que es mala o muy mala, y el 19% es indiferente.

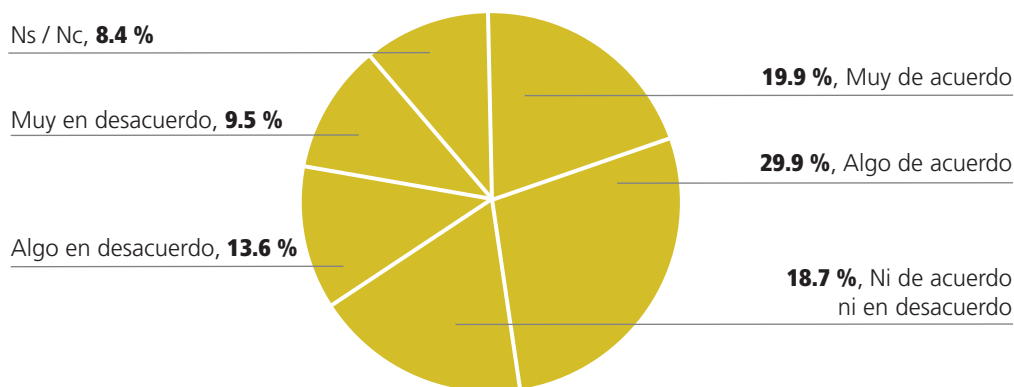
Gráfico 4a
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).
Comuna 4



Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

Gráfico 4b

**Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía
(protección de los derechos ciudadanos) (%). Comuna 4**



Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

En cuanto a la ecuanimidad en el accionar de la policía, el análisis también arroja diferencias marcadas entre grupos de edad. Los jóvenes de entre 15 y 34 años que han visto o sufrido maltratos por parte de la policía oscilan entre el 28,4 y el 30,8%, mientras que para los grupos de edad mayores de 35 el rango de porcentajes varía entre 14,4 y 3,4%. Un comportamiento similar exhiben las respuestas a la discriminación en función de color de piel, sexo o vestimenta: el 29,6% de los jóvenes de 20 a 24 años sufrió u observó discriminación. Sin embargo cuando nos movemos a grupos de 50 a 64 años el porcentaje disminuye al 8,8%, y entre los mayores de 65 años al 2,8%. (Esto puede deberse a la menor exposición; es decir a estar menos horas fuera del hogar).

Cuadro 2

**Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el ultimo año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?"
(suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad. Comuna 4**

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Maltrato	30,4	30,8	28,4	14,4	13,4	3,4
Discriminación	27,3	29,6	20,1	13,7	8,8	2,8

Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

La diferencia entre grupos de edad también se mantiene alta – en este caso 10 puntos porcentuales – en la valoración del accionar de la policía respecto a la protección de derechos de los ciudadanos del barrio. Mientras que el 40,3% de los jóvenes de 20 a 24 años está algo o muy de acuerdo con esta afirmación, este porcentaje aumenta al 53,3% en la cohorte de 50 a 64 años, y al 57,9% en los de 65 años o más. Un comportamiento similar se da respecto de la valoración de la igualdad de trato

brindada por la policía. El 40,3% de los jóvenes de 20 a 24 años está de acuerdo con que la policía provee un trato igualitario. Sin embargo, este mismo porcentaje aumenta a 53 puntos y 57,9 para los grupos de mayor edad, respectivamente. La protección de derechos de los ciudadanos sigue un comportamiento similar.

Cuadro 3

Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad. Comuna 4.

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Igualdad trato	51,2	39,7	46,1	45,6	53,3	57,9
Protección a derechos	45,9	40,3	49,8	46,8	54,5	56

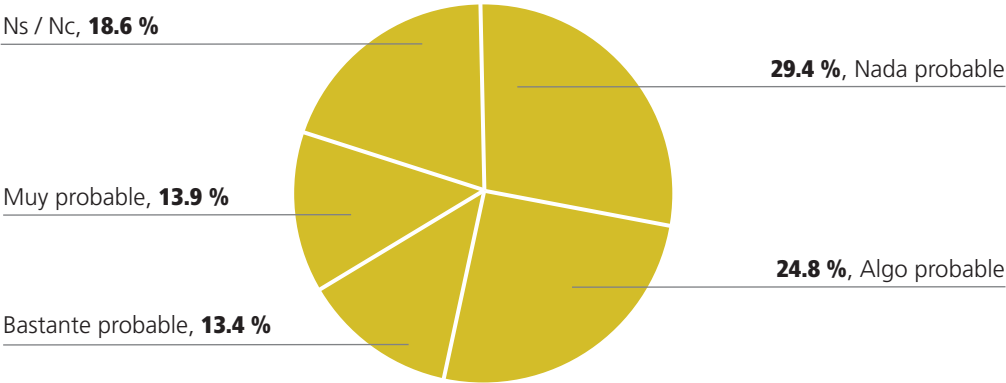
Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

El servicio de administración de justicia ofrece algunos matices en su evaluación respecto del servicio de seguridad. Respecto de las dimensiones reseñadas más arriba, los habitantes de la Comuna 4 evalúan que la justicia es comparativamente menos corrupta que la policía, pero que sus estándares de eficiencia y de imparcialidad en sus decisiones son bajos. En efecto, el 54,2% estima que es algo o nada probable que le pidan dinero para arreglar su caso si fuera a la justicia, y sólo el 13,4% estima como bastante probable ser objeto de un pedido de coima (y 13,9% para muy probable). Sin embargo, el 66,4% estima que la justicia es algo o nada eficiente, y el 61,9% estima que es algo o nada ecuaníme en sus decisiones.

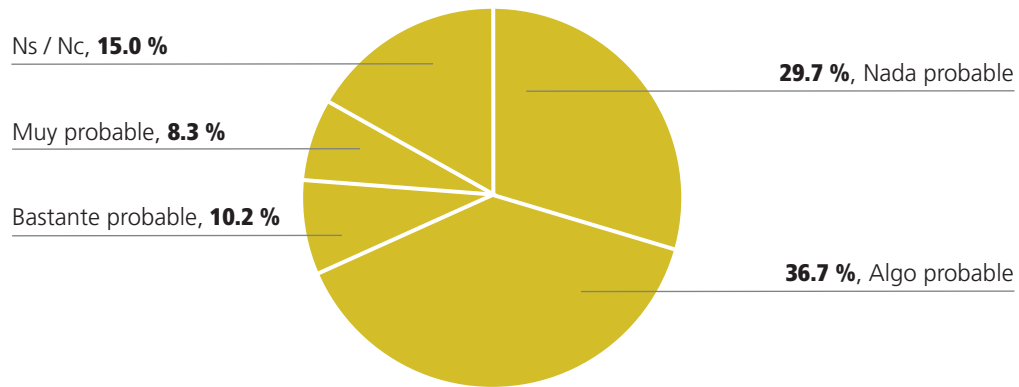
Gráfico 5a

Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%). Comuna 4



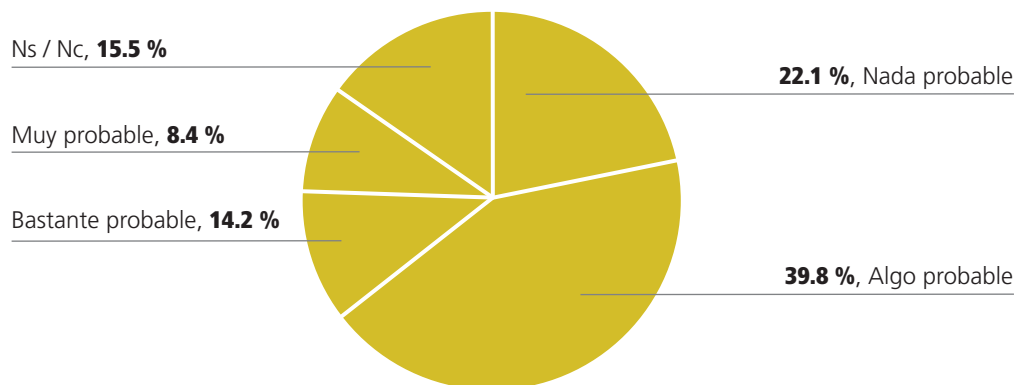
Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

Gráfico 5b
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Comuna 4



Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

Gráfico 5c
Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%). Comuna 4

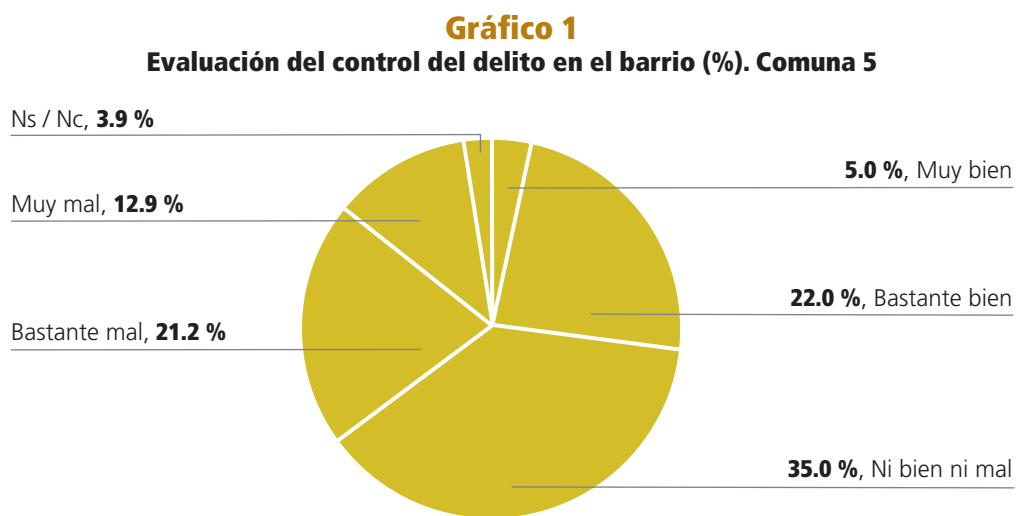


Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

Comuna 5

EFICIENCIA

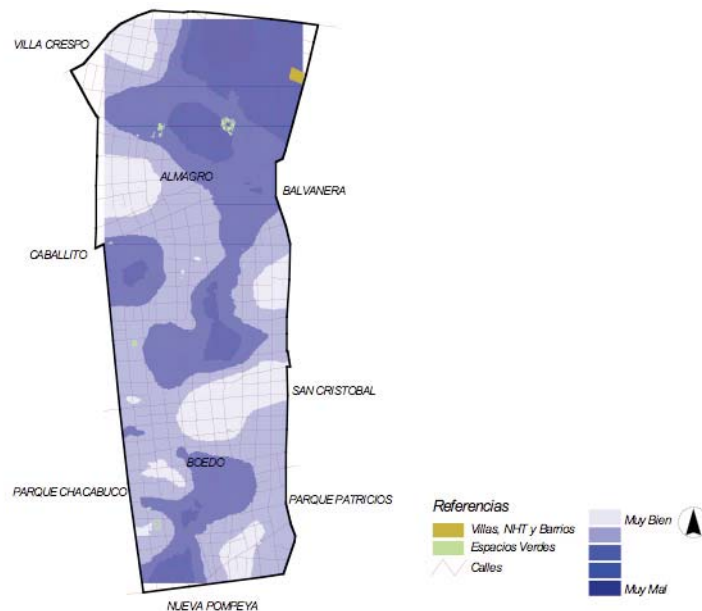
La evaluación sobre el desempeño policial en cuanto al control del delito muestra una distribución pareja. El 27% tiene una evaluación positiva (considera que lo hace muy bien o bastante bien), el 34,1% tiene una evaluación negativa (considera que lo hace muy o bastante mal), y el 35% no se inclina por ninguna de estas dos vertientes manteniendo una posición neutra.



Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la **evaluación sobre la forma en que la policía controla el delito en el barrio**. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos de insatisfacción con el desempeño policial, en tanto los tonos más claros indican altos niveles de satisfacción.

Mapa 1 Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía. Comuna 5



Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

Al norte de la Comuna, en el barrio de Almagro, los niveles de disconformidad con el accionar policial son más elevados que en el barrio de Boedo. La zona de mayor disconformidad corresponde al extremo norte, especialmente hacia el norte de la calle Humahuaca, entre Bulnes y Acuña de Figueroa.

Con respecto a la evaluación sobre el desempeño policial vinculado a la frecuencia de patrullaje, se observa también una distribución pareja entre quienes están satisfechos con la frecuencia existente (32,5% la considera muy o bastante bien), quienes no están satisfechos con dicha frecuencia (37,4% la considera muy o bastante mal), y quienes son indiferentes.

Donde sí es posible observar una distribución más heterogénea es en la evaluación del desempeño policial vinculado al tiempo que tarda la policía en acudir a un llamado. En cuanto a este punto, se puede observar que las consideraciones positivas sobre este accionar policial son mayores que las consideraciones negativas (mientras que el 30% considera este accionar policial muy o bastante bien, el 19,9% lo considera muy o bastante mal). Es importante destacar que esta distribución se produce en el marco de un alto porcentaje de personas que desconocen cómo actúa la policía ante un llamado (32,7% no sabe).

La evaluación del desempeño policial no presenta importantes diferencias entre grupos de género o de edad. Sin embargo, sí es posible observar claras diferencias en relación a los grupos socioeconómicos. En este sentido, se observa en las tres dimensiones de evaluación del desempeño policial que

los sectores de nivel socioeconómico bajo tienen una consideración positiva mayor que los sectores de nivel socioeconómico medio y alto.

Mientras que el 33% de las personas pertenecientes al nivel socioeconómico bajo consideran positivamente el accionar policial vinculado al control del delito y el 37% de este mismo sector considera positivamente el accionar policial vinculado a la frecuencia de patrullaje, sólo el 20% de las personas pertenecientes al sector socioeconómico alto consideran positivamente la primera dimensión y sólo el 27% de las personas de este grupo consideran positivamente la segunda dimensión. Pese a que las diferencias entre grupos de nivel socioeconómico se mantienen en cuanto a las dimensiones de tiempo de respuesta a un llamado, éstas se acortan.

Por último, en cuanto a la evaluación del desempeño policial en comparación con un año atrás se observa que la mayoría de las personas entrevistadas no observa diferencias sustanciales (57,4%), mientras que un 11,6% considera que ha mejorado y un 23% considera que el desempeño es peor que un año antes.

Cuadro 1
Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE. Comuna 5

	Altos	Medios	Bajos
Control delito	20	25	33
Frecuencia patrullaje	27	31	37
Tiempo de respuesta	28	28	33
Mejora en el último año	11	11	12

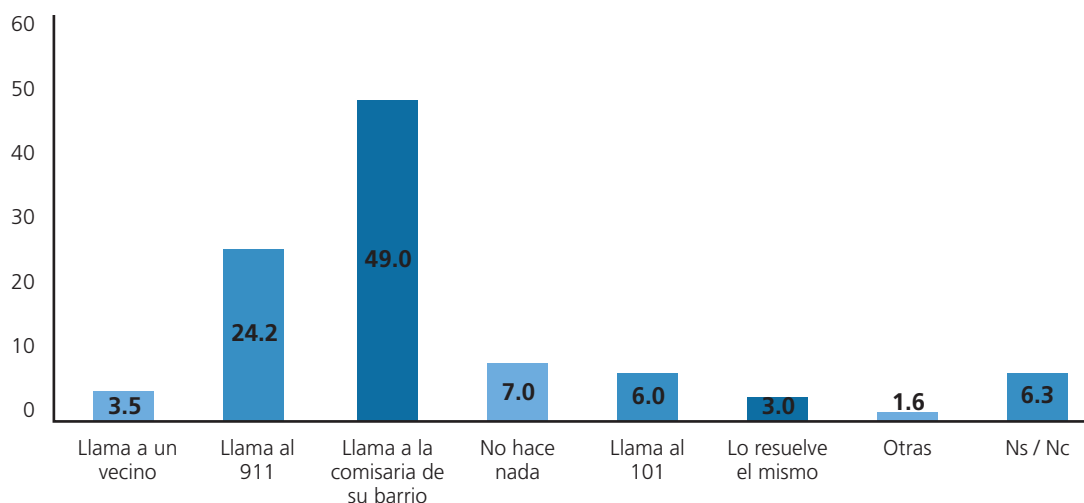
Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

CONFIANZA Y CORRUPCIÓN EN LA POLICÍA

Una de las formas de poder medir la confianza en la policía es a través de los mecanismos utilizados por las personas para la resolución de problemas vinculados a hechos delictivos. En la Comuna 5, al igual que en el resto de las Comunas, la opción predominante es el llamado a la comisaría del barrio (49%). La segunda opción más elegida es el llamado al 911 (24,2%). En un nivel de paridad se encuentran las opciones de no hacer nada y el llamado al 101 (7% y 6%, respectivamente). Con respecto a las dos primeras opciones, el llamado a la comisaría o el llamado al 911, se puede observar diferencias entre los grupos de nivel socioeconómico. Mientras que el nivel socioeconómico alto es más proclive a llamar al 911, el nivel socioeconómico bajo es más proclive a llamar a la comisaría. Sin embargo, pese a que el llamado a la comisaría aparece como la opción más recurrida ante el acontecimiento de un hecho delictivo, sólo un 11,7% de los entrevistados considera una buena opción avisar a la policía durante un período de ausencia de la misma.

Gráfico 2

Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%). Comuna 5

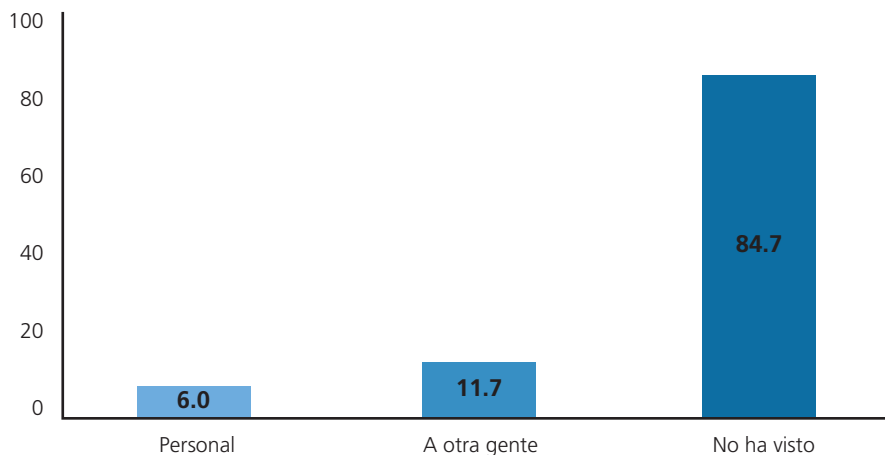


Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

En relación a la evaluación de la honradez de la policía, se observan distribuciones homogéneas. Mientras que el 29,2% de las personas entrevistadas está muy o algo de acuerdo con la afirmación de que la policía es honrada, el 23,7% está en desacuerdo, el 20% es indiferente y el 26,6% no sabe. Si bien el género no constituye un factor explicativo de diferencias entre perfiles en este caso, la edad y el nivel socioeconómico sí. En el caso de las diferencias entre grupos etarios, los jóvenes de entre 20 a 24 años son quienes menos están de acuerdo con la afirmación de que la policía es honrada (16,2%), mientras que el grupo de adultos mayores de 65 años es el que más está de acuerdo con esta afirmación (38,6%). Por otro lado, el nivel socioeconómico pareciera explicar cambios en la percepción en la honradez de la policía en tanto el nivel socioeconómico alto (25,3%) se encuentra de acuerdo con que la policía es honrada en una menor proporción que el nivel socioeconómico bajo (32,5%).

En relación a la evaluación sobre corrupción policial, el 84,7% de las personas entrevistadas ha afirmado no haber sufrido personalmente ni haber visto a otras personas a quienes la policía les pidiera una coima. En cuanto al resto de las personas entrevistadas, un 11,7% ha visto a otras personas a quienes la policía ha pedido una coima, mientras que al 6% se le requirió personalmente. En cuanto a las diferencias entre perfiles, los hombres aparecen más victimizados que las mujeres en cuanto al pedido de coimas (el 10,1% de los hombres entrevistados dice haber sido víctima de un pedido de coima por parte de la policía, mientras que ese guarismo desciende a 2,7% para el caso de las mujeres).

Gráfico 3
Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).
Comuna 5

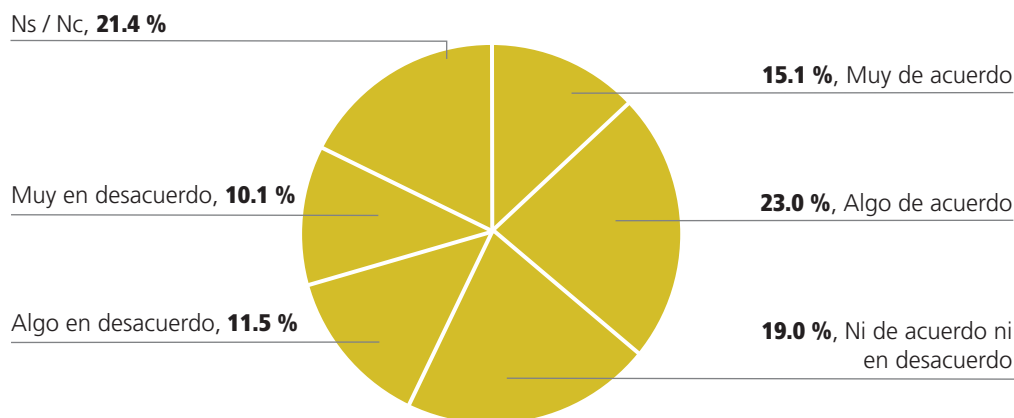


Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

En relación al desempeño policial vinculado al trato que tiene la policía con los ciudadanos, se observa en esta Comuna una tendencia a evaluar el mismo positivamente. En cuanto a que la policía tiene un trato igual con los vecinos del barrio, el 38% está de acuerdo con esta afirmación, mientras que el 21,6% no está de acuerdo y el 21,3% no sabe. Por su parte, en cuanto a que la policía protege los derechos de las personas, el 38,5% está de acuerdo con esta afirmación, mientras que el 23,1% está en desacuerdo y el 16,5% no sabe.

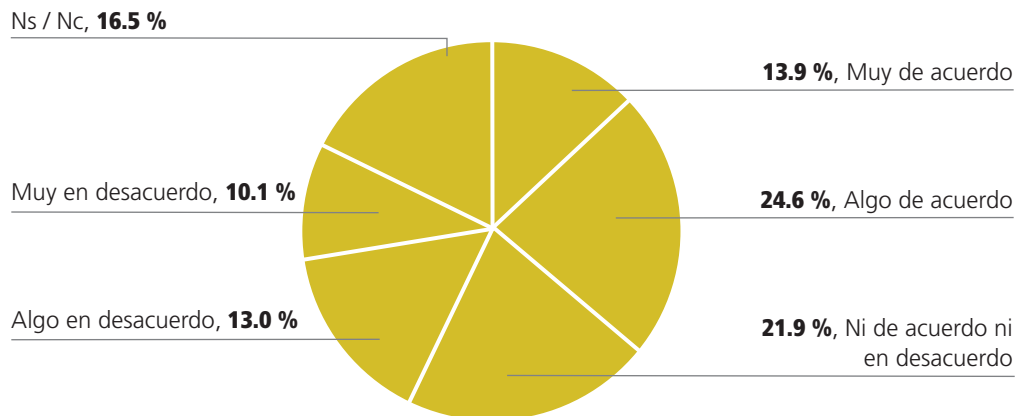
Gráfico 4a
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).
Comuna 5



Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

Gráfico 4b

Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%). Comuna 5



Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

En relación a las variaciones existentes entre los distintos perfiles, no se observan diferencias entre grupos de género, pero sí entre grupos etarios y grupos de nivel socioeconómico. Tanto en la consideración de la igualdad en el trato, como en la consideración de la protección de los derechos, se observa claramente que el grupo de jóvenes entre 20 a 24 años es el que se encuentra más en desacuerdo con estas afirmaciones. Así, en cuanto a la igualdad en el trato se observa que mientras que los jóvenes de 20 a 24 años están de acuerdo en un 25,6% de los casos, el resto de los grupos etarios oscila entre un nivel mínimo del 34% y un nivel máximo del 42,8%. De igual modo, aunque con diferencias no tan marcadas, en relación a la protección de los derechos, mientras que el 31,6% de los jóvenes de 20 a 24 años está de acuerdo con esta afirmación, el resto de los grupos etarios oscila entre un nivel mínimo del 35,2% y un nivel máximo del 46,5%.

Cuadro 2

Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad. Comuna 5

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Igualdad trato	34	25,6	40,3	36,8	39,1	42,8
Protección a derechos	35,2	31,6	38,1	36,3	37,6	46,5

Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

Por su parte, en cuanto a las diferencias entre grupos de nivel socioeconómico, se observa que el sector socioeconómico bajo tiene una mayor percepción de que el trato policial para con todos los vecinos del barrio es igualitario y éste protege los derechos de estos últimos, respecto al sector

socioeconómico alto. En este sentido, mientras que el 41,3% de las personas de nivel socioeconómico bajo está de acuerdo con que el trato es igual, sólo el 31,4% de las personas de nivel socioeconómico alto concuerda con esta visión. Y mientras que el 41,9% de las personas de nivel socioeconómico bajo está de acuerdo con que la policía protege los derechos de los vecinos, sólo el 33,2% de las personas de nivel socioeconómico alto lo considera de igual modo.

Por último, en cuanto al nivel de profesionalidad de la policía, el 30,8% de las personas entrevistadas está de acuerdo con que la policía es muy o bastante profesional, mientras que el 27,4% se muestra algo en desacuerdo o muy en desacuerdo con el nivel de profesionalidad de la policía.

Pese a que en general se ha evaluado positivamente el trato de la policía hacia los vecinos del barrio, se observan guarismos altos cuando se pregunta por la experiencia personal o de otras personas con respecto a abusos por parte de la misma. Así, un 13,5% de las personas entrevistadas afirma haber visto maltratos de la policía hacia otras personas y un 3,7% afirma haberlo sufrido personalmente. Un 10% afirma haber visto a terceros recibir golpes por parte de la policía y un 9,2% afirma haber visto a terceros ser detenidos sin motivos por la policía. En estos tres casos de abuso policial, las personas que dicen haber sufrido personalmente los mismos son en su mayoría hombres. En cuanto a las experiencias de abusos a terceros, el grupo de personas de 15 a 24 años es el que más ha presenciado este tipo de situaciones. Las situaciones de discriminación por parte de la policía también presentan un guarismo alto (11% de las personas entrevistadas dicen haber visto hechos de discriminación hacia terceros) y sigue los mismos patrones que los abusos antes mencionados.

Cuadro 3

Respuestas a la pregunta “Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?” (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad. Comuna 5

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Maltrato	38,9	36,3	23,7	14,8	10,3	4,0
Discriminación	30,1	28,0	18,4	13,7	6,9	3,1

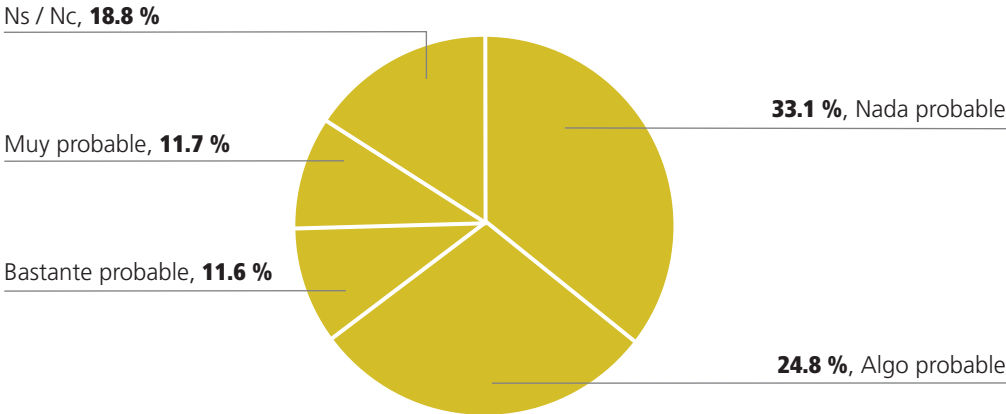
Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

En relación a la evaluación del nivel de corrupción del sistema de justicia, la mayoría de las personas entrevistadas consideran nada o algo probable que se les pida dinero para resolver un problema (57,9%), mientras que el 23,3% de las personas entrevistadas ven al sistema de justicia como muy o bastante corrupto. Sin embargo, pese a que no pareciera existir una opinión generalizada de que el sistema de justicia sea altamente corrupto, sí se observa un bajo nivel de percepción del sistema de justicia como eficiente. Así, mientras que el 65,8% de las personas entrevistadas considera nada o algo probable que un caso se resuelva satisfactoriamente, sólo el 17,5% considera que es probable que el

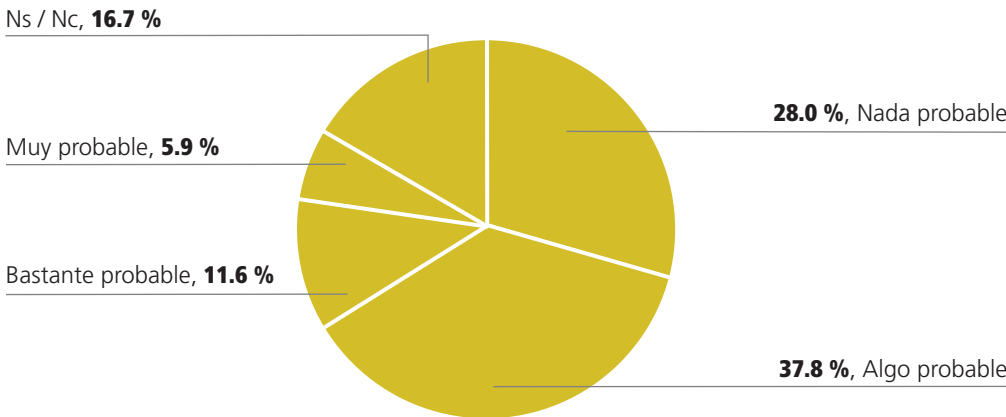
caso sea resuelto. Por último, en cuanto a la ecuanimidad del trato por parte del sistema de justicia, el 62,1% de las personas entrevistadas considera que es nada o algo probable que el trato sea justo, mientras que sólo el 21,4% considera bastante o muy probable que el trato sea justo.

Gráfico 5a
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%). Comuna 5



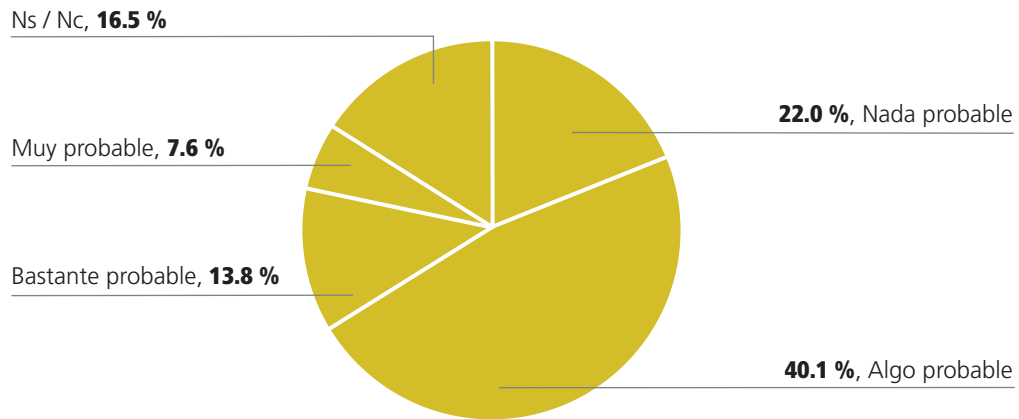
Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

Gráfico 5b
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Comuna 5



Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

Gráfico 5c
Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%). Comuna 5

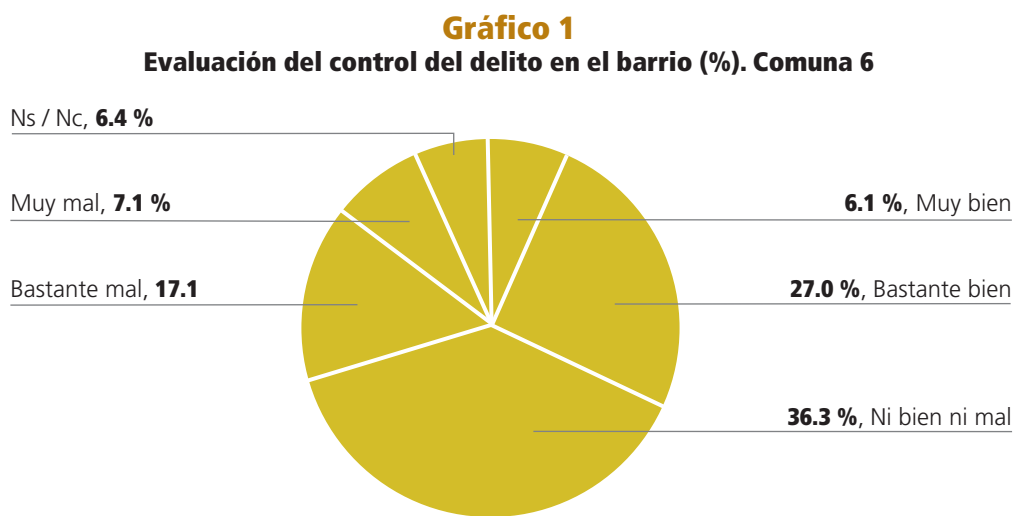


Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

Comuna 6

EFICIENCIA POLICIAL

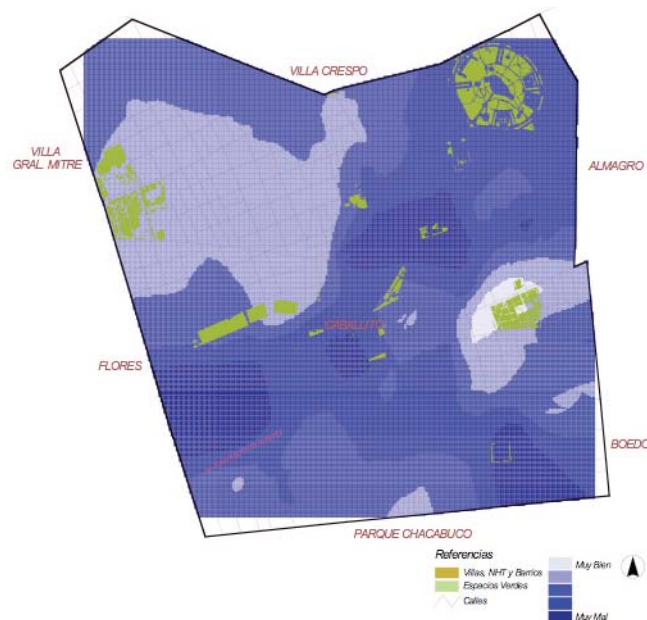
La evaluación de la **eficiencia policial respecto al control del delito en el barrio** tiene una distribución pareja, similar al resto de las comunas. En este caso, el 33,1% considera muy o bastante bien la forma en que la policía controla el delito, el 36,3% que no lo hace ni bien ni mal y el 24,2% que lo hace muy o bastante mal.



Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

El siguiente mapa presenta el procesamiento de las respuestas en las que los ciudadanos evalúan la forma en que la policía controla el delito en el barrio. Las tonos más oscuros corresponden niveles altos insatisfacción con el desempeño policial, en tanto los tonos más claros indican altos niveles de satisfacción.

Mapa 1
Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía. Comuna 6



Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

En gran parte de la comuna los niveles de disconformidad con el accionar policial son elevados. Las áreas con niveles más elevados no coinciden claramente con las zonas en las que se produce una mayor cantidad de delitos en domicilio, aunque son en parte coincidentes aquellas en las que los vecinos manifiestan altos niveles de sensación de inseguridad.

La evaluación de acciones concretas de la policía muestra una mayor valoración positiva en relación con la evaluación del accionar policial en general. En particular, en la Comuna 6, este crecimiento es uno de los mayores en comparación con el resto de las comunas. Aquí el 44,3% considera muy o bastante bien el accionar de la policía vinculado a la **frecuencia de patrullaje**, mientras que el 25,4% considera que no está ni bien ni mal y el 25,9% que está muy o bastante mal.

En cuanto a la evaluación del **tiempo de respuesta ante los llamados de los vecinos**, la valoración positiva también aumenta aunque no es un crecimiento tan marcado como en el caso anterior. Sobre este punto, el 35,8% considera muy o bastante bien el tiempo en que la policía responde a un llamado, el 11,8% considera que no está ni bien ni mal y el 13,7% que está muy o bastante mal. El porcentaje de personas que desconoce este aspecto es alto: 38,3%.

Por último, en relación a la **evolución del desempeño policial**, el 11,3% de las personas considera que la policía es mejor ahora que hace un año, el 58% que es igual y el 19,7% que es peor ahora.

Las comparaciones entre perfiles muestran que en el caso del control del delito y del tiempo de respuesta de la policía ante un llamado son los grupos de edad mayores de 25 años los que tienen una mejor valoración del desempeño policial. En cambio, los más jóvenes, entre 15 y 24 años son más críticos sobre estos aspectos. Esta situación es diferente para el caso de la evaluación de la frecuencia de patrullaje ya que en este caso los grupos de jóvenes tienen una valoración igual de positiva o mayor que la de los adultos.

Por último, en todos los casos el grupo de NSE bajo presenta una valoración positiva mayor respecto al desempeño policial que los grupos de NSE medio y alto.

Cuadro 1
Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE. Comuna 6

	Altos	Medios	Bajos
Control delito	31,8	31,5	36,6
Frecuencia patrullaje	43,7	41,6	48,1
Tiempo respuesta	36,0	33,2	38,6
Mejora en el último año	10,8	8,7	14,9

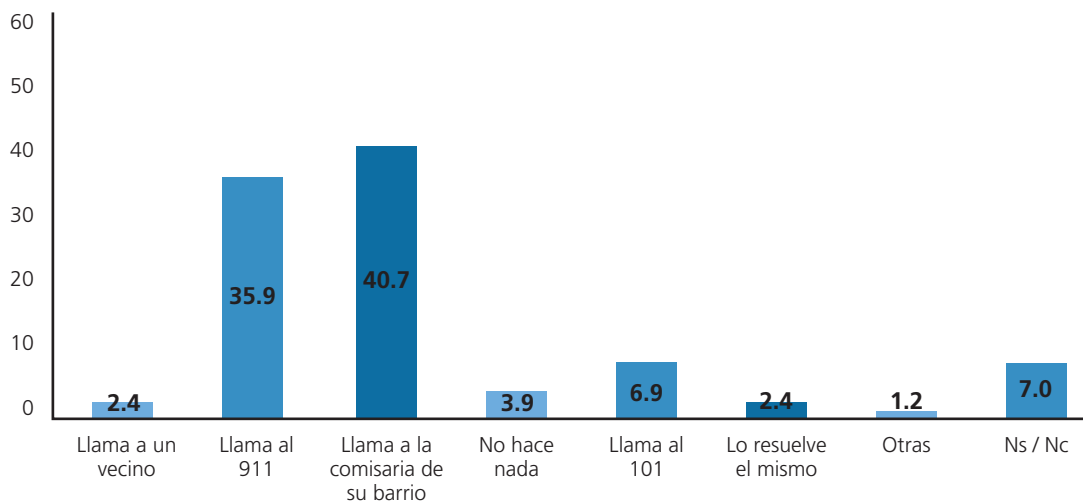
Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

CONFIANZA EN LA POLICÍA Y PERCEPCIÓN DE INTEGRIDAD

En relación al nivel de confianza en la policía, la Comuna 6 muestra al igual que el resto de las comunas que la institución policial es la más recurrida al momento de hacer algo en caso de ser testigo de un robo. En este sentido el 40,7 % de las personas llamaría a la comisaría del barrio y el 35,9% llamaría al 911. En cuanto a las diferencias entre perfiles, son las personas entre 35 y 49 años (44,9%) quienes en mayor proporción llamarían al 911. En cambio, son las personas mayores de 65 años (46,8%) quienes en mayor proporción llamarían a la comisaría del barrio.

Gráfico 2

Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%). Comuna 6



Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

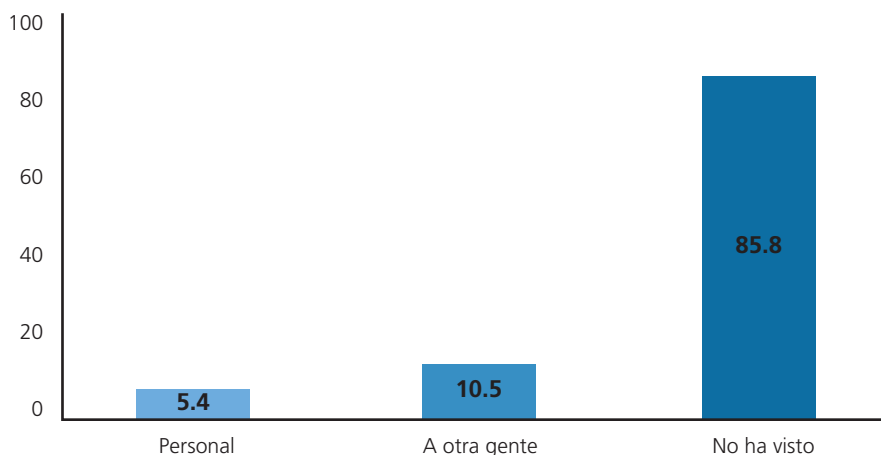
Si bien la confianza en la policía como instancia de resolución de un hecho delictivo es alta, la confianza disminuye notablemente al igual que en el resto de las comunas cuando se trata de que la policía cuide la casa estando ésta vacía. En la Comuna 6, el 84,4% no avisaría a la comisaría en caso de irse de vacaciones y sólo lo haría el 8,3% de las personas.

En cuanto a la evaluación del grado de honestidad de la policía, la Comuna 6 muestra una de las valoraciones positivas más bajas en comparación con el resto de las comunas. En este punto, el 28,2% de las personas está muy o bastante de acuerdo con que la policía es honesta mientras que el 20,7% no está ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 19,3% está algo o muy en desacuerdo.

En cuanto a las diferencias entre perfiles, es el grupo de personas entre 35 y 49 años el que tiene una mejor valoración sobre la honestidad de la policía. Mientras que el 33,1% de las personas de este grupo está muy o bastante de acuerdo con que la policía es en general honesta, sólo el 17,1% de las personas del grupo de entre 15 y 19 años tiene la misma valoración.

En relación a episodios de pedido de coima por parte de la policía, en la Comuna 6 el 15,9% de las personas se ha encontrado en esta situación en forma personal (5,4%) o conoce a un tercero que le ha sucedido (10,5%).

Gráfico 3
Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).
Comuna 6



Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

Las diferencias entre perfiles, muestran que los hombres se ven más expuestos a situaciones de pedidos de coima y que también conocen más situaciones de pedido de coimas ocurridas a terceros. En relación con los grupos de edad, las personas entre 25 y 34 años son quienes más se encuentran expuestos a pedidos de coima en forma personal (10,7%) y las personas entre 20 y 24 años son quienes más han conocido a terceros que han recibido un pedido de coima (24,1%). En ambos casos, el grupo de NSE alto el que más se ha visto expuesto a estas situaciones.

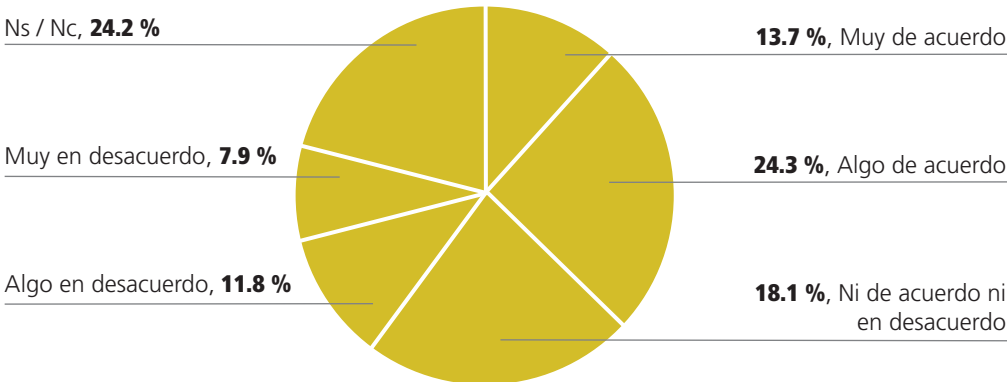
TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

En relación al **trato brindado por la policía hacia los vecinos**, el 63,5% lo evalúa como muy o bastante bien, mientras que el 16,1% no considera que esté ni bien ni mal y el 7,6% considera que está muy o bastante mal. En cuanto a las diferencias entre perfiles, se observa un aumento de la valoración positiva del trato de la policía a medida que aumenta la edad. Así, el grupo de edad que tiene una peor valoración es el de personas entre 15 y 19 años (46,8% considera que está muy o bastante bien) y el grupo que tiene una mejor valoración es el de personas mayores de 65 años (70,3%). Con respecto a las diferencias entre grupos de NSE, se observa que el grupo de NSE alto tiene una valoración positiva mayor (65,9%) que el grupo de NSE bajo (61,5%).

En cuanto a la evaluación del desempeño policial ligado a la **igualdad en el trato**, se observa un descenso de la valoración positiva en comparación con la evaluación del trato en forma en general, al igual que en el resto de las comunas. De esta manera, sólo el 38,8% de las personas está muy o algo de acuerdo con que la policía trata a toda la gente por igual, mientras que el 18,1% no está ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 19,7% se encuentra algo o muy en desacuerdo. En cuanto a las diferencias

entre perfiles, a medida que aumenta la edad aumenta también la valoración positiva sobre este aspecto del trato de la policía: el valor más bajo corresponde al grupo de edad entre 15 y 19 años (28,8%) y el valor más alto al grupo de edad mayor de 65 años (42,2%).

Gráfico 4a
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).
Comuna 6

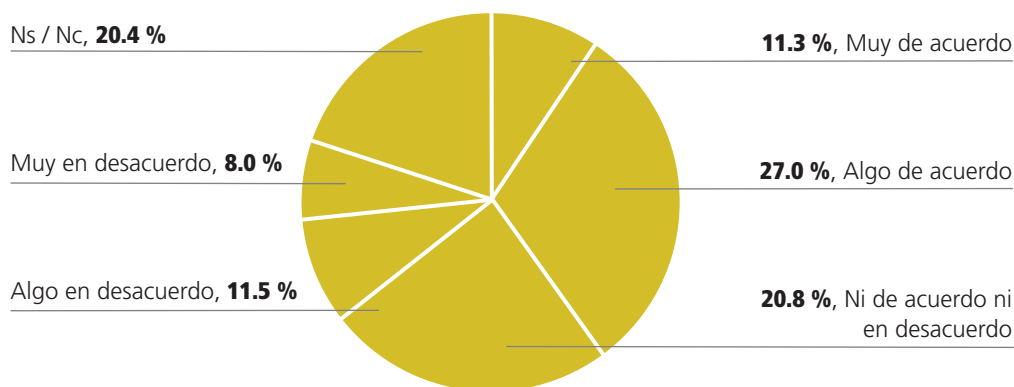


Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

La evaluación del desempeño policial en relación a la **protección de los derechos de las personas** también muestra un descenso en cuanto a la valoración positiva en comparación con la evaluación del trato de la policía en general. En esta comuna, el 38,4% de las personas está muy o algo de acuerdo con que la policía protege los derechos, mientras que el 19,5% está algo o muy en desacuerdo. La valoración positiva aumenta con la edad: el valor más bajo corresponde al grupo de entre 15 y 19 años (31,3%) y el valor más alto al grupo mayor de 65 años (44 %).

Gráfico 4b

Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%). Comuna 6



Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

En relación a las variaciones existentes entre los distintos perfiles, no se observan diferencias entre grupos de género, pero sí entre grupos etarios y grupos de nivel socioeconómico. Tanto en la consideración de la igualdad en el trato, como en la consideración de la protección de los derechos, se observa claramente que el grupo de jóvenes entre 20 a 24 años es el que se encuentra más en desacuerdo con estas afirmaciones. Así, en cuanto a la igualdad en el trato se observa que mientras que los jóvenes de 20 a 24 años están de acuerdo en un 25,6% de los casos, el resto de los grupos etarios oscila entre un nivel mínimo del 34% y un nivel máximo del 42,8%. De igual modo, aunque con diferencias no tan marcadas, en relación a la protección de los derechos, mientras que el 31,6% de los jóvenes de 20 a 24 años está de acuerdo con esta afirmación, el resto de los grupos etarios oscila entre un nivel mínimo del 35,2% y un nivel máximo del 46,5%.

Cuadro 2

Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad. Comuna 6

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Igualdad en el trato	28,8	34,5	39,4	37,0	38,9	42,2
Protección de derechos	31,3	36,1	37,5	39,3	36,2	44,0

Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

En relación a la evaluación de la **profesionalidad de la policía**, la Comuna 6 muestra uno de los guarismos más bajos en comparación con el resto de las comunas en cuanto a la valoración positiva de este aspecto. El 29,5% está muy o algo de acuerdo con que la policía es muy profesional mientras que

el 19,4% está muy o algo en desacuerdo. La valoración positiva de este aspecto también aumenta a medida que aumenta la edad: el valor más bajo corresponde al grupo de entre 15 y 19 años (21,8%) y el valor más alto corresponde al grupo mayor de 65 años (33,7%).

Por último, en cuanto a actitudes concretas del desempeño policial en lo que hace al trato hacia los ciudadanos, el 15,7% de las personas ha sido víctima de **maltratos** por parte de la policía (2,3%) o conoce a terceros que han sido víctimas de estos hechos (13,5%). En ambos casos los grupos de jóvenes son los que más han estado expuestos a estas experiencias. En cuanto a hechos de **discriminación**, el 11,6% ha sido víctima en forma personal (1,6%) o conoce a un tercero que le ha sucedido (10%).

Cuadro 3

Respuestas a la pregunta “Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?” (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad. Comuna 6

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Maltrato	28,5	36,2	24,3	15,3	10,4	2,4
Discriminación	18,6	27,4	19,7	11,7	6,4	1,9

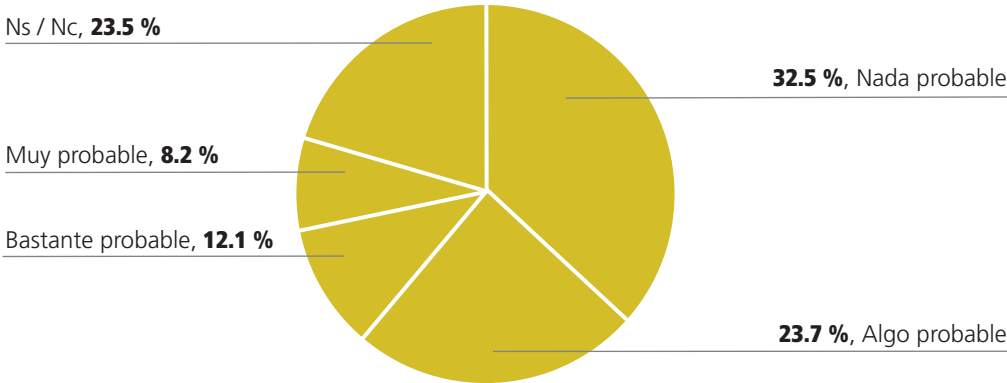
Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Sobre la evaluación del servicio de justicia en cuanto a su integridad, el 32,5% considera que es nada probable que le pidan dinero en un juzgado para resolver un caso, mientras que el 23,7% considera que es algo probable y el 20,3% que es bastante o muy probable.

Gráfico 5a

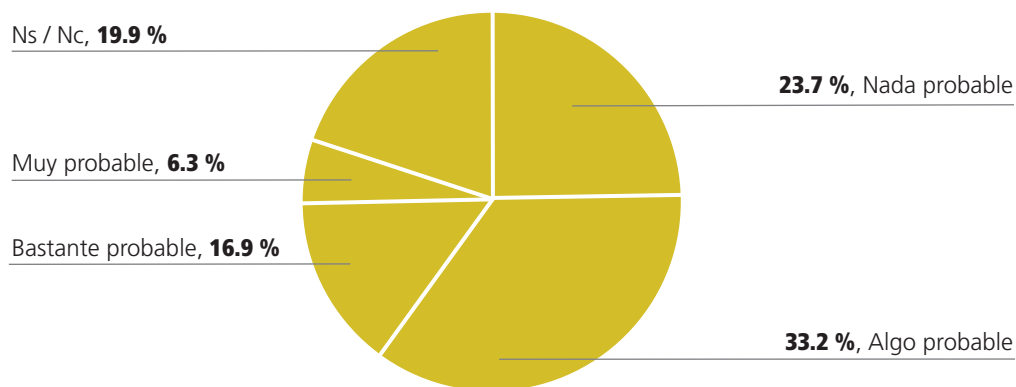
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%). Comuna 6



Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

Con respecto a la evaluación de la eficiencia de la justicia en cuanto a la resolución de un caso, el 23,7% considera nada probable que se resuelva, el 33,2% considera que es algo probable y el 23,2% que es bastante o muy probable. Al igual que en el resto de las comunas, la evaluación sobre la eficiencia de la justicia tiene una valoración positiva menor que la evaluación sobre su integridad. Es decir, es vista como poco corrupta pero poco eficiente.

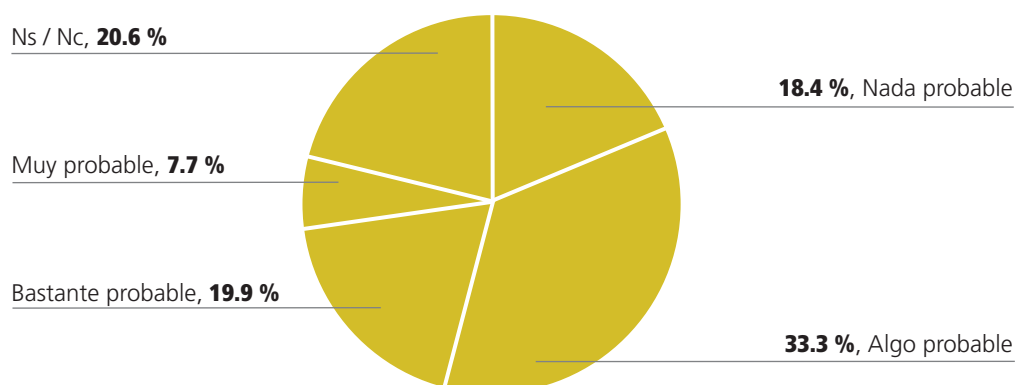
Gráfico 5b
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Comuna 6



Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

Por último, en cuanto a la ecuanimidad de la justicia, el 18,4% considera nada probable que el trato de las autoridades fuera justo en caso de tener que recurrir a un juzgado, mientras que el 33,4% considera que sería algo probable y el 27,6% considera que sería bastante o muy probable.

Gráfico 5c
Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%). Comuna 6



Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

Sobre la evaluación de la integridad de la justicia y de la ecuanimidad en el trato por parte de la misma, el grupo de edad que presenta una mayor valoración negativa es el que se encuentra entre 20 y 24 años (32% considera como muy o bastante probable que le hagan un pedido de coimas y 60,1% considera nada o algo probable que el trato no sea igual). Aunque las diferencias entre los grupos de edad no son tan marcadas en el caso de la evaluación sobre la eficiencia de la justicia, los grupos que tienen una mayor valoración negativa son el que se encuentra entre 35 y 49 años (61,9% considera nada o algo probable que el caso no se resuelva) y el que se encuentra entre 20 a 24 años (60,2%).

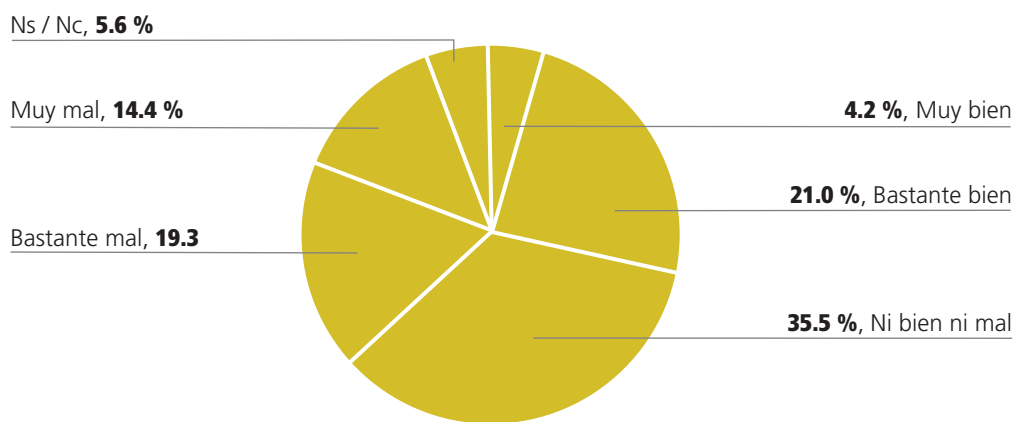
Comuna 7

EFICIENCIA POLICIAL

La evaluación de la **eficiencia policial respecto al control del delito en el barrio** muestra en esta comuna uno de los guarismos más bajos en relación con la valoración positiva del desempeño policial. De esta manera, mientras que el 33,7% evalúa como muy o bastante mal la forma en que la policía controla el delito, el 35,5% considera que no está ni bien ni mal y sólo el 25,3% lo evalúa como muy o bastante bien.

Gráfico 1

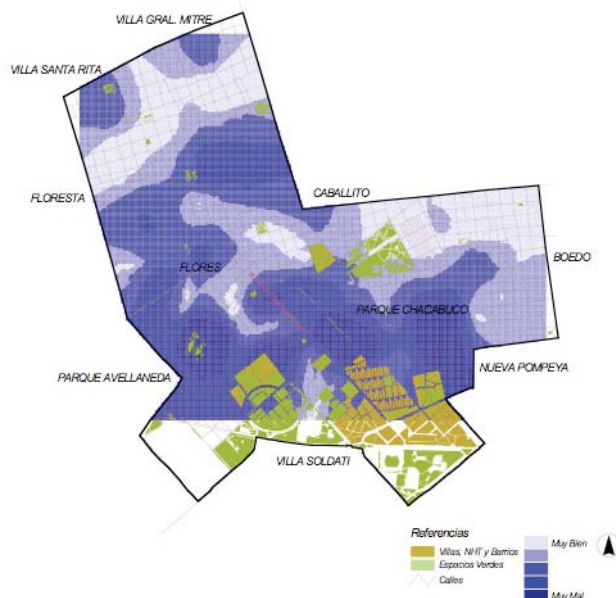
Evaluación del control del delito en el barrio (%). Comuna 7



Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

El siguiente mapa presenta el procesamiento de las respuestas en las que los ciudadanos evalúan la forma en que la policía controla el delito en el barrio. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos insatisfacción con el desempeño policial, en tanto los tonos más claros indican altos niveles de satisfacción.

Mapa 1
Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía. Comuna 7



Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

Los vecinos de la comuna tienen opiniones diversas acerca del accionar policial. Nuevamente el sur de la comuna presenta los niveles más elevados de disconformidad con el control policial del delito, coincidiendo con las zonas en las que se detectan mayores niveles de inseguridad y de delitos en domicilio.

Sobre la evaluación de la **frecuencia de patrullaje**, la valoración positiva del desempeño policial aumenta. El 35,7% evalúa este accionar de la policía como muy o bastante bien, el 23,6% lo evalúa como ni bien ni mal y el 36,2% como muy o bastante mal.

En cuanto a la **evaluación del tiempo de respuesta ante los llamados de los vecinos**, se observa también un incremento de la valoración positiva sobre el desempeño policial. Aquí el 30,4% de las personas evalúa este accionar como muy o bastante bien, el 15,1% considera que no está ni bien ni mal y el 22% lo evalúa como muy o bastante mal. En este caso, el 33,6% desconoce este aspecto.

En relación a la evolución del **desempeño policial**, el 11% de las personas considera que la policía es mejor hoy que hace un año, el 58% considera que la policía es igual que hace un año y el 22,5% que es peor.

Las mayores diferencias entre perfiles en esta comuna se observan entre los grupos de edad. En el caso de la evaluación del control del delito y del tiempo de respuesta al llamado de los vecinos, los grupos de edad que tienen una mayor valoración positiva son los grupos mayores de 50 años (entre 26,1%

y 31,6% para el caso de la evaluación del control del delito y entre 32,7% y 37,8% para el caso de la evaluación del tiempo de respuesta). La distribución entre grupos de edad para el caso de la evaluación de la frecuencia del patrullaje es muy pareja, aunque se destaca que el grupo de entre 15 y 19 años tiene la mayor valoración positiva (37,2%). Esto mismo sucede en el caso de la evaluación de la evolución del desempeño policial, en donde el grupo de entre 15 y 19 años tiene la mayor valoración positiva (el 17,7% considera que la policía es mejor hoy que hace un año).

En relación con las diferencias entre grupos de NSE, las diferencias tampoco son tan marcadas como en otras comunas. En este caso, se observa que la mayor valoración positiva del desempeño policial corresponde al grupo de NSE bajo en el caso de la evaluación del control del delito y la evaluación de la frecuencia del patrullaje.

Cuadro 1
Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE. Comuna 7

	Altos	Medios	Bajos
Control delito	24,8	24,4	26,5
Frecuencia patrullaje	35,5	34,3	37,2
Tiempo respuesta	31,0	31,8	28,9
Mejora en el último año	11,0	10,8	11,2

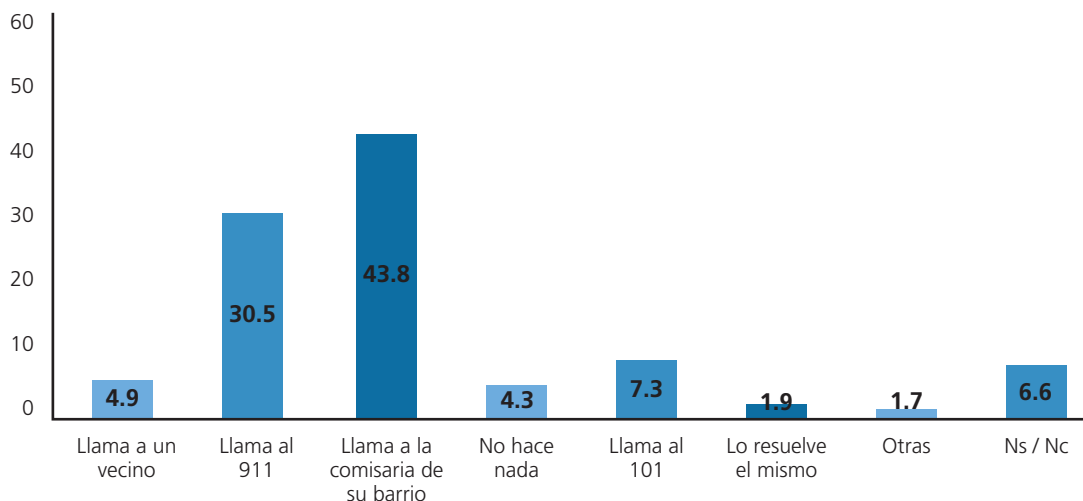
Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

CONFIANZA EN LA POLICÍA Y PERCEPCIÓN DE INTEGRIDAD

Se observa que, al igual que en el resto de las comunas, las dos opciones más nombradas como instancias a las cuales acudir en caso de ser testigo de un robo son el llamado a la comisaría del barrio (43,8%) y el llamado al 911 (30,5%). En cuanto a las diferencias entre perfiles, los grupos de edad entre 25 y 49 años son quienes en mayor proporción llamarían al 911 (entre 33,7% y 34,6%). En cambio, los grupos de edad mayores de 50 años son quienes en mayor proporción llamarían a la comisaría del barrio (entre 46,7% y 47,1%).

Gráfico 2

Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%). Comuna 7



Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

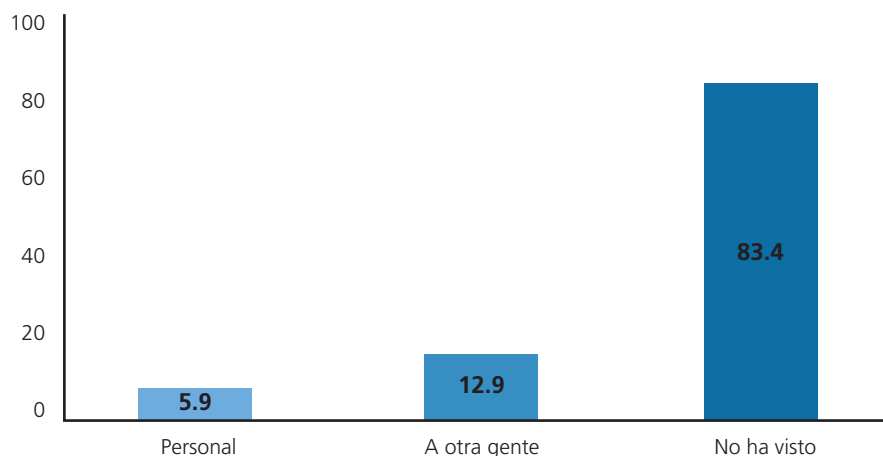
En esta comuna, al igual que en otras, la mayoría de las personas no confía en la policía en caso de tener que dejar a su cuidado la casa estando ésta vacía. El 82,5% no avisaría a la comisaría en caso de irse de vacaciones y el 11,8% sí lo haría.

Sobre la evaluación de la **honestidad de la policía**, la Comuna 7 presenta una baja valoración positiva en comparación con otras comunas. En este caso, el 28,7% está muy o bastante de acuerdo con que la policía es en general honesta, el 20,7% no está ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 24,4% está muy o bastante en desacuerdo.

En cuanto a la evaluación de la honestidad de la policía se observan diferencias entre los grupos de edad. En este caso tanto las personas mayores de 50 años (31% para el grupo de entre 50 y 64 años y 39,6% para el grupo de mayores de 65 años) como las personas entre 15 y 19 años (30,3%) tienen una valoración positiva mayor de este aspecto en comparación con el resto de los grupos de edad. En cuanto a los grupos de NSE, se observa que el grupo de NSE bajo tiene una valoración positiva mayor (30,5%) que el grupo de NSE alto (26,3%).

La Comuna 7 muestra, por su parte, guarismos similares al resto en relación con la ocurrencia de episodios concretos de deshonestidad de la policía vinculados al pedido de coimas. En este caso, el 18,9% de las personas ha recibido en forma personal un pedido de coima por parte de la policía (5,9%) o tiene conocimiento de un tercero a quien le ha sucedido (12,9%).

Gráfico 3
Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).
Comuna 7



Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

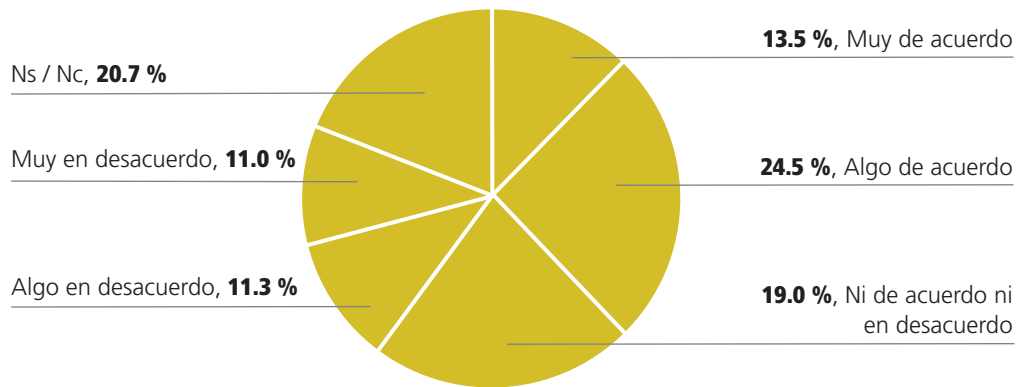
En cuanto a las diferencias entre perfiles, los grupos que se han visto más expuestos a episodios de pedido de coimas son los hombres (25%), el grupo de edad entre 20 y 24 años (33,3%) y el grupo de NSE alto (23,2%).

TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

Sobre el **trato brindado por la policía hacia los vecinos**, el 59,3% lo evalúa como muy o bastante bien, el 20,4% como ni bien ni mal y el 8% como muy o bastante mal. En este caso, en cuanto a las diferencias entre perfiles, la valoración positiva aumenta en forma paralela al aumento de la edad. De esta manera, el valor más bajo corresponde al grupo de entre 15 y 19 años (47,4%) y el valor más alto corresponde al grupo de mayores de 65 años (68,1%). Se observan también diferencias entre los grupos de NSE en tanto el grupo de NSE alto tiene una valoración positiva mayor que el grupo de NSE bajo (63,3% y 57,6% respectivamente).

En relación con la evaluación de la **igualdad del trato** por parte de la policía, la Comuna 7 presenta uno de los guarismos más bajos. Como es habitual, se observa una disminución de la valoración positiva en comparación con la evaluación general del trato de la policía. El 38% de las personas está muy o algo de acuerdo con que la policía trata a toda la gente por igual, mientras que el 19% no está ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 22,3% está algo o muy en desacuerdo. Los grupos de edad que tienen una mayor valoración positiva sobre este aspecto es el grupo de mayores de 65 años (42,3%) y el grupo de jóvenes entre 15 y 19 años (39,1%).

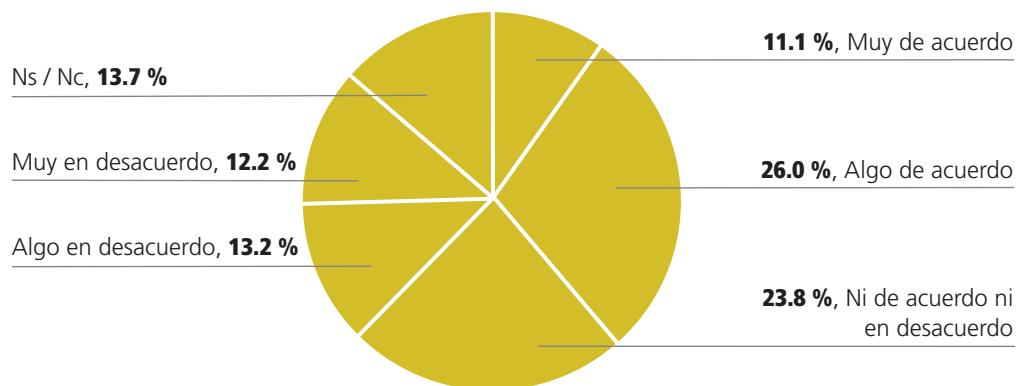
Gráfico 4a
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).
Comuna 7



Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

Al igual que en el punto anterior, la valoración positiva sobre el accionar concreto de la policía vinculado a la **protección de derechos** disminuye en comparación con la valoración positiva de la evaluación del trato en términos generales. El 37,1% está muy o algo de acuerdo con que la policía protege los derechos de las personas, mientras que el 23,8% no está ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 25,4% está muy o algo en desacuerdo. Al igual que en el punto anterior, los grupos de edad que tienen una mayor valoración positiva sobre este aspecto es el grupo de mayores de 65 años (43%) y el grupo de jóvenes entre 15 y 19 años (40,9%).

Gráfico 4b
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).
Comuna 7



Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

Cuadro 2

Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad. Comuna 7

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Igualdad en el trato	39,1	34,5	34,3	36,9	38,7	42,3
Protección de derechos	40,9	33,7	34,4	34,2	35,9	43,0

Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

Con respecto a la evaluación de la **profesionalidad de la policía** la Comuna 7 presenta, en comparación con el resto de las comunas, el guarismo más bajo de la valoración positiva sobre este aspecto. El 27,7% de las personas está muy o algo de acuerdo con que la policía es muy profesional, mientras que el 22,9% no está ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 26,7% está algo o muy de acuerdo. En cuanto a las diferencias entre perfiles, el grupo de edad de mayores de 65 años es el que tiene una mayor valoración positiva de este aspecto (36,1%) seguido en orden decreciente por el grupo de edad entre 50 y 64 años (30,7%). Por su parte, el grupo de NSE bajo tiene una mayor valoración positiva (30,1%) que los grupos de NSE medio y alto (alrededor del 26% ambos).

Por último, sobre acciones concretas del desempeño policial en relación al trato de los ciudadanos el 15,5% de las personas ha sufrido en forma personal (2,9%) o conoce a terceros que han sufrido **maltratos** por parte de la policía (12,6%). Así mismo, el 14,2% de las personas ha sufrido en forma personal (2,2%) o conoce a terceros que han sufrido actos de discriminación por parte de la policía (12%). En ambos casos, son los hombres y los jóvenes quienes muestran haber estado más expuestos a estas situaciones (36% para el grupo de entre 15 y 19 años y 31% para el grupo de entre 20 y 24 años en el caso de maltratos por parte de la policía y 29,6% para el grupo de entre 15 y 19 años y 27,3% para el grupo de entre 20 y 24 años en el caso de **discriminación** por parte de la policía).

Cuadro 3

Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el ultimo año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?" (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad. Comuna 7

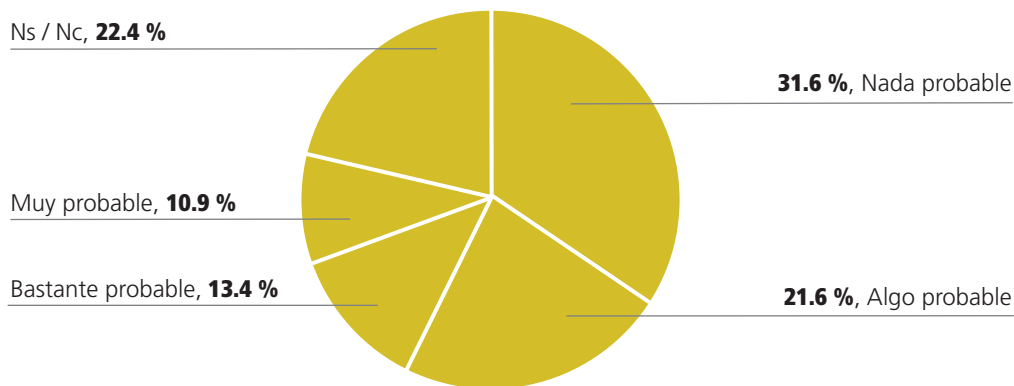
	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Maltrato	36,0	31,0	22,2	14,4	7,7	2,8
Discriminación	29,6	27,3	22,1	13,8	7,1	2,3

Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Con respecto a la integridad del servicio de justicia, el 31,6% considera nada probable que le pidan dinero en un juzgado para resolver un problema, el 21,6% considera que esta situación sería algo probable y el 24,4% lo considera bastante o muy probable.

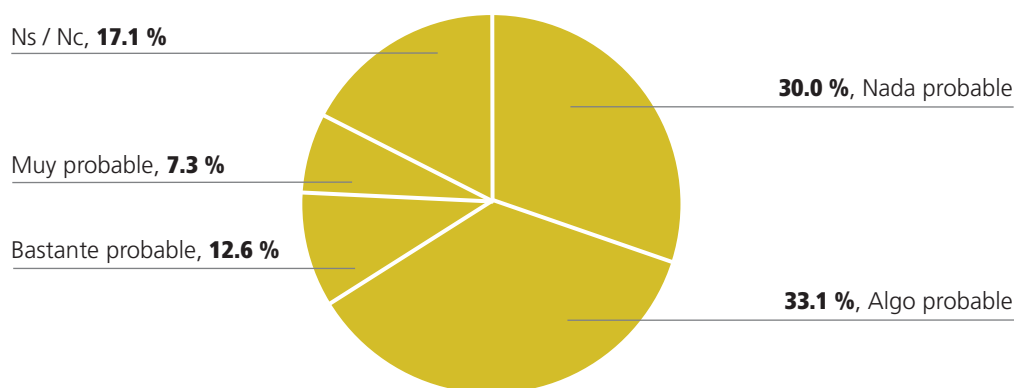
Gráfico 5a
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%). Comuna 7



Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

En cuanto a la eficiencia del servicio de justicia, al igual que en el resto de las comunas, se observa que la valoración positiva de este aspecto es menor que la valoración positiva sobre su integridad. El 30% considera nada probable que el caso se resuelva, mientras que el 33,1% considera que sería algo probable y el 19,9% bastante o muy probable.

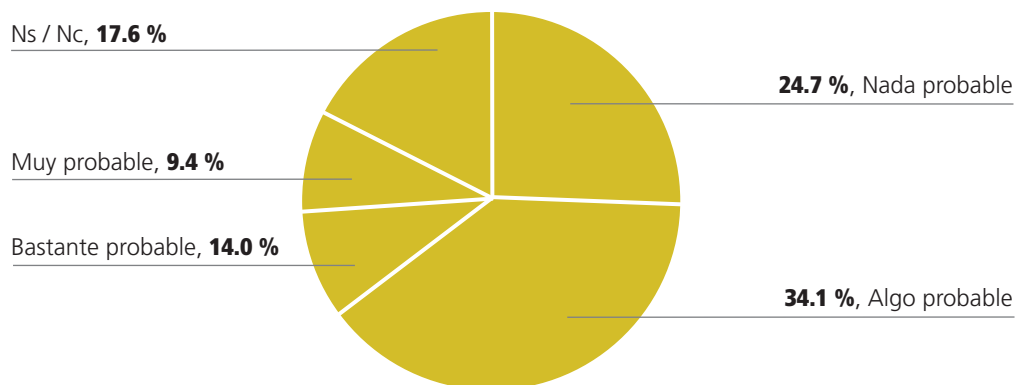
Gráfico 5b
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Comuna 7



Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

La evaluación sobre la ecuanimidad de la justicia tampoco presenta un incremento en la valoración positiva: el 24,7% de las personas considera nada probable que el trato de las autoridades de un juzgado fuera justo, el 34,2% lo considera algo probable y el 23,5% lo considera bastante o muy probable.

Gráfico 5c
Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%). Comuna 7



Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

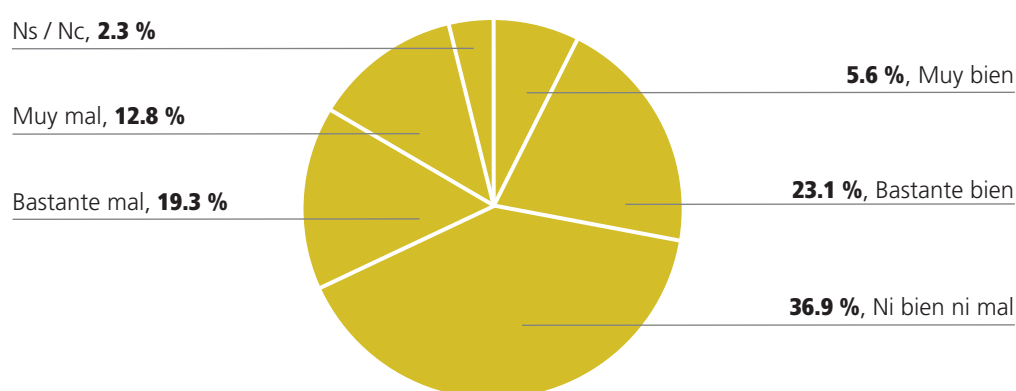
En cuanto a las diferencias entre perfiles, los jóvenes tienen una valoración positiva menor de la justicia en los tres aspectos antes analizados que los adultos. En el caso de la evaluación de la integridad de la justicia el grupo de jóvenes que tiene una peor valoración es el de entre 15 y 19 años (35,1% considera bastante o muy probable que le pidan dinero). En el caso de la evaluación tanto de la eficiencia como de la ecuanimidad de la justicia, el grupo de jóvenes que tiene una peor valoración es el de entre 20 y 24 años (70,6% considera nada o poco probable que se resuelva el problema y 67,6% considera nada o poco probable que el trato sea justo).

Comuna 8

EFICIENCIA DEL TRABAJO POLICIAL

La consideración del control que ejerce la policía sobre la seguridad del barrio tiene como categoría modal la indiferencia (37%), con un nivel de consideración negativa levemente mayor (32%) que la consideración positiva (29%).

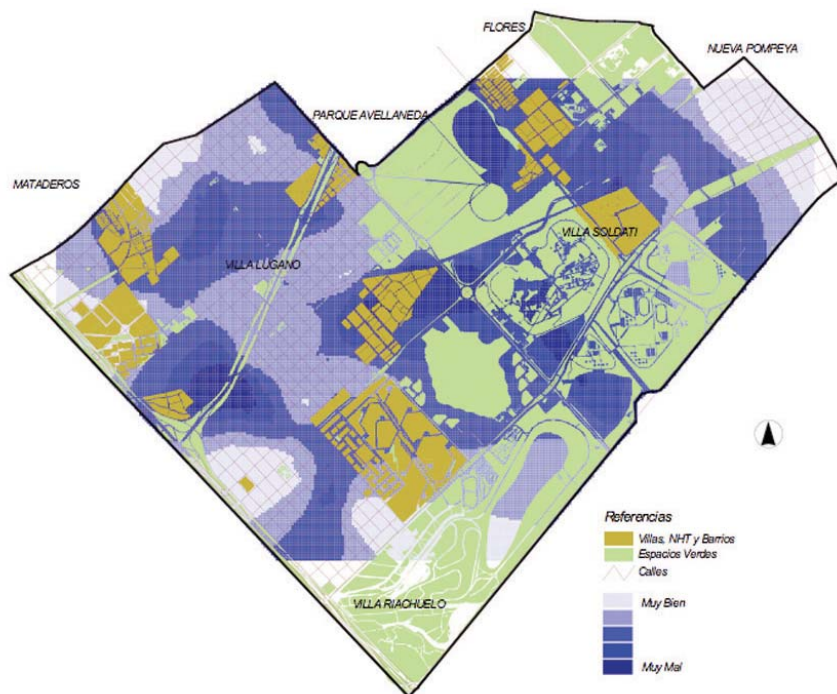
Gráfico 1
Evaluación del control del delito en el barrio (%). Comuna 8



Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la **evaluación sobre la forma en que la policía controla el delito en el barrio**. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos de insatisfacción con el desempeño policial, en tanto los tonos más claros indican altos niveles de satisfacción. Hay numerosas áreas donde los niveles de disconformidad con el accionar policial son elevados. Algunas de ellas coinciden con aquellas en las que se detectaron delitos domiciliarios o una alta sensación de inseguridad (Lacarra-Av.Cruz-Lafuente), aunque también se detectan otras no vinculadas con este patrón, como los alrededores de la autopista Dellepiane entre A. Piedra Buena y L. De la Torre. A continuación, se presentan los resultados de forma desagregada en las dimensiones de evaluación de la acción policial esbozadas en Tendencias generales.

Mapa 1
Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía. Comuna 8



Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

Las tareas operativas tanto de patrullaje como de tiempo de respuesta ante un llamado siguen patrones similares. En el patrullaje, el 28% lo considera bastante bueno, el 26% ni bueno ni malo, y el 22% bastante malo. Mientras que la evaluación del tiempo de respuesta oscila entre 23% para la categoría bastante bueno, 17% indiferente, y 15% bastante malo. Un 14% de los entrevistados considera que el tiempo de respuesta es muy malo y un 10% considera que es muy bueno.

El trato con los ciudadanos es bien evaluado. El 65% considera que es bastante o muy bueno, mientras que sólo el 10% considera que es bastante o muy malo.

Los valores totales nos permiten sacar como conclusión que la apreciación general de la policía se encuentra equilibrada entre tercios, los aspectos operativos presentan una mayor polarización entre opiniones favorables y desfavorables, y el trato a los ciudadanos es una fortaleza de la policía.

En cuanto a las diferencias entre grupos, se observa en la dimensión de eficiencia que los sectores de bajos ingresos valoran más favorablemente la acción de las fuerzas de policía. Si sumamos las valoraciones positivas o muy positivas encontramos una diferencia porcentual de 13 puntos a favor de los sectores bajos en relación a los altos, y 9 respecto de los medios, en la evaluación del control del delito en el barrio. También en los sectores de nivel socioeconómico bajo valoran la frecuencia de patrullaje más positivamente que los sectores altos y medios, y aunque con una diferencia menos marcada, el tiempo de respuesta de la policía.

Cuadro 1
Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE. Comuna 8

	Alto	Medio	Bajo
Control delito	21,1	24,4	33,6
Frecuencia patrullaje	29,1	32,3	37,7
Tiempo respuesta	34,2	30,1	34,6
Trato a los ciudadanos	58,1	66,8	63,5

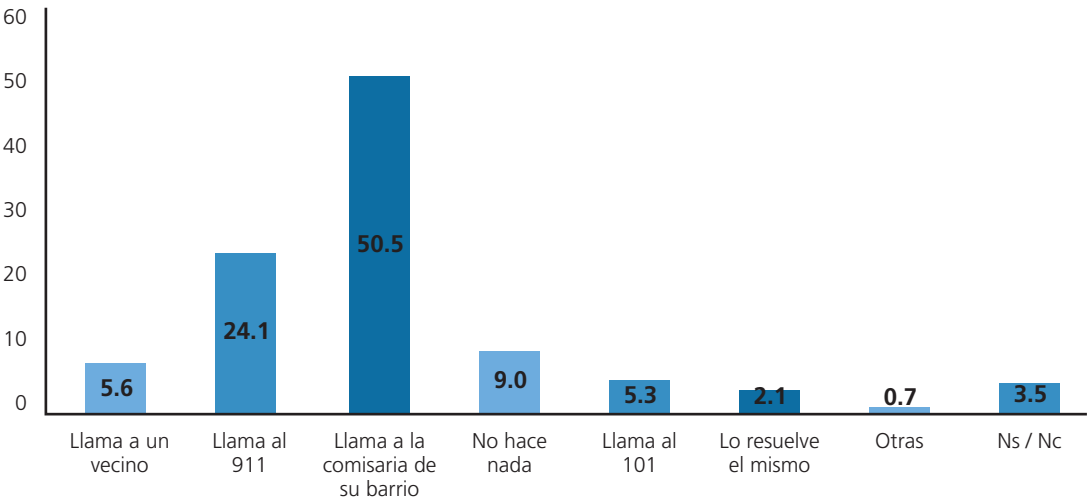
Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

Los sectores medios valoran especialmente el trato brindado por la policía, ya que está 8% por encima en su valoración positiva respecto de los sectores con NSE alto y 3 puntos por encima de los sectores de menores ingresos. La profesionalidad de la policía es valorada de manera muy diferente entre cohortes de edad. Mientras que sólo el 19% de los jóvenes de entre 20 y 24 años considera que la policía se comporta con estándares altos de profesionalidad, el 45% de los mayores de 65 años sostiene una valoración positiva de los mismos.

CONFIANZA EN LA POLICÍA Y PERCEPCIÓN DE INTEGRIDAD

En cuanto a la confianza instrumental, el 50% de los entrevistados tiene como primera opción llamar a la comisaría en caso de ser testigo de un robo. Un 24% lo haría al 911, un 9% no haría nada, y un 5% llamaría al 101.

Gráfico 2
Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%). Comuna 8



Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

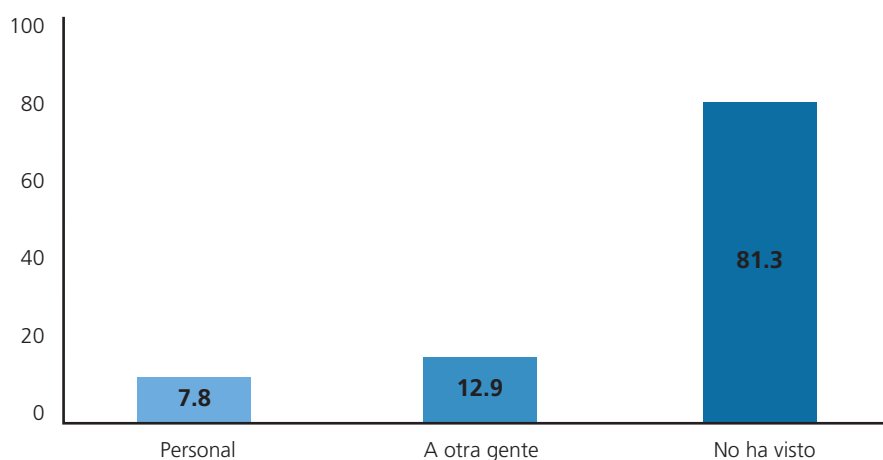
Sin embargo, a la hora de confiar datos de su hogar a la policía, el 73% de los habitantes del barrio no avisaría a la comisaría en caso de irse de vacaciones, mientras que un 21% sí lo haría. Los sectores de mayor NSE confían menos (80%) que los sectores bajos (71%).

Un 36% de los entrevistados de la Comuna 8 sostiene que la policía es honrada, mientras que un 25% presenta moderados o fuertes desacuerdos con este punto. Un 21% de los entrevistados se mantiene indiferente frente a esta afirmación.

También en el terreno de la confianza hacia la policía hay diferencias relevantes entre niveles socioeconómicos. Mientras que los sectores medios (37%) y bajos (38%) sostienen que los policías son honrados, sólo un 28% de los sectores altos presentan la misma valoración. Se presentan además diferencias significativas en las valoraciones de este punto por parte de diferentes grupos etarios. Mientras que los jóvenes entre 15 y 34 años presentan un intervalo de valoraciones positivas a la honradez policial que oscila entre el 6,4 y el 9,2%, los mayores de 50 años oscilan entre el 19 y el 24%. En resumen, existe una mayor desconfianza en la honradez policial entre los jóvenes y los sectores altos.

En cuanto a la corrupción policial, un 81% de los habitantes de la Comuna sostiene que no ha experimentado personalmente ni a través de terceros un pedido de coima. Un 13% afirma haber recibido personalmente tal pedido y un 8% sostiene haberlo escuchado en otras personas del barrio. Mientras que un 65% de jóvenes (20-24 años) manifiesta no haber recibido directa o indirectamente pedidos de coimas, este porcentaje aumenta 31 puntos entre los mayores de 65 años (96%), y 22% entre los mayores de 50 años (87%).

Gráfico 3
Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).
Comuna 8



Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

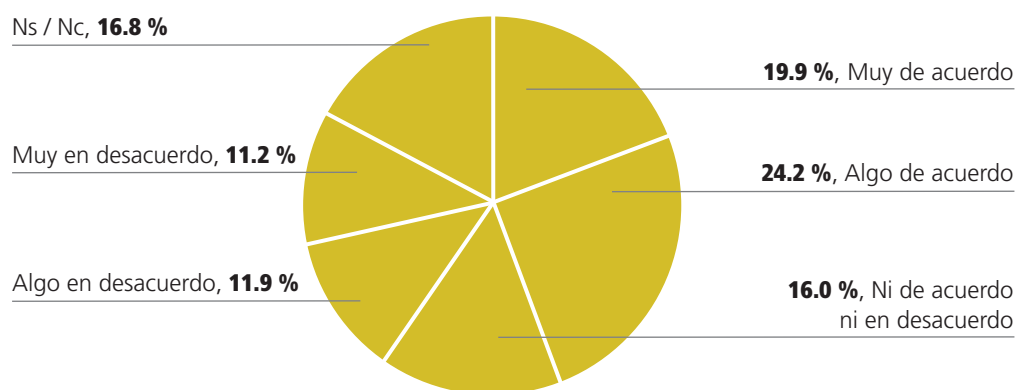
TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

En esta sección se presentan los resultados de las preguntas de evaluación de la profesionalidad de la policía, la igualdad en el trato y en la protección de derechos y los episodios de maltrato y discriminación sufridos por parte de la policía.

El 84% de los entrevistados no ha presenciado actos de maltrato o discriminatorios por parte de la policía, 14% sí los ha padecido directamente y 3% indirectamente. Sin embargo, sólo el 62% de los jóvenes entre 20 y 24 años valora positivamente el accionar policial en estos puntos, mientras que los grupos mayores de 50 años oscilan entre el 91% y el 98% de la valoración positiva de la policía.

La igualdad en el trato y la protección de derechos presentan comportamientos parecidos. En ambos casos alrededor del 45% valora positivamente el accionar de la policía, mientras que un 23% lo hace negativamente. Un 21% se manifiesta indiferente frente a la protección de derechos, mientras que un 16% lo hace frente a la pregunta acerca de la igualdad en el trato. El nivel de desconocimiento es alto en el caso de la igualdad de trato (17%).

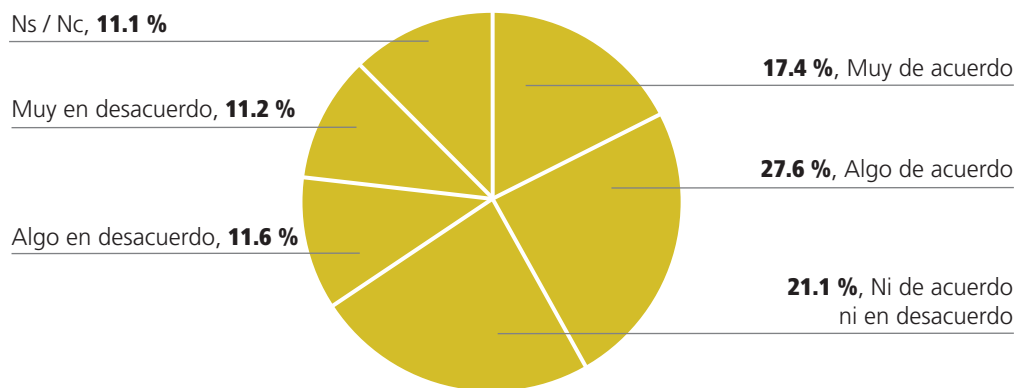
Gráfico 4a
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).
Comuna 8



Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

Gráfico 4b

**Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía
(protección de los derechos ciudadanos) (%). Comuna 8**



Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

La igualdad en el trato de los ciudadanos es valorada de manera distinta entre los distintos grupos de edad. También en este caso, entre los jóvenes 20 y 24 años sólo el 10% coincide con esta afirmación, mientras que entre los mayores de 50 años el porcentaje se eleva al 26%. Mientras que los sectores medios (44%) y bajos (47%) se comportan de manera similar, sólo un 34% de los sectores altos evalúa positivamente la igualdad en el trato de la policía hacia los ciudadanos. Estos últimos porcentajes se repiten en las valoraciones por parte de los distintos niveles socioeconómicos en lo relativo a la protección de derechos, cuyas cifras agregadas se presentaron más arriba.

Cuadro 2

**Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el ultimo año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?"
(suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad. Comuna 8**

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Maltrato	33,8	40,9	19,3	12,2	9,9	2,4
Discriminación	32,2	29,7	19,4	15,4	11,1	2,8

Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

Cuadro 3

Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad. Comuna 8

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Igualdad trato	44,1	33,8	41,1	40,2	46,7	56,4
Protección de derechos	45,9	28,3	42,6	46,6	48,2	51,6

Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

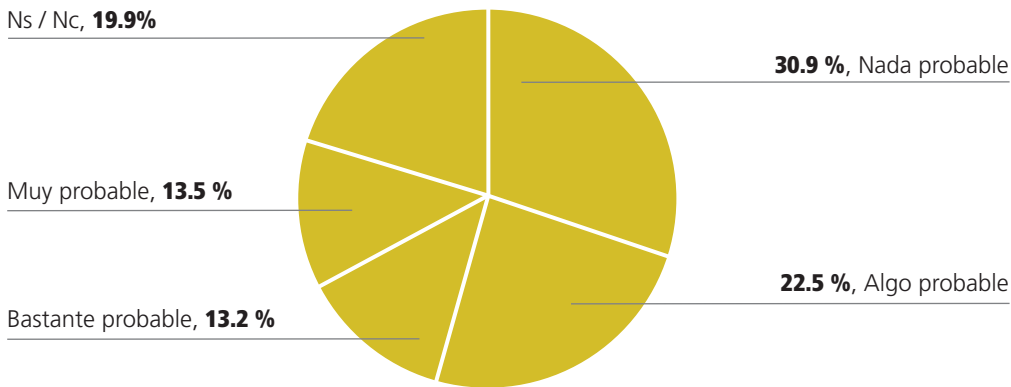
Sólo un 13% de los habitantes de la Comuna considera que la policía ha mejorado en el último año. El 54% de los entrevistados cree que sigue igual, y un 27% la ve peor que hace un año.

EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

El 53,4% de los entrevistados sostiene que la justicia es nada o algo corrupta. Sin embargo, el 61,4% de los entrevistados sostiene que la Justicia es nada o algo eficiente.

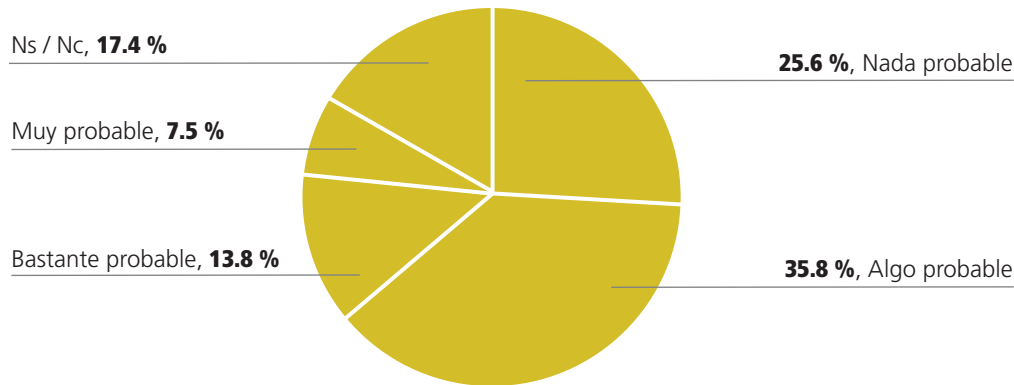
Un 20,7% sostiene que la justicia no es nada ecuánime, y un 37,2% sostiene que lo es algo. Nuevamente los jóvenes entre 15 y 24 años manifiestan la misma tendencia a la desconfianza hacia la justicia que en el caso de la policía reseñada anteriormente. Mientras que el 14,4% de los mayores de 65 años sostiene que la administración de justicia no alcanza resultados equitativos, el 25% de los jóvenes desconfía de la ecuanimidad de la Justicia.

Gráfico 5a
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%). Comuna 8



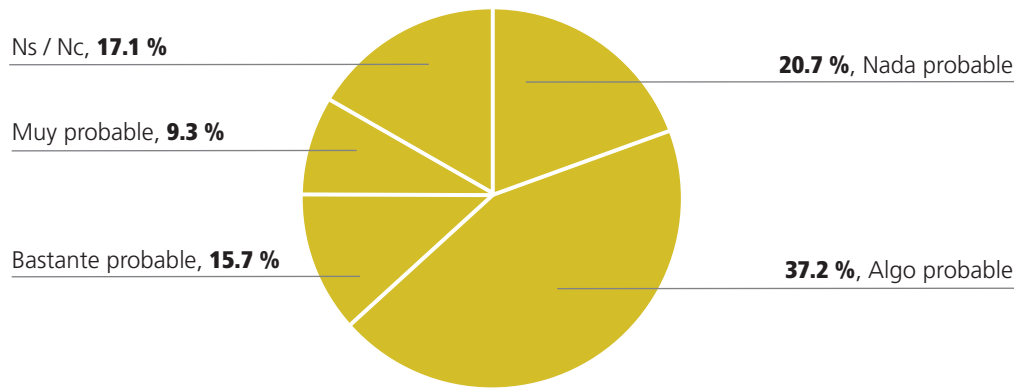
Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

Gráfico 5b
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Comuna 8



Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

Gráfico 5c
Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%). Comuna 8



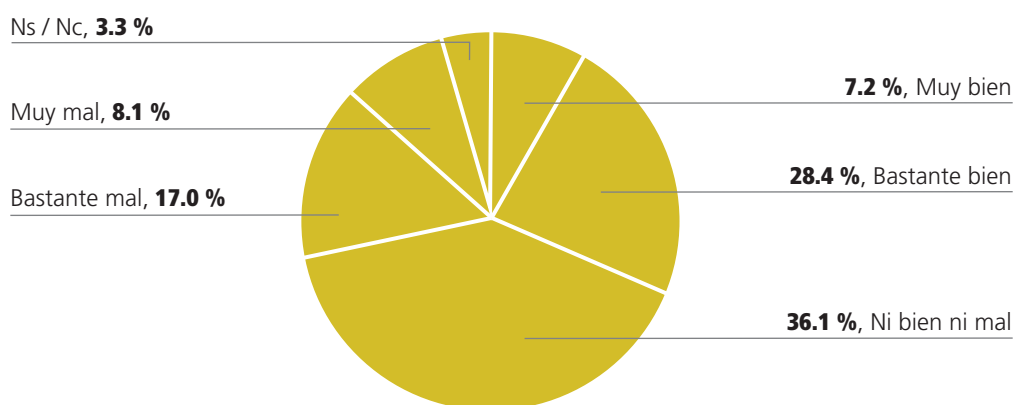
Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

Comuna 9

EFICIENCIA DEL TRABAJO POLICIAL

El control del delito en el barrio por la policía suma 35% entre consideraciones buenas y muy buenas, un 36% de indiferentes y sólo un cuarto de opiniones malas (17%) o muy malas (8%). Las clases media y alta tienen una valoración igual en este punto (32%), sumando los porcentajes bueno y muy bueno, mientras que en los sectores de menores ingresos crece la aceptación de la tarea de la policía, alcanzando el 40%. En el grupo entre 15 y 34 años el porcentaje positivo se encuentra en el rango entre 25 y 30%, mientras que en los grupos mayores a 35 años el rango oscila entre 35 y 46%.

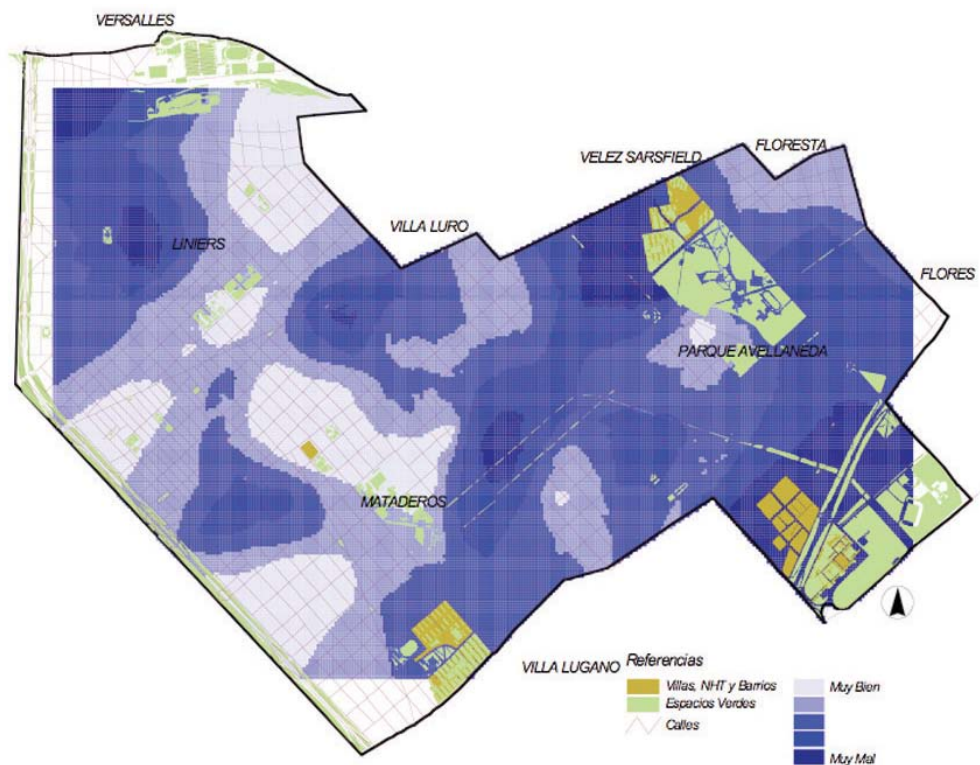
Gráfico 1
Evaluación del control del delito en el barrio (%). Comuna 9



Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la **evaluación sobre la forma en que la policía controla el delito en el barrio**. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos de insatisfacción con el desempeño policial, en tanto los tonos más claros indican altos niveles de satisfacción.

Mapa 1
Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía. Comuna 9



Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

En gran parte de la Comuna los niveles de disconformidad con el accionar policial son elevados. Algunas de las áreas identificadas coinciden con aquéllas en las que se detectaron delitos domiciliarios o una alta sensación de inseguridad (cercanías de la autopista Dellepiane, estación Liniers). Otras zonas de alta insatisfacción con el accionar de la policía se encuentran en el noreste de la comuna (Av. Alberdi, Av. Perito Moreno, Olivera), en el noroeste (Lisandro de la Torre-Ventura Bosch- Tonelero) y en el centro (Pola y Av. Directorio). Por otro lado, en el barrio de Mataderos, en general, los niveles de satisfacción con el accionar policial resultan más elevados.

La consideración positiva de la frecuencia de patrullaje suma entre los entrevistados un 41% entre buena y muy buena, un 25% ni buena ni mala, y un 31% entre mala o muy mala. De este último grupo sólo un 9% la considera muy mala.

El tiempo de respuesta de la policía tiene entre los datos significativos que el 30% de los entrevistados manifiesta no saber, el 37% considera que la respuesta es ágil o muy ágil, un 13% es indiferente, y un 20% considera que es mala o muy mala.

Los aspectos operativos no presentan mayores diferencias de apreciación entre grupos. Sólo un 8% de los vecinos considera que el trato brindado por la policía es malo (5%) o muy malo (3%). Por el contrario, el 65% de los ciudadanos sostiene que el trato es muy bueno o bueno, y sólo el 18% es indiferente. La dispersión entre grupos de edad también es marcada en este punto. En los grupos entre 15 y 34 años el rango del porcentaje de opiniones muy buenas es entre 13 y 14,2%, mientras que en los mayores de 35 años el rango es entre 20 y 31%.

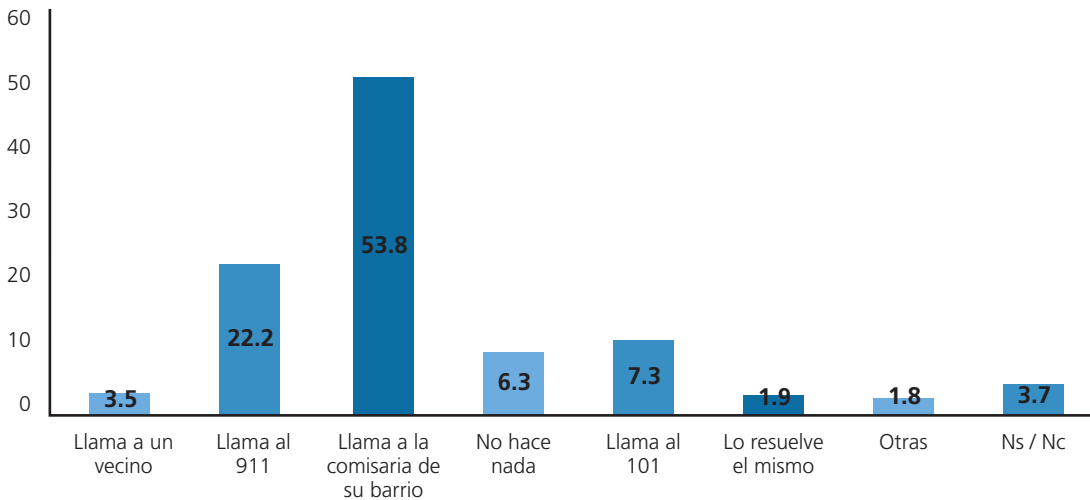
Pese a mejores guarismos de esta Comuna, se mantiene el mismo patrón de relaciones entre variables: el trato es un indicador mas “blando” por cuanto mide la cortesía de los policías y por ende tiene valores más altos de aceptación en los habitantes de la Comuna 9. Sin embargo, los factores operativos muestran mayor resiliencia al crecimiento de valoraciones positivas en los ciudadanos.

CONFIANZA Y CORRUPCIÓN EN LA POLICÍA

Un 54% de los entrevistados en caso de ser testigo de un robo llamaría a la comisaría del barrio, un 22% al 911, un 7% al 101, y un 6% no haría nada (que en la Comuna 8 era del 9% y ocupaba el tercer lugar entre las preferencias). Este último guarismo también es bajo y muestra menor escepticismo respecto de la tarea de la policía en el barrio.

Gráfico 2

Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%). Comuna 9



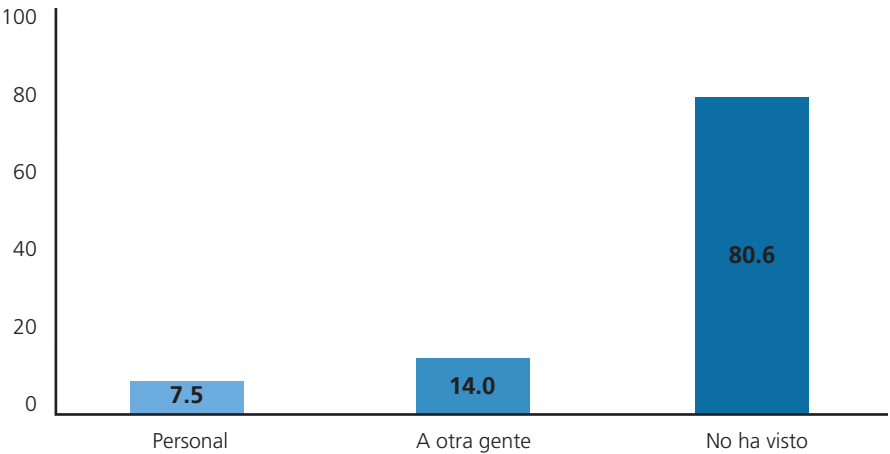
Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

El 17% avisaría a la policía en caso de salir de vacaciones, mientras que el 76% no lo haría. El grupo de edad más apartado de la media es el de 35 a 49 años, donde sólo el 12% avisaría a la policía acerca de sus vacaciones.

Un 40% de los entrevistados sostiene que la policía del barrio es muy honrada, el 18% es indiferente, y el 22% sostiene que es poco o nada honrada. En el grupo de 20 a 24 años sólo el 19% esta muy o algo de acuerdo con la afirmación acerca de la honradez policial.

Con guarismos similares a las otras Comunas, el 81% afirma no haber visto actos de corrupción policial, el 14% manifiesta haber visto a otra gente, y el 7% manifiesta haber estado personalmente involucrado en actos de esta naturaleza. Sin embargo, la percepción de corrupción afecta de manera diferencial a los distintos grupos de edad. En efecto, las personas entre 20 y 34 años opinan que han sufrido actos de corrupción policial propios o hacia terceros en un rango entre 34 y 38%.

Gráfico 3
Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).
Comuna 9



Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

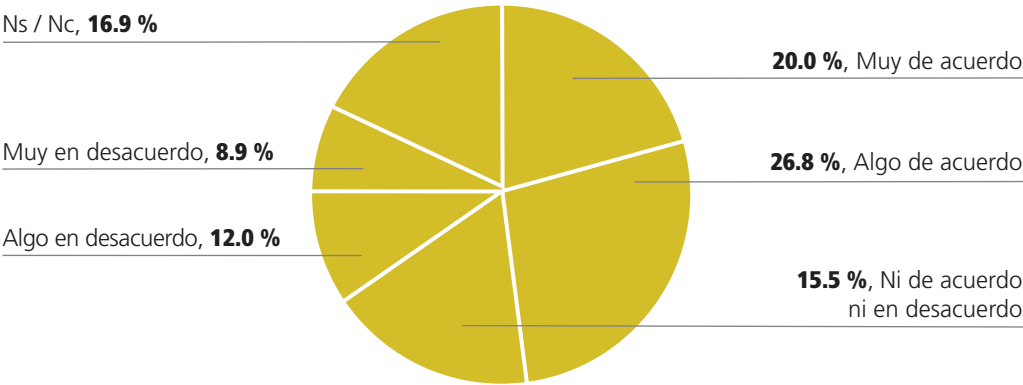
La profesionalidad de la policía es valorada positivamente por el 39% de los entrevistados. El 20% se manifestó indiferente y el 22% dijo tener una mala o muy mala opinión respecto de este punto.

En cuanto a los episodios de maltrato, 84% de los entrevistados no ha visto, mientras que un 14% ha visto episodios de este tipo hacia terceros, y un 4% los ha padecido personalmente. Sin embargo entre los jóvenes entre 15 y 24 años, un promedio del 30% ha visto maltrato a terceros y 8,4% lo ha experimentado personalmente.

En cuanto a los actos de discriminación, el 85% manifiesta no haberlos sufrido, 14% los vio respecto de terceros, mientras que un 2% los sufrió personalmente. También en esta variable la franja de edad entre 15 y 24 años tiene un comportamiento diferente al resto: 26% ha visto discriminación hacia terceros y 6,6% la ha vivido de manera personal.

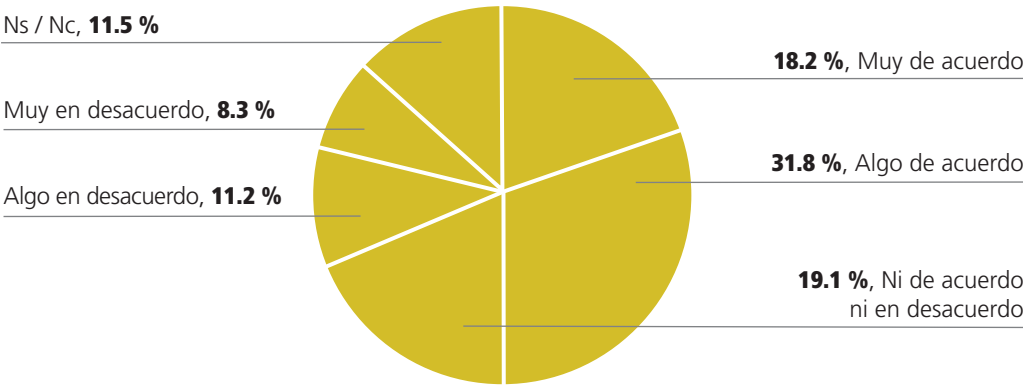
En cuanto a la igualdad en el trato a los ciudadanos, un 47% sostiene que la policía guarda un trato igualitario con los ciudadanos, 15% es indiferente, y 21% sostiene que el trato de la policía no lo es.

Gráfico 4a
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).
Comuna 9



Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

Gráfico 4b
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía
(protección de los derechos ciudadanos) (%). Comuna 9



Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

Cuadro 2

Respuestas a la pregunta “Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?” (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad. Comuna 9

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Maltrato	38,1	39,1	27,2	14,6	11,1	2,9
Discriminación	32,1	33,9	26	16,8	7,7	1,6

Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

Cuadro 13

Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad. Comuna 9

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Igualdad trato	44,7	37,4	37,2	46,6	47,3	58,6
Protección a derechos	44,8	38,9	46	46,9	48,1	64,7

Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

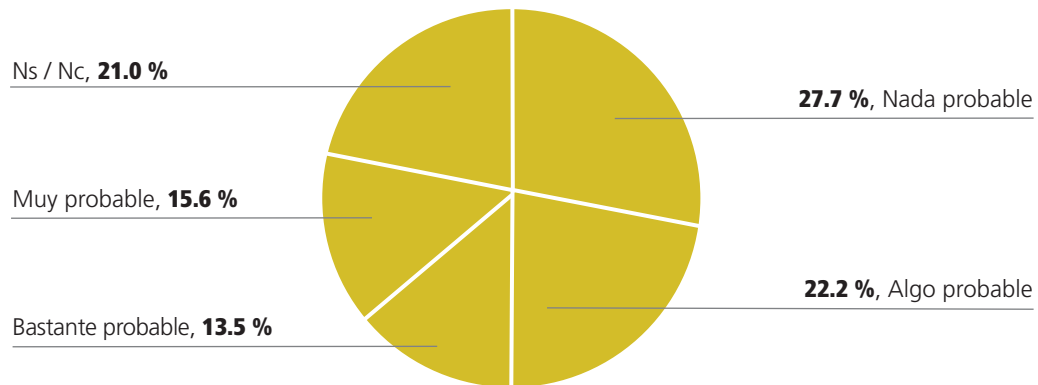
En cuanto a la protección de derechos, un 50% sostiene que la policía del barrio protege los derechos de los vecinos de manera adecuada o muy adecuada, 19% es indiferente, y 19% sostiene una opinión negativa al respecto. La suma de la valoración buena o muy buena respecto de esta variable en los sectores bajos suma 57%, en los medios 46%, y en los altos el 40%.

En lo que hace a la evolución durante el último año, el 21% de los vecinos sostiene que la policía está mejor, un 14 que está peor, y un 58% que se encuentra igual.

EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

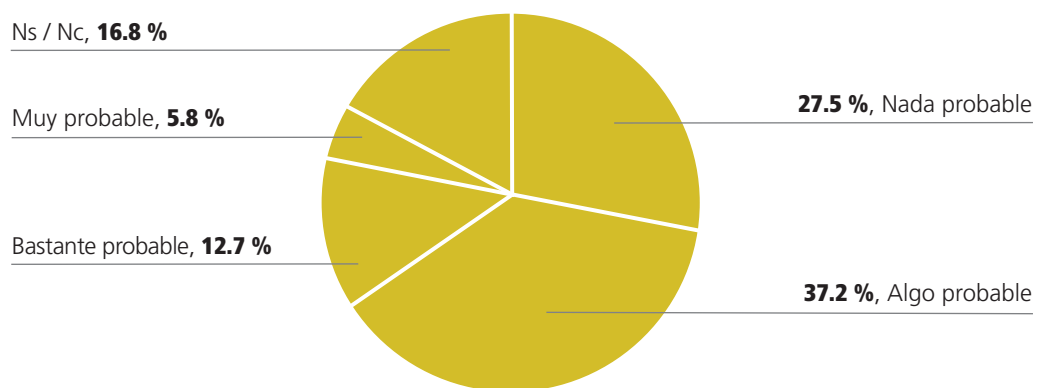
La administración de justicia encuentra un panorama complejo en la Comuna 9. La Justicia es vista como comparativamente poco corrupta, pero carente de eficacia y de proveer un trato justo a los ciudadanos.

Gráfico 5a
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%). Comuna 9



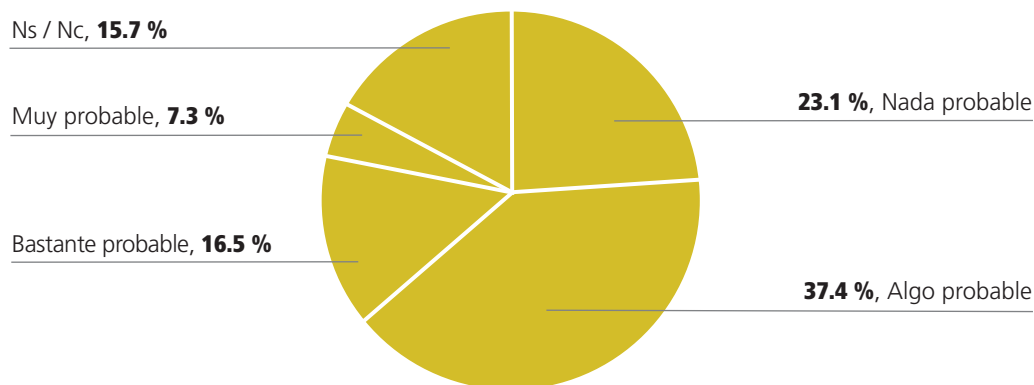
Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

Gráfico 5b
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Comuna 9



Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

Gráfico 5c
Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%). Comuna 9



Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

En efecto, un 49,9% de los ciudadanos cree que es nada o algo probable que sean objeto de una maniobra que involucre dinero para la solución de un pleito. Sólo el 13,5% de los ciudadanos lo cree bastante probable, y el 15,6% muy probable.

Un 64,7% de los entrevistados cree nada o algo probable que un caso se resuelva satisfactoriamente en la Justicia, mientras que sólo lo cree bastante probable el 12,7% de los entrevistados.

En cuanto al trato justo por parte de las autoridades de la justicia, el 60,5% considera esa posibilidad algo o nada probable, mientras que sólo el 16,5% lo considera bastante probable. Los sectores de menores ingresos son comparativamente menos escépticos respecto de la justicia (54,8%), mientras que los sectores medios y altos oscilan entre 65 y 67% de opiniones desfavorables sobre este punto. Entre los jóvenes de 20 a 24 años, el 74,8% cree es nada o algo probable que la justicia les provea un trato justo.

Los valores respecto del trato justo presentan un mayor descreimiento en la acción de la Justicia que en la policía.

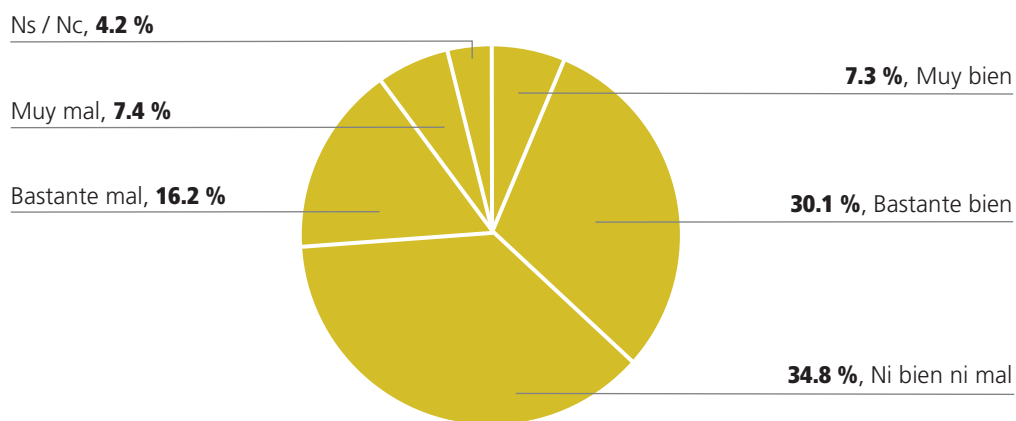
Comuna 10

EFICIENCIA

En la dimensión de eficiencia, el 37,4% los habitantes de la Comuna 10 sostiene que el control del delito en el barrio por parte de la policía es bueno o muy bueno; el 34,8% se manifiesta indiferente; y el 23,6% sostiene que es malo o muy malo.

Gráfico 1

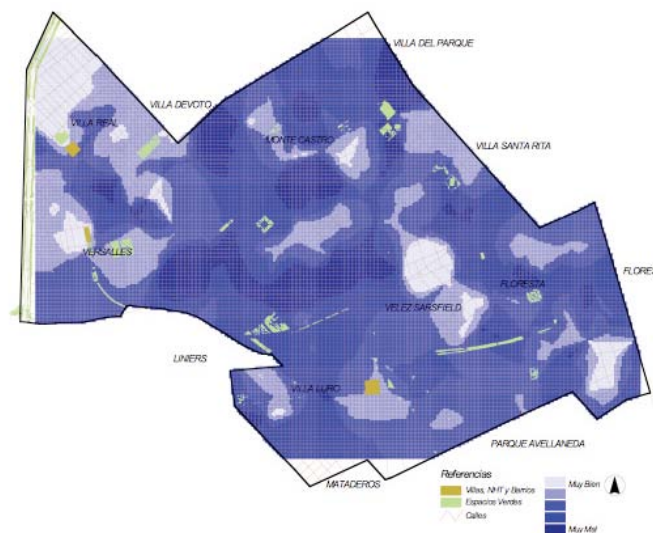
Evaluación del control del delito en el barrio (%). Comuna 10



Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la **evaluación sobre la forma en que la policía controla el delito en el barrio**. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos de insatisfacción con el desempeño policial, en tanto los tonos más claros indican altos niveles de satisfacción.

Mapa 1 Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía. Comuna 10



Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

En gran parte de la Comuna los niveles de disconformidad con el accionar policial son elevados. En el centro, en los barrios de Vélez Sarsfield, Villa Luro y Versalles, se encuentra una amplia zona donde los niveles de disconformidad con el accionar policial son altos. Por otro lado, en el centro de Vélez Sarsfield se observa un área de relativa conformidad con el desempeño policial, especialmente entre las avenidas Gaona y J. B. Justo.

Las diferencias en cuanto a la aceptación de las tareas de la policía son tanto de edad como de clase. El 26,8% de los jóvenes de 20 a 24 años aprueba la acción de la policía en el control del delito. En el grupo mayor de 65 años, la aprobación a la policía se incrementa hasta alcanzar el 48,1%.

En términos de clase también existen diferencias marcadas entre los grupos que aprueban el accionar de la policía. Sin embargo, las diferencias mayores no se dan en el rechazo al accionar policial – que oscila entre el 24,5% y el 21,6% –, sino en cuanto al nivel de aprobación: el 46,2% de los sectores bajos aprueba el accionar policial, mientras que este guarismo es del 31,7% para los sectores altos y del 32,9% para los medios.

La frecuencia del patrullaje es considerada buena o muy buena por el 44,8% de los entrevistados, el 24,1% es indiferente y el 27,6% la evalúa negativamente. En este ítem también se observan diferencias significativas por niveles socioeconómicos. Mientras que en los sectores bajos el 53% evalúa de manera positiva o muy positiva la acción de patrullaje, el guarismo desciende al 35,6% para la clase alta y al 43,7% para los sectores medios.

El tiempo que lleva a la policía responder a los llamados de los vecinos es evaluado positivamente por el 37,5% de los entrevistados, mientras que un 16,6% manifiesta una evaluación negativa.

La evaluación de la policía durante el último año tiene como categoría modal la indiferencia: el 57,9% de los entrevistados sostiene que el desempeño policial es similar al de un año atrás. En cambio, el 15,2% sostiene que se desempeña mejor y el 19,2% que lo hace de peor forma que hace un año.

Cuadro 1
Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE. Comuna 10

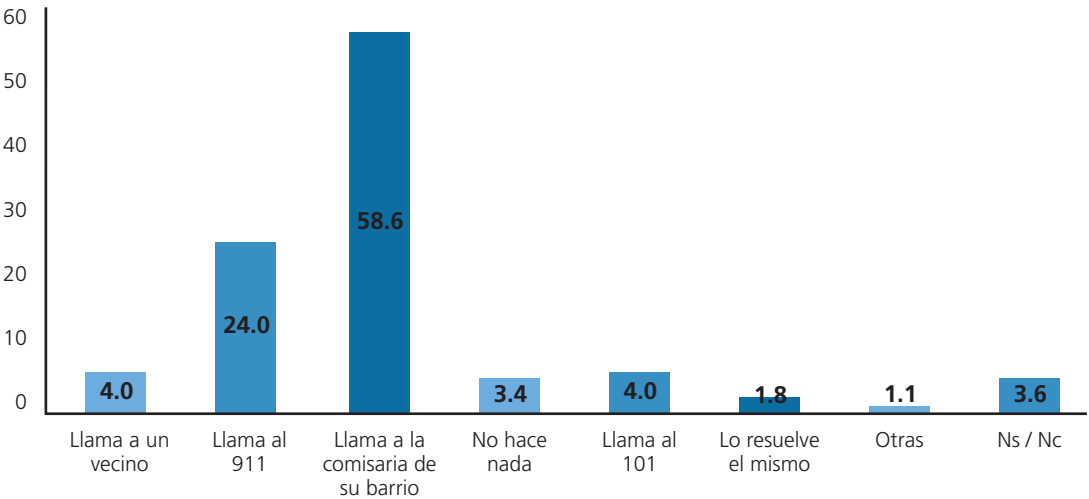
	Altos	Medios	Bajos
Control delito	31,7	32,9	46,2
Frecuencia patrullaje	35,6	43,7	53
Tiempo de respuesta	33,9	36,5	41
Mejora en el último año	14,1	14,5	16,7

Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

CONFIANZA Y CORRUPCIÓN EN LA POLICÍA

En cuanto a la confianza y la percepción de corrupción en la policía, el 74% de los entrevistados manifestó que no avisaría a la policía en caso de salir de vacaciones, mientras que el 18,4% sí lo haría. Siguiendo el patrón de otras Comunas, los sectores altos son más renuentes a brindar esta información a la policía (80,3% en los sectores altos y un 66,6% en los sectores bajos). En lo que hace a la confianza instrumental, en caso de ser testigo de un robo, el 58,6% de los entrevistados llamaría a la comisaría, mientras que un 24% llamaría al 911. Analizando los diversos grupos de ingreso, un 28,2% de los sectores medios llamaría al 911, mientras que el 63% de los sectores bajos acudiría en cambio a la comisaría del barrio.

Gráfico 2
Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%). Comuna 10

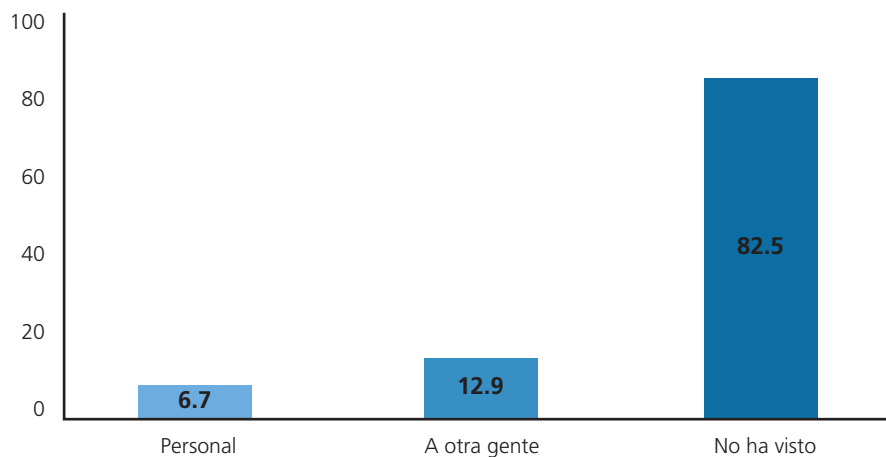


Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

El 41,4% de los habitantes de la Comuna 10 percibe a la policía como algo o muy honesta. Un 17,2% sostiene que está muy o algo en desacuerdo con esta afirmación. Los sectores altos perciben los niveles de honradez policial de manera más pesimista, mientras que esta percepción es comparativamente más positiva entre los sectores bajos (36,4% contra el 45,6%, respectivamente).

En cuanto a los episodios de coima, el 6,7% de los vecinos de la Comuna vivió personalmente un episodio de pedido de sobornos, mientras que un 12,9% lo vivió a través de terceros.

Gráfico 3
Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).
Comuna 10



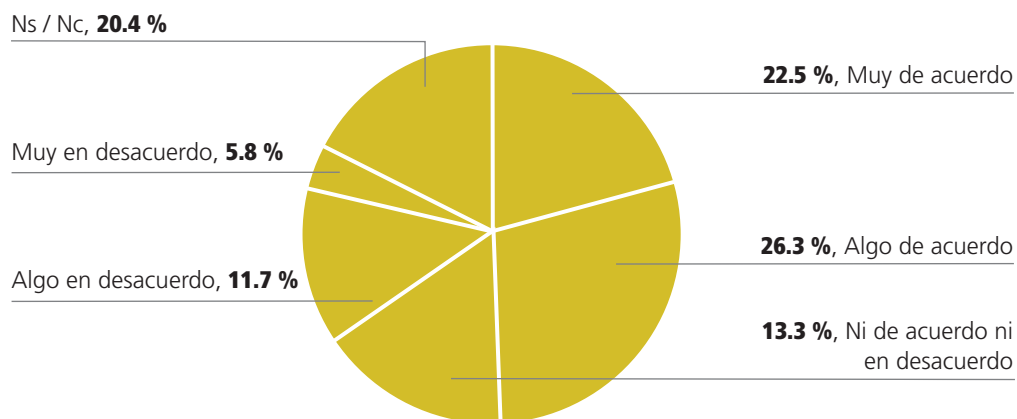
Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

La profesionalidad de la policía es vista de manera positiva por el 39,6% de los vecinos, mientras que el 19,5% de los entrevistados se manifiesta en desacuerdo o muy en desacuerdo con esta afirmación, y el 18% es indiferente.

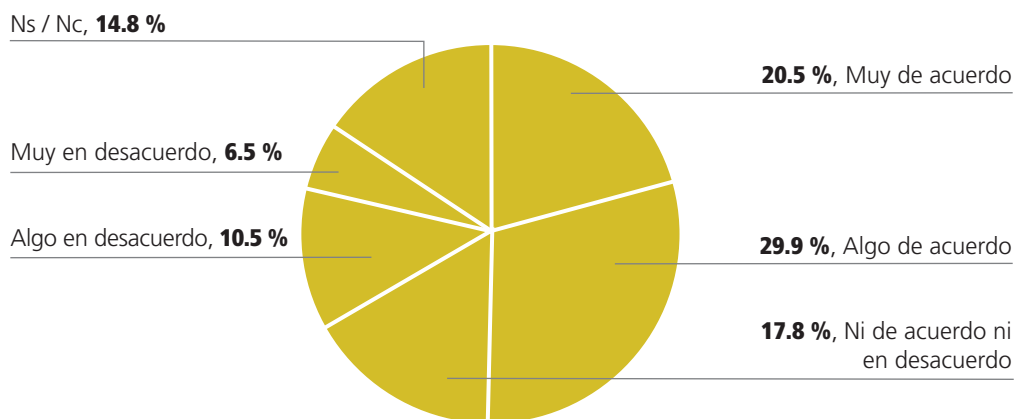
Un 48,8% está de acuerdo o muy de acuerdo con que la policía tiene un trato igualitario hacia los ciudadanos, mientras que un 17,5% se manifiesta algo o muy en desacuerdo sobre este punto. En cuanto a la protección de los derechos, un 50,4% de los entrevistados está de acuerdo o muy de acuerdo con esta afirmación, mientras que un 17% se manifiesta algo o muy en desacuerdo. Las calificaciones más bajas respecto a este aspecto las entregan los individuos de la franja de edad entre los 20 y 35 años. Por el contrario, las personas de más de 65 años tienen una evaluación más positiva de la policía tanto respecto a igualdad en el trato como a protección de sus derechos.

Gráfico 4a
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).
Comuna 10



Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

Gráfico 4b
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).
Comuna 10



Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

En lo que hace a conductas de maltrato y discriminación por parte de la policía, un 16,3% manifiesta haber sufrido o visto maltrato, mientras que un 12,8% ha sufrido o presenciado actos discriminatorios. Estos guarismos son sensiblemente más altos entre los jóvenes y las personas de sexo masculino. En la franja de 15 a 34 años, el rango de porcentajes que ha sufrido o visto episodios de maltrato oscila entre el 31,3% y el 27,4%. En este mismo sentido, un 66,3% de los entrevistados sostiene estar de acuerdo con que el trato y respeto brindado por la policía a los ciudadanos es bueno o muy bueno.

Cuadro 2

Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad. Comuna 10

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y +
Igualdad en el trato	48,5	44,4	43,9	44,1	50	57,9
Protección de derechos	53,5	40,5	44,3	48	49,7	59,9

Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

Cuadro 3

Respuestas a la pregunta “Ha visto o ha sufrido en el ultimo año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?” (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad. Comuna 10.

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Maltrato	29,6	31,3	27,4	17,3	9,5	3,2
Discriminación	20,2	27,4	19,6	13,8	7,5	3,2

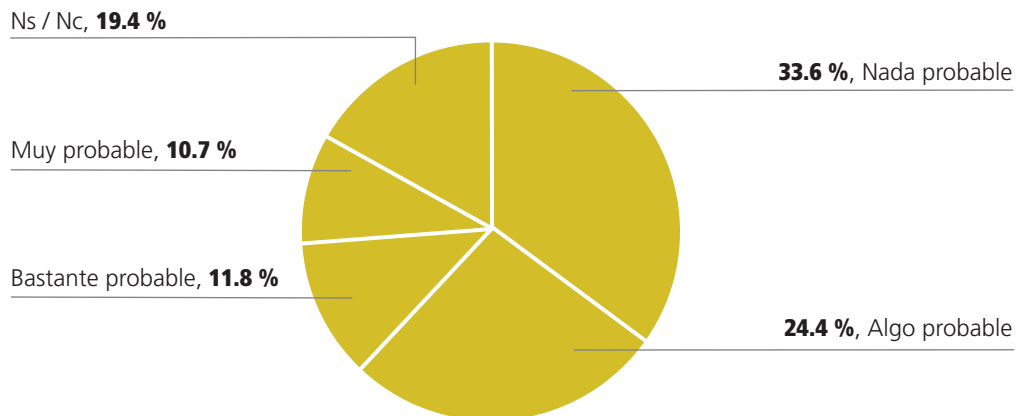
Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Un número significativo de ciudadanos de esta Comuna sostiene que es posible que existan episodios de corrupción en la justicia. En efecto, el 22,4% sostiene que es bastante o muy probable que se dé tal tipo de situación para lograr la resolución de un problema legal ante los tribunales. Un 33,5% lo considera nada probable, mientras que un 24,4% lo considera algo probable.

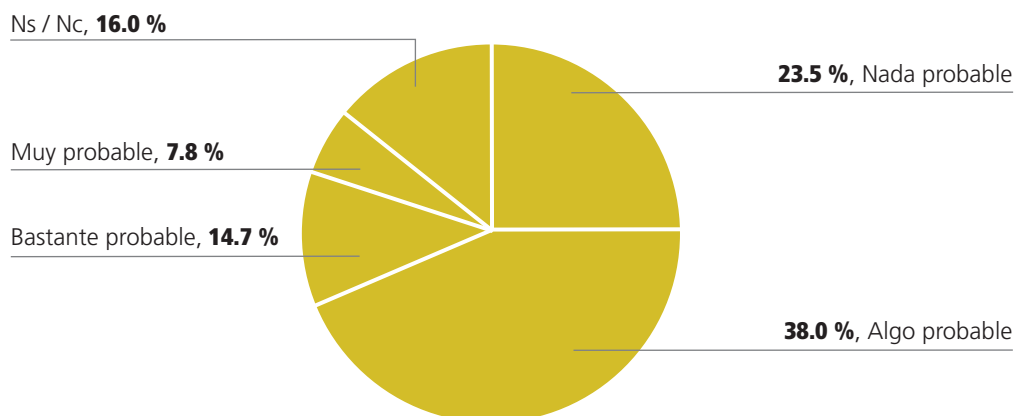
En cuanto la eficiencia de la justicia, un 23,5% considera nada probable que una demanda ante la justicia se resuelva satisfactoriamente. Un 38% lo considera algo probable y un 22,5% lo considera bastante o muy probable. Al mismo tiempo, el 27,1% de los entrevistados considera bastante o muy probable que el trato de la justicia será justo, mientras que el 20,6% lo considera nada probable, y el 38,7% algo probable.

Gráfico 5a
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%). Comuna 10



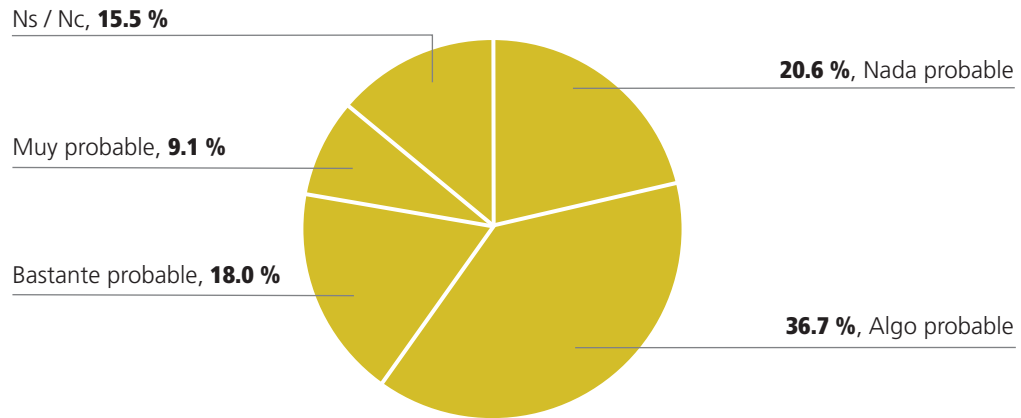
Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

Gráfico 5b
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Comuna 10



Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

Gráfico 5c
Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%). Comuna 10



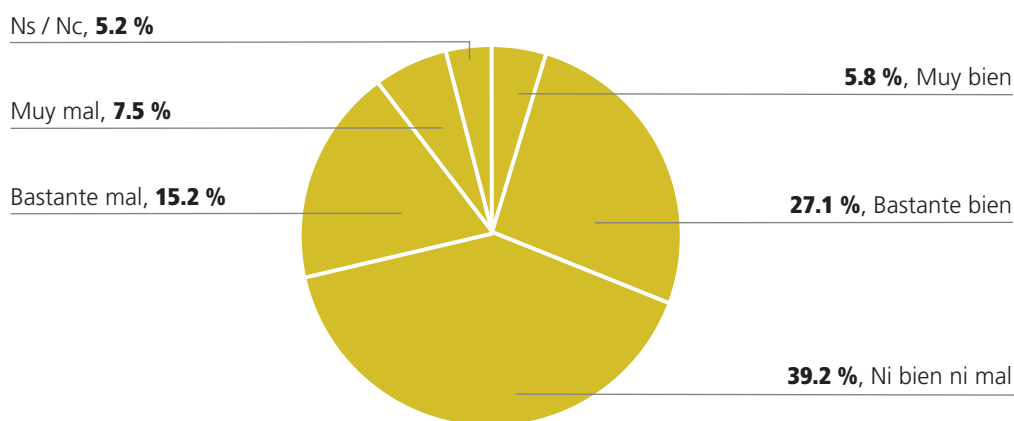
Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

Comuna 11

EFICIENCIA

El control del delito en el barrio por la policía es evaluado positivamente por el 32,9% de los entrevistados, mientras que el 39,2% son indiferentes y menos de un cuarto lo evalúan negativamente (22,7% entre mal y muy mal). Las clases media y alta tienen una valoración similar sobre este punto (27,1% NSE alto, y 31,5% NSE medio, sumando los porcentajes bueno y muy bueno), mientras que en los sectores de menores ingresos crece la aceptación de la tarea de la policía alcanzando el 39,4%. También entre distintos grupos de edad se mantienen las divisiones presentes en otras Comunas; en el grupo entre 15 y 34 años el porcentaje positivo se encuentra en el rango 24-26%, mientras que en los grupos mayores a 35 años el rango oscila entre el 30-44%.

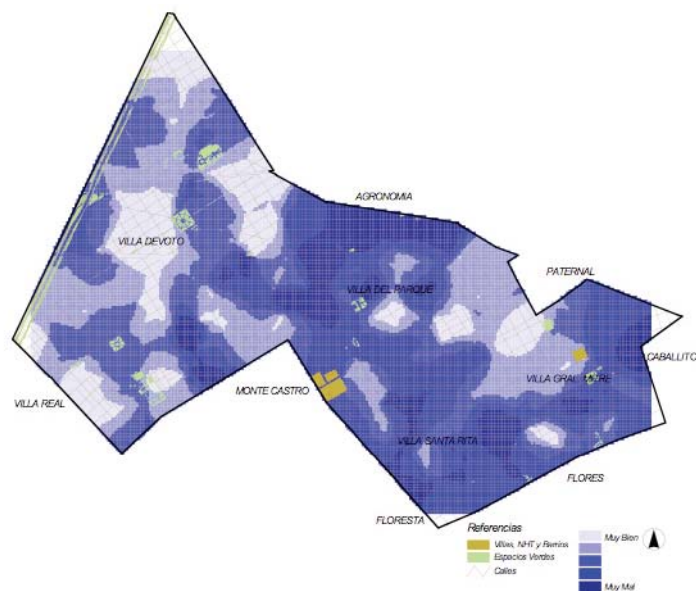
Gráfico 1
Evaluación del control del delito en el barrio (%). Comuna 11



Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la **evaluación sobre la forma en que la policía controla el delito en el barrio**. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos de insatisfacción con el desempeño policial, en tanto los tonos más claros indican altos niveles de satisfacción.

Mapa 1 Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía. Comuna 11



Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

En términos generales, el este de la Comuna presenta mayores niveles de disconformidad con la forma en que se desempeña la policía. Las áreas de mayor desaprobación no se corresponden con los lugares donde hay una mayor incidencia de delitos en domicilio. En la zona norte de Villa del Parque se observan los mayores niveles de disconformidad con el accionar policial. Por otro lado, al sur de Villa Devoto coinciden las áreas de altos niveles de delito y de disconformidad con el accionar policial. Otra situación es la que presenta el este de Villa Mitre, donde la disconformidad con la policía se produce en un contexto de bajo nivel de delito en domicilio y alto nivel de sensación de inseguridad.

La consideración positiva de la frecuencia de patrullaje alcanza el 40,2% (suma de buena y muy buena), mientras que el 25,9% de los entrevistados sostiene que no es ni buena ni mala, y el 29,8% tiene una consideración negativa (mala o muy mala). Pero de este último grupo sólo el 9% la considera muy mala.

En cuanto al tiempo de respuesta de la policía, un dato significativo es que el 31,2% de los entrevistados manifiesta no saber – cuando por ejemplo en la Comuna 8 esta cifra era del 19% -. A su vez, el 37,2% considera que la respuesta es ágil o muy ágil, un 14,8% es indiferente y un 16,6% considera que es mala o muy mala.

Los aspectos operativos no presentan mayores diferencias de apreciación entre grupos etarios, de género y de NSE.

Un 20,9% de los ciudadanos de la Comuna 11 sostienen que la tarea de la policía ha empeorado, mientras que 13,2% de los ciudadanos sostiene que el desempeño de la policía mejoró en el último año. Un 58,3% se manifiesta indiferente.

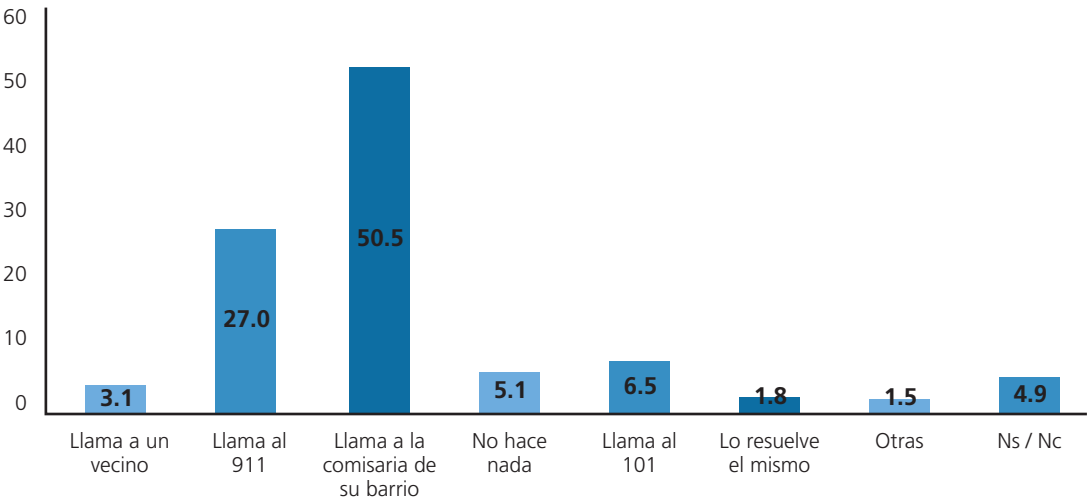
En síntesis, los factores operativos muestran mayor resiliencia al crecimiento de valoraciones positivas en los ciudadanos.

CONFIANZA Y CORRUPCIÓN EN LA POLICÍA

En lo relativo a los indicadores de confianza instrumental, el 50,5% de los entrevistados en caso de ser testigo de un robo dice que llamaría a la comisaría del barrio; el 27%, al 911; el 6,5%, al 101; y el 5,1% no haría nada. Este último guarismo es bajo y muestra menor escepticismo respecto de otras Comunas en lo que hace a la tarea de la policía en el barrio.

Gráfico 2

Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%). Comuna 11



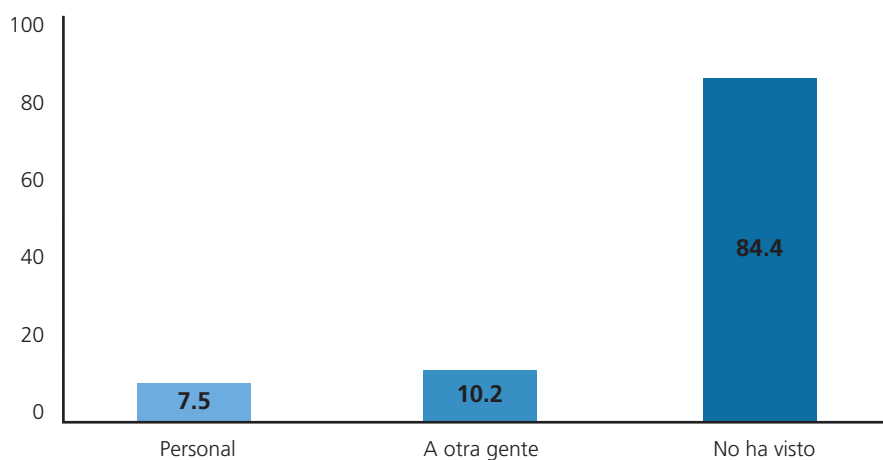
Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

Por otro lado, sólo el 12,8% avisaría a la policía en caso de salir de vacaciones, mientras que el 79,9% no lo haría. El grupo de edad más apartado de la media es el de 50 a 64 años, donde sólo el 10,5% avisaría a la policía acerca de sus vacaciones.

Un 36,5% de los entrevistados sostiene que la policía del barrio es algo o muy honrada, el 19,2% es indiferente y el 18,4% sostiene que es poco o nada honrada. En el grupo de 20 a 24 años sólo el 22,1% está muy o algo de acuerdo con la afirmación acerca de la honradez policial.

Con guarismos similares a otras Comunas, el 84,4% afirma no haber visto actos de corrupción policial, el 10,2% manifiesta haber visto a otra gente, y el 7,5% manifiesta haber estado personalmente involucrado en actos de esta naturaleza. Sin embargo, la percepción de corrupción afecta de manera diferencial a distintos grupos de edad. En efecto, un 40,3% de los entrevistados entre 20 y 24 años afirma haber sufrido actos de corrupción policial por sí o por terceros.

Gráfico 3
Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).
Comuna 11



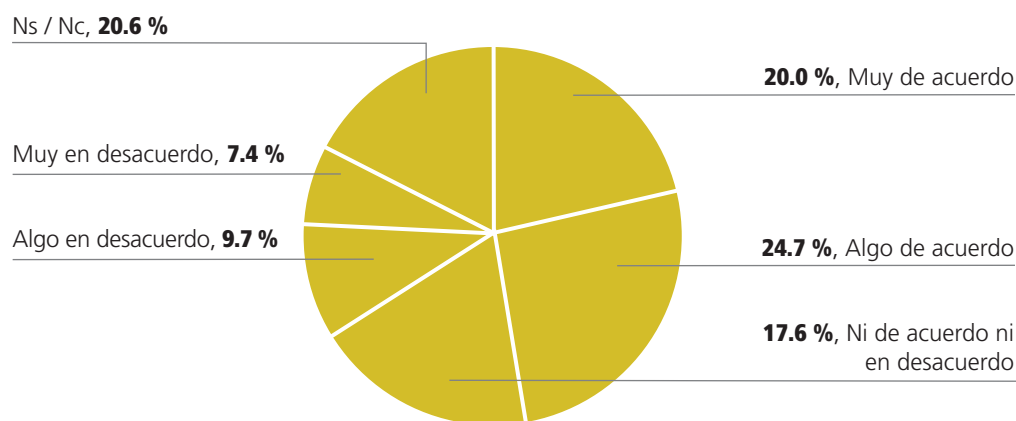
Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

La profesionalidad de la policía es valorada positivamente por el 35,3% de los entrevistados. El 20,9% se manifestó indiferente y el 30% dijo tener una mala o muy mala opinión respecto de este punto.

En cuanto a la igualdad en el trato a los ciudadanos, un 44,7% sostiene que la policía guarda un trato igualitario con los ciudadanos, el 17,6% es indiferente, y el 17,1% sostiene que el trato de la policía no lo es. Los grupos etarios que se encuentran por debajo esta franja de evaluación positiva de igualdad de trato son aquellos entre 20 y 35 años. Estos cohortes también profesan las opiniones menos favorables en lo que respecta a la protección de derechos de los ciudadanos por parte de la policía.

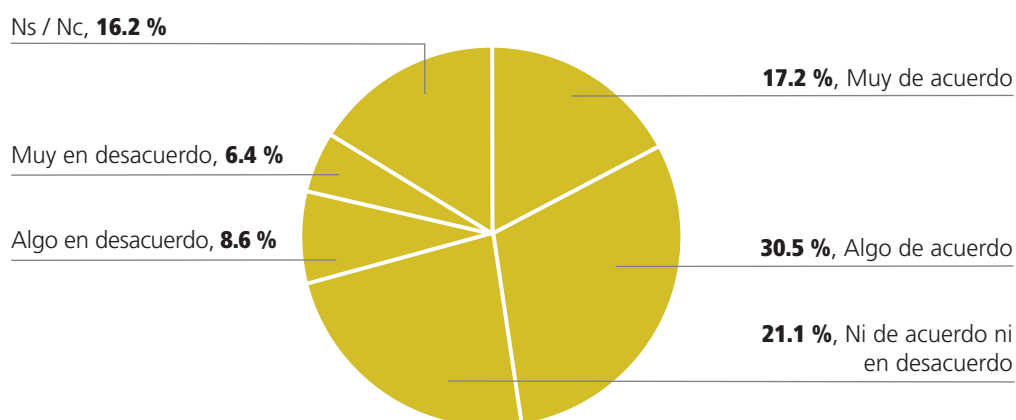
Gráfico 4a
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).
Comuna 11



Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

En cuanto a la protección de derechos, un 47,7% sostiene que la policía del barrio protege los derechos de los vecinos de manera adecuada o muy adecuada, el 21,1% es indiferente, y el 15% sostiene una opinión negativa al respecto. La suma de la valoración buena o muy buena respecto de esta variable en los sectores bajos suma 53%, mientras que en los medios 45,1% y en los altos el 45,1%.

Gráfico 4b
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos ciudadanos) (%).
Comuna 11



Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

Cuadro 2

Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad. Comuna 11

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y +
Igualdad en el trato	46,5	39,7	38,4	40,3	44,1	54,9
Protección de derechos	47,1	39,8	41,3	45,1	49,5	56,2

Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

En este sentido, el 86,3% de los entrevistados no ha visto episodios de maltrato, a través de terceros un 11,3% las ha percibido y un 4,1% las ha padecido personalmente. Sin embargo, entre los jóvenes entre 15 y 24 años este guarismo es más elevado (un promedio del 25,7% ha visto maltrato a terceros y 11,2% lo ha experimentado personalmente).

Cuadro 3

Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?" (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad. Comuna 11

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Maltrato	39,1	34,8	24,1	13,1	7,3	2
Discriminación	23,2	24,3	20,6	13,4	7,8	1,8

Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

En cuanto a los actos de discriminación, el 88,3% manifiesta no haberlos sufrido o visto, el 10% los percibió respecto de terceros, y un 2,6% los sufrió personalmente. También en esta variable la franja de edad entre 15 y 24 años tiene un comportamiento diferente – guarismos más elevados – al resto: un promedio del 19,1% ha visto discriminación a terceros y 4,6% la ha vivido de manera personal.

El trato y respeto brindado por la policía a los vecinos es calificado positivamente por el 60,5%, mientras que un 18,4% es indiferente y un 7,1% lo califica negativamente.

EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

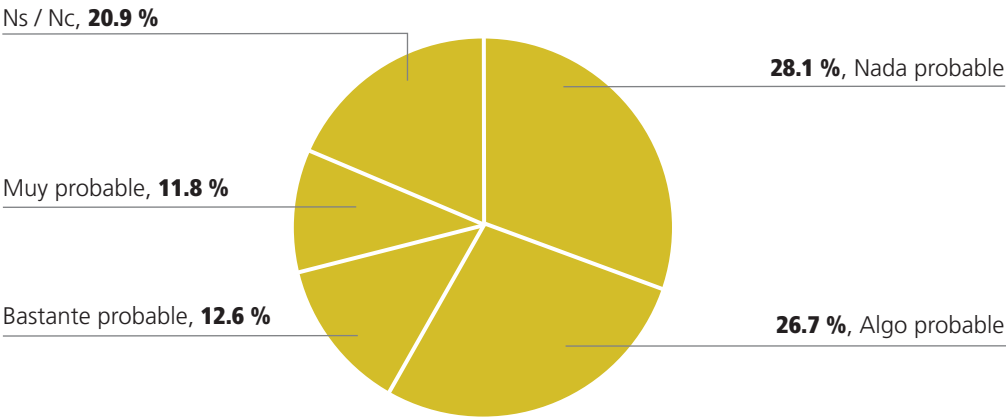
La administración de justicia encuentra un panorama complejo en la Comuna 11. La justicia es percibida como corrupta por una importante proporción de ciudadanos. En efecto, un 24,4% cree bastante o muy probable recibir un pedido de dinero para resolver un problema ante la justicia.

Un 27,9% de los ciudadanos cree que no será objeto de una maniobra que involucre dinero para la solución de un pleito, mientras que un 20,8% no manifiesta opinión.

En cuanto a la eficiencia del Servicio de Administración de Justicia, un 64,3% de los entrevistados cree nada o algo probable que un caso se resuelva satisfactoriamente. Sólo un 17,2% de los entrevistados cree en la eficiencia de la Justicia.

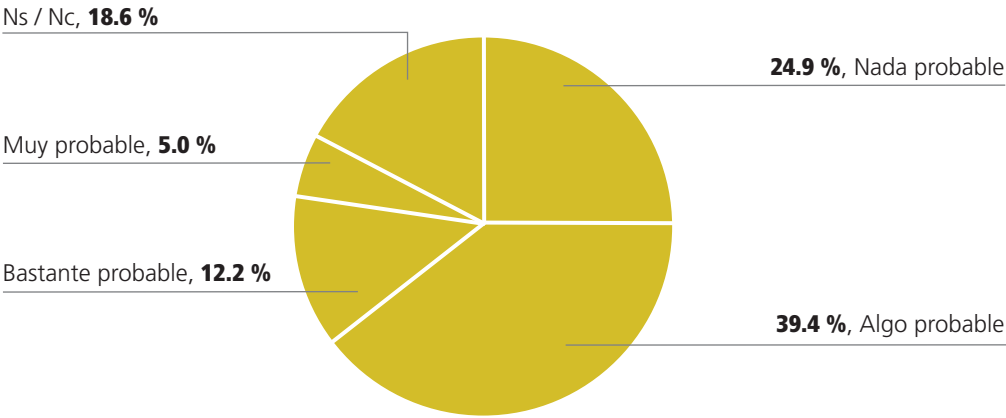
En cuanto a la dimensión de ecuanimidad de los funcionarios de la justicia, el 60,6% considera esa posibilidad poco o nada probable, mientras que sólo el 20,6% la considera bastante probable. Los sectores de menores ingresos son comparativamente menos escépticos respecto de la justicia (54,5%), mientras que los sectores medios y altos oscilan entre 63,3-64,6% de opiniones desfavorables sobre este punto. Entre los jóvenes de 20 a 24 años, el 75% cree poco o nada probable que la justicia les provea un trato justo.

Gráfico 5a
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%). Comuna 11



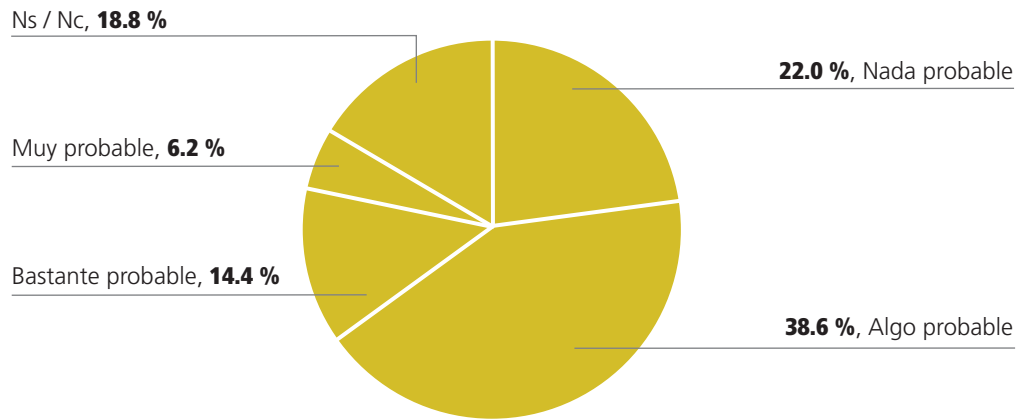
Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

Gráfico 5b
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Comuna 11



Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

Gráfico 5c
Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%). Comuna 11



Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

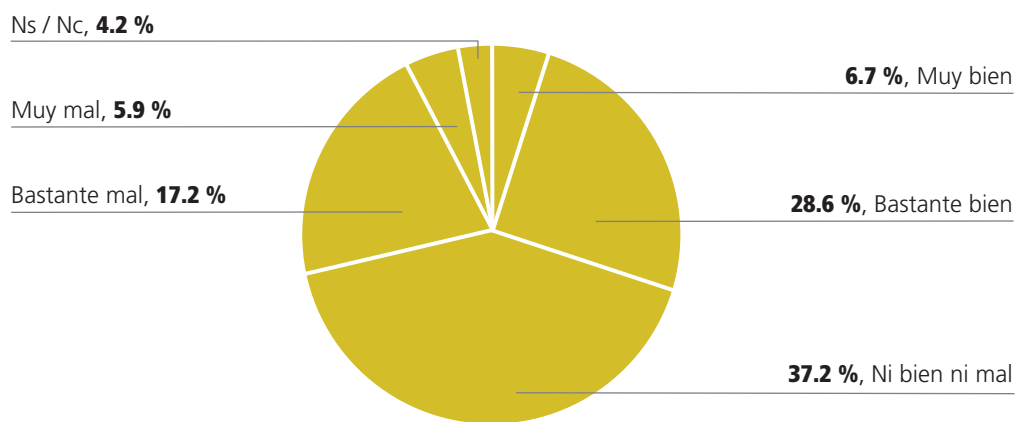
Comuna 12

EFICIENCIA

En la Comuna 12 un 23,5% de los entrevistados sostiene que la policía cumple muy mal o bastante mal con la tarea de control del delito en el barrio, lo cual representa un porcentaje relativamente bajo. Por otra parte, el 35,3% sostiene que la policía hace muy bien o bastante bien las tareas de control de delito, mientras que un 37,2% es indiferente en este punto.

Gráfico 1

Evaluación del control del delito en el barrio (%). Comuna 12

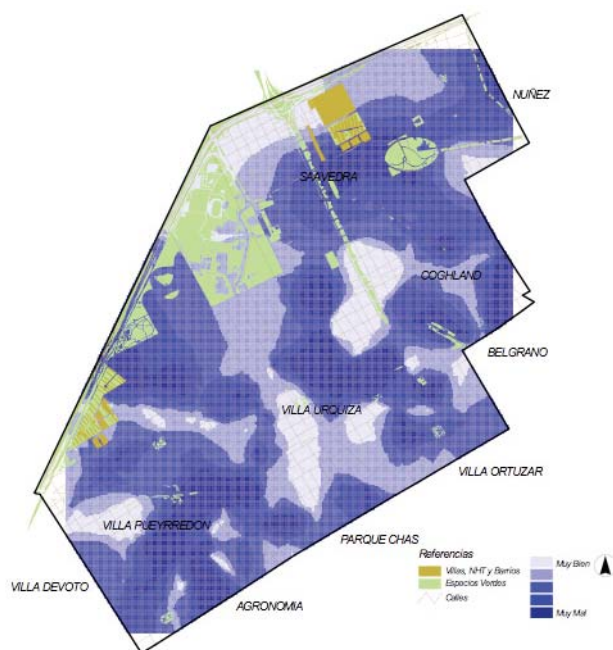


Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la **evaluación sobre la forma en que la policía controla el delito en el barrio**. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos de insatisfacción con el desempeño policial, en tanto los tonos más claros indican altos niveles de satisfacción.

Mapa 1

Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía. Comuna 12



Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

En gran parte de la Comuna, los niveles de disconformidad con el accionar policial son elevados. Algunas de las áreas identificadas coinciden con aquéllas en las que se detectaron delitos domiciliarios así como alta sensación de inseguridad (Perito Moreno). Otra zona de alta insatisfacción con el accionar de la policía se encuentra en el centro-sur, en las cercanías de la villa 21-24. Por otro lado, los niveles de satisfacción con el accionar policial resultan más elevados en el norte de Barracas, en La Boca y en Parque Patricios. A continuación se presentan los resultados de forma desagregada en las dimensiones de evaluación de la acción policial esbozadas en Tendencias generales.

Las tareas operativas tanto de patrullaje como de tiempo de respuesta ante un llamado siguen patrones similares. La frecuencia del patrullaje es considerada buena o muy buena por el 42,5% de los entrevistados; el 25,5% no la considera ni buena ni mala; y para el 28,8% es bastante o muy mala. Por otro lado, la evaluación positiva por parte de los sectores de bajo NSE es del 46%, a diferencia del 38% de los sectores altos.

Mientras que la evaluación del tiempo de respuesta a los llamados de los vecinos se ubica en el 37,5% para la categoría muy o bastante bueno, el 15,7% es indiferente y el 15,8% sostiene que es bastante o muy malo. Como es lógico, el nivel de desconocimiento respecto a este punto es mayor que en las preguntas anteriores (31%).

La evolución del accionar policial durante el último año es considerada como positiva por el 14,2% de los vecinos. En cambio, el 60,7% sostiene que la situación se mantiene igual, mientras que el 17,3% sostiene que la situación ha empeorado.

Los valores totales nos permiten sacar como conclusión de esta dimensión que la apreciación de los aspectos operativos de la policía es comparativamente favorable en cuanto al control del delito, una evolución comparativamente desfavorable del accionar operativo en el último año, y valores similares a los de otras Comunas en lo relativo a la frecuencia de patrullaje y el tiempo de respuesta de los vecinos.

Cuadro 1
Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE. Comuna 12

	Altos	Medios	Bajos
Control delito	33	33,5	39,6
Frecuencia patrullaje	38,7	43,5	46
Tiempo de respuesta	37,6	36,1	39,1
Mejora en el último año	13,8	14,5	14,3

Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

Los sectores de bajos ingresos valoran más favorablemente la acción de las fuerzas de policía que otros grupos, en particular en lo referido al control del delito y la frecuencia en el patrullaje. Los sectores de nivel económico social medio y alto siguen un comportamiento similar en esta dimensión, con la excepción del ítem de la frecuencia de patrullaje donde los sectores medios muestran mejor valoración que los altos.

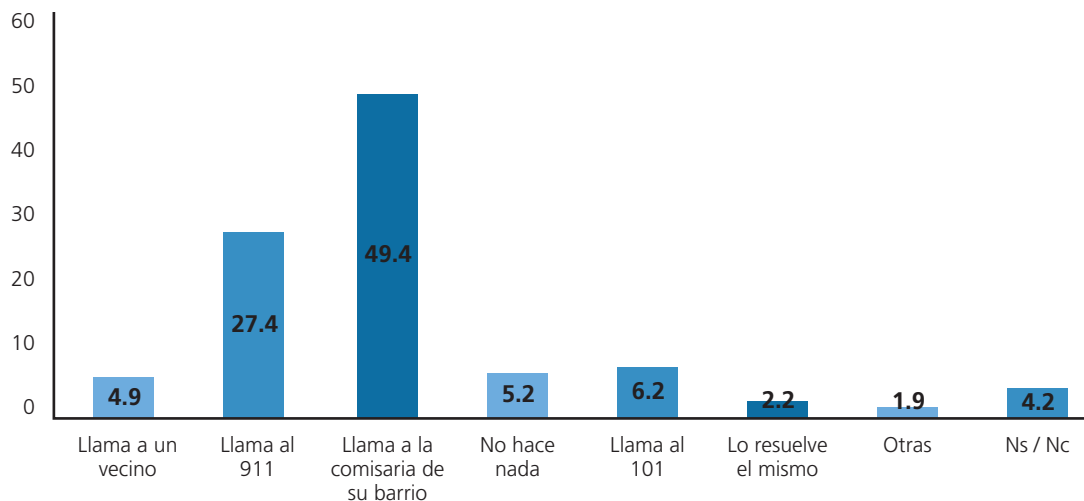
En lo que hace a la mejora de la acción de la policía en el último año, el 14,3% de los entrevistados de sectores bajos evalúan positivamente su evolución, mientras que el 19% sostiene que la situación ha empeorado. En los sectores altos un 13,3% sostiene que la policía ha empeorado su desempeño durante el último año, mientras que solamente un 13,8% sostiene que ha mejorado. En los sectores medios el 19,3% sostiene que la policía ha empeorado y un 14,5% que ha mejorado.

CONFIANZA Y CORRUPCIÓN EN LA POLICÍA

La evaluación de los dos tipos de confianza considerados en el cuestionario sigue un patrón similar al de otras Comunas. En cuanto a la confianza instrumental – recurrir a la policía para la resolución de un problema puntual -, el 49,4% de los entrevistados tiene como primera opción llamar a la comisaría en caso de ser testigo de un robo. En cambio, un 27,4% lo haría al 911, un 6,2% llamaría al 101 y un 5,2% no haría nada. Un 3% lo resolvería por sí mismo.

Gráfico 2

Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%). Comuna 12



Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

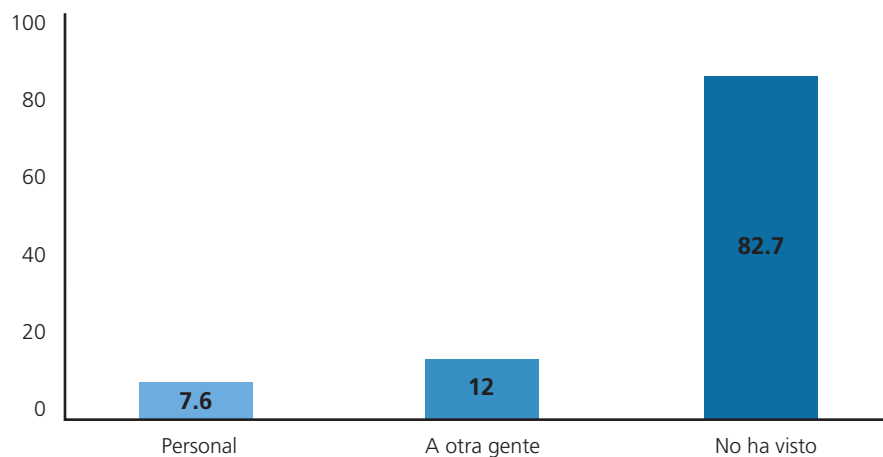
Sin embargo, a la hora de confiar datos acerca de la ausencia de ocupantes en su hogar a la policía – esto es, brindar datos que denotan una mayor confianza en la institución policial -, el 80,2% de los habitantes del barrio no avisaría a la comisaría en caso de irse de vacaciones, mientras que sólo un 14,1% sí lo haría. Los sectores de mayor NSE confían menos (82,7%) en este sentido que los sectores medios (78,8%).

Un 40,7% de los entrevistados de la Comuna 12 está algo o muy de acuerdo con que la policía es honrada, mientras que un 18,1% presenta moderados o fuertes desacuerdos con este punto. Un 20,3% de los entrevistados se mantiene indiferente frente a esta afirmación.

También en el terreno de la confianza hacia la policía hay diferencias relevantes entre niveles económico-sociales. Mientras que los sectores bajos (43,9%) sostienen que los policías son honrados, el 35,8% de los sectores altos y el 40,9% de los sectores medios presentan la misma valoración. Se presentan además diferencias significativas en las valoraciones de este punto por parte de diferentes grupos etarios. Mientras que los jóvenes entre 20 y 34 años presentan un intervalo de opiniones que oscila entre el 26 y el 31,6% que concuerdan con la visión de que la policía es honrada, los mayores de 50 años oscilan entre el 44,3 y el 48,5%. En resumen, existe una mayor desconfianza en la honradez policial entre jóvenes y sectores altos.

En cuanto a la corrupción policial, un 82,7% de los habitantes de la Comuna 12 sostiene no haber experimentado personalmente ni a través de terceros un pedido de coima. Un 7,6% afirma haber recibido personalmente tal pedido y un 12% sostiene haberlo escuchado en otras personas del barrio.

Gráfico 3
Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).
Comuna 12



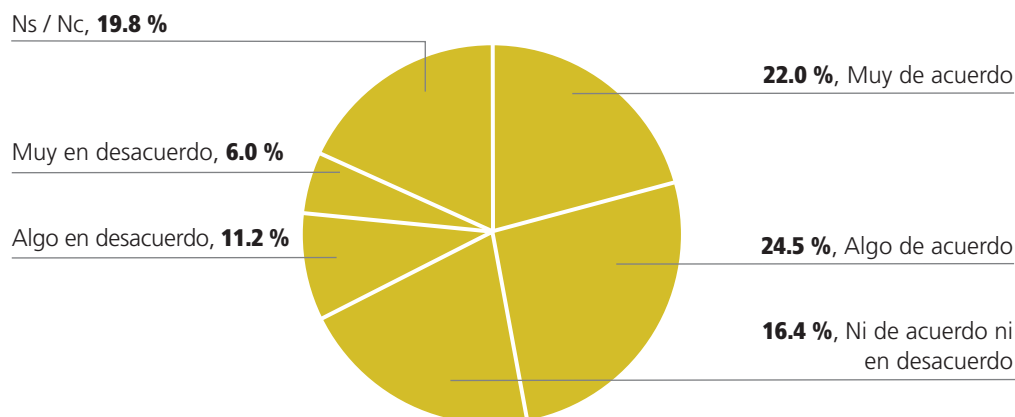
Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

Mientras que un 63,7% de jóvenes (20-24 años) manifiesta no haber recibido directa o indirectamente pedidos de coimas, este porcentaje aumenta 33 puntos en los mayores de 65 años (96,4%), y 26,4 puntos entre los mayores de 50 años (90,1%).

TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

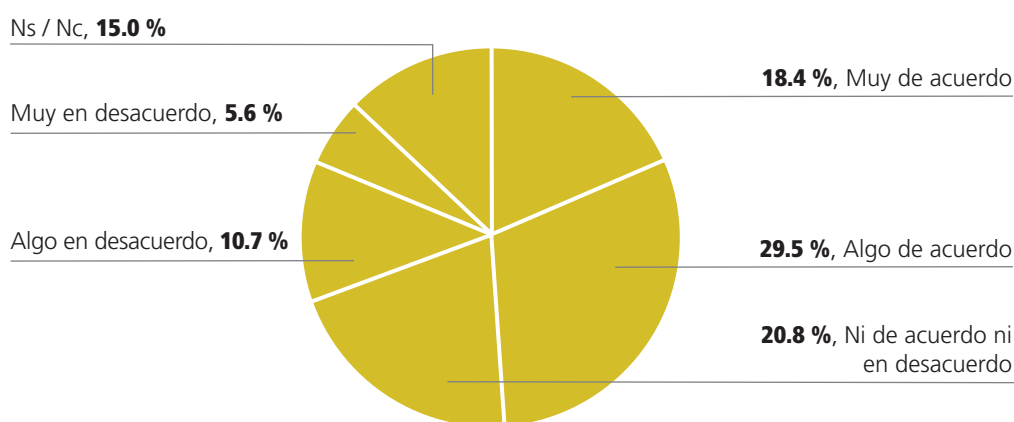
La igualdad en el trato y la protección de los derechos presentan comportamientos parecidos. El 46,5% valora positivamente el accionar de la policía en el trato igualitario a los ciudadanos, mientras que un 17,2% lo hace negativamente. El nivel de desconocimiento es alto en el caso de la igualdad de trato (19,8%). En cuanto a la protección de los derechos, un 48% está de acuerdo o muy de acuerdo con que la policía protege los derechos, un 16,3% está en desacuerdo, y un 20,8% se manifiesta indiferente sobre este punto.

Gráfico 4a
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).
Comuna 12



Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

Gráfico 4b
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía
(protección de los derechos ciudadanos) (%). Comuna 12



Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

La igualdad en el trato de los ciudadanos es valorada de manera distinta por distintos grupos de edad. También en este caso, entre los jóvenes entre 20 y 24 años sólo el 41,6% está de acuerdo o muy de acuerdo con esta afirmación, mientras que entre los mayores de 65 años el porcentaje se eleva al 52,7%. No se observan diferencias significativas en la valoración de esta pregunta entre distintos grupos socioeconómicos.

El trato y respeto brindado por la policía a los ciudadanos es evaluado de manera relativamente homogénea. Un 64,5% sostiene que el trato brindado por la policía es adecuado, mientras que un 7,3% sostiene lo contrario. Un 16,6% se manifiesta indiferente frente a esta pregunta.

La profesionalidad de la policía es valorada de manera positiva por un 37,7% de los ciudadanos de la Comuna 12. En cambio, el 20,4% se manifiesta algo en desacuerdo o muy en desacuerdo con el profesionalismo exhibido por la policía.

Cuadro 2

Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad. Comuna 12

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y +
Igualdad en el trato	45,7	41,6	42,3	42,7	50,2	52,7
Protección de derechos	47	38,5	44,3	46,5	51	53,3

Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

El 89,7% de los entrevistados no ha presenciado actos de discriminación por parte de la policía. El 9,5% los ha padecido directamente y el 1,5% indirectamente. Sin embargo, sólo el 79,5% de los jóvenes entre 20 y 24 años no ha vivido actos de discriminación (esto es, 1 de cada 5 jóvenes sí ha vivido actos de discriminación).

En cuanto al maltrato, los jóvenes entre 15 y 24 años son grupos de edad muy sujetos a la arbitrariedad policial. En efecto, entre el 34,2 y el 37,9% denuncia haber sido objeto o haber observado episodios de maltrato policial.

Cuadro 3

Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el ultimo año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?" (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad. Comuna 12

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Maltrato	34,2	37,9	22,3	12,9	6,8	2,6
Discriminación	20,8	22,9	17,8	11,5	6,5	1,5

Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

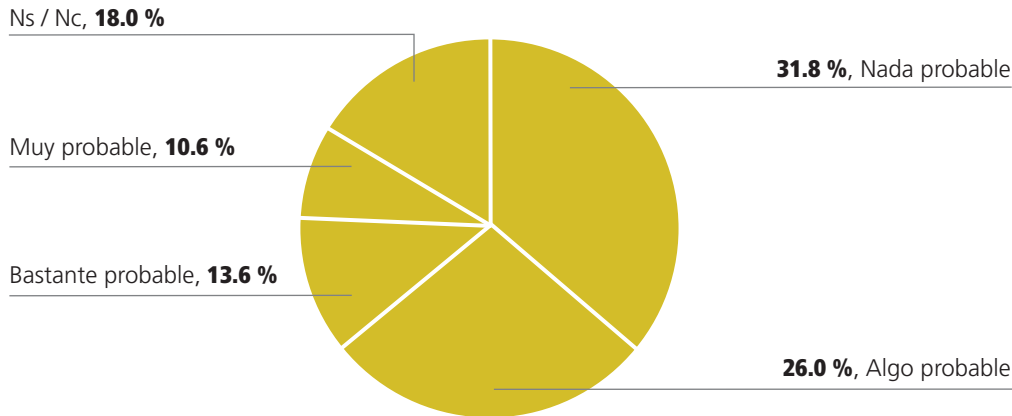
EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

El 57,7% de los entrevistados sostiene que la Justicia es nada o poco corrupta. Sin embargo, el 64,9% de los entrevistados sostiene que la Justicia es nada o poco eficiente.

Un 20,5% sostiene que la justicia no es nada ecuánime y un 41,9% sostiene que lo es poco. En cuanto a los grupos de edad considerados en la encuesta, sobresale el grupo de jóvenes entre 25 y 34 años, quienes manifiestan la misma tendencia a la desconfianza hacia la justicia que en el caso de

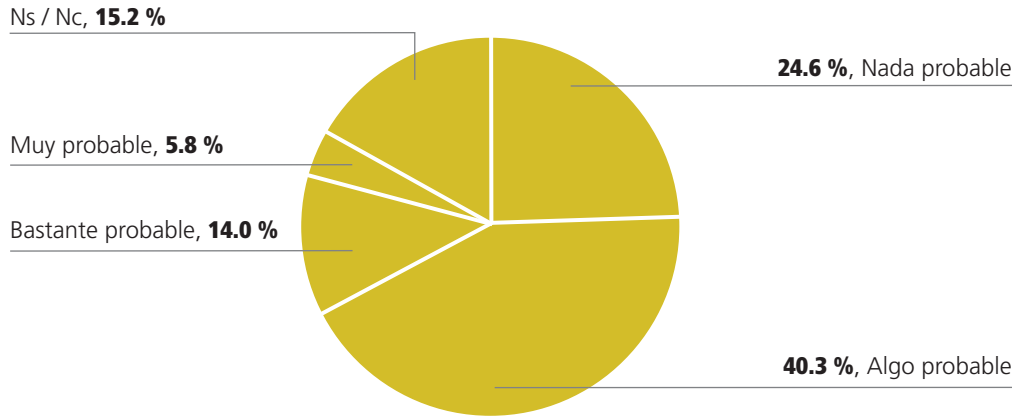
la policía reseñada anteriormente. Mientras que el 16,9% de los mayores de 65 años sostiene que la administración de justicia no alcanza resultados equitativos, el 30,3% de los jóvenes descrea de la ecuanimidad de la Justicia (esto es, casi el doble en términos porcentuales).

Gráfico 5a
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%). Comuna 12



Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

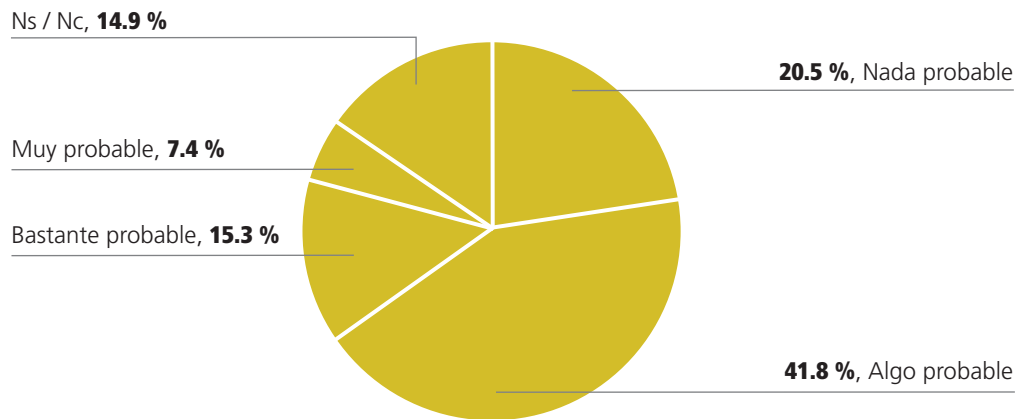
Gráfico 5b
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Comuna 12



Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

Gráfico 5c

Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%). Comuna 12

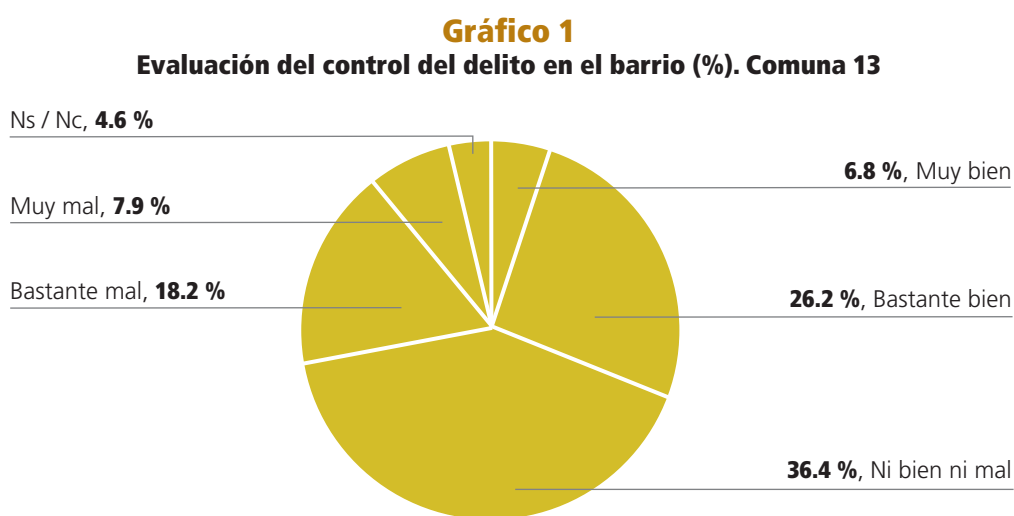


Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

Comuna 13

EFICIENCIA POLICIAL

La evaluación del control del delito en el barrio por parte de la Policía Federal por parte de los habitantes de la Comuna 13 presenta un leve predominio de las opiniones neutrales seguido por la evaluación positiva. Las opiniones negativas son algo menores en la consideración agregada del indicador. Algo más de un tercio de los encuestados (36,4%) sostienen que dicho servicio no es ni bueno ni malo. Un tercio de los encuestados sostienen que es bastante bueno o muy bueno (32,9%) mientras que el 26,1% sostiene que es malo o muy malo.



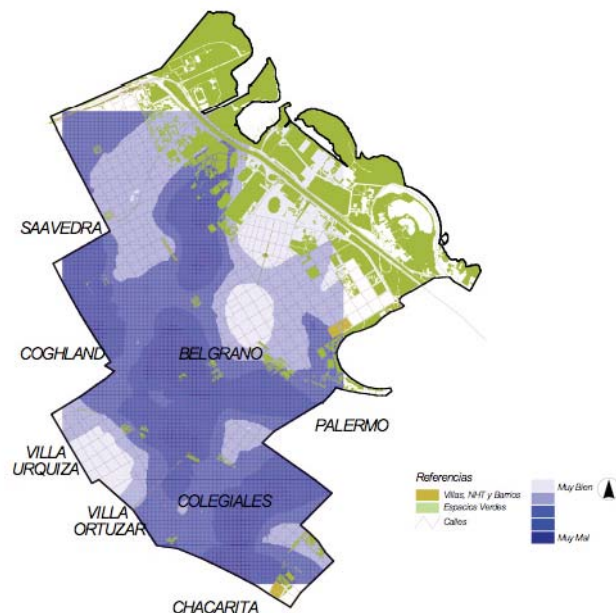
Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

El tiempo de respuesta de la policía a llamados de vecinos tiene lógicamente un menor índice de respuestas (el 35,4% dice no saber). De los entrevistados con opinión al respecto, el 34,5% evalúa positivamente el tiempo de respuesta. El 16,2% lo evalúa como bastante o muy malo. El 13,7% es indiferente respecto de este punto.

El 63,1% de los entrevistados sostiene que el desempeño de la policía no sufrió cambios a lo largo del último año. Sin embargo, un 19,1% sostiene que la policía trabaja peor que hace un año atrás y solo un 9,5% sostiene que el desempeño de la policía ha mejorado.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la evaluación sobre la forma en que la policía controla el delito en el barrio. Los tonos más oscuros corresponden a niveles altos de insatisfacción con el desempeño policial, en tanto los tonos más claros indican altos niveles de satisfacción.

Mapa 1
Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía. Comuna 13



Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

Dos grandes zonas de mayor insatisfacción con el accionar policial se manifiestan en la comuna. Ambas coincidentes con la sensación de inseguridad, en la zona centro y en la zona sur

En cuanto a las diferencias de percepción intergrupales, las cuatro preguntas de esta dimensión arrojan diferencias porcentuales significativas –que deben ser luego corroboradas estadísticamente- entre grupos de NSE bajo, medio y alto.

Cuadro 1
Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE. Comuna 13

	Altos	Medios	Bajos
Control delito	28,6	34,3	39,1
Tiempo de respuesta	31,9	36,2	36,7
Frecuencia patrullaje	34,1	40,7	45,4
Mejora en el último año	8,8	8,2	12,4

Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

Los sectores bajos volaron como positiva o muy positiva, en mayor proporción que los demás sectores socioeconómicos, la eficiencia de la policía todos los componentes de esta dimensión. La mayor

diferencia porcentual se da en la pregunta sobre control del delito en el barrio y la frecuencia del patrullaje, con alrededor de 11 puntos porcentuales de peor valoración en los sectores altos que en los bajos. Este resultado es congruente con el hecho que los sectores altos resultan proporcionalmente más victimizados que los sectores medios y bajos.

A medida que nos movemos de preguntas sobre “eficiencia empíricamente mensurable” –control del delito- hacia preguntas que evalúan “actitudes” de la policía –tiempo de respuesta-, las diferencias entre grupos se achican, sin embargo se mantiene una diferencia en valoraciones positivas a favor de los sectores bajos en casi todas ellas. También se observa que los porcentajes de aceptación de la población aumentan cuando las preguntas se “alejan” de indicadores duros de eficiencia policial hacia factores “actitudinales”.

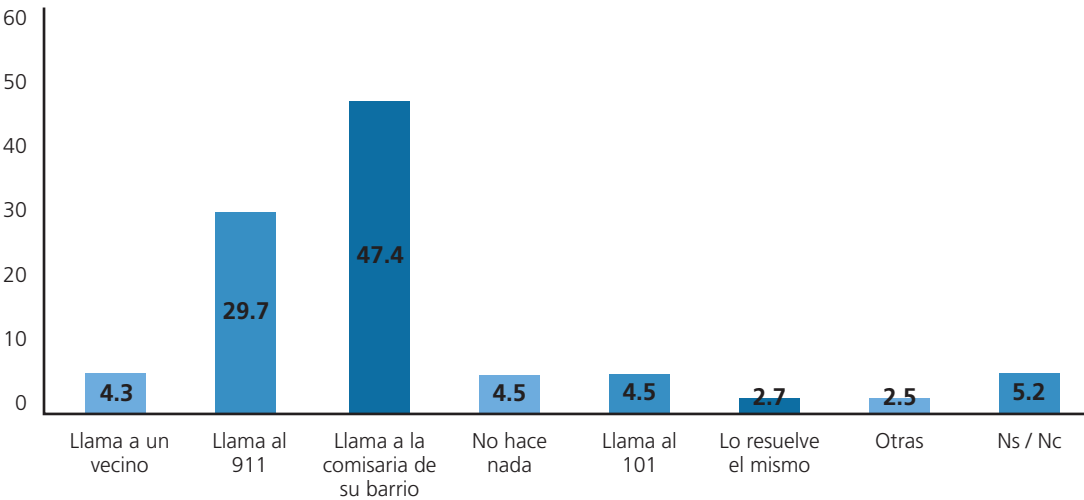
CONFIANZA EN LA POLICÍA Y PERCEPCIÓN DE INTEGRIDAD

El diseño de preguntas acerca de la confianza en la policía intenta medir dos tipos de vínculo. En primer lugar la pregunta respecto de a quien recurriría en caso de resultar testigo de un robo mide una confianza de tipo instrumental hacia las autoridades policiales locales.

Esta confianza “instrumental” en la policía se manifiesta en que algo menos de la mitad (47,4%) de los que contestan positivamente sostienen que su primera opción de llamado cuando se es testigo de un robo o ante la sospecha que se lo va a cometer es la comisaría del barrio. El 29,7% sostiene que llamaría al 911. Los sectores altos son mas proclives a llamar al 911 (33,4%) mientras que los sectores bajos prefieren recurrir a la comisaría del barrio (49,2%).

Gráfico 2

Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%). Comuna 13



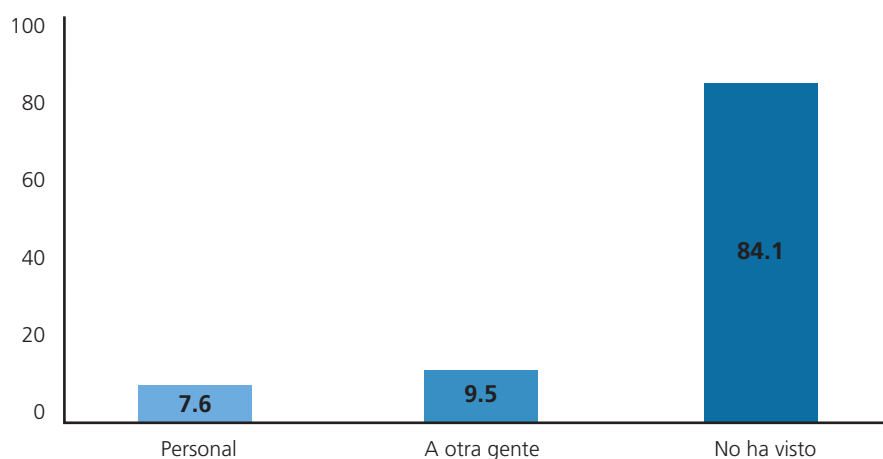
Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

Ahora bien, cuando se evalúa si los ciudadanos brindarían información a la policía de una situación de ausencia del hogar, lo que significaría un vínculo de confianza mucho más sólido para con la policía, los porcentajes caen significativamente: solo el 12,3% de los entrevistados avisaría a la policía en caso de irse de vacaciones. El restante 79,5% de los entrevistados no lo haría.

El cuestionario también evalúa en primera instancia la imagen general con que cuenta la población acerca de la honradez de la policía. Un 34,8% de los entrevistados está algo o muy de acuerdo con que la policía está formada por personal honrado. El 19,3% de los habitantes de la comuna 13 es indiferente respecto de este punto y otro 19,3% sostiene que los policías son algo o muy corruptos. Un 26,4% dice no saber.

Al indagar por situaciones específicas de pedidos de dinero por parte de la policía para la realización de gestiones, un 17,1% de los entrevistados manifiesta que ha visto o ha sufrido personalmente un pedido de coima por parte de la policía. En este punto los hombres han vivido esta situación por sí en el 10,5% de los casos, mientras que en las mujeres este porcentaje se reduce casi a la mitad 5,4%. La franja de edad entre 25 y 34 años es más proclive a recibir personalmente pedidos de coimas (16%).

Gráfico 3
Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).
Comuna 13



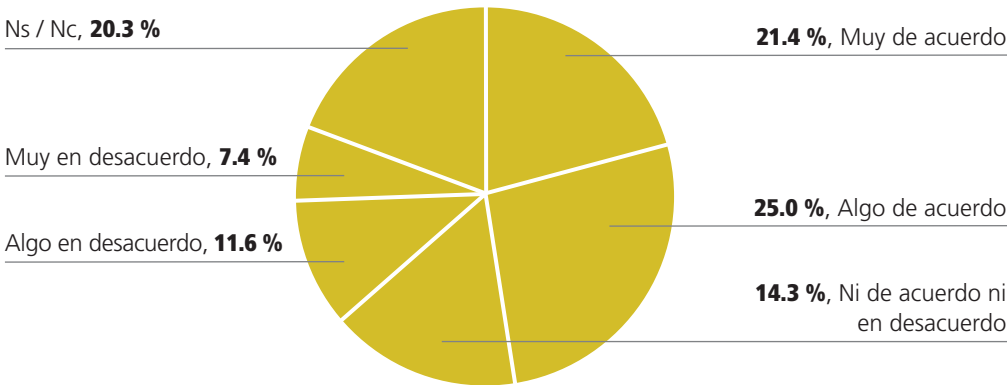
Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

El 35,2% de los entrevistados evalúa muy o algo positivamente la profesionalidad de la policía. El 21,5% es indiferente mientras que un 22% de los entrevistados sostiene que la policía es poco o nada profesional. Un 23,6% no tiene opinión al respecto.

La imagen de profesionalidad de la policía se encuentra a su vez asociada a que un 46,5 % de los encuestados sostiene que el trato brindado por la policía hacia las personas no hace distinciones entre ciudadanos. Mientras que el 19% manifiesta lo contrario, mientras que el 14,3% en indiferente.

Gráfico 4a
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).
Comuna 13

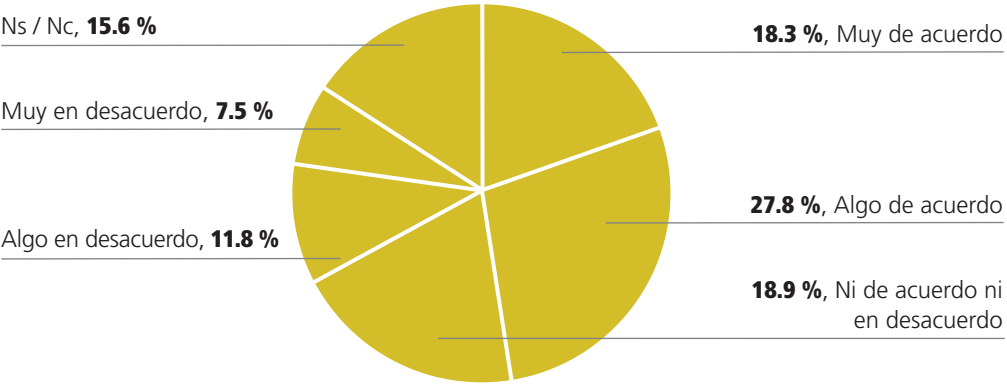


Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

El 15,8% de los vecinos de la Comuna 13 han sufrido visto maltrato por parte de la policía.

La evaluación de la protección de derechos de los ciudadanos por parte de la policía es considerada como positiva por el 46,1% de los vecinos, mientras que el 19,3% se muestra algo o muy en desacuerdo. El 18,9% es indiferente.

Gráfico 4b
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía
(protección de los derechos ciudadanos) (%). Comuna 13



Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

En cuanto a la ecuanimidad en el accionar de la policía, el análisis también arroja diferencias marcadas entre grupos de edad. Los porcentajes de jóvenes entre 15 y 34 años que han visto o sufrido maltratos por parte de la policía oscilan entre el 36% y el 26%, para los grupos de edad mayores de 35 el rango de porcentajes varía entre 14% y 2,6%. Un comportamiento similar exhiben las respuestas sobre la discriminación en función del color de piel, sexo o vestimenta: el 21% (promedio de las tres cohortes) de los jóvenes de 15 a 34 años sufrió u observó discriminación; sin embargo cuando nos movemos a grupos de 50 a 64 años el porcentaje disminuye al 10% y entre los mayores de 65 años al 1,4%.

Cuadro 2

Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad. Comuna 13

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y +
Maltrato	35,7	25,8	25,9	14,3	10,5	2,8
Discriminación	23	22	18,2	13,4	7,2	1,4

Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

A diferencia de otras comunas, las percepciones entre grupos de edad de la Comuna 13 poseen diferencias menos pronunciadas entre sí, al mismo tiempo que los niveles de acuerdo con el trato justo provisto por la policía disminuyen.

El 35,7% de los jóvenes de 15 a 19 años vivió en forma personal o a través de otras personas episodios de maltrato policial. Este porcentaje disminuye progresivamente en los distintos grupos ROTECA hasta llegar al 2,8% en los de 65 años o más. Un comportamiento similar se da respecto de los episodios de discriminación. El 23% de los jóvenes de 15 a 19 años y el 22 de los de 20 a 24 años para luego disminuir fuertemente en las cohortes de mayor edad.

Cuadro 3

Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el ultimo año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?" (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad. Comuna 13

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Igualdad trato	35,8	35,2	44,3	46,3	48,3	55,2
Protecc. Der.	36,9	40,1	41,7	47,5	46,4	54,3

Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

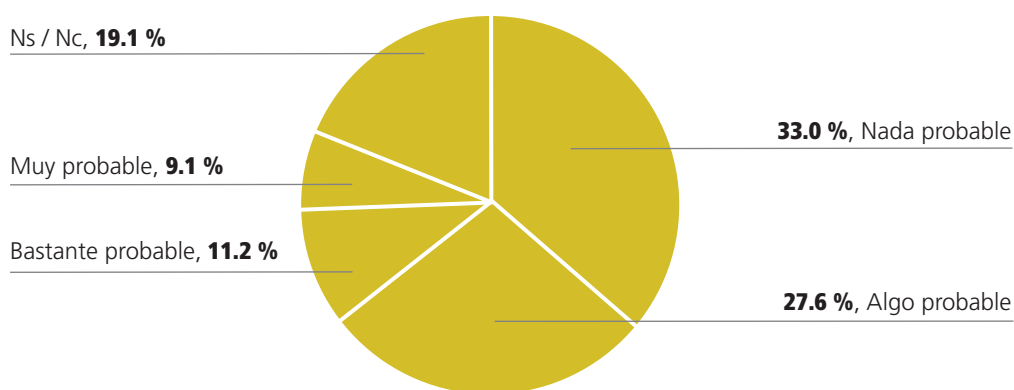
Las variables de igualdad de trato y protección de derechos suponen situaciones menos "directas". A consecuencia de ello, la dispersión de percepciones es menor y la valoración en general del comportamiento de la policía involucra valores altos.

EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

El servicio de administración de justicia ofrece algunos matices en su evaluación respecto del servicio de seguridad. Respecto de las dimensiones reseñadas más arriba, los habitantes de la Comuna 13 evalúan que la justicia es comparativamente menos corrupta que la policía, pero que sus estándares de eficiencia y de imparcialidad en sus decisiones son bajos.

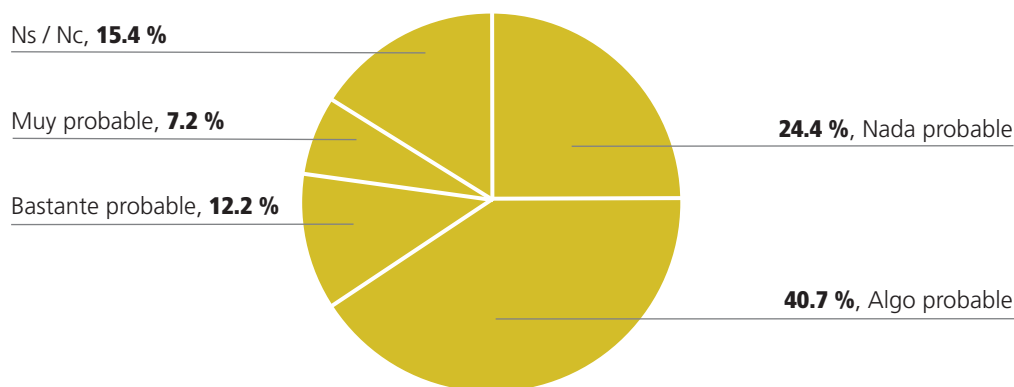
En efecto, el 60,6% estima que la justicia es poco o nada corrupta, y solo el 20,3% estima como poco o muy probable ser objeto de un pedido de coima. Sin embargo el 65,4% estima que la justicia es poco o nada eficiente y el 58,8% estima que es poco o nada ecuánime en sus decisiones.

Gráfico 5a
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%). Comuna 13



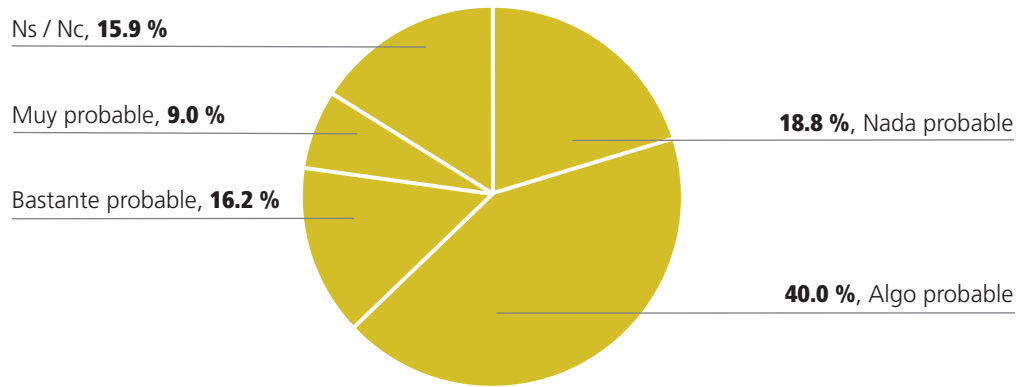
Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

Gráfico 5b
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Comuna 13



Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

Gráfico 5c
Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%). Comuna 13



Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

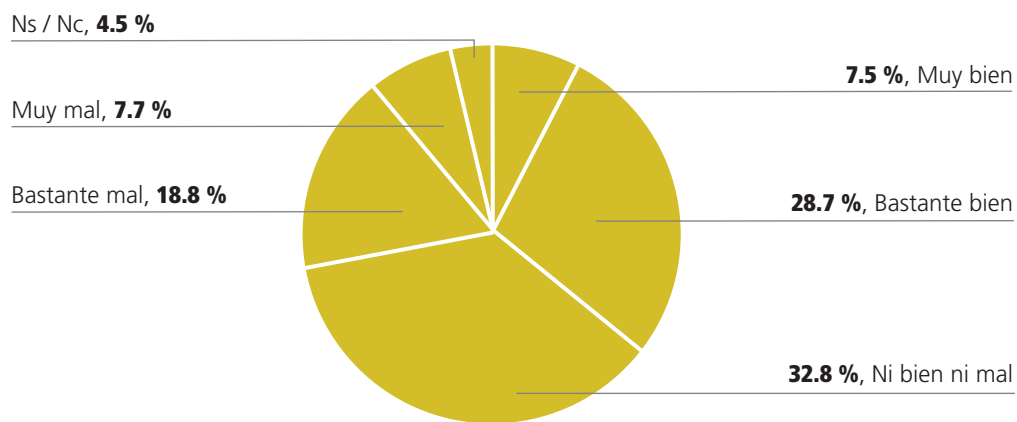
Comuna 14

EFICIENCIA POLICIAL

La evaluación de la **eficiencia policial respecto al control del delito en el barrio** acentúa la disminución de las opiniones negativas en relación a otras comunas. En este caso, el 36,2% considera muy o bastante bien la forma en que la policía controla el delito, el 32,8% que no lo hace ni bien ni mal y el 26,5% que lo hace muy o bastante mal.

Gráfico 1

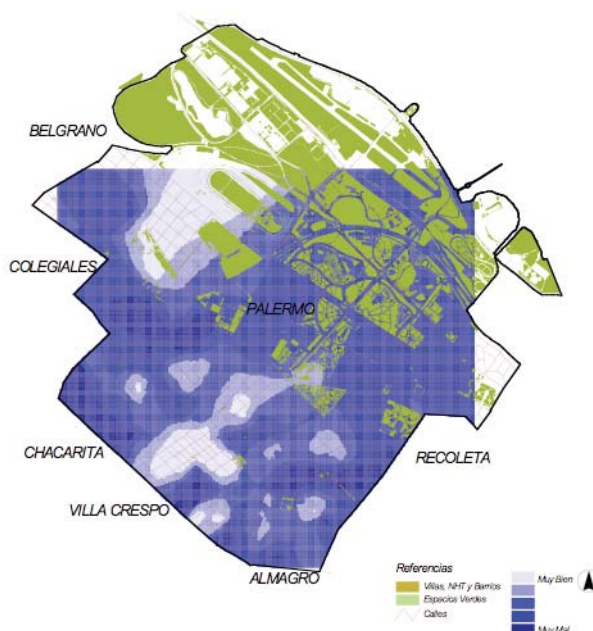
Evaluación del control del delito en el barrio (%). Comuna 14



Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

El siguiente mapa presenta el procesamiento de las respuestas en las que los ciudadanos evalúan la forma en que la policía controla el delito en el barrio. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos insatisfacción con el desempeño policial, en tanto los tonos más claros indican altos niveles de satisfacción.

Mapa 1
Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía. Comuna 14



Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

En general puede señalarse que en la comuna hay entre niveles medios a altos de insatisfacción con el accionar policial. Una zona que se destaca por sus altos niveles de satisfacción con la forma en que la policía controla el delito; es la comprendida por Godoy Cruz-Costa Rica-Malabia-Honduras-Gurruchaga-Córdoba.

La evaluación de acciones concretas de la policía muestra una mayor valoración positiva en relación con la evaluación del accionar policial en general. En particular, en la Comuna 14 este crecimiento es uno de los mayores en comparación con el resto de las comunas. Aquí el 44,1% considera muy o bastante bien el accionar de la policía con relación a la **frecuencia de patrullaje**, mientras que el 22,6% se considera indiferente en este punto, mientras que el 29,6% que está muy o bastante mal.

En cuanto a la evaluación del **tiempo de respuesta ante los llamados de los vecinos**, la valoración positiva también aumenta aunque no es un crecimiento tan marcado como en el caso anterior. Sobre este punto, el 32,7% considera muy o bastante bien el tiempo en que la policía responde a un llamado, el 13,3% considera que no está ni bien ni mal y el 14,3% que está muy o bastante mal. El porcentaje de personas que desconoce este aspecto es significativo: 39,1%.

Por último, en relación a la **evolución del desempeño policial**, el 10,9% de las personas considera que la policía es mejor ahora que hace un año, el 62,4% que es igual y el 18,2% que es peor ahora.

Las comparaciones entre perfiles muestran que en el caso del control del delito y del tiempo de respuesta de la policía ante un llamado son los grupos de edad mayores de 25 años los que tienen una mejor valoración del desempeño policial. En cambio, los más jóvenes, entre 15 y 24 años son más críticos sobre estos aspectos. Esta situación es diferente para el caso de la evaluación de la frecuencia de patrullaje ya que en este caso los grupos de jóvenes tienen una valoración igual de positiva o mayor que la de los adultos.

Por último, en todos los casos el grupo de NSE bajo presenta una mejor valoración respecto al desempeño policial mientras que en esta comuna el grupo de NSE medio posee valoración similares a los sectores de bajo NSE. Este contraste entre sectores bajos-medios y altos se manifiesta más claramente en la evaluación del control del delito y el tiempo de respuesta ante un llamado por parte de la policía.

Cuadro 1
Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE. Comuna 14

	Altos	Medios	Bajos
Control delito	33,3	38,1	38,1
Frecuencia patrullaje	40,6	46,2	46,7
Tiempo respuesta	31	32,2	35,8
Mejora en el último año	9,3	11	13

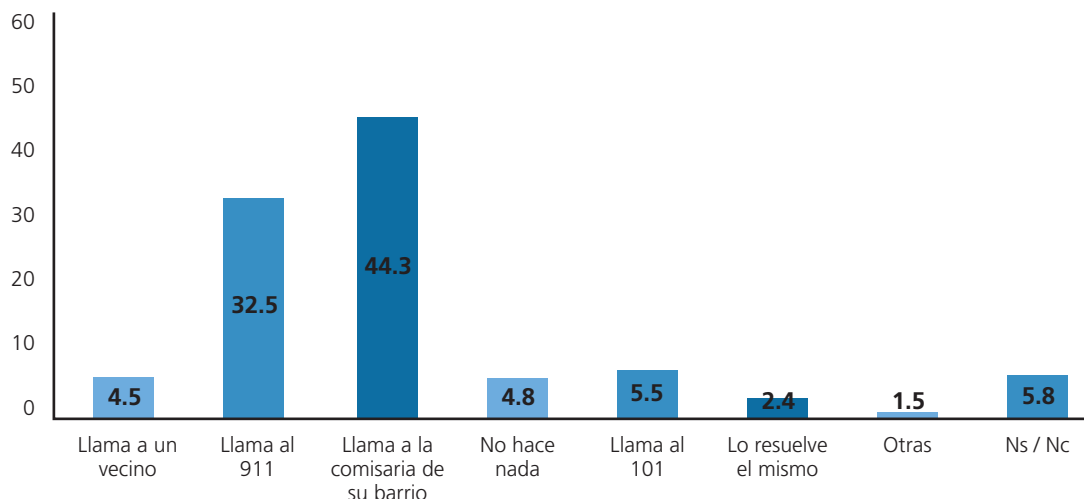
Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

CONFIANZA EN LA POLICÍA Y PERCEPCIÓN DE INTEGRIDAD

En relación al nivel de confianza en la policía, la Comuna 14 muestra al igual que el resto de las comunas que la institución policial es la primera instancia de asistencia en caso de ser testigo de un robo. En este sentido el 44,3 % de las personas llamaría a la comisaría del barrio y el 32,5% llamaría al 911. En cuanto a las diferencias entre perfiles, son las personas entre 35 y 49 años (38%) quienes en mayor proporción llamarían al 911. En cambio, son las personas mayores de 65 años (49,9%) quienes en mayor proporción llamarían a la comisaría del barrio. En los sectores altos crece el uso del 911 y en los sectores de bajo NSE el llamado a la comisaría.

Gráfico 2

Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%). Comuna 14



Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

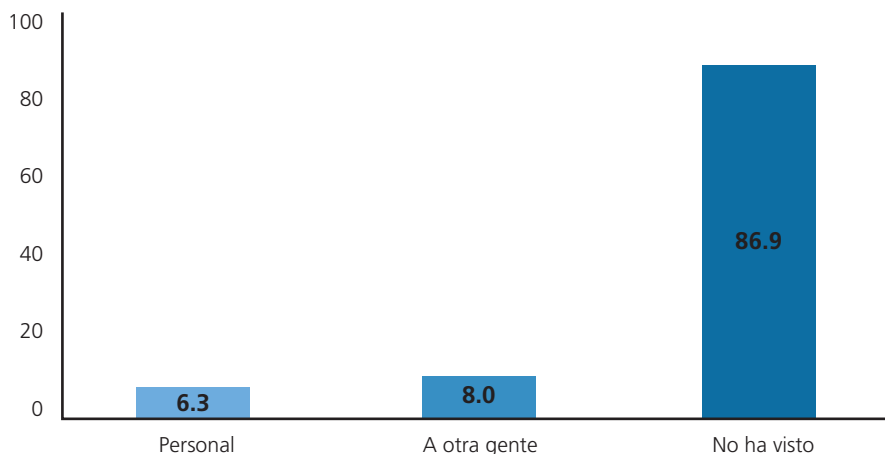
Si bien la confianza en la policía como instancia de resolución de un hecho delictivo es alta, la confianza disminuye notablemente al igual que en el resto de las comunas cuando se trata de que la policía cuide la casa estando ésta vacía. En la Comuna 14, el 83,7% no avisaría a la comisaría en caso de irse de vacaciones y sólo lo haría el 10,9% de las personas.

En cuanto a la evaluación del grado de honestidad de la policía, la Comuna 14 muestra una de las valoraciones positivas similar a las del resto de las comunas. En este punto, el 31,4% de las personas está muy o bastante de acuerdo con que la policía es honesta mientras que el 20% no está ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 22,7% está algo o muy en desacuerdo.

En cuanto a las diferencias entre perfiles de edad, es el grupo de personas mayores de 35 años el que tiene una mejor valoración sobre la honestidad de la policía. Sólo el 21% de las personas del grupo de entre 15 y 19 años tiene la misma valoración.

En relación a episodios de pedido de coima por parte de la policía, en la Comuna 14 el 14,3% ha experimentado situaciones de soborno. Las personas que han vivido esta situación en forma personal (6,3%) o conocen a un tercero a quien le ha sucedido (8%), presentan significativas diferencias de género. Mientras que el 19,2% de los hombres de la comuna manifiestan haber sufrido estas situaciones por sí o por otros, sólo el 10,4% de las mujeres presenta igual valoración.

Gráfico 3
Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).
Comuna 14



Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

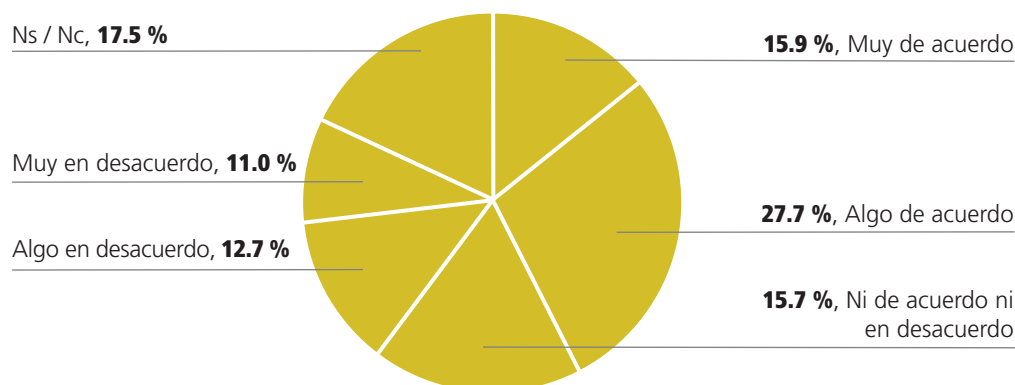
En relación con los grupos de edad, las personas entre 25 y 34 años son quienes más se encuentran expuestos a pedidos de coima en forma personal (10,7%) y las personas entre 20 y 24 años son quienes más han conocido a terceros que han recibido un pedido de coima (27,6%). El grupo de NSE alto el que más se ha visto expuesto a estas situaciones.

TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

En relación al **trato brindado por la policía hacia los vecinos**, el 65% lo evalúa como muy o bastante bueno, mientras que el 19,3% no considera que esté ni bien ni mal y el 7% considera que está muy o bastante mal. En cuanto a las diferencias entre perfiles, se observa un aumento de la valoración positiva del trato de la policía a medida que aumenta la edad. Así, el grupo de edad que tiene una peor valoración es el de personas entre 20 y 24 años 46,8% considera que está muy o bastante bien mientras que el 11% considera que es malo o muy malo. y el grupo que tiene una mejor valoración es el de personas mayores de 65 años (72,1%).

En cuanto a la evaluación del desempeño policial ligado a la **igualdad en el trato**, se observa un descenso de la valoración positiva en comparación con la evaluación del trato en forma en general, al igual que en el resto de las comunas. De esta manera, sólo el 43,1% de las personas está muy o algo de acuerdo con que la policía trata a toda la gente por igual, mientras que el 23,7% se encuentra algo o muy en desacuerdo y el 15,7% no está ni de acuerdo ni en desacuerdo. En cuanto a las diferencias entre perfiles, a medida que aumenta la edad aumenta también la valoración positiva sobre este aspecto del trato de la policía: el valor más bajo corresponde al grupo de edad entre 20 y 24 años (32,5%) y el valor más alto al grupo de edad mayor de 65 años (53,1%).

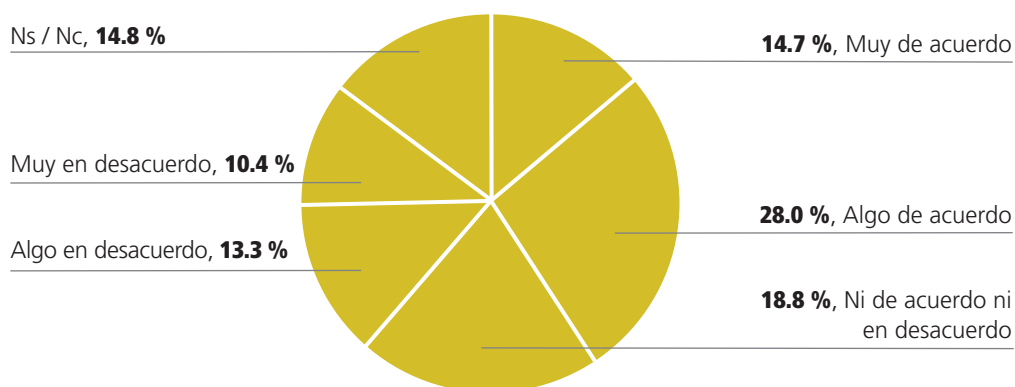
Gráfico 4a
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).
Comuna 14



Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

La evaluación del desempeño policial en relación a la **protección de los derechos de las personas** también muestra un descenso en cuanto a la valoración positiva en comparación con la evaluación del trato de la policía en general. En esta comuna, el 42,7% de las personas está muy o algo de acuerdo con que la policía protege los derechos, mientras que el 23,7% está algo o muy en desacuerdo. La valoración positiva aumenta con la edad: el valor más bajo corresponde al grupo de entre 15 y 19 años (44,7%) y el valor más alto al grupo mayor de 65 años (51,6%).

Gráfico 4b
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía
(protección de los derechos ciudadanos) (%). Comuna 14



Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

En cuanto a la ecuanimidad en el accionar de la policía, el análisis también arroja diferencias marcadas entre grupos de edad. Los porcentajes de jóvenes entre 15 y 34 años que han visto o sufrido maltratos por parte de la policía oscilan entre el 36% y el 26%, para los grupos de edad mayores de 35 el rango de porcentajes varía entre 14% y 2,6%. Un comportamiento similar exhiben las respuestas sobre la discriminación en función del color de piel, sexo o vestimenta: el 21% (promedio de las tres cohortes) de los jóvenes de 15 a 34 años sufrió u observó discriminación; sin embargo cuando nos movemos a grupos de 50 a 64 años el porcentaje disminuye al 10% y entre los mayores de 65 años al 1,4%.

Cuadro 2

Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad. Comuna 14

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y +
Protección de derechos	42,7	33,1	36,4	42,9	43,6	51,6
Igualdad en el trato	42,1	32,5	35,2	41,3	47,5	53,

Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

En relación a la evaluación de la **profesionalidad de la policía**, la Comuna 14 muestra uno de los guarismos más bajos en comparación con el resto de las comunas en cuanto a la valoración positiva de este aspecto. El 31,1% está muy o algo de acuerdo con que la policía es muy profesional mientras que el 26,8% está muy o algo en desacuerdo. La valoración positiva de este aspecto también aumenta a medida que aumenta la edad: el valor más bajo corresponde al grupo de entre 20 y 24 años (24%) y el valor más alto corresponde al grupo mayor de 65 años (39,6%).

Por último, en cuanto a actitudes concretas del desempeño policial en lo que hace al trato hacia los ciudadanos, el 13,8% de las personas ha sido víctima de **maltratos** por parte de la policía. El 3% los ha sufrido de manera directa y el 10,8% conoce a terceros que han sido víctimas de estos hechos. En ambos casos los grupos de jóvenes son los que más han estado expuestos a estas experiencias -34,6% en la cohorte de 15 a 19 años. En cuanto a hechos de **discriminación**, el 11,6% ha sido víctima en forma personal (1,5%) o conoce a un tercero que le ha sucedido (9,2%).

Cuadro 3

Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el ultimo año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?" (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad. Comuna 14

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Maltrato	34,6	26,1	18,1	12,9	8,5	2,4
Discriminación	21,7	18,6	15,4	9,3	8,7	2,2

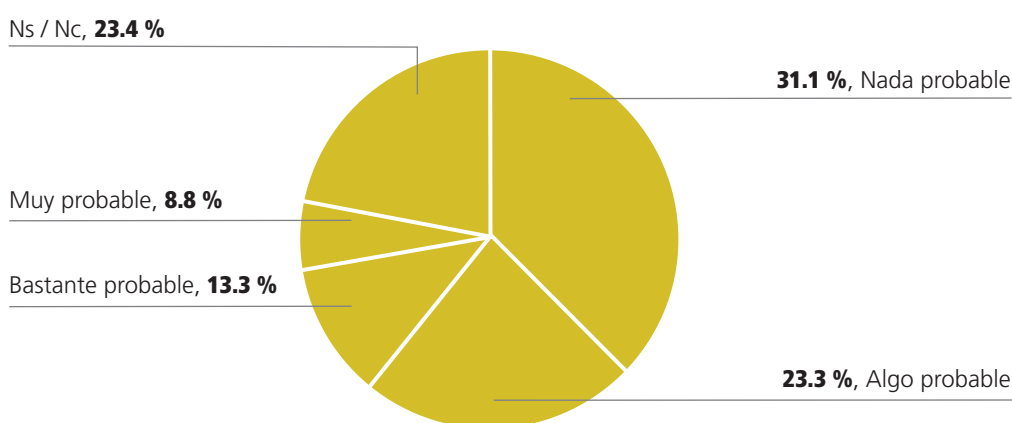
Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Sobre la evaluación del servicio de justicia en cuanto a su integridad, el 31,1% considera que es nada probable que le pidan dinero en un juzgado para resolver un caso, mientras que el 23,3% considera que es algo probable y el 22,1% que es bastante o muy probable.

Gráfico 5a

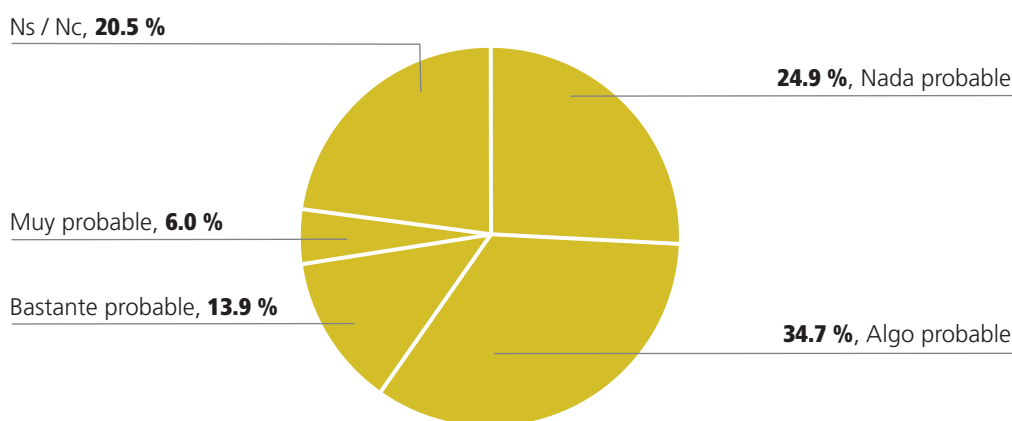
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%). Comuna 14



Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

Gráfico 5b

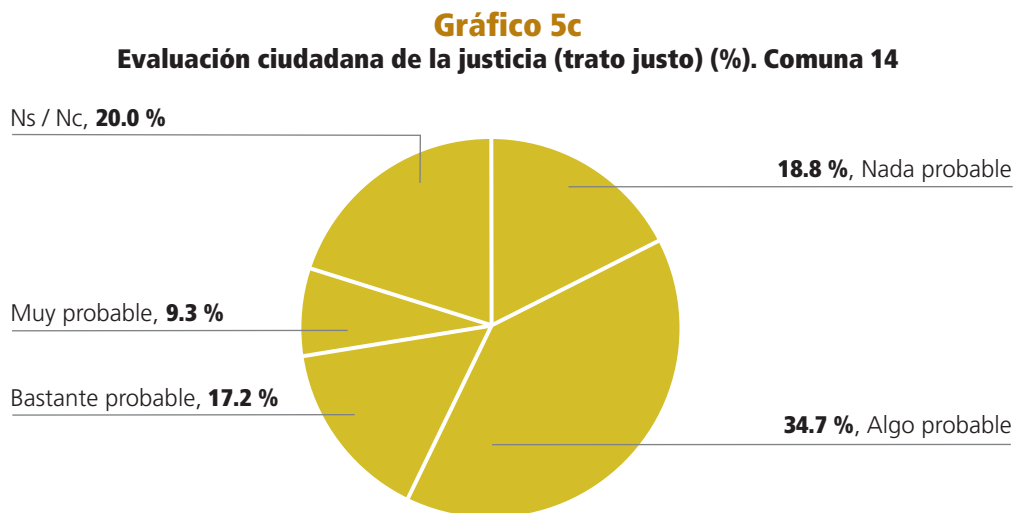
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Comuna 14



Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

Con respecto a la evaluación de la eficiencia de la justicia en cuanto a la resolución de un caso, el 24,9% considera nada probable que se resuelva satisfactoriamente, el 34,7% considera que es algo probable y el 19,9% que es bastante o muy probable. Al igual que en el resto de las comunas, la evaluación sobre la eficiencia de la justicia tiene una valoración positiva menor que la evaluación sobre su integridad. Es decir, es vista como comparativamente poco corrupta pero poco eficiente.

Por último, en cuanto a la ecuanimidad de la justicia, el 18,8% considera nada probable que el trato de las autoridades sea justo en caso de tener que recurrir a un juzgado, mientras que el 34,7% considera que sería algo probable recibir un trato justo y el 26,5% estima que sería bastante o muy probable.



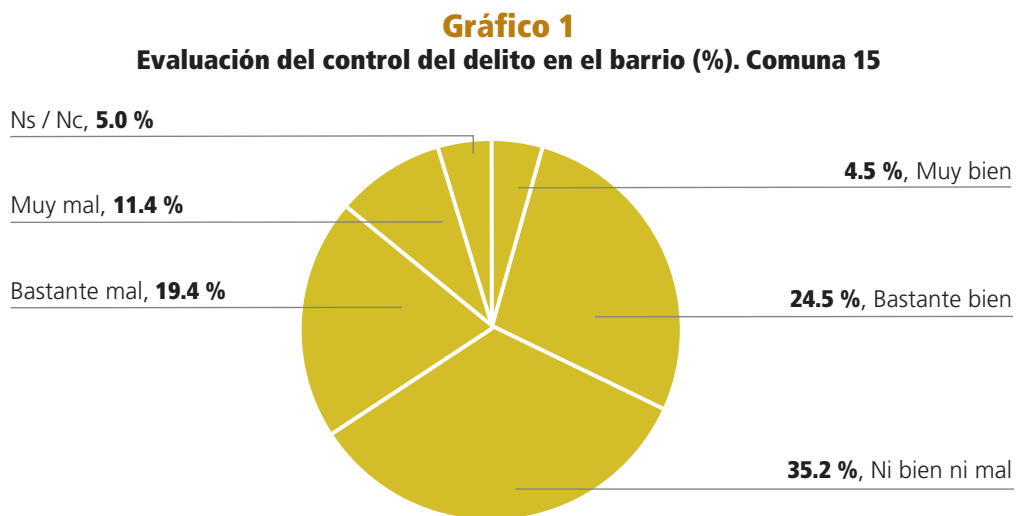
Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

Sobre la evaluación de la integridad de la justicia y de la ecuanimidad en el trato por parte de la misma, el grupo de edad que presenta una mayor valoración negativa es el que se encuentra entre 20 y 24 años (55,2% considera como muy o bastante probable que le hagan un pedido de coimas y 63,6% considera nada o algo probable que el trato no sea igual). Aunque las diferencias entre los grupos de edad no son tan marcadas en el caso de la evaluación sobre la eficiencia de la justicia, los grupos que tienen una mayor valoración negativa son el que se encuentra entre 35 y 49 años (63,9% considera nada o algo probable que el caso no se resuelva) y el que se encuentra entre 20 a 24 años (68,1%).

Comuna 15

EFICIENCIA POLICIAL

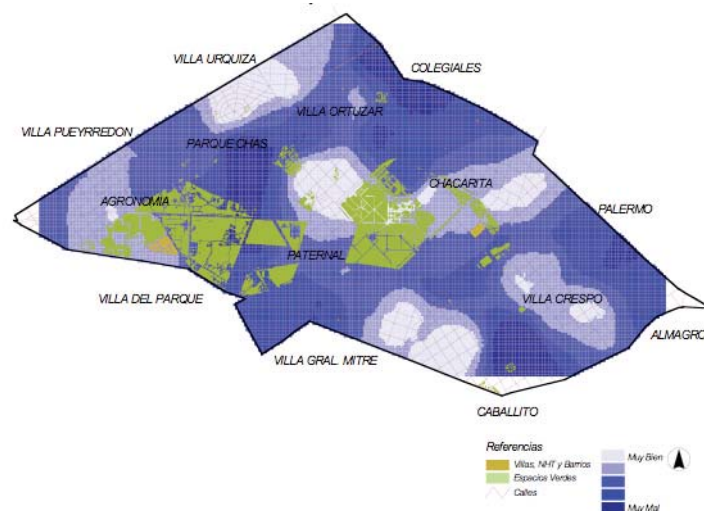
La evaluación de la **eficiencia policial respecto al control del delito en el barrio** muestra porcentajes de aprobación por debajo del tercio que, en promedio, suele tener una evaluación positiva, como se manifiesta en otras comunas. En este caso, sólo el 29% considera muy o bastante bien la forma en que la policía controla el delito; el 35,2% opina que no lo hace ni bien ni mal y el 30,8% que lo hace muy o bastante mal.



Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

El siguiente mapa presenta el procesamiento de las respuestas en las que los ciudadanos evalúan la forma en que la policía controla el delito en el barrio. Los tonos más oscuros corresponden niveles altos insatisfacción con el desempeño policial, en tanto los tonos más claros indican altos niveles de satisfacción.

Mapa 1
Distribución espacial de la evaluación ciudadana de la policía. Comuna 15



Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

Se observan tres principales núcleos de insatisfacción con el accionar policial. El primero al norte de Facultad de Agronomía, el segundo al norte de la Comuna, en el límite con el barrio de Colegiales y, por último, al sudeste, desde la intersección de Warnes con Tres Arroyos, hacia el sur hasta el límite con Caballito.

La evaluación de acciones concretas de la policía. Con respecto a la **frecuencia de patrullaje**, los porcentajes que poseen una opinión positiva –muy buena o bastante buena- y negativa –bastante o muy mala- son bastante similares: 36,7% y 36,9%, respectivamente. Mientras tanto, 22,6% de los habitantes de la Comuna creen que la frecuencia de patrullaje no es ni buena ni mala.

En cuanto a la **evaluación del tiempo de respuesta ante los llamados de los vecinos** –uno de los indicadores actitudinales del desempeño de la policía- 31,1% de los vecinos piensan que es muy bueno o bastante bueno; 20,1% poseen una opinión negativa –bastante malo o muy malo- y 22,6% se muestran indiferentes.

Por último, en relación a la evolución del **desempeño policial**, 11,7% de los habitantes de la comuna consideran que el desempeño de la policía ha mejorado con respecto al último año; una abrumadora mayoría sostiene que no ha variado -58,9%- y un 20,9% considera que ha empeorado.

Las comparaciones entre perfiles muestran que tanto en el caso del control del delito en el barrio y la frecuencia del patrullaje, la mayor valuación positiva se halla en las personas mayores de 65 años. Por lo general, la aprobación suele crecer conforme aumenta la edad –lo cual se manifiesta nítidamente

la apreciación del tiempo de respuesta-, aunque en cuanto a la frecuencia de patrullaje los jóvenes entre 20 y 24 tienen un alto nivel de aprobación. En todas las dimensiones examinadas, los más jóvenes –entre 15 y 19 años- son los más críticos respecto del desempeño de la policía.

Por último, en todos los casos el grupo de NSE bajo presenta una mejor valoración respecto al desempeño policial. El sector de NSE medio se encuentra a mitad de camino entre ambos extremos también en su valoración según estos criterios. La diferencia más marcada entre sectores altos y bajos está en la evaluación de la frecuencia de patrullaje.

Cuadro 1
Evaluación de la eficiencia policial (suma de respuestas muy bien y bastante bien, %), según NSE. Comuna 15

	Altos	Medios	Bajos
Control delito	23,0	27,7	34,4
Frecuencia patrullaje	28,4	36,1	42,9
Tiempo respuesta	27,3	30,4	34,5
Mejora en el último año	10,4	11,9	12,6

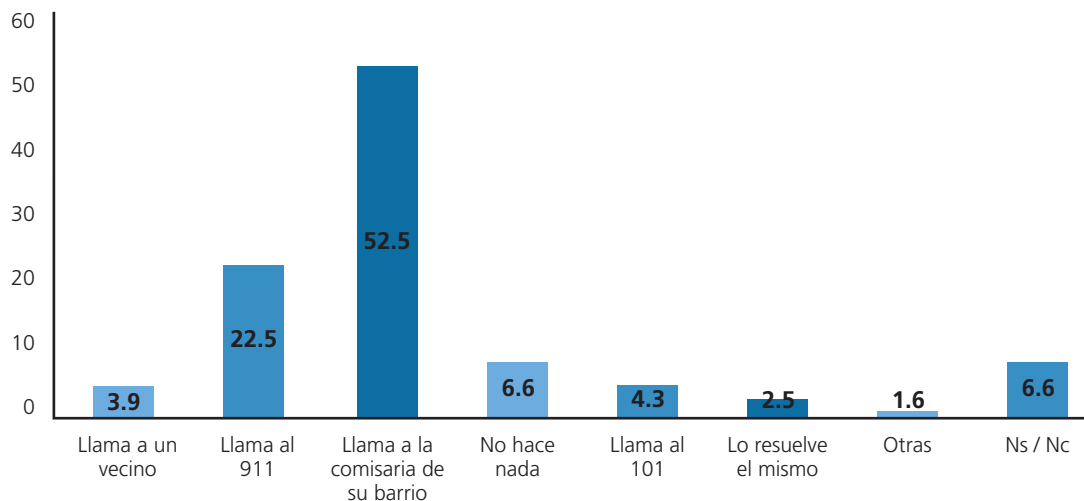
Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

CONFIANZA EN LA POLICÍA Y PERCEPCIÓN DE INTEGRIDAD

En relación al nivel de confianza en la policía, la Comuna 15 muestra al igual que el resto de las comunas que la institución policial es la primera instancia de asistencia en caso de ser testigo de un robo. En este sentido el 52,5 % de las personas llamaría a la comisaría del barrio y, varios puntos porcentuales por debajo, el 22,5% llamaría al 911. En cuanto a las diferencias entre perfiles, son las personas entre 25y 34 años (26%) quienes en mayor proporción llamarían al 911. En cambio, son las personas mayores de 65 años (57,3%) quienes en mayor proporción llamarían a la comisaría del barrio. No se perciben diferencias relevantes por sector socio-económico en cuanto a la recurrencia a la comisaría del barrio, aunque los sectores altos y medios llaman al 911 más que los de bajo NSE.

Gráfico 2

Nivel de recurrencia a la policía en caso de resultar testigo de robo (%). Comuna 15



Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

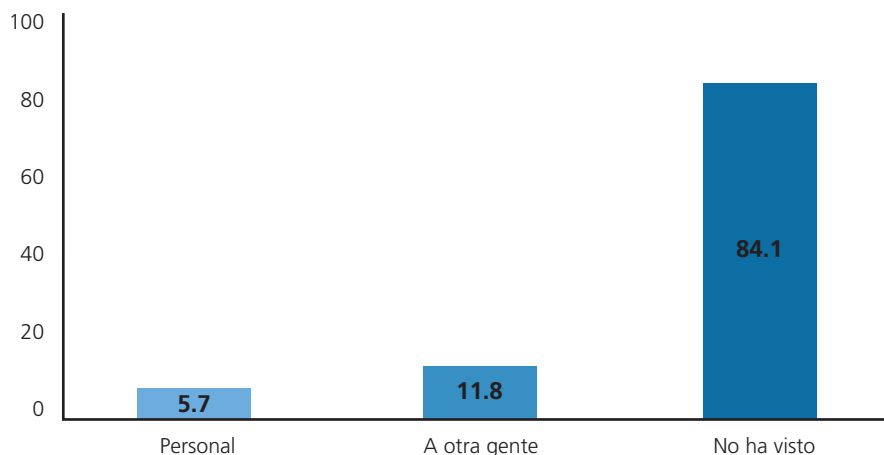
Si bien la confianza en la policía como instancia de resolución de un hecho delictivo es alta, la confianza disminuye notablemente al igual que en el resto de las comunas cuando se trata de que la policía cuide la casa estando ésta vacía. En la Comuna 15, el 82,3% no avisaría a la comisaría en caso de irse de vacaciones y sólo lo haría el 10,9% de las personas.

En cuanto a la evaluación del grado de honestidad de la policía, la Comuna 15 muestra una de las valoraciones positivas similar a las del resto de las comunas. En este punto, el 30,6% de las personas está muy o bastante de acuerdo con que la policía es honesta mientras que el 19% no está ni de acuerdo ni en desacuerdo y el 22,7% está algo o muy en desacuerdo -27% de las personas optaron por la opción “no sabe” al presentarse este interrogante.

En cuanto a las diferencias entre perfiles de edad, mientras que el grupo de personas mayores a 65 años valora positivamente la honestidad policial en un 42%, sólo lo hace un 20% de los individuos entre 20 y 24 años.

En relación a episodios de pedido de coima por parte de la policía, en la Comuna 15 el 17,5% ha experimentado situaciones de soborno (5,7% de manera personal y 11,8% por conocimiento de un tercero). Se perciben notables diferencias según género en cuanto al hecho de haber experimentado personalmente un pedido de coima; mientras que 9,5% de los hombres declaran haber pasado por esta situación, sólo lo hace un 2,6% de las mujeres.

Gráfico 3
Experiencias de pedidos de coimas personales o a terceros por parte de la policía (%).
Comuna 15



Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

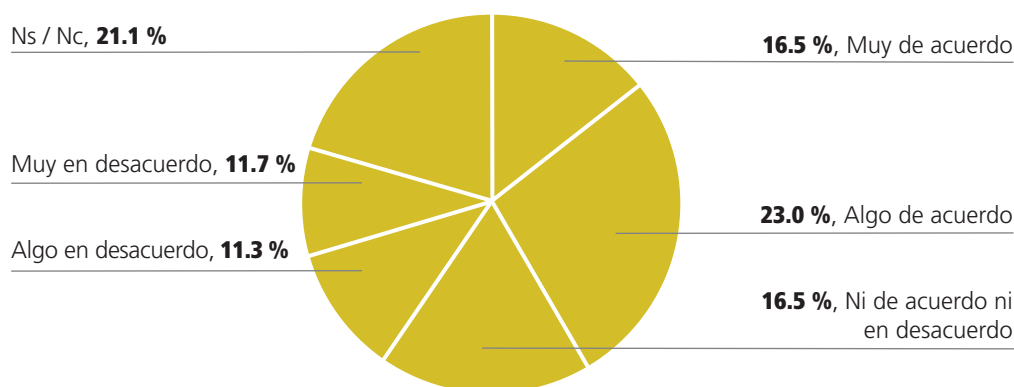
En relación con los grupos de edad, las personas entre 20 y 34 años son quienes más se encuentran expuestos a pedidos de coima en forma personal (11%) y las personas entre 20 y 24 años son quienes más han conocido a terceros que han recibido un pedido de coima (30,3%). El grupo de NSE alto es el que más se ha visto expuesto a estas situaciones.

TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

En relación al **trato brindado por la policía hacia los vecinos**, el 67,7% lo evalúa como muy o bastante bien, mientras que el 22,1% no considera que esté ni bien ni mal y el 8% considera que está muy o bastante mal. En cuanto a las diferencias entre perfiles, se observa un aumento de la valoración positiva del trato de la policía a medida que aumenta la edad. Así, el grupo de edad que tiene una peor valoración es el de personas entre 15 y 19 años, ya que 42,5% considera que el trato está muy o bastante bien mientras que el 8,2% opina que es malo o muy malo. Por el contrario, el grupo que tiene una mejor valoración es el de personas mayores de 65 años (70%).

En cuanto a la evaluación del desempeño policial ligado a la **igualdad en el trato**, se observa un descenso de la valoración positiva en comparación con la evaluación del trato en forma en general, al igual que en el resto de las comunas. De esta manera, sólo el 39,5% de las personas está muy o algo de acuerdo con que la policía trata a toda la gente por igual, mientras que el 23% se encuentra algo o muy en desacuerdo y el 16,5% no está ni de acuerdo ni en desacuerdo. En cuanto a las diferencias entre perfiles, a medida que aumenta la edad aumenta también la valoración positiva sobre este aspecto del trato de la policía: el valor más bajo corresponde al grupo de edad entre 15 y 19 años (30%) y el valor más alto al grupo de edad mayor de 65 años (50%).

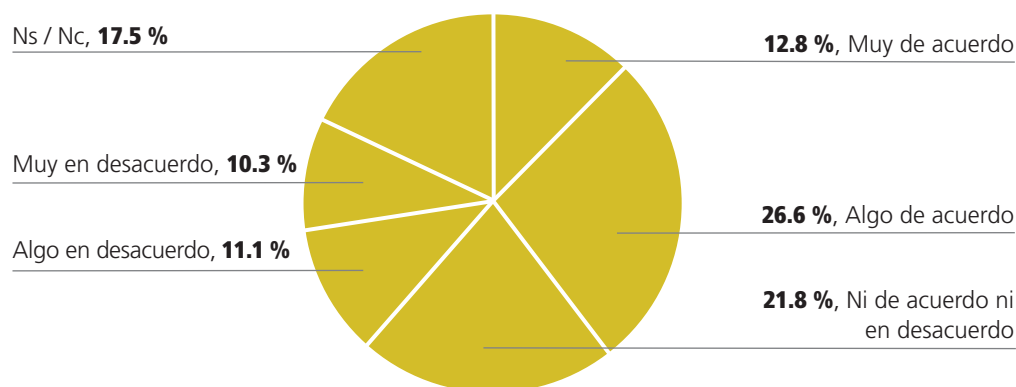
Gráfico 4a
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%).
Comuna 15



Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

La evaluación del desempeño policial en relación a la **protección de los derechos de las personas** también muestra un descenso en cuanto a la valoración positiva en comparación con la evaluación del trato de la policía en general. En esta comuna, el 39,4% de las personas está muy o algo de acuerdo con que la policía protege los derechos, mientras que el 21,4% está algo o muy en desacuerdo; cerca de 22% se pronuncia como indiferente. La valoración positiva aumenta con la edad: el valor más bajo corresponde al grupo de entre 20 y 24 años (30%) y el valor más alto al grupo mayor de 65 años (47,7%).

Gráfico 4b
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía
(protección de los derechos ciudadanos) (%). Comuna 15



Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

Cuadro 2

Evaluación del trato justo de la policía en cuanto a igualdad en el trato y protección de los derechos ciudadanos (suma de opiniones de muy de acuerdo y algo de acuerdo, %), por grupos de edad. Comuna 15

	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y +
Protección de derechos	35,3	30,0	38,3	37,7	40,0	47,7
Igualdad en el trato	29,8	34,2	36,1	36,1	42,4	49,9

Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

En relación a la evaluación de la **profesionalidad de la policía**, la Comuna 15 muestra guarismos considerablemente bajos en comparación con el resto de las comunas en cuanto a la valoración positiva de este aspecto. El 31% está muy o algo de acuerdo con que la policía es muy profesional mientras que el 24,7% está muy o algo en desacuerdo. La valoración positiva de este aspecto también aumenta conforme con la edad: el valor más bajo corresponde al grupo de entre 20 y 24 años (21,5%) y el valor más alto corresponde al grupo mayor de 65 años (38,3%).

Por último, en cuanto a actitudes concretas del desempeño policial en lo que hace al trato hacia los ciudadanos, el 17,3% de las personas reportó presenciar o experimentar directamente **maltratos** por parte de la policía. El 3,7% los ha sufrido de manera directa y el 13,6% conoce a terceros que han sido víctimas de estos hechos. En ambos casos los grupos de jóvenes son los que más han estado expuestos a estas experiencias -46% en la cohorte de 20 a 24 años. En cuanto a hechos de **discriminación**, el 11,6% ha sido víctima en forma personal (1,6%) o conoce a un tercero que le ha sucedido (10%).

Cuadro 3

Respuestas a la pregunta "Ha visto o ha sufrido en el último año situaciones de maltrato o discriminación por color de piel, vestimenta o sexo por parte de la policía?" (suma de vivencia personal o de otra gente, %), por edad. Comuna 15

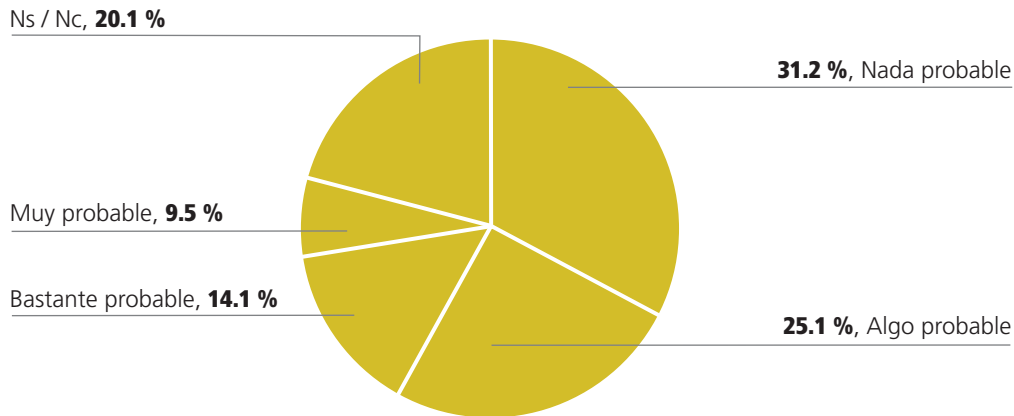
	15-19	20-24	25-34	35-49	50-64	65 y más
Maltrato	35,7	46,0	25,2	13,6	8,6	3,6
Discriminación	17,9	31,5	16,7	11,0	6,3	1,7

Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Sobre la evaluación del servicio de justicia en cuanto a su integridad, el 31,2% considera que es nada probable que le pidan dinero en un juzgado para resolver un caso, mientras que el 25,1% considera que es algo probable y el 23,6% que es bastante o muy probable.

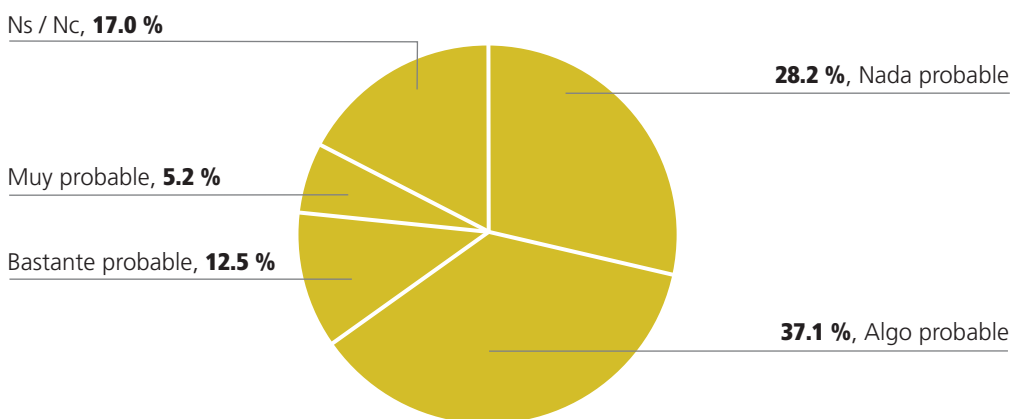
Gráfico 5a
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de coimas) (%). Comuna 15



Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

Con respecto a la evaluación de la eficiencia de la justicia en cuanto a la resolución de un caso, el 28,2% considera nada probable que se resuelva satisfactoriamente, el 37,1% considera que es algo probable y el 17,7% que es bastante o muy probable. Al igual que en el resto de las comunas, la evaluación sobre la eficiencia de la justicia tiene una valoración positiva menor que la evaluación sobre su integridad. Es decir, es vista como comparativamente poco corrupta pero poco eficiente.

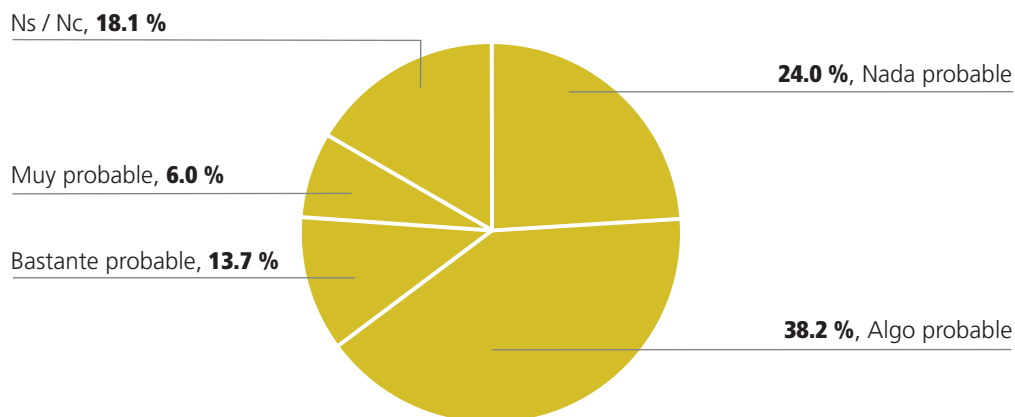
Gráfico 5b
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Comuna 15



Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

Por último, en cuanto a la ecuanimidad de la justicia el 24% considera nada probable que el trato de las autoridades fuera justo en caso de tener que recurrir a un juzgado, mientras que el 38,2% considera que esta posibilidad es algo probable y el 19,7% considera que sería bastante o muy probable.

Gráfico 5c
Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%). Comuna 15



Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

Sobre la evaluación de la integridad de la justicia y de la ecuanimidad en el trato por parte de la misma, el grupo de edad que presenta una mayor valoración negativa es el que se encuentra entre 20 y 24 años (55,2% considera como muy o bastante probable que le hagan un pedido de coimas y 63,6% considera nada o algo probable que el trato no sea igual). Aunque las diferencias entre los grupos de edad no son tan marcadas en el caso de la evaluación sobre la eficiencia de la justicia, los grupos que tienen una mayor valoración negativa son el que se encuentra entre 35 y 49 años (63,9% considera nada o algo probable que el caso no se resuelva) y el que se encuentra entre 20 a 24 años (68,1%).

Barrios Vulnerables

Barrio 1.11.14, 21-24, 31

El número de observaciones en barrios vulnerables es mucho menor que en las Comunas donde estos se ubican, alcanzando un total de 300 casos para los tres barrios considerados. Por ello es que ciertos subgrupos de edad y nivel socioeconómicos no son considerados en esta sección.

Adicionalmente, en muchos casos se realizaron las encuestas en instituciones intermedias del barrio pero fuera del domicilio de los entrevistados. En consecuencia, los resultados de este estudio deben considerados tomando en cuenta estas limitaciones de construcción de la muestra y las entrevistas.

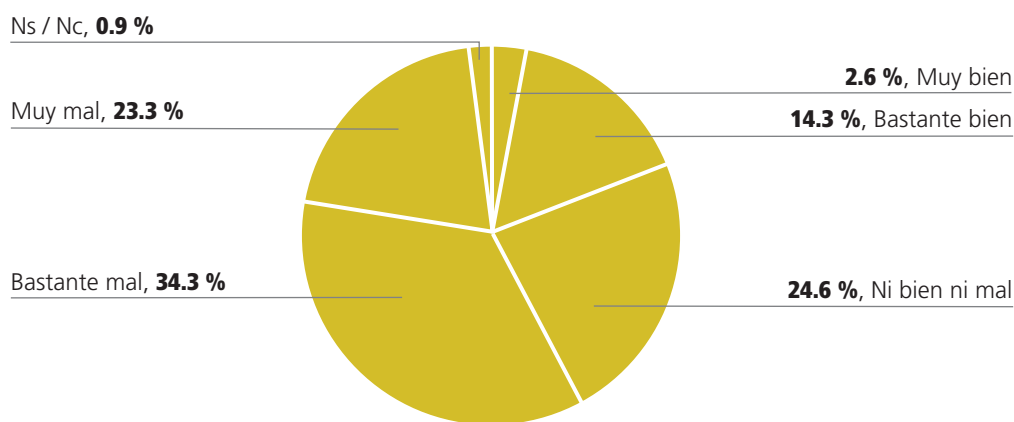
Barrio 1.11.14

EFICIENCIA

En la dimensión de eficiencia, un 15,2% los habitantes de la Barrio 1.11.14 sostienen que el control del delito en el barrio por parte de la policía es bueno o muy bueno. Un 22,1% se manifiesta indiferente y un 61,9% sostiene que es malo o muy malo. Esta distribución no guarda relación con las tendencias de “distribución en tercios” de las Comunas analizadas en esta encuesta.

Gráfico 1

Evaluación del control del delito en el barrio (%). Barrio 1-11-14



Base: Entrevistados del Barrio 1-11-14. N= 135.

La frecuencia del patrullaje es considerada buena o muy buena por el 28,1% de los entrevistados, el 14,4% es indiferente y un 57,1% evalúa negativamente el patrullaje policial.

El tiempo que lleva a la policía responder llamados de los vecinos es evaluado positivamente por el 19,9% de los entrevistados mientras que un 63,1% manifiesta una evaluación negativa.

La evaluación de la policía durante el último año tiene como categoría modal la crítica negativa: el 48,7% de los entrevistados sostiene que el desempeño policial es peor al de un año atrás. El 11,5 sostiene que se desempeña mejor y un 35,6% que lo hace de igual forma que hace un año.

Cuadro 1

Opiniones acerca de la Dimensión de Eficiencia (suma de respuestas muy bien y bastante bien y bastante mal y muy mal, %). Barrio 1-11-14

	Muy bien y bastante bien	Bastante mal y muy mal
Control delito	15,2	61,9
Frecuencia patrullaje	28,1	57,1
Tiempo respuesta	19,9	62,1
Mejora en el último año	11,5	48,7

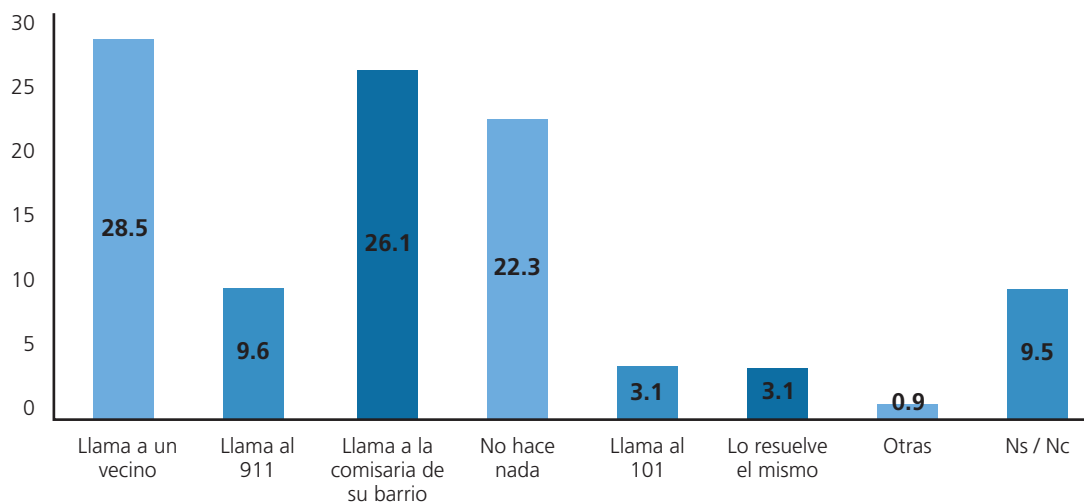
Base: Entrevistados del Barrio 1-11-14. N = 135.

CONFIANZA EN LA POLICÍA Y PERCEPCIÓN DE INTEGRIDAD

La dimensión 2, respecto de la Confianza y percepción de integridad, y su opuesto, la corrupción, en la policía presenta las siguientes cifras. El 85,3% de los entrevistados no avisaría a la policía en caso de salir de vacaciones, mientras que el 12,8% si lo haría. En lo que hace a la confianza instrumental, en caso de ser testigo de un robo, la opción más citada por los ciudadanos del barrio 1.11.14 es recurrir a un vecino (28,5%), mientras que el 26,1% de los entrevistados llamaría a la comisaría, mientras que un 22,3% no haría nada. Tanto la opción de búsqueda de asistencia a un vecino como la inacción son pautas no significativas en las Comunas analizadas.

Gráfico 2

Nivel de recurrencia a al policía en caso de ser víctima de un robo (%). Barrio 1-11-14

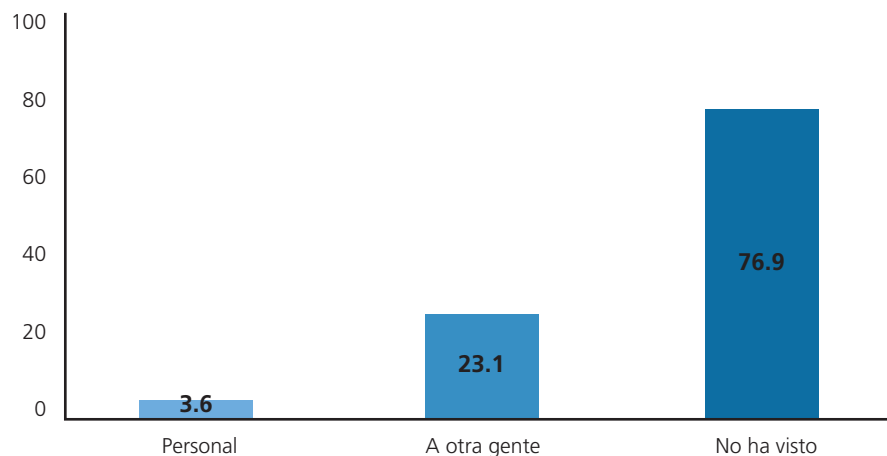


Base: Entrevistados del Barrio 1-11-14. N = 135.

El 68% de los habitantes del barrio 1.11.14 percibe a la policía como algo o muy deshonesto. Sólo un 8,9% sostiene que esta muy o algo de acuerdo con la idea de que la policía es honesta.

En cuanto a los episodios de soborno, el 3,6% de los vecinos de la comuna vivió personalmente un episodio de pedido de sobornos mientras que un 23,1% lo vivió a través de terceros.

Gráfico 3
Experiencia de pedidos de sobornos personales o a terceros por parte de la policía (%).
Barrio 1-11-14



Base: Entrevistados del Barrio 1-11-14. N = 135.

TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

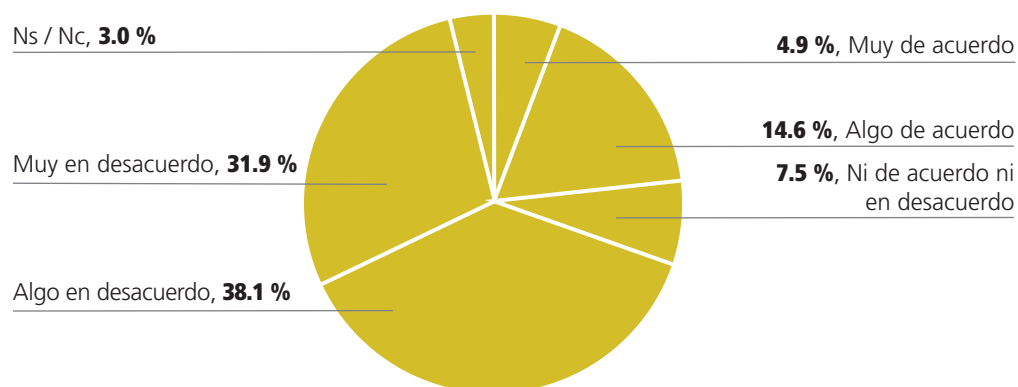
La tercera dimensión de trato justo por parte de la policía arroja los siguientes resultados:

La profesionalidad de la policía es calificada como negativa (muy en desacuerdo) por el 39,5% de los vecinos. Un 19,5% de los entrevistados se manifiesta en desacuerdo. Sólo un 12,6% esta de acuerdo o muy de acuerdo con esta afirmación, mientras que un 3% es indiferente.

Un 19,5% esta de acuerdo o muy de acuerdo con que la policía observa un trato igualitario para con los ciudadanos, mientras que un 70% se manifiesta algo o muy en desacuerdo sobre este punto. En cuanto a la protección de derechos, un 65,9% de los entrevistados esta de acuerdo o muy en desacuerdo con esta afirmación, mientras que solo un 13,9% se manifiesta algo o muy de acuerdo.

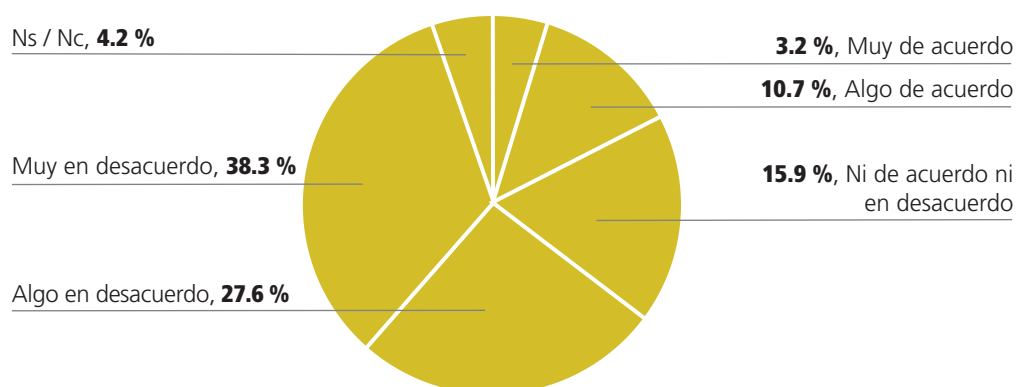
En lo que hace a conductas de maltrato y discriminación por parte de la policía, un 68,7% manifiesta haber sufrido o visto maltrato, mientras que un 57,4% ha sufrido o presenciado actos discriminatorios. Estos guarismos son sensiblemente más altos entre los jóvenes y las personas de sexo masculino. En este mismo sentido, un 29,5% de los entrevistados sostiene estar de acuerdo con que el trato y respeto brindado por la policía a los ciudadanos es bueno o muy bueno, mientras que el 48,6% sostiene que el trato es malo o muy malo.

Gráfico 4a
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%). Barrio 1-11-14



Base: Entrevistados del Barrio 1-11-14. N= 135.

Gráfico 4b
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos del ciudadano) (%). Barrio 1-11-14



Base: Entrevistados del Barrio 1-11-14. N= 135.

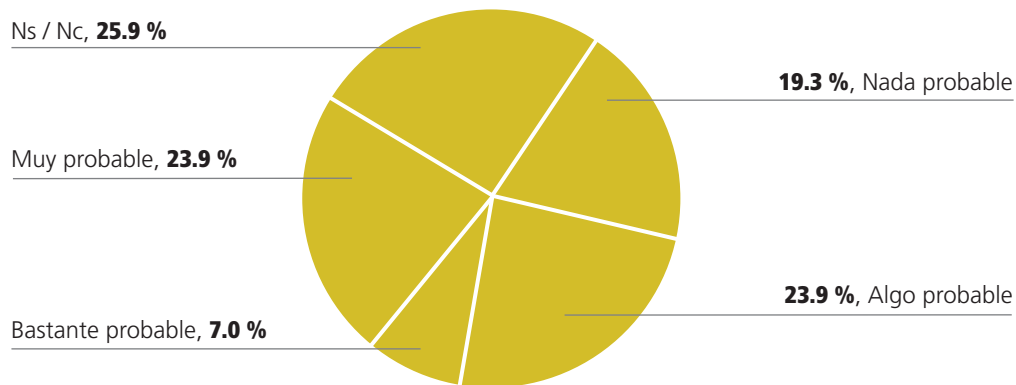
EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Un número significativo de ciudadanos del barrio sostiene que es posible que existan episodios de corrupción en la justicia. En efecto el 30,1% sostiene que es algo o muy probable que se de tal tipo de situación para lograr la resolución de un problema legal ante los tribunales. Un 19,3% lo considera nada probable mientras que un 23,9 lo considera algo probable.

En cuanto la eficiencia de la justicia, un 27,3% considera nada probable que una demanda ante la justicia se resuelva satisfactoriamente. Un 31,8% lo considera algo probable y un 14,8% lo considera bastante o muy probable. Al mismo tiempo, los entrevistados consideran que el trato que reciban por parte de la justicia sea justo, un 29% lo considera nada probable, un 28,7 algo probable y solo el 15,3% lo considera bastante o muy probable.

Gráfico 5a

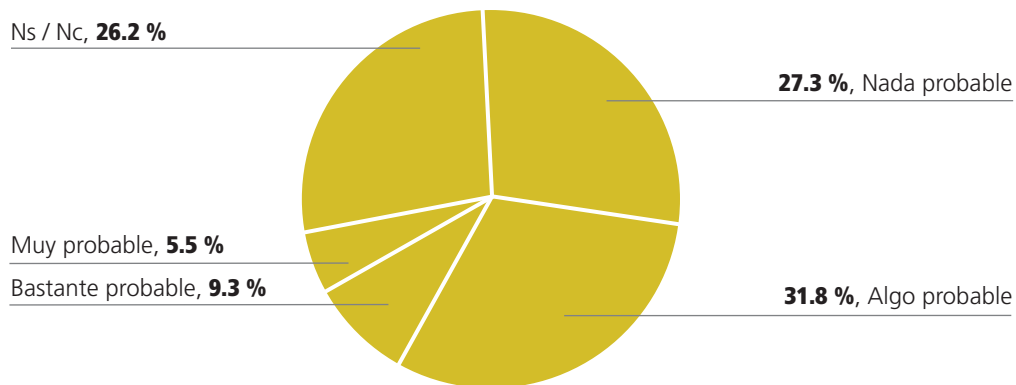
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de sobornos) (%). Barrio 1-11-14



Base: Entrevistados del Barrio 1-11-14. N= 135.

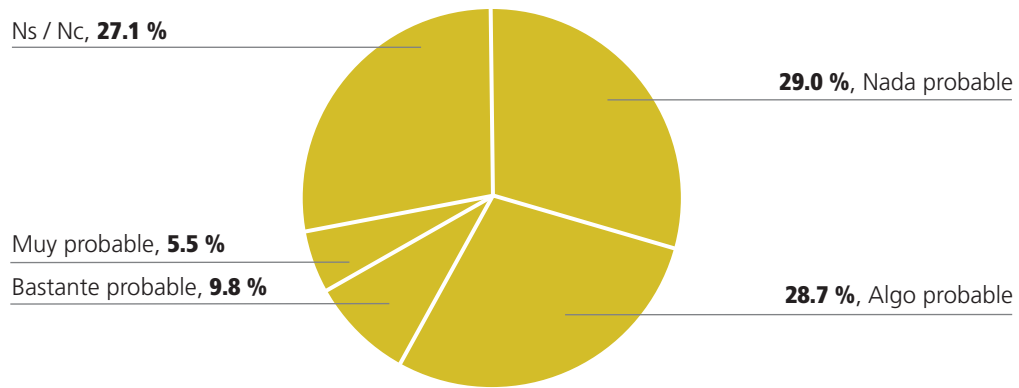
Gráfico 5b

Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Barrio 1-11-14



Base: Entrevistados del Barrio 1-11-14. N= 135.

Gráfico 5c
Evaluación ciudadana de la justicia (trato justo) (%). Barrio 1-11-14

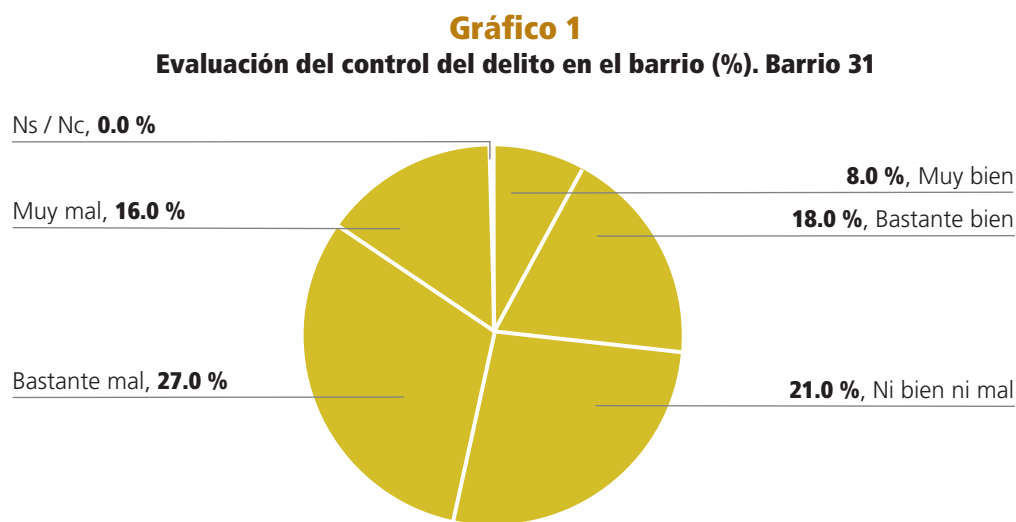


Base: Entrevistados del Barrio 1-11-14. N= 135.

Barrio 31

EFICIENCIA

En la dimensión de eficiencia, un 26,1% los habitantes del Barrio 31 sostienen que el control del delito en el barrio por parte de la policía es bueno o muy bueno. Un 31% se manifiesta indiferente y un 42,5% sostiene que es malo o muy malo. Esta distribución tampoco guarda relación con las tendencias de “distribución en tercios” de las Comunas analizadas por esta encuesta.



Base: Entrevistados del Barrio 31. N= 92.

La frecuencia del patrullaje es considerada buena o muy buena por el 39,2% de los entrevistados, el 20,3% es indiferente y un 40,1% evalúa negativamente el patrullaje policial.

El tiempo que lleva a la policía responder llamados de los vecinos es evaluado positivamente por el 30,4% de los entrevistados mientras que un 56% manifiesta una evaluación negativa.

La evaluación de la policía durante el último año tiene como categoría modal la indiferencia: el 48,3% de los entrevistados sostiene que el desempeño policial es peor al de un año atrás. El 22,8% sostiene que se desempeña mejor y un 23% que lo hace de peor forma que hace un año.

Cuadro 1

Opiniones acerca de la Dimensión de Eficiencia (suma de respuestas muy bien y bastante bien y bastante mal y muy mal, %). Barrio 31

	Muy bien y bastante bien	Bastante mal y muy mal
Control delito	26,1	42,5
Frecuencia patrullaje	39,2	40,1
Tiempo respuesta	30,4	56
Mejora en el último año	22,8	23

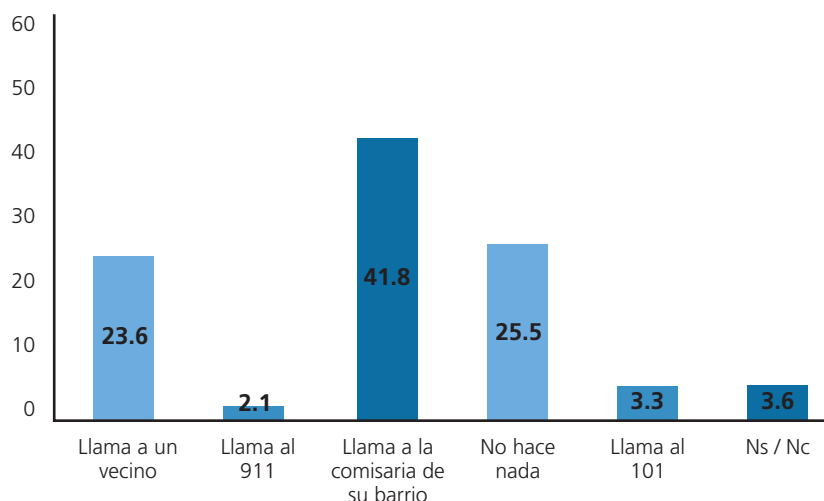
Base: Entrevistados del Barrio 31. N= 92.

CONFIANZA EN LA POLICÍA Y PERCEPCIÓN DE INTEGRIDAD

La dimensión 2, respecto de la Confianza y percepción de corrupción en la policía presenta las siguientes cifras. El 81,6% de los entrevistados no avisaría a la policía en caso de salir de vacaciones, mientras que el 13% si lo haría. Sin embargo, en lo que hace a la confianza instrumental, en caso de ser testigo de un robo, la opción más citada por los ciudadanos del barrio 31 es llamar a la comisaría (41,8%), no hacer nada (25,5%) mientras que el 23,6% de los entrevistados recurriría a un vecino. Tanto la opción de búsqueda de asistencia a un vecino como la inacción presentan cifras muy relevantes en este barrio mientras que no han presentado valores significativos en otras zonas de la ciudad.

Gráfico 2

Nivel de recurrencia a al policía en caso de ser víctima de un robo (%). Barrio 31

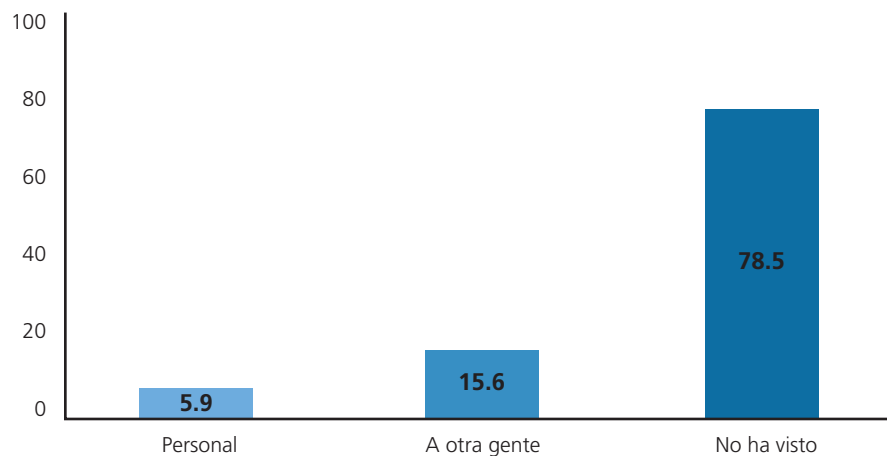


Base: Entrevistados del Barrio 31. N= 92.

El 52,1% de los habitantes del barrio 31 percibe a la policía como algo o muy deshonesto. Sólo un 20,8% sostiene que esta muy o algo de acuerdo con que la policía es honesta.

En cuanto a los episodios de soborno, el 5,9% de los vecinos del barrio vivió personalmente un episodio de pedido de sobornos mientras que un 15,6% lo vivió a través de terceros.

Gráfico 3
Experiencia de pedidos de sobornos personales o a terceros por parte de la policía (%).
Barrio 31



Base: Entrevistados del Barrio 31. N= 92.

TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

La tercera dimensión de trato justo por parte de la policía arroja los siguientes resultados:

La profesionalidad de la policía es calificada como negativa (muy en desacuerdo) por el 32,1% de los vecinos. Un 12,5% de los entrevistados se manifiesta en desacuerdo. Solo un 27,2% esta de acuerdo o muy de acuerdo con esta afirmación, mientras que un 8,8% es indiferente.

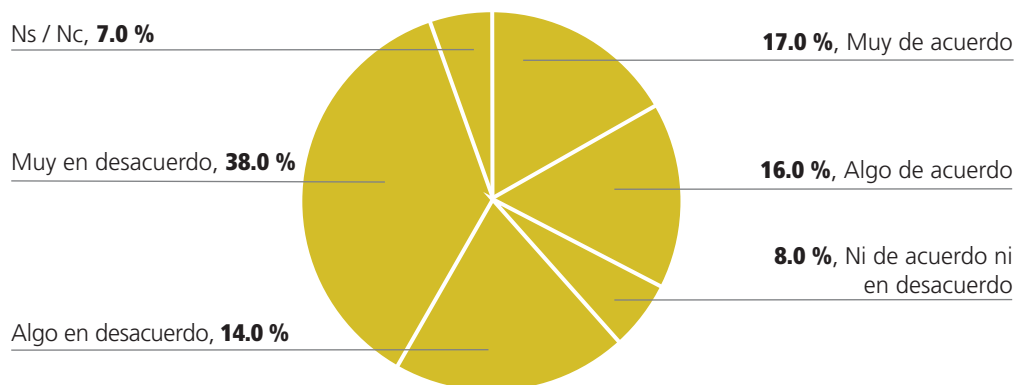
Un 32,8% esta de acuerdo o muy de acuerdo con que la policía observa un trato igualitario para con los ciudadanos, mientras que un 52,5% se manifiesta algo o muy en desacuerdo sobre este punto. En cuanto a la protección de derechos, un 45,9% de los entrevistados esta de acuerdo o muy en desacuerdo con esta afirmación, mientras que solo un 40,3% se manifiesta algo o muy de acuerdo.

En lo que hace a conductas de maltrato y discriminación por parte de la policía, un 56,3% manifiesta haber sufrido o visto maltrato, mientras que un 42,4% ha sufrido o presenciado actos discriminatorios. Estos guarismos son sensiblemente más altos entre los jóvenes y las personas de sexo masculino (un cuarto de los hombres del barrio ha sufrido de manera directa actos de discriminación).

En este mismo sentido, un 36,9% de los entrevistados sostiene estar de acuerdo con que el trato y respeto brindado por la policía a los ciudadanos es bueno o muy bueno, mientras que el 42,2% sostiene que el trato es malo o muy malo.

Gráfico 4a

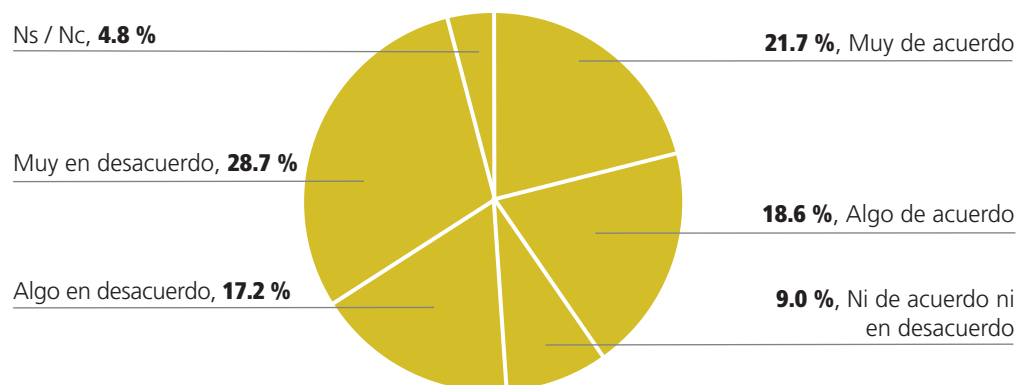
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual)(%). Barrio 31



Base: Entrevistados del Barrio 31. N= 92.

Gráfico 4b

Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos del ciudadano) (%). Barrio 31

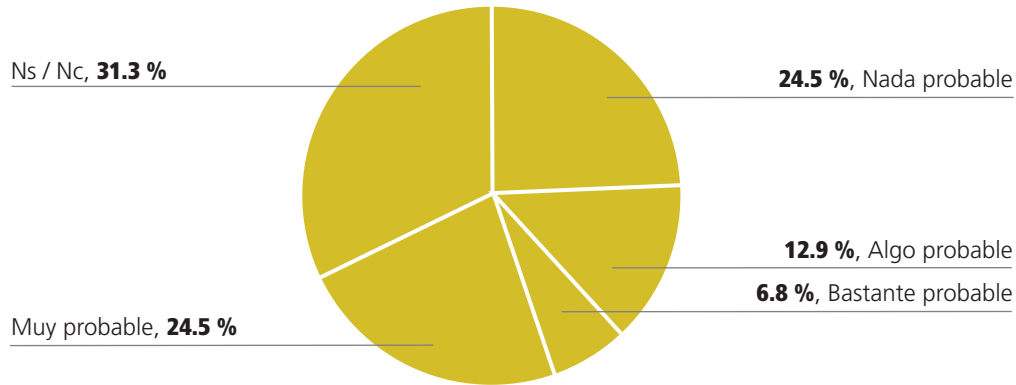


Base: Entrevistados del Barrio 31. N= 92.

EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Con respecto a las valoraciones de los habitantes del Barrio 31 respecto de la Administración de Justicia, 37,4% considera nada o algo probable que le pidan dinero para resolver un problema en instancias judiciales. Asimismo, 24,5% lo considera muy probable y 6,8% bastante probable.

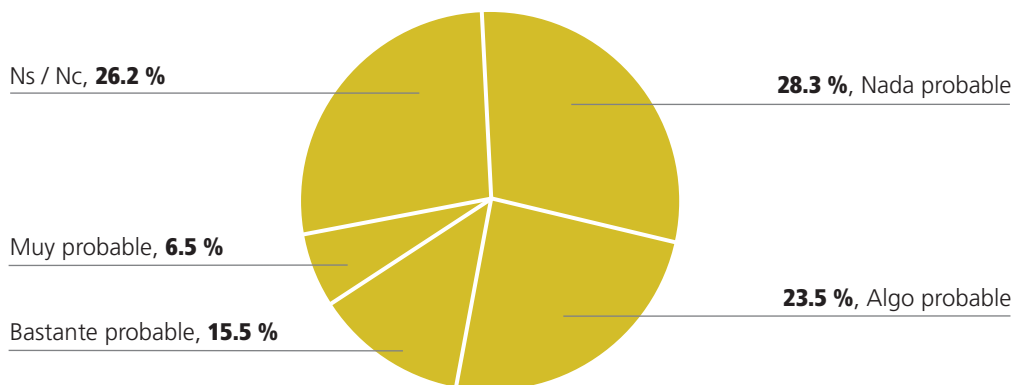
Gráfico 5a
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de sobornos) (%). Barrio 31



Base: Entrevistados del Barrio 31. N= 92.

Respecto a la eficiencia Judicial, más de la mitad de los individuos de este barrio -51,8%- perciben como nada o algo probable que si recurren a la justicia por un problema se lo resuelvan. Solamente el 6,5% cree que es muy probable que la justicia actúe de forma eficiente, mientras que un 15,5% lo estima bastante probable. De los entrevistados, 46% considera al menos poco probable que la justicia tenga un trato igualitario con las personas que apelan a ella. Una cifra levemente superior al 12% supone que es muy probable que recibirían un trato igualitario, mientras que el 16,7% evalúa esa posibilidad como bastante probable.

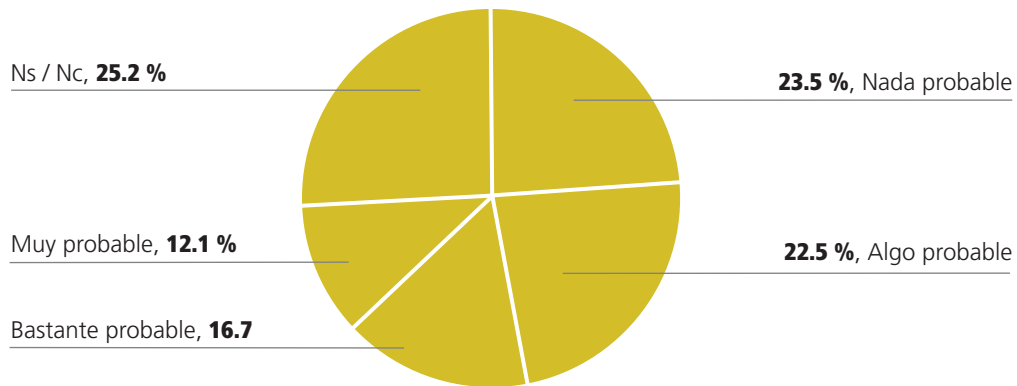
Gráfico 5b
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Barrio 31



Base: Entrevistados del Barrio 31. N= 92.

Cabe destacar que, en estas tres dimensiones, al menos un 25% de los encuestados de este barrio han optado por las opciones “no sabe / no contesta” para responder estas preguntas, un guarismo alto.

Gráfico 5c
Evaluación ciudadana de la justicia (trato igual) (%). Barrio 31



Base: Entrevistados del Barrio 31. N= 92.

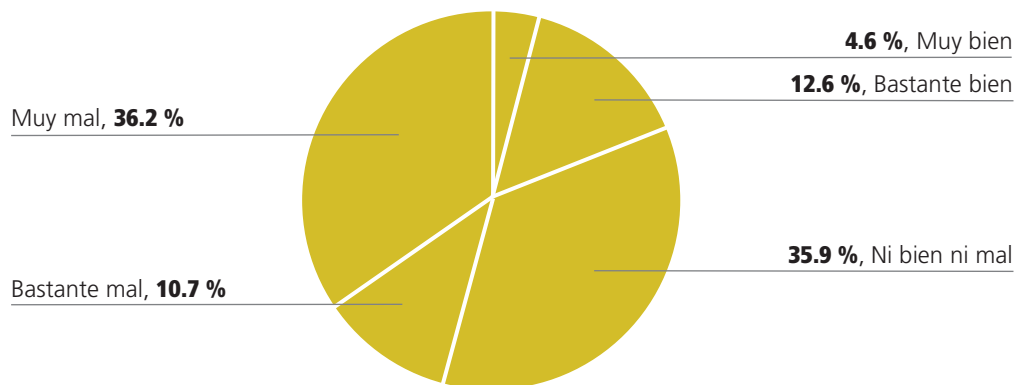
Como se ha percibido en las demás Comunas, es ampliamente superior el porcentaje que le atribuye ineficiencia a la justicia por sobre el que la considera corrupta. Por otro lado, una cantidad importante de ciudadanos dice no saber / no contestar respecto a las tres dimensiones de la administración de Justicia, lo cuál parecería ser un fenómeno interesante de analizar.

Barrio 21-24

EFICIENCIA

En la dimensión de eficiencia, un 17,2% los habitantes de la Barrio 21-24 sostienen que el control del delito en el barrio por parte de la policía es bueno o muy bueno. Un 35,9% se manifiesta indiferente y un 46,9% sostiene que es malo o muy malo. Esta distribución no guarda relación con las tendencias de “distribución en tercios” de las comunas analizadas en esta encuesta, aunque refleja un menor grado de respuestas negativas que el Barrio 1-11-14.

Gráfico 1
Evaluación del control del delito en el barrio (%).Barrio 21-24



Base: Entrevistados Barrio 21-24. N= 89.

La frecuencia del patrullaje es considerada buena o muy buena por el 26,5% de los entrevistados. El 11,9% es indiferente y un 61,6% evalúa negativamente el patrullaje policial.

El tiempo que lleva a la policía responder llamados de los vecinos es evaluado positivamente por el 23% de los entrevistados mientras que un 59,3% manifiesta una evaluación negativa.

La evaluación de la policía durante el último año tiene como categoría modal la indiferencia: el 41% de los entrevistados sostiene que el desempeño policial es igual al de un año atrás. El 22,7% sostiene que se desempeña mejor y un 33,7% que lo hace de peor forma que hace un año.

Cuadro 1

Opiniones acerca de la Dimensión de Eficiencia (suma de respuestas muy bien y bastante bien y bastante mal y muy mal, %). Barrio 21-24

	Muy bien y bastante bien	Bastante mal y muy mal
Control delito	17,2	46,9
Frecuencia patrullaje	26,5	61,6
Tiempo respuesta	23,0	59,3
Mejora en el último año	22,7	33,7

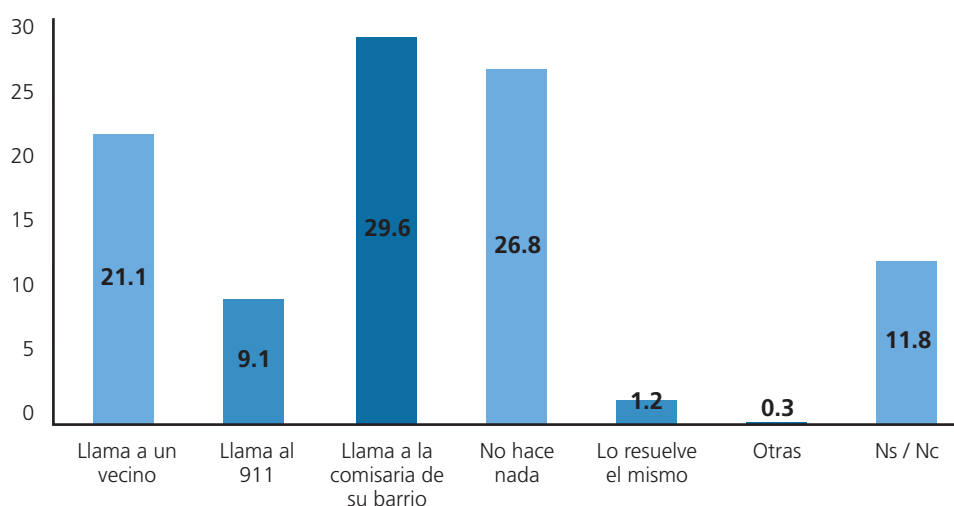
Base: Entrevistados Barrio 21-24. N= 89.

CONFIANZA EN LA POLICÍA Y PERCEPCIÓN DE INTEGRIDAD

La dimensión 2, respecto de la Confianza y percepción de corrupción en la policía presenta las siguientes cifras. El 82,7 de los entrevistados no avisaría a la policía en caso de salir de vacaciones, mientras que el 16,5% si lo haría. En lo que hace a la confianza instrumental, en caso de ser testigo de un robo, la opción más citada por los ciudadanos del barrio 21-24 es llamar a la comisaría (29,6%); el 26,8% de los entrevistados no haría nada, mientras que un 21,1% llamaría a un vecino. Esta última opción no es una reacción común entre las respuestas ofrecidas en las Comunas, aunque este barrio mantiene –levemente– el predominio de la llamada a la comisaría como la primera opción.

Gráfico 2

Nivel de recurrencia a al policía en caso de ser víctima de un robo (%). Barrio 21-24



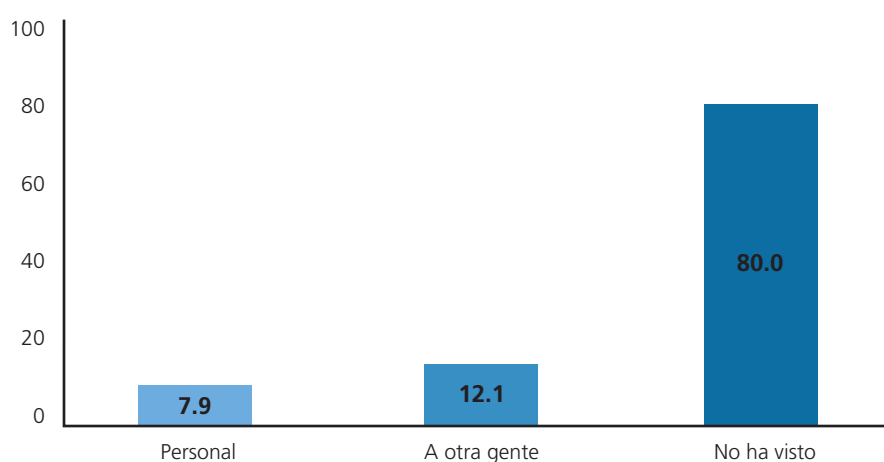
Base: Entrevistados Barrio 21-24. N= 89.

El 62,7% de los habitantes del barrio 21-24 percibe a la policía como algo o muy deshonesto. El 19% sostiene que esta muy o algo de acuerdo con que la policía es honesta.

En cuanto a los episodios de soborno, el 7,9% de los vecinos de la comuna vivió personalmente un episodio de pedido de sobornos mientras que un 12,1% lo vivió a través de terceros, lo que implica que el 20% del barrio ha sido víctima o testigo de episodios de sobornos por parte de la policía.

Gráfico 3

Experiencia de pedidos de sobornos personales o a terceros por parte de la policía (%). Barrio 21-24



Base: Entrevistados Barrio 21-24. N= 89.

TRATO JUSTO POR PARTE DE LA POLICÍA

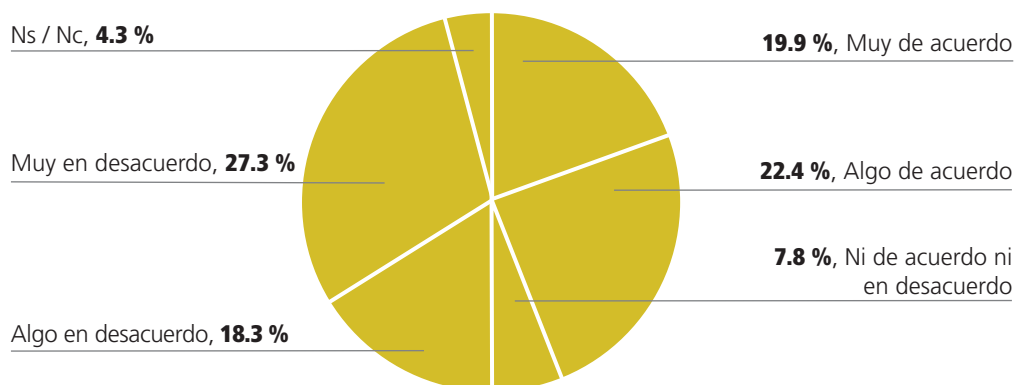
La profesionalidad de la policía es calificada como negativa (muy en desacuerdo) por el 42,2% de los vecinos. Un 20,8% de los entrevistados se manifiesta en desacuerdo. El 25,1% está algo o muy de acuerdo con esta afirmación –de éstos sólo el 10,2% está muy de acuerdo– mientras que un 6,9% es indiferente.

Un 19,9% está muy de acuerdo con que la policía observa un trato igualitario para con los ciudadanos, mientras que un 45,6% se manifiesta algo o muy en desacuerdo sobre este punto. En cuanto a la protección de derechos, un 60,4% de los entrevistados está de acuerdo o muy en desacuerdo con esta afirmación, mientras que el 29,4% se manifiesta algo o muy de acuerdo.

En lo que hace a conductas de maltrato y discriminación por parte de la policía, un 36% manifiesta haber sufrido o visto maltrato, mientras que un 37,5% ha sufrido o presenciado actos discriminatorios. Estos guarismos son sensiblemente más altos entre los jóvenes y las personas de sexo masculino. La diferencia entre géneros se percibe más nítidamente en la percepción de discriminación que de maltrato policial. En este mismo sentido, un 39,9% de los entrevistados sostiene estar de acuerdo con que el trato y respeto brindado por la policía a los ciudadanos es bueno o muy bueno, mientras que el 34,3% sostiene que el trato es malo o muy malo.

Gráfico 4a

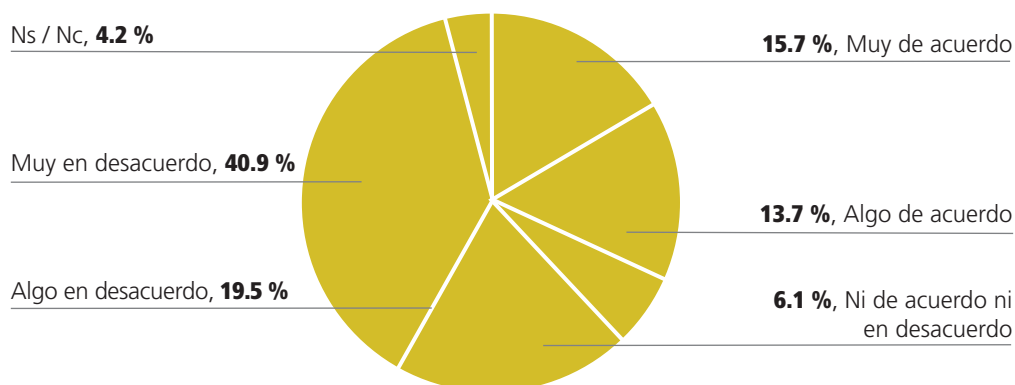
Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (trato igual) (%). Barrio 21-24



Base: Entrevistados Barrio 21-24. N= 89.

Gráfico 4b

Evaluación del trato justo hacia los ciudadanos por parte de la policía (protección de los derechos del ciudadano) (%). Barrio 21-24

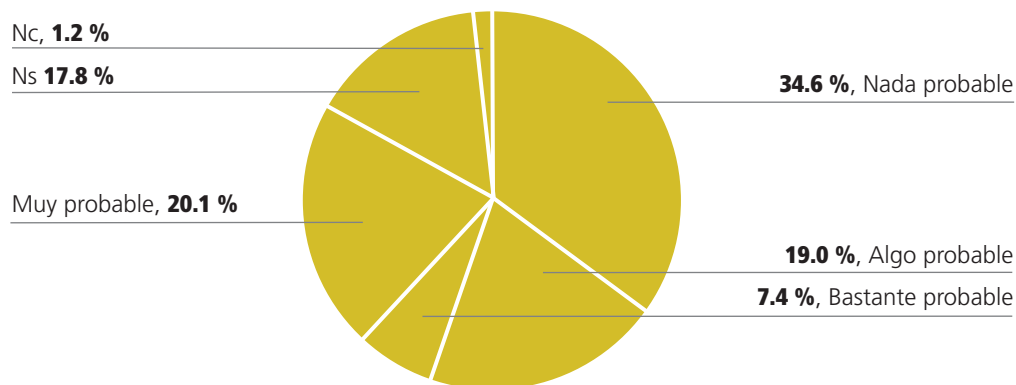


Base: Entrevistados Barrio 21-24. N= 89.

EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA

Un número significativo de ciudadanos del barrio sostiene que es posible que existan episodios de corrupción en la justicia. En efecto el 27,5% sostiene que es bastante o muy probable que se dé tal tipo de situación para lograr la resolución de un problema legal ante los tribunales. Un 34,6% lo considera nada probable mientras que un 19% lo considera algo probable.

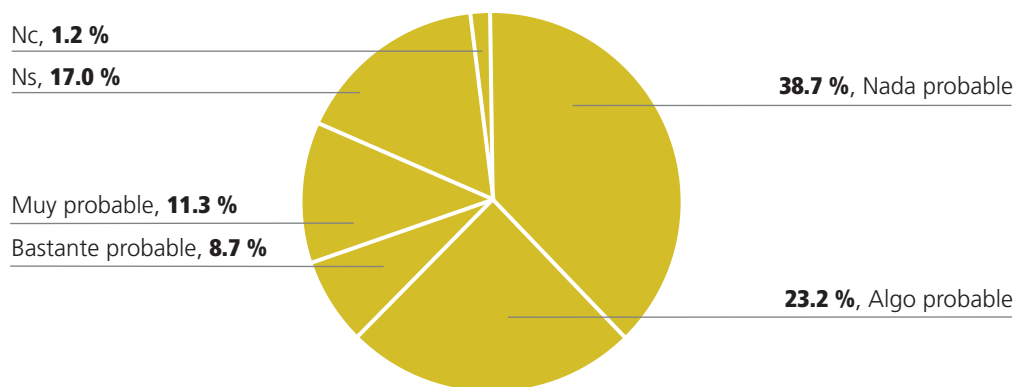
Gráfico 5a
Evaluación ciudadana de la justicia (pedido de sobornos) (%). Barrio 21-24



Base: Entrevistados Barrio 21-24. N= 89.

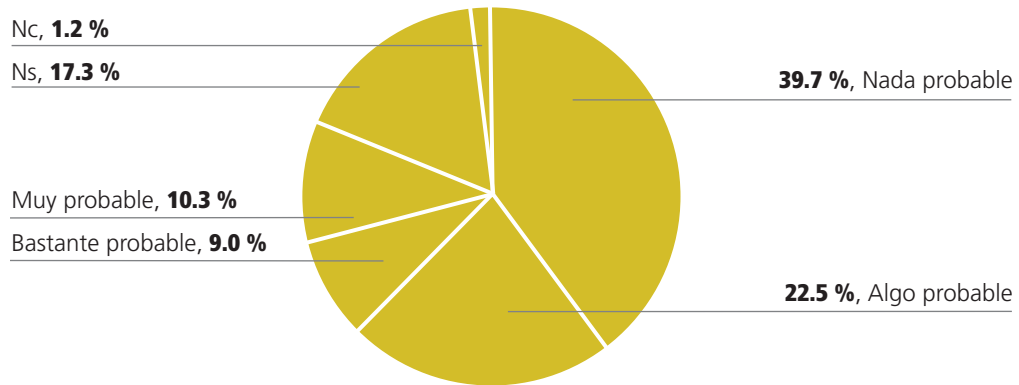
En cuanto la eficiencia de la justicia, un 38,7% considera nada probable que una demanda ante la justicia se resuelva satisfactoriamente. Un 23,2% lo considera algo probable y un 20% lo considera bastante o muy probable. Al mismo tiempo, los entrevistados consideran que el trato que reciban por parte de la justicia sea justo, un 30,7% lo considera nada probable, un 22,5% algo probable, mientras que el 19,3% lo considera bastante o muy probable.

Gráfico 5b
Evaluación ciudadana de la justicia (eficiencia) (%). Barrio 21-24



Base: Entrevistados Barrio 21-24. N= 89.

Gráfico 5c
Evaluación ciudadana de la justicia (trato igual) (%). Barrio 21-24



Base: Entrevistados Barrio 21-24. N= 89.

CAPÍTULO IV

Medidas para reducir la inseguridad

Comuna 1

EVALUACIÓN DE MEDIDAS DE SEGURIDAD

Niveles de acuerdo con distintas medidas de seguridad

Varias de las medidas de seguridad consultadas reciben una adhesión casi de consenso absoluto en cuanto a su nivel de acuerdo. Para las dos medidas de carácter social (más y mejor educación y combatir la pobreza y la desocupación), junto con hacer que las leyes se cumplan y terminar con la corrupción policial, más del 90% de los entrevistados señalan estar de muy de acuerdo con su grado de eficacia como medidas para reducir la inseguridad. En siguiente orden, se encuentran mayor presencia policial y aplicar penas más severas. En ambos casos, más del 65% está muy de acuerdo, y sumado a quienes están algo de acuerdo, alcanza el 80%. Finalmente, casi el 28% está muy o algo de acuerdo en aplicar la pena de muerte.

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Comuna 1

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	66,5	91,8	18,2	92,0	68,6	94,9	91,2
Algo de acuerdo	16,4	6,2	9,5	5,1	10,6	3,6	5,1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7,3	0,9	9,6	1,4	6,4	0,6	1,6
Algo en desacuerdo	4,2	0,3	5,4	0,3	4,0	0,3	0,4
Muy en desacuerdo	3,7	0,2	55,5	0,5	9,4	0,3	0,5
No sabe	0,7	0,4	1,4	0,5	0,6	0,1	0,9
No contesta	0,1	0,2	0,4	0,3	0,4	0,2	0,4

Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

1* Combatir la pobreza y desocupación, 2* Hacer que las leyes se cumplan, 3* Terminar con la corrupción policial, 4* Más y mejor educación, 5* Aplicar penas más severas, 6* Mayor presencia policial, 7* Aplicar la pena de muerte.

En cuanto a las diferencias por grupo etario, género o nivel socioeconómico, se presentan a continuación las diferencias más significativas:

- Las mujeres presentan mayores niveles de acuerdo con un incremento de la presencia policial, siendo la diferencia entre quienes están muy de acuerdo de 5 puntos porcentuales frente a los varones. En

cuanto a las diferencias etarias, el grupo que presenta menor nivel de acuerdo con esta medida es el de los jóvenes de 20 a 24 años, para quienes el porcentaje que está muy de acuerdo es más de 10 puntos menor (55%) que el promedio general (66,5%). El mayor nivel de acuerdo se encuentra en los mayores de 65 años, quienes están muy de acuerdo con esta medida en un 72,7%. Las diferencias son muy marcadas en cuanto a nivel socioeconómico: a medida que disminuye el nivel socioeconómico aumenta el nivel de acuerdo con una mayor presencia policial: para el grupo que está muy de acuerdo con esta medida, la diferencia entre el nivel socioeconómico bajo y alto es mayor de 10 puntos porcentuales. Esto puede deberse al uso de elementos de seguridad privada por parte de los sectores económicos más acomodados o una mejor evaluación del trabajo policial.

- En cuanto a combatir la pobreza y la desocupación, los niveles de adhesión elevadamente altos señalados para esta Comuna se mantienen constantes para todos los grupos etarios, de nivel socioeconómico y de sexo.
- En relación a más y mejor educación existen algunas diferencias que merecen ser notadas: los entrevistados de nivel socioeconómico alto presentan un grado de acuerdo más elevado que los de nivel bajo: 95 versus 91%.
- Terminar con la corrupción policial, que tal como ya fue señalado anteriormente, presenta niveles de acuerdo muy altos, es constante en su adhesión para todos los grupos sociodemográficos. La diferencia más importante es en relación al nivel socioeconómico: los de mayor nivel socioeconómico presentan niveles de acuerdo más alto respecto a esta medida que los de menor nivel socioeconómico.
- Los niveles de acuerdo sobre aplicar la pena de muerte presentan diferencias según variables sociodemográficas, en particular en lo relativo al nivel socioeconómico: mientras que el porcentaje que está muy de acuerdo entre los entrevistados de nivel socioeconómico alto es del 12%, el guarismo es 10 puntos superior (22%) para los de nivel bajo (siendo intermedio para los de nivel medio: 15,9%). En cuanto a las diferencias de edad, los menores de 24 años presentan menores niveles de acuerdo que los de 25-34 y 50-64 años, siendo estos últimos el grupo etario con mayor nivel de acuerdo con la pena de muerte.
- Las mujeres también presentan niveles de acuerdo significativamente superiores que los varones en lo que respecta a aplicar penas más severas, confirmando la tendencia de la Comuna en cuanto a que las mujeres tienden a favorecer más que los varones las medidas de carácter represivo. En este caso, entre quienes están muy de acuerdo, la diferencia entre ambos sexos es de 10 puntos: el 63% de los varones está muy de acuerdo frente al 73% de las mujeres. Al igual que con otras medidas de carácter represivo, el nivel de acuerdo aumenta a medida que disminuye el nivel socioeconómico, siendo la diferencia en este caso mayor a 20 puntos: el 55% de los entrevistados de nivel socioeconómico alto están muy de acuerdo con que aplicar penas más severas reduce la inseguridad, frente a 78% entre los de nivel bajo y 62% entre los de nivel medio.

Por otro lado, y dado el nivel de acuerdo con la totalidad de las medidas (excepto aplicar la pena de muerte), resulta importante evaluar cuál es la medida priorizada como más importante. Para los entrevistados de la Comuna 1, la medida señalada como más importante para reducir la inseguridad es más y mejor educación: el 32% de los entrevistados la señalaron como la más importante, seguida en segundo lugar por la otra medida de carácter social: combatir la pobreza y la desocupación (21%).

Cuadro 2
Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar)
Comuna 1

	1° Lugar	2° Lugar
Mayor presencia policial	15,8	7,7
Más y mejor educación	32,5	18,0
Aplicar la pena de muerte	2,8	2,5
Hacer que las leyes se cumplan	12,9	18,9
Aplicar penas más severas	4,7	7,2
Combatir la pobreza y la desocupación	20,9	28,1
Terminar con la corrupción policial 10,3	17,1	

Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

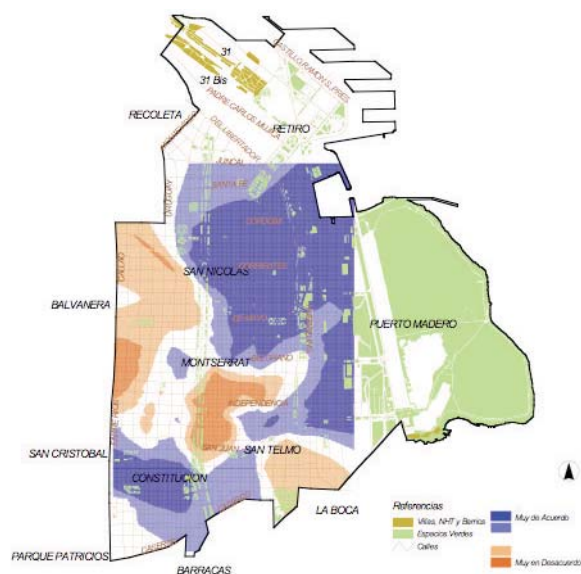
Es decir que las medidas de prevención social son priorizadas por sobre las medidas de carácter represivo o estrictamente policiales, en tanto ocupan los primeros lugares en la priorización de medidas favorecidas por los entrevistados.

En cuanto a las diferencias por grupo etario, género o nivel socioeconómico, para todos los perfiles, la medida más importante es más y mejor educación, seguida por combatir la pobreza y la desocupación, con la excepción de los entrevistados adolescentes (15 a 19 años) para quienes con el mismo porcentaje de menciones se encuentran más y mejor educación junto con mayor presencia policial. También debe resaltarse que si para el promedio general más y mejor educación adquirió el primer lugar de menciones con el 30% de respuestas, para los entrevistados de nivel socioeconómico medio, esta medida es la más importante para más del 40%; es decir que priorizan aún más el mejorar la educación como herramienta para reducir la inseguridad. Cabe señalar que los adolescentes de esta Comuna (15-19 años) son el grupo sociodemográfico con mayor nivel de menciones de que aplicar la pena de muerte sea la medida más importante (6%), el doble que el promedio general de la misma.

El siguiente mapa muestra la distribución espacial de la opinión de los entrevistados acerca de la eficacia de incrementar la presencia policial para lidiar con el problema la inseguridad. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial.

Mapa 1

Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 1



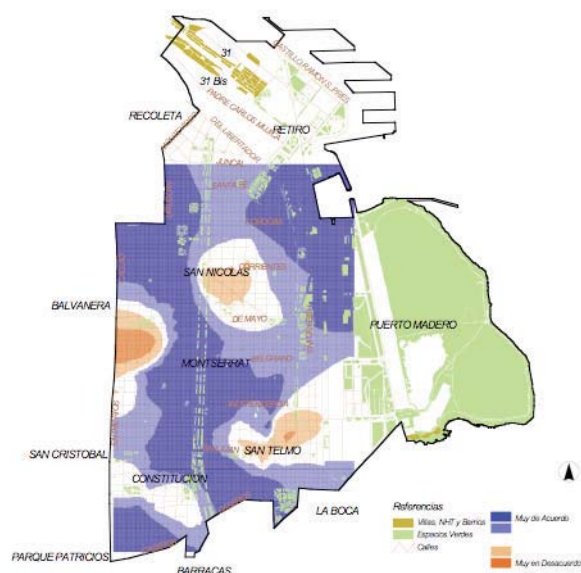
Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

Se destacan áreas con altos niveles de acuerdo con este tipo de política tanto en zonas con alto nivel de delito domiciliario (Constitución), así como donde se registra un menor nivel de este tipo de delito, al noreste de la Comuna. Por otro lado, al oeste de la Comuna y en la zona cercana a la Av. 9 de Julio, hacia el centro de San Telmo, los niveles de acuerdo se reducen notablemente.

En el siguiente mapa se puede observar la distribución espacial en la Comuna de la opinión de los entrevistados acerca de la eficacia de terminar con la corrupción policial. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

Mapa 2

Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 1



Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

La propuesta de terminar con la corrupción policial presenta una adhesión casi generalizada. Destacan tres zonas dentro de la comuna con niveles menores de acuerdo, especialmente en San Telmo.

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LAS INICIATIVAS DE SEGURIDAD

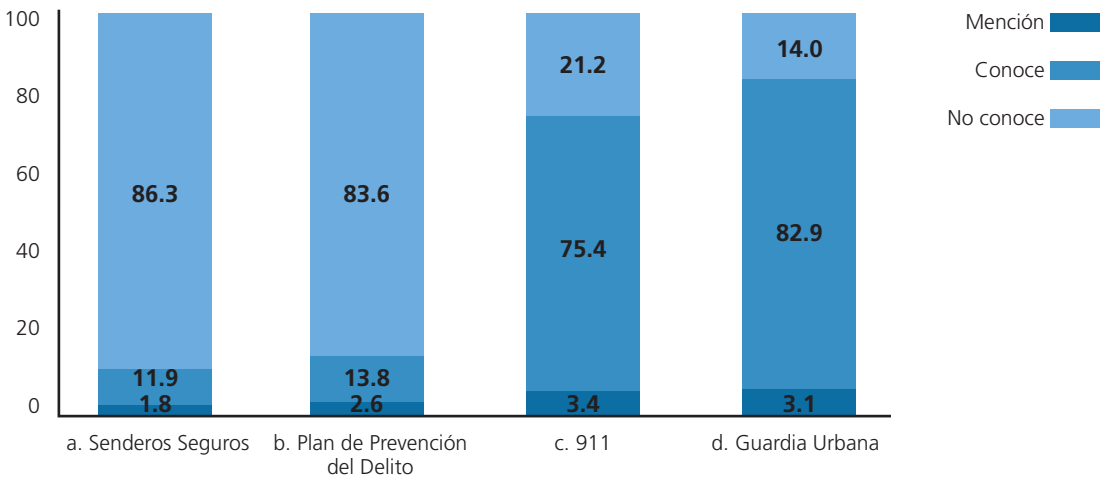
En relación al nivel de conocimiento de los programas de seguridad, el programa Senderos Seguros no es conocido por el 86,3% de los entrevistados de esta Comuna, mientras que sólo el 11,9% de los entrevistados dijo conocerlo. Entre éstos, resaltan los más jóvenes (15,9%) y el aquellos de alto NSE (19,1%). En forma similar, el Programa Plan de Prevención del Delito no es conocido por el 83,6%, siendo sólo el 13,8% de los entrevistados que dijo conocerlo. Entre éstos, los entrevistados entre 35 y 49 años registran un pico del 17,4%. Sin embargo, la distribución es en general pareja en lo relativo a categorías socioeconómicas, de género y demográficas, siendo similar el nivel de desconocimiento entre hombres y mujeres, y sin presentar mayores diferencias por edad o NSE.

Por su parte, el 75,4% de los entrevistados conoce el servicio de emergencias 911. Esta cifra es mayor para los hombres (77,9%) que para las mujeres, y sobresale especialmente en los sectores de NSE alto (79,8%) y medio (77,7%).

El 86% de los entrevistados conoce la Guardia Urbana (GU), siendo más conocido por los hombres (91%) que por las mujeres (83,7%). Hay mayor conocimiento entre los entrevistados de 25 a 64 años, y el mi-

nimo se alcanza entre los entrevistados de 65 años y más (69,8%). Si analizamos la distribución por NSE, los sectores bajos registran el mínimo (79,8%), mientras que los niveles alto y medio superan el 93%.

Gráfico 1
Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Comuna 1



Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

Por otro lado, la utilidad de los controles de alcoholemia en la Ciudad de Buenos Aires recibió una evaluación significativamente positiva, como en el caso de las Comunas descritas en el informe anterior, correspondiente a las Comunas 4, 8 y 9. El 93,8% de los entrevistados lo califica de algo o muy útil. Dentro de este grupo, el 70,6% de los entrevistados lo califica de “Muy útil”, con picos aún más positivos entre los más jóvenes (75%) y los más viejos (78,9%), así como en el NSE alto (73,1%). Los más escépticos (“Nada Útil”, que alcanzaron un promedio del 4,7%) son los entrevistados entre 35 y 64 años (más del 7%) y de NSE bajo (5,6%).

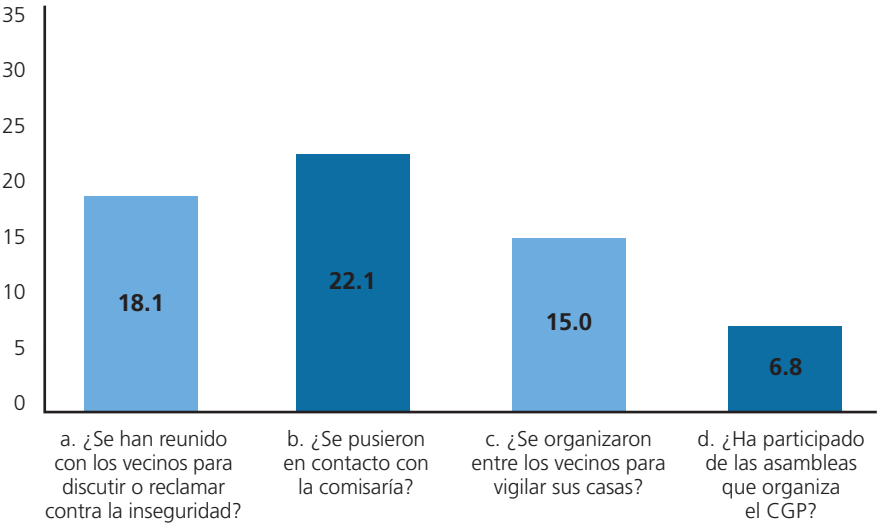
ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

Respecto a la organización de los ciudadanos para reclamar por la inseguridad o para reunirse para discutir acerca de la inseguridad en los últimos 12 meses, hay una inactividad llamativa. Tan sólo el 18% del total ha realizado alguna de estas acciones. Dentro de los perfiles, las mujeres, el grupo etario que va de los 50 a los 64, y los encuestados de nivel socioeconómico alto son quienes presentan mayores guarismos de actividad.

Se mantienen altos los niveles de participación en esta comuna. Si bien la comisaría sigue siendo el principal articulador de la problemática de seguridad, tanto las reuniones de discusión, como las medidas de vigilancia comunitaria son de significativa importancia.

En ésta comuna pareciera haber ciertos vínculos comunitarios que se traducen en una mediana participación en las asambleas del CGP (6.8% de las personas encuestadas de la Comuna 1), y en cierta organización comunitaria para cuidar de sus casas (18% de las personas entrevistadas de ésta Comuna). Entre los perfiles, no hay diferencias muy marcadas, excepto que se observa que las mujeres participan en el CGP casi el doble que los hombres (8,4% de las mujeres contra el 4,9 de los hombres).

Gráfico 2
Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Comuna 1



Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

En cuanto a las medidas personales de autoprotección frente al delito las más utilizadas son las Cerraduras especiales y las Rejas, tanto para los niveles socio-económicos altos como bajos. Las medidas de autoprotección que marcan la diferencia más notoriamente entre NSE es la contratación de Seguros y la colocación de Alarmas y Cámaras por parte de los NSE altos.

En otro orden de cosas, en lo que respecta a la tenencia de armas de fuego como medida de autoprotección, las personas que han afirmado poseerlas alcanza un 6%, destacándose una diferencia importante entre los guarismos de los NSE altos y bajos (los NSE altos han afirmado poseer un 6,1% más). Un 47% de ha confirmado que la tiene como medida de protección personal/familiar, y un 11% afirma haberla utilizado en los últimos doce meses.

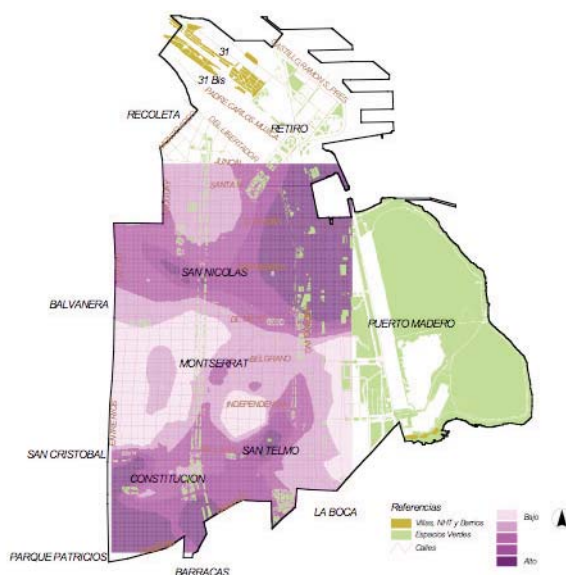
Cuadro 3
Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%). Comuna 1

Tipo de medida	Total (%)	NSE Alto (%)	NSE Bajo (%)
Seguridad Privada	3,4	6	1,8
Alarmas	8,7	19,9	3,7
Cerraduras especiales	31	44,8	24,3
Rejas y/o cercos	31,9	36,6	29,3
Perro guardián	13,7	14,1	12,9
Seguro	12,7	29,5	5,7
Cámara	5,5	13,7	2,4
Armas	6	10,1	4,0

Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

El siguiente mapa presenta la distribución de las medidas adoptadas por las personas para protegerse contra el delito. Los tonos más oscuros identifican una mayor cantidad de medidas adoptadas para la protección del domicilio y las personas, en tanto que los tonos más claros indican una menor aplicación de medidas de protección.

Mapa 3
Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito. Comuna 1



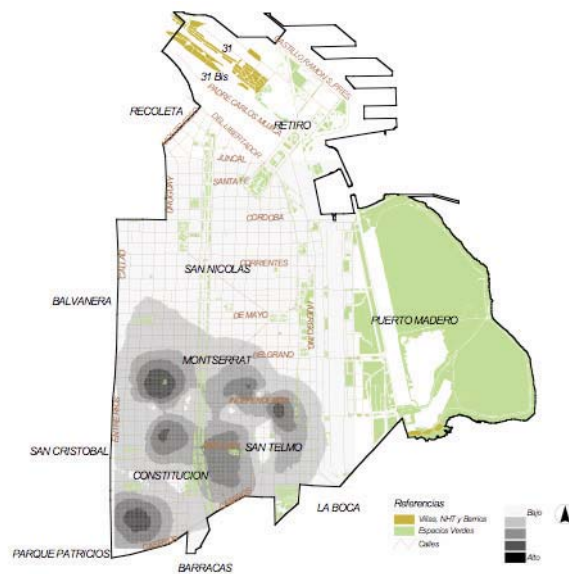
Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

Pueden identificarse algunas áreas en la Comuna donde las medidas de seguridad implementadas por los ciudadanos son amplias, combinando diferentes métodos de prevención. En particular se des-

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la tenencia de armas de fuego en el domicilio. Los tonos más claros corresponden a baja presencia de armas de fuego, en tanto los tonos más oscuros muestran una alta presencia de las mismas.

Mapa 4

Distribución espacial de tenencia de armas. Comuna 1



Base: Entrevistados Comuna 1, N= 1086.

Destaca la concentración en el sur de la Comuna, en coincidencia con las zonas de mayor ocurrencia de delitos domiciliarios.

Comuna 2

EVALUACIÓN DE MEDIDAS DE SEGURIDAD

En la Comuna 2, al ser consultados sobre el nivel de acuerdo con la efectividad de distintas medidas para reducir la inseguridad, las dos medidas de carácter social (mayor educación y menor desempleo y pobreza) junto a hacer que las leyes se cumplan y terminar con la corrupción policial cosechan unanimidad en esta comuna. Para las cuatro medidas, el 95% de los entrevistados señalan estar “muy de acuerdo” con que reduzcan la inseguridad. Le sigue en importancia mayor presencia policial, para la cual 7 de cada 10 entrevistados están “muy de acuerdo” con que sea una política efectiva para mejorar la seguridad y luego aplicar penas más severas (56% está “muy de acuerdo”). Cabe destacar que en esta Comuna se observan niveles de acuerdo marcadamente más bajos acerca de la efectividad de endurecer las penas que en otras comunas de la Ciudad.

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Comuna 2

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	70,8	95,4	12,1	96,2	55,6	96,4	94,3
Algo de acuerdo	14,4	2,5	12	1,7	16,9	2,3	2,8
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4,9	1,2	9,9	1,2	5,1	1	1,2
Algo en desacuerdo	4,9	0,3	7,7	0,4	5,9		0,3
Muy en desacuerdo	3,7	0,6	56,5	0,2	15,1	0,2	0,3
No sabe	1,3	0,1	1,5	0,2	1,3	0,2	0,7
No contesta			0,4	0,2	0,2		0,4

Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1089.

1* Combatir la pobreza y desocupación, 2* Hacer que las leyes se cumplan, 3* Terminar con la corrupción policial, 4* Más y mejor educación, 5* Aplicar penas más severas, 6* Mayor presencia policial, 7* Aplicar la pena de muerte.

Los niveles de acuerdo con aplicar la pena de muerte son muy bajos: el 12% está muy acuerdo y otro 12% está de acuerdo, totalizando que 1 de cada 4 habitantes de la Comuna 2 acuerdan con esta medida. El nivel de rechazo es muy elevado ya que el 56% está muy en desacuerdo con esta medida.

En cuanto a las diferencias sociodemográficas, a continuación se detallan las más relevantes para cada una de las siete medidas consultadas.

Las dos medidas de tipo social (educación y menor pobreza y desempleo) presentan niveles muy altos de apoyo de forma generalizada, sin diferencias importantes por sexo, edad o nivel socioeconómico. La medida hacer que las leyes se cumplan, por su parte, si bien no presenta diferencias por sexo o nivel socioeconómico, sí muestra distintos comportamientos por grupos etarios. Pese a que el nivel de acuerdo es muy alto para todas las edades, es aún más pronunciado para los mayores de 35 años en adelante.

Terminar con la corrupción policial, una medida para la que cual en todos los grupos sociodemográficos genera niveles de acuerdo muy altos presenta algunos leves matices: es más importante para la

clase media que para los sectores bajos y altos, y es más importante para los jóvenes que para los más adultos. Si para otras medidas consultadas se observa una correlación positiva entre nivel de acuerdo y edad, terminar con la corrupción policial muestra una correlación negativa: aumenta el acuerdo a medida que disminuye la edad, y es especialmente importante para los jóvenes de 20 a 34 años.

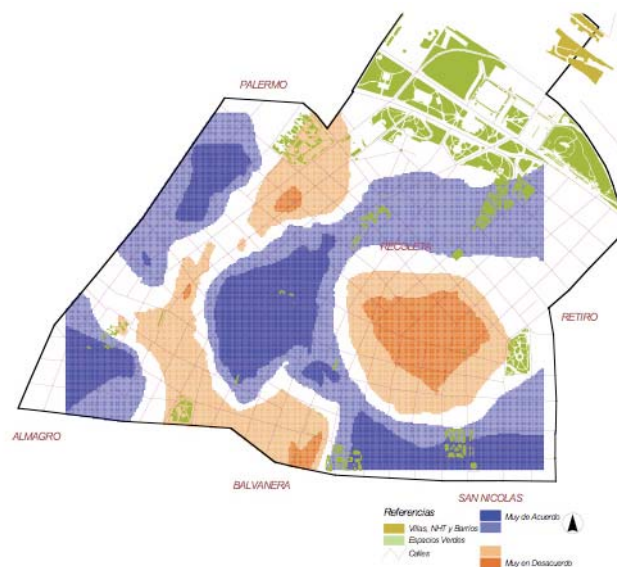
Por su parte, el aumento de la presencia policial como medida para reducir la seguridad es para los habitantes de esta comuna más importante para las mujeres que para los varones (la diferencia en los niveles de mayor acuerdo -“muy de acuerdo”- es de 7 puntos entre los sexos). De forma opuesta a las opiniones sobre la corrupción policial, en líneas generales, a medida que aumenta la edad aumenta el nivel de acuerdo con la presencia policial. El grupo etario que mayor intensidad de acuerdo muestra con esta medida es el de los mayores de 65 años, lo cual puede mostrar una línea de exploración posible acerca de la importancia subjetiva de la presencia policial ya que el grupo de mayores de 65 tiene menor tiempo fuera de su casa y mayores niveles de temor. El nivel de acuerdo disminuye a medida que aumenta el nivel socioeconómico aunque las diferencias son muy leves, menores a las que se encuentran por sexo y por edad.

Los mapas que se observan a continuación presentan el procesamiento de las respuestas en las que los ciudadanos opinan acerca de distintas medidas propuestas para combatir la inseguridad. De ellas se han considerado dos: mayor presencia policial (representada en el primer mapa) y terminar con la corrupción policial (graficada en el segundo mapa).

Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que acuerdan con las medidas propuestas mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial o la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

El área de mayor acuerdo con aumentar la presencia policial se encuentra en el oeste de la comuna, entre las calles Las Heras, Uriburu y Santa Fé. El área de mayor desacuerdo, es en gran parte coincidente con la de mayor delito en domicilio

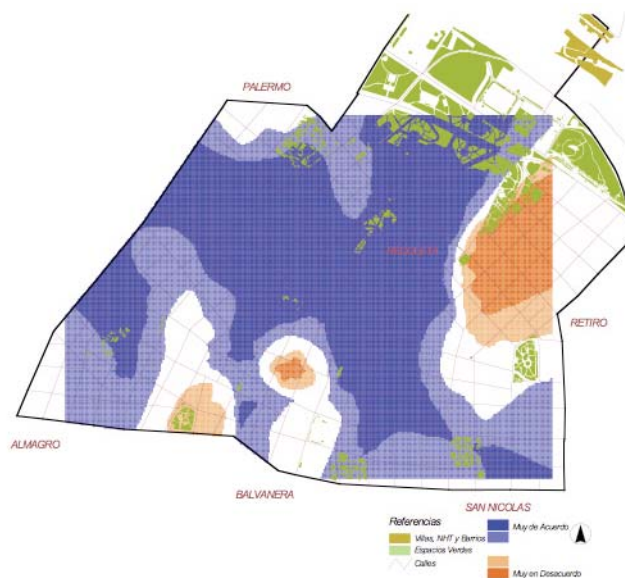
Mapa 1
Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 2



Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1089.

Como en otras comunas, la idea de terminar con la corrupción policial es ampliamente aceptada. En desacuerdo con esa idea se destaca una zona en el oeste de la comuna, al sur de Parque Tahys y otro en la calle Santa Fé al 2500.

Mapa 2
Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 2



Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1089.

Pasemos finalmente a las dos medidas de tipo represivo consultadas (endurecer las penas y aplicar la pena de muerte). Las mujeres muestran niveles de acuerdo con endurecer las penas levemente más altos que los varones: el 53% de los varones está muy de acuerdo frente al 57% de las mujeres. La diferencia es más marcada por NSE, siendo la relación de signo negativo: cuando disminuye el NSE, aumenta el grado de acuerdo con aplicar penas más severas pero el corte se da entre el nivel alto por un lado, y el medio y bajo por el otro. Más específicamente, mientras que en el NSE alto el 50% está muy de acuerdo con que aplicar penas más severas reduzca la inseguridad, el guarismo es 12 puntos superior para el NSE bajo y medio (62%).

En cuanto a aplicar la pena de muerte, no hay diferencias marcadas por sexo (aunque los varones muestran niveles de acuerdo algo más altos que las mujeres en esta Comuna) pero sí se constata una particularidad en términos etarios: pese a que en términos generales el nivel de acuerdo aumenta con la edad, el grupo etario de 15 a 19 presenta niveles de acuerdo similares a los mayores de 35 en adelante siendo más proclives a esta medida que los de 20 a 34 años. Finalmente, el nivel socioeconómico bajo favorece la pena de muerte en mayor cuantía que el alto, encontrándose el nivel medio más cercano al comportamiento del sector bajo que del alto.

De forma mucho más pronunciada que en otras comunas de la Ciudad, la medida mayor educación es la que recibe mayores niveles de respuesta como la medida más importante para reducir la inseguridad; casi la mitad de los entrevistados de esta comuna así lo señalan (46%). Si a esto se adiciona que la medida que recibe mayores menciones al ser consultados sobre la segunda medida más importante es combatir la pobreza y la desocupación (40%), podemos afirmar que en la Comuna 2, las medidas de carácter social son marcadamente priorizadas por sobre las medidas vinculadas a la policía y a las medidas de tipo represivo.

Cuadro 2
Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar)
Comuna 2

	1° Lugar	2° Lugar
Mayor presencia policial	13,9	5,9
Más y mejor educación	46,3	14,3
Aplicar la pena de muerte	1,9	1,5
Hacer que las leyes se cumplan	18,4	19,5
Aplicar penas más severas	3,1	8,8
Combatir la pobreza y la desocupación	10,4	40,8
Terminar con la corrupción policial	6,0	8,9
No sabe / No contesta	0,1	0,4

Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1089.

Podemos constatar algunos matices en cuanto al comportamiento por sexo, edad y nivel socioeconómico. Principalmente debemos destacar que la educación como medida contra la inseguridad reviste

más importancia para los grupos etarios más jóvenes (de 15 a 35 años) –entre los cuales la educación es la medida más importante para el 55% de los entrevistados- que para los más adultos. Esta diferencia es especialmente marcada en relación a los mayores de 65 años; dentro de este grupo etario mayor educación fue señalada como la medida más importante por el 33% de los entrevistados. También recibe mayores menciones como primer medida entre la clase media, seguida del nivel alto y finalmente por los sectores bajos, siendo la diferencia entre sector medio y bajo de 10 puntos.

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LAS INICIATIVAS DE SEGURIDAD

Al igual que en las demás comunas, las cuatro iniciativas de prevención del delito se dividen en dos grupos bien diferenciados en cuanto a su nivel de conocimiento: por un lado, el programa Senderos Seguros y el Plan de Prevención del Delito y, por el otro, el servicio de emergencias 911 y la Guardia Urbana. Mientras que los primeros son casi totalmente desconocidos por la población, el segundo grupo es ampliamente conocido por los habitantes de la Comuna 2. Sin embargo, esta comuna presenta la particularidad de que las iniciativas de Senderos Seguros y de Plan de Prevención del Delito si bien tienen un nivel de conocimiento muy bajo como en otras áreas de la Ciudad, la mención espontánea es más elevada (de 5,6% para cada uno de ellos) que sumado a quienes responden sí conocerlos al preguntarles específicamente por dichos programas alcanzan el 15% aproximadamente.

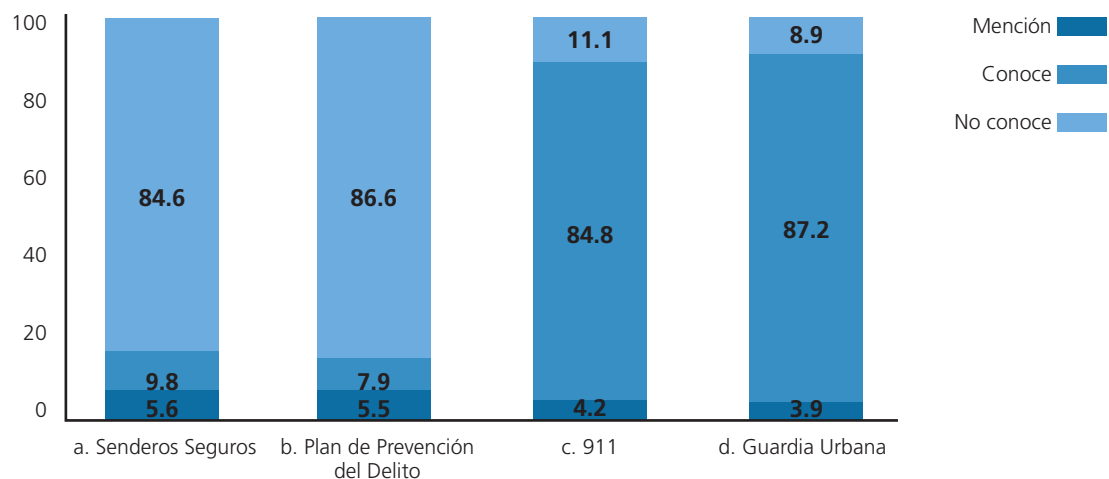
En cuanto al 911 y la Guardia Urbana, ambos son altamente conocidos: 9 de cada 10 entrevistados afirman conocer de su existencia (el porcentaje es levemente superior para la Guardia Urbana).

En cuanto a las particularidades, cabe señalar que el nivel de conocimiento de Programa Senderos Seguros es marcadamente más importante entre las mujeres que varones. Esto puede deberse a que Senderos Seguros es una iniciativa divulgada e implementada a través de las escuelas. La recordación espontánea de esta iniciativa es de 7 puntos entre las mujeres sobre 4 para los varones. También de forma esperable debido a cuál es la población objetivo de dicho programa, el nivel de menciones es muy bajo entre los menores de 25 y aumenta considerablemente a partir de esa edad (para disminuir nuevamente entre los mayores de 65 años). Para el Plan de Prevención del Delito sexo y edad tienen un comportamiento similar: las mujeres y los mayores conocen más que los varones y los más jóvenes. Y, finalmente, de forma similar a otras comunas, el nivel socioeconómico influye de forma central en el nivel de conocimiento (mediado muy probablemente por el nivel educativo): en ambas iniciativas, la mención espontánea es de 8 puntos para el nivel socioeconómico alto frente a menos de 3 puntos entre el nivel socioeconómico bajo.

En forma opuesta al primer grupo de iniciativas, para la Guardia Urbana y más marcado en el sistema de emergencias 911, los varones presentan mayores niveles de conocimiento que las mujeres. Por otra parte, la diferencia entre niveles socioeconómicos es mucho más marcada en estos dos programas. Si bien la mención espontánea es similar (entre 3 y 5%), la diferencia por nivel socioeconómico en el porcentaje que responde afirmativamente al ser consultados si conoce la GU y el 911 es muy alta: de 15 puntos para el primero y de 20 puntos para el segundo. Las diferencias por edad son menos importantes para este segundo grupo de programas aunque para el caso de la Guardia Urbana se constata que los de 25 a 35 años presentan niveles de conocimiento más altos que el resto de los grupos etarios.

Gráfico 1

Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Comuna 2



Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1089.

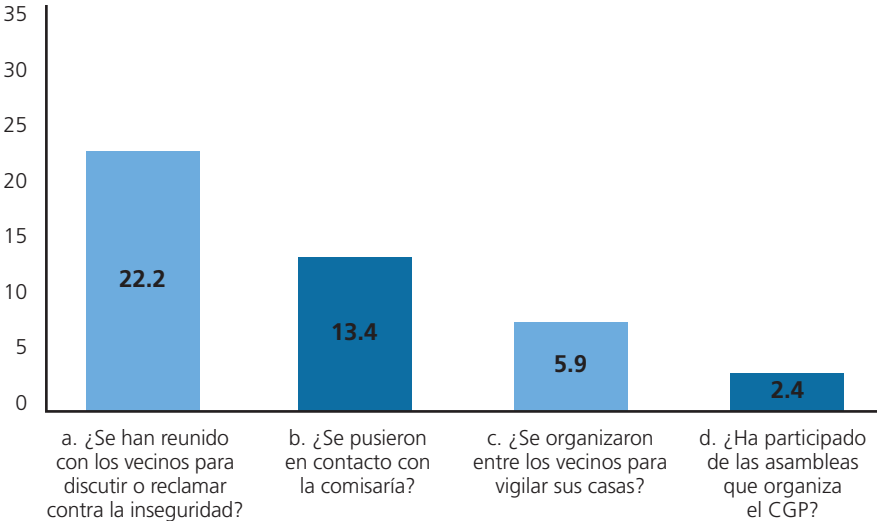
Al ser consultados sobre la utilidad de los controles de alcoholemia, en forma similar a otras Comunas, esta iniciativa tiene una evaluación altamente positiva en la Comuna 2: 7 de cada 10 entrevistados los consideran muy útiles. Si adicionamos a esto quienes los consideran útiles, el 87% manifiesta una opinión positiva acerca de esta iniciativa. Los controles de alcoholemia son mejor evaluados entre las mujeres que entre los varones así como entre los más adultos que entre los más jóvenes, pese a que el grupo etario de 20 a 24 años muestra un comportamiento diferente a los adolescentes y los de 25 a 34, ya que presenta un porcentaje mayor de opiniones positivas que dichos grupos etarios. En este caso, las opiniones positivas aumentan conforme el nivel socioeconómico disminuye: los sectores medios consideran a los controles de alcoholemia más útiles que los sectores altos y a su vez los sectores socioeconómicos bajos presentan mayores niveles de opiniones positivas: el 77% los evalúan como muy útiles frente al 65% entre los entrevistados de nivel socioeconómico alto.

ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

En cuanto a las medidas de protección frente al delito, se observa en la Comuna 2 una relativa presencia de vínculos comunitarios alrededor del tema de la seguridad que se plasma en el 22,2% de personas que se ha reunido con vecinos para discutir o reclamar por la seguridad. Sin embargo, estos vínculos no parecen traducirse en esta Comuna en una organización comunitaria en temas de seguridad (sólo el 5,9% de las personas entrevistadas afirma haberse organizado con los vecinos para cuidar sus casas) ni parecen tampoco generarse en el marco de instituciones gubernamentales (sólo el 2,4% afirma haber participado de asambleas organizadas por el CGP y el 13,4% afirma haberse puesto en contacto con la policía). Aunque las diferencias entre perfiles no son muy marcadas, en la mayoría de los

casos se observa que son las mujeres, el grupo de edad mayor de 65 años y el grupo de NSE alto los que presentan un mayor desarrollo de acciones comunitarias de protección frente el delito.

Gráfico 2
Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Comuna 2



Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1089.

En cuanto a las medidas personales de autoprotección, las que aparecen como más utilizadas son la contratación de servicios de seguridad privada (21,4%) y la instalación de cerraduras especiales (21,4%). En las medidas que se denota una mayor diferencia entre los grupos de NSE es en el caso de la seguridad privada, la instalación de alarmas y cámaras y la contratación de seguros contra robo.

Cuadro 3
Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%). Comuna 2

Tipo de medida	Total (%)	NSE Alto (%)	NSE Bajo (%)
Seguridad privada	21,4	26,1	13,1
Alarmas	6,7	7,5	3,3
Cerraduras especiales	21,4	20,9	19,3
Rejas y/o cercos	11,4	10,2	11,6
Perro guardián	7,3	7,3	3,8
Seguro	10,5	14,5	3,4
Cámara	12,8	14,8	7,7
Armas	4,5	5,9	1,2

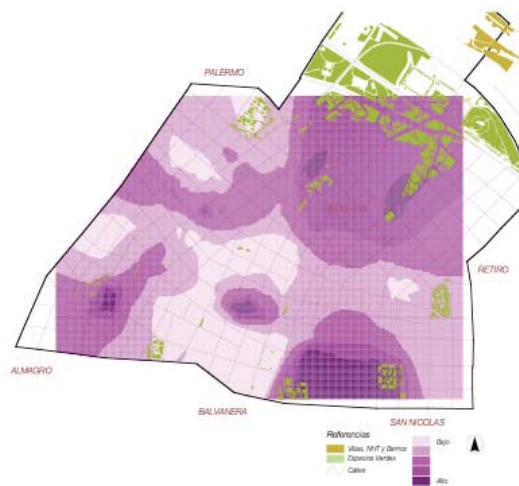
Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1089.

El siguiente mapa presenta la distribución de las medidas adoptadas por las personas para protegerse contra el delito. Estas incluyen alarmas, cerraduras especiales, rejas, perros guardianes, seguros, cámaras.

Los tonos más oscuros identifican mayor cantidad de medidas adoptadas para la protección del domicilio y las personas, en tanto que los tonos más claros indican una menor aplicación de medidas de protección.

Pueden identificarse en la comuna algunas áreas en las que los niveles de seguridad implementados por los ciudadanos son altos, combinando diferentes métodos de prevención. En particular se destaca el área sudoeste de la comuna, entre las plazas Houssay y Rodríguez Peña.

Mapa 3
Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito. Comuna 2



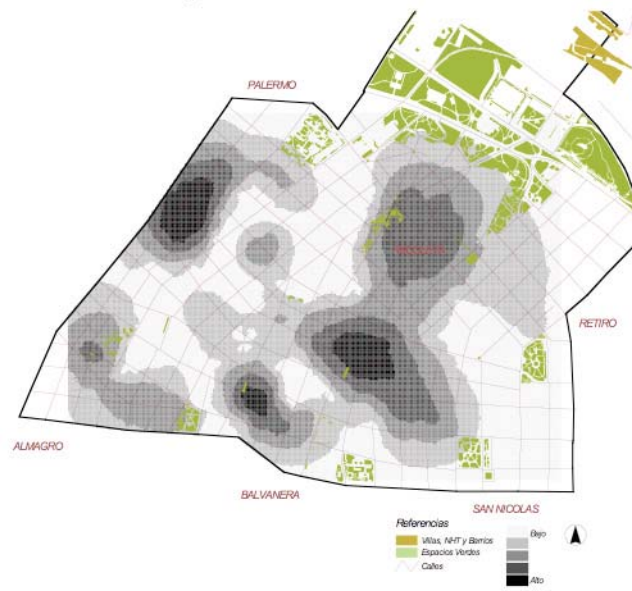
Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1089.

Por otro lado, en lo que respecta a la tenencia de armas como medida de autoprotección en la Comuna 2 las personas que han afirmado poseerlas alcanza a un 4,5%. La mayoría de las personas la tiene por razones de protección personal (46,6%) y un 4,3% ha afirmado haberla utilizado en el último año.

El siguiente mapa presenta el procesamiento de las respuestas que indagan sobre la tenencia de armas de fuego en el domicilio. Los tonos más claros corresponden a baja presencia de armas de fuego, en tanto los tonos más oscuros muestran una alta presencia de las mismas.

Se destacan varios núcleos de concentración, principalmente en la region centro y norte de la comuna.

Mapa 4
Distribución espacial de tenencia de armas. Comuna 2



Base: Entrevistados Comuna 2, N= 1089.

Comuna 3

EVALUACIÓN DE MEDIDAS DE SEGURIDAD

Niveles de acuerdo con distintas medidas de seguridad

Los entrevistados de la Comuna 3 consideran casi unánimemente que combatir la pobreza y mejorar la educación, junto con hacer que las leyes se cumplan y terminar con la corrupción policial, son medidas efectivas para reducir la inseguridad. Más del 93% está muy de acuerdo con estas medidas. En segundo lugar, alrededor de un 67% de los entrevistados de esta Comuna está muy de acuerdo con aumentar la presencia policial y aplicar penas más severas, y sumados a quienes están algo de acuerdo, el porcentaje asciende al 80%. Finalmente, en lo que refiere a la adhesión a la aplicación de la pena de muerte: el 17% está muy de acuerdo con que es una medida eficaz para reducir la inseguridad, mientras que un 10% está algo de acuerdo (es decir que más de un cuarto de los entrevistados de esta Comuna está algo o muy de acuerdo con la pena de muerte.)

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Comuna 3

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	67,1	93,6	17,4	93,5	65,9	93,8	93,8
Algo de acuerdo	15,9	4,6	10,4	4,9	13,8	4,2	3,7
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	6,6	0,7	10,7	1,0	7,0	1,0	0,7
Algo en desacuerdo	5,3	0,5	7,3	0,1	3,2	0,6	0,6
Muy en desacuerdo	4,5	0,4	52,3	0,3	8,9	0,2	0,2
No sabe	0,5	0,1	1,6		0,8	0,1	0,5
No contesta	0,1		0,3	0,3	0,3	0,1	0,4

Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

1* Mayor presencia policial, 2* Más y mejor educación, 3* Aplicar la pena de muerte, 4* Hacer que las leyes se cumplan, 5* Aplicar penas más severas, 6* Combatir la pobreza y desocupación, 7* Terminar con la corrupción policial.

En cuanto a las diferencias por grupo etario, género o nivel socioeconómico, se presentan a continuación las diferencias más significativas:

- Las mujeres presentan mayores niveles de acuerdo con el grado de eficacia incrementar la presencia policial como medida para reducir la inseguridad, aunque la diferencia es bastante leve (3 puntos porcentuales de diferencia). Por otro lado, el nivel de acuerdo con esta medida aumenta progresivamente con la edad, siendo la diferencia entre los más jóvenes (15-19 años) y los más ancianos (mayores de 65 años) de casi 23 puntos: mientras que quienes están muy de acuerdo para la franja 15-19 alcanzan el 56%, el guarismo es de 79% para los más ancianos. A su vez, el nivel de acuerdo con dicha medida disminuye a medida que aumenta el nivel socioeconómico, siendo la diferencia entre los sectores alto y bajo de 7 puntos.
- La medida de más y mejor educación presenta niveles de acuerdo similares para todos los grupos sociodemográficos. Las mujeres están levemente más de acuerdo que los hombres, y hay una suave tendencia al aumento del grado de acuerdo con la edad, con la excepción de la franja 20-24 años que presenta niveles de acuerdo muy altos, similares a los más ancianos.

- De forma similar, la medida de combatir la pobreza y la desocupación presenta niveles de acuerdo parejos, aunque las mujeres también evidencian un porcentaje mayor de acuerdo respecto a los hombres, mientras que existe a su vez una leve tendencia al aumento del grado de acuerdo con la edad.
- En esta Comuna no se perciben contrastes en este sentido, aunque sí es importante señalar que el grupo demográfico con mayor nivel de acuerdo con esta medida es el de la franja etaria 20-24 años.
- Los niveles de acuerdo con la pena de muerte presentan algunas tendencias a resaltar. En primer lugar, las mujeres de esta Comuna presentan niveles de acuerdo con esta medida algo superiores que los varones: esto es, mientras que entre las mujeres, el porcentaje que está muy o algo de acuerdo es del 29,7%, el guarismo es de 25,3% para los varones. Es también llamativo el mayor nivel de acuerdo entre los mayores de 65 años: en este grupo 35% está muy o algo de acuerdo (siendo el promedio para esta Comuna de 27%). Al igual que en la Comuna 1, los entrevistados de nivel socioeconómico bajo están más de acuerdo con esta medida que los de nivel socioeconómico alto.
- Siguiendo la tendencia ya encontrada en la Comuna 1, aunque de forma más leve, las mujeres presentan niveles de acuerdo superiores que los varones en lo que respecta a aplicar penas más severas. En este caso, entre quienes están muy de acuerdo, la diferencia entre ambos sexos es de 5 puntos: el 63% de los varones está muy de acuerdo frente al 68% de las mujeres. Al igual que con otras medidas de carácter represivo, el nivel de acuerdo aumenta a medida que disminuye el nivel socioeconómico, siendo la diferencia en este caso mayor a 10 puntos: el 57% de los entrevistados de nivel socioeconómico alto está muy de acuerdo con que aplicar penas más severas reduce la inseguridad, frente al 69% entre los de nivel bajo. En esta Comuna, el comportamiento del nivel medio es más cercano al del nivel bajo: el nivel de acuerdo es de 66% en este grupo socioeconómico.

Por otro lado, resulta importante evaluar cuál es la medida priorizada como más importante. Para los entrevistados de la Comuna 3, la medida más importante para reducir la inseguridad es de carácter social: el 31% de los entrevistados eligieron más y mejor educación como la medida más importante, seguida por mayor presencia policial (20%) y la otra medida de carácter social: combatir la pobreza y la desocupación (19%).

En cuanto a la medida considerada segunda en importancia, nuevamente las dos medidas de carácter social cosechan el mayor porcentaje de respuestas. Si sumamos los porcentajes de respuestas a cuál es la medida más importante en primer y segundo lugar de importancia, más y mejor educación junto con combatir la pobreza y la desocupación alcanzan el 48% de las respuestas, seguidas en un lejano tercer lugar, hacer que las leyes se cumplan (elegida por el 13% como primera medida y por el 17% como segunda medida).

Cuadro 2
Medidas más importantes para combatir la inseguridad (1º y 2º lugar).
Comuna 3

	1º Lugar	2º Lugar
Mayor presencia policial	19,8	6,9
Más y mejor educación	30,6	19,3
Aplicar la pena de muerte	2,4	2,5
Hacer que las leyes se cumplan	13,3	17,3
Aplicar penas más severas	4,8	7,7
Combatir la pobreza y la desocupación	18,8	28,9
Terminar con la corrupción policial	10,4	17,3
Ns/Nc		0,2

Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

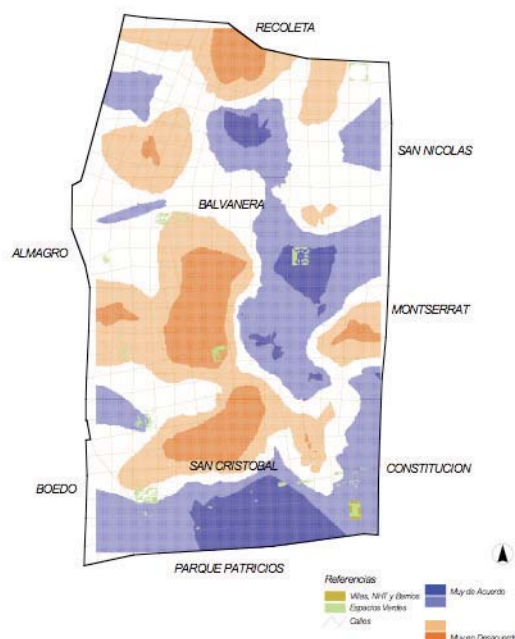
En cuanto a las diferencias por grupo etario, género o nivel socioeconómico, se presentan a continuación los datos más significativos:

- En cuanto a las medidas consideradas más importantes, los varones y las mujeres de esta Comuna presentan similares patrones de preferencias tanto respecto a la primera medida favorecida, como para la segunda.
- Existen algunas diferencias entre los distintos grupos etarios. Para los más jóvenes (15-24 años), más y mejor educación es aún más importante que para el promedio general, aunque para este grupo etario en siguiente orden de menciones se privilegia mayor presencia policial (a diferencia del promedio general, para el cual el segundo lugar de menciones estaba disputado entre una mayor presencia policial y combatir la pobreza). Para los de 25-34 años, si bien el mayor porcentaje también corresponde a incrementar y mejorar la educación, el nivel de preferencia es algo menor que para los más jóvenes; a su vez se diferencian del grupo etario más joven en cuanto a que en segundo lugar priorizan el combate a la pobreza y a la desocupación, por sobre mayor presencia policial. Los mayores de 50 años son quienes presentan menor porcentaje de preferencia de una mayor y mejor educación como la medida más importante: en el caso de los de 50-64 años, esto es porque también priorizan el combate contra la pobreza, mientras que en el caso de los mayores de 65 años esto se debe a que consideran que una mayor presencia policial es muy relevante. En cuanto a las respuestas sobre cuál es la segunda medida más importante, todos los perfiles sociodemográficos señalan el combate contra la pobreza y la desocupación. En el caso de los entrevistados de 20-24 años, éstos se ubican 10 puntos por encima de la media en este sentido, lo cual si se toma en cuenta lo señalado en relación a la primera medida más importante, confirma que es el grupo etario que más favorece las iniciativas de carácter social como medidas para reducir la inseguridad. Otra diferencia a resaltar es que si bien el segundo lugar de preferencias para esta pregunta correspondió a una medida social, para el grupo etario mayor de 65 años este segundo lugar corresponde a incrementar la presencia policial.
- También se observan diferencias por grupo socioeconómico. Confirmando la tendencia ya señalada para esta Comuna, los entrevistados de nivel socioeconómico alto priorizan con mayor intensidad la educación como medida contra la inseguridad (dentro de este grupo, el 36% la señaló

como primer medida, siendo el guarismo de 29% para los de nivel socioeconómico bajo). Por otra parte, para los entrevistados de nivel socioeconómico bajo, el segundo lugar es ocupado por una mayor presencia policial (en lugar de combatir la pobreza, como lo es para el promedio general así como para los niveles socioeconómicos alto y medio). En cuanto a los entrevistados de nivel medio, se encuentran a “medio camino” entre ambas tendencias, aunque más cercanos al comportamiento de la clase alta.

El siguiente mapa muestra la distribución espacial de la opinión de los entrevistados acerca de la eficacia de incrementar la presencia policial para lidiar con el problema la inseguridad. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial.

Mapa 1
Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 3

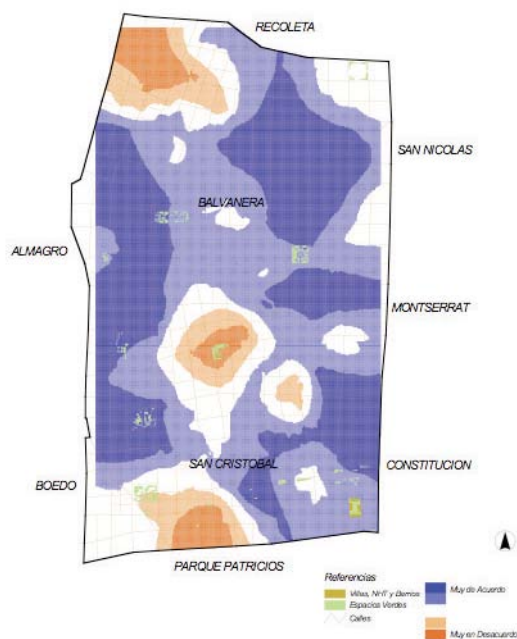


Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

En gran parte de la Comuna son muy bajos los niveles de acuerdo con el aumento de la presencia policial. Esta situación resalta en relación a otras comunas de la Ciudad y se hace especialmente evidente en zonas con altos niveles de delito o de sensación de inseguridad, como por ejemplo, el corredor que se extiende entre Av. Rivadavia, Estados Unidos, La Rioja y Saavedra). Por otro lado, las opiniones favorables se concentran en algunos núcleos como las cercanías de la plaza 1° de Mayo y el shopping Spinetto. En el siguiente mapa se puede observar la distribución espacial en la Comuna de la opinión de los entrevistados acerca de la eficacia de terminar con la corrupción policial. Los tonos de azul corresponden

al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

Mapa 2
Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 3



Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

La propuesta de terminar con la corrupción policial presenta una adhesión casi generalizada. Destacan algunas áreas con concentración de respuestas que no concuerdan con la misma, especialmente en los alrededores de Av. Jujuy y Venezuela y en los extremos norte y sur de la Comuna.

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LAS INICIATIVAS DE SEGURIDAD

En cuanto al conocimiento de los programas, al Plan Senderos Seguros no es conocido por el 87,4% de los entrevistados, y sólo el 10,3% dijo conocerlo. Entre éstos, los entrevistados entre 35 y 49 años registran el nivel máximo de conocimiento (14,7%), así como el NSE medio (14,9%). Por el contrario, dentro de las categorías que menos conocen este programa se encuentran: los muy jóvenes -15 a 19 años- (93,8%), los más ancianos (92,2%) y el sector de nivel socioeconómico bajo (92,1%).

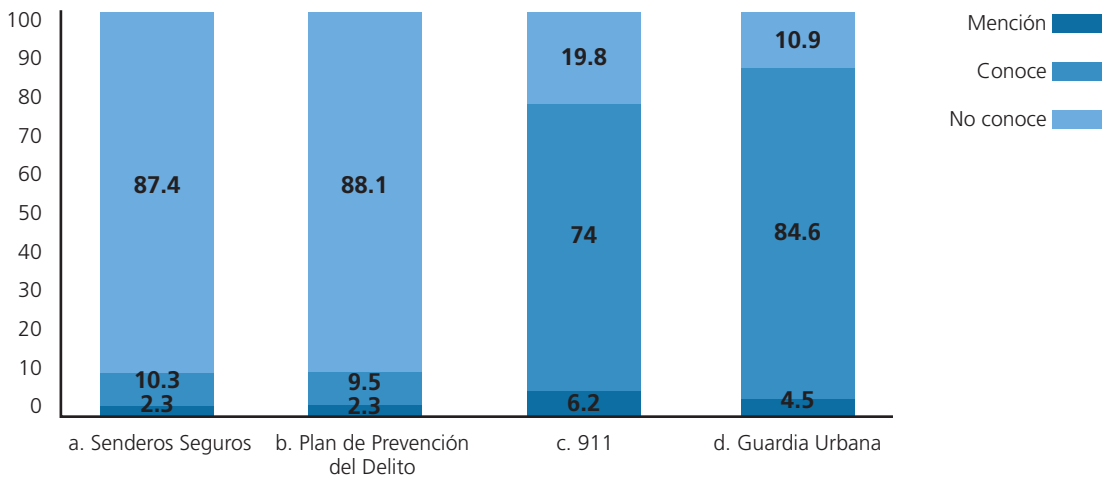
Por su parte, el Plan de Prevención del Delito no es conocido por el 88,1% de los entrevistados (esto es, casi 9 de cada 10 de los mismos), y sólo el 9,5% dijo conocerlo. Entre éstos, los entrevistados entre 35 y 64 años registran el nivel máximo de conocimiento (13,0%). Por el contrario, dentro de las categorías que

menos conocen este programa se encuentran: los muy jóvenes (95,9%), los más viejos (91,2%), y el sector NSE bajo (91,5%).

En relación al servicio de emergencias 911, el 74,0% de los entrevistados conoce el servicio. Los hombres (75,7%) lo conocen más que las mujeres, así como los entrevistados entre los 20 y 49 años, y los sectores socioeconómicos alto (76,3%) y medio (78,2%).

Respecto al nivel de conocimiento de la Guardia Urbana en esta Comuna, responde afirmativamente el 89,1% de los entrevistados, siendo más conocido por los hombres (92,8%) que por las mujeres (85,4%). A su vez, el máximo nivel de conocimiento está entre los entrevistados de 25 a 49 años (89%), y el mínimo se alcanza entre los entrevistados de 65 años y más (77,0%). Si analizamos la distribución por NSE, el sector bajo registra el mínimo (83,0%) mientras que los niveles alto y medio superan el 93%.

Gráfico 1
Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Comuna 3



Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

Por último, la evaluación de los controles de alcoholemia es muy positiva. El 93,4% de los entrevistados lo califica de algo o muy útil. Dentro de éstos, el 68,1% de los entrevistados lo califica de "Muy útil", alcanzando sus picos más positivos entre las mujeres (71,4%), entre los más ancianos –más de 65 años (73,9%), y en el nivel socioeconómico bajo (70,9%). Por otro lado, los más escépticos ("Nada Útil", que alcanzan un promedio del 5,0%) son los entrevistados entre 35-49 años (6,9%) y 50-64 años (6,3%), así como en el NSE alto (7,1%).

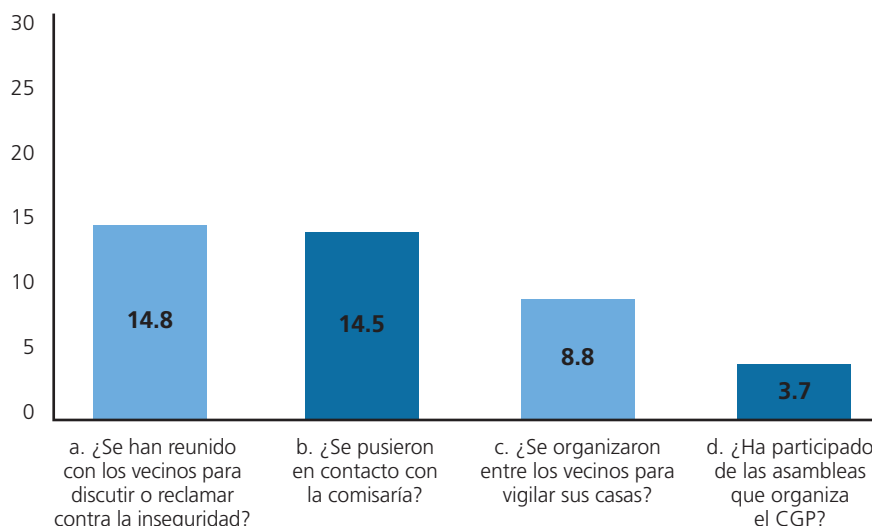
ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

Respecto a la organización de los ciudadanos para reclamar por la inseguridad o para reunirse para discutir acerca de la inseguridad en los últimos 12 meses, esta Comuna no muestra mucha actividad. Solamente el 14,8% del total ha realizado alguna de estas acciones. Dentro de los perfiles, según el género son las mujeres quienes participan más. Por grupo erario, el que va de los 50 a los 64, y los encuestados de nivel socioeconómico alto también son quienes presentan mayores guarismos de actividad.

En la Comuna 3 observamos que las medidas tendientes a la participación de los vecinos en cuestiones de seguridad es mayor que los contactos establecidos con la comisaría. Un porcentaje significativo participa en esquemas de vigilancia vecinal y la participación en asambleas organizadas por el CGP es menor que en otras zonas de la ciudad.

Puede observarse cierta organización comunitaria para cuidar de sus domicilios (8% de las personas entrevistadas de ésta Comuna). Entre los perfiles, no hay diferencias muy marcadas, excepto que se observa que las mujeres parecen más predispuestas a organizarse para cuidar sus casas y las de sus vecinos (10%, 3 puntos porcentuales más que los hombres).

Gráfico 2
Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Comuna 3



Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

En cuanto a las medidas personales de autoprotección frente al delito las más utilizadas son las Cerraduras especiales (30,7%) y las Rejas (34,1%), tanto para los niveles socio-económicos altos como bajos. Otra medida de autoprotección muy utilizada por ambos niveles son los Perros guardianes. Difieren marcadamente entre los NSE la contratación de Seguros, donde el NSE alto tiene cifras mayores.

En otro orden de cosas, en lo que respecta a la tenencia de armas de fuego como medida de autoprotección, las personas que han afirmado poseerlas alcanza un 4,6%, destacándose una diferencia importante entre los guarismos de los NSE altos y bajos (los NSE altos han afirmado poseer armas en un 7,8%). El porcentaje de encuestados que ha confirmado que la tiene como medida de protección personal es un 58,2% y un 15% afirma haberla utilizado en los últimos doce meses.

Cuadro 3
Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%). Comuna 3

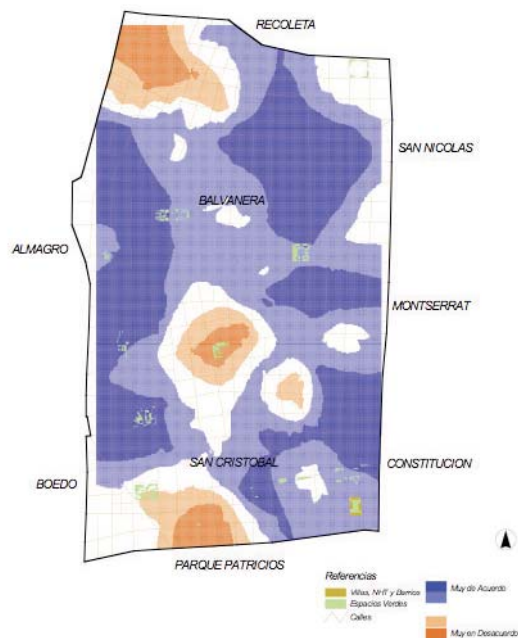
Tipo de medida	Total (%)	NSE Alto (%)	NSE Bajo (%)
Seguridad Privada	2,2	4,7	1,6
Alarmas	7	13,8	3,8
Cerraduras especiales	30,7	39,8	25,2
Rejas y/o cercos	34,1	40,1	29,4
Perro guardián	13,3	14,5	13,4
Seguro	10,9	24,7	4,8
Cámara	6	4,8	3,5
Armas	4,6	7,8	2,7

Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

El siguiente mapa presenta la distribución de las medidas adoptadas por las personas para protegerse contra el delito. Los tonos más oscuros identifican una mayor cantidad de medidas adoptadas para la protección del domicilio y las personas, en tanto que los tonos más claros indican una menor aplicación de medidas de protección.

Mapa 3

Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito. Comuna 3

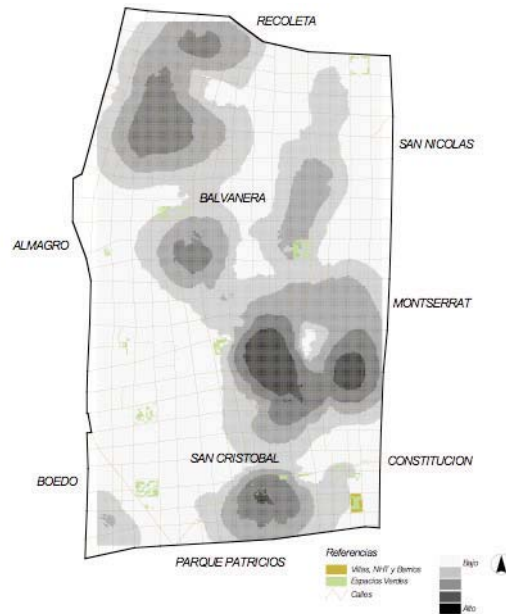


Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

Pueden identificarse algunas áreas en la Comuna donde los niveles de medidas de protección contra la inseguridad implementados por los ciudadanos en el último año son elevados. En especial se destacan las áreas comerciales de Once y las cercanías del shopping Spinneto. El mapa presenta una relación parcial con las áreas de sensación de inseguridad o de robo en domicilio.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la tenencia de armas de fuego en el domicilio. Los tonos más claros corresponden a baja presencia de armas de fuego, en tanto los tonos más oscuros muestran una alta presencia de las mismas.

Mapa 4
Distribución espacial de tenencia de armas. Comuna 3



Base: Entrevistados Comuna 3, N= 1566.

Destaca la concentración del nivel de tenencia en algunas áreas de la Comuna; las zonas de mayor intensidad se encuentran en el sudeste de la misma. Algunas de las áreas de mayor presencia de armas coinciden parcialmente con zonas en las que se producen delitos en domicilio, especialmente al norte de la Comuna y al sur de la estación Once.

Comuna 4

EVALUACIÓN DE MEDIDAS PARA REDUCIR LA INSEGURIDAD

Niveles de acuerdo con distintas medidas de seguridad

De las siete medidas consultadas, las dos medidas de **carácter social** (combatir la pobreza/desocupación y mayor educación) junto con **terminar con la corrupción** y **hacer que las leyes se cumplan** cosechan un nivel de acuerdo superior al 90% (encuestados que señalan que están “muy de acuerdo” con dichas medidas). Si se suman muy de acuerdo y algo de acuerdo, estas cuatro medidas alcanzan casi unanimidad, ya que menos del 1% de los encuestados están “muy en desacuerdo”.

En cuanto a las restantes medidas, *aplicar penas más severas* y *mayor presencia policial* también cosechan un nivel de acuerdo muy alto: en estos dos casos el porcentaje de entrevistados que está muy de acuerdo es el 76,3% y 72,7%, respectivamente, y al sumarle a aquellos entrevistados que están algo de acuerdo, alcanza casi el 90% (87% en penas más severas y 89% en mayor presencia policial).

La medida que exhibe un comportamiento muy diferente es aquélla sobre *aplicar la pena de muerte*. Casi la mitad de los encuestados está muy en desacuerdo. Es importante señalar que casi un tercio de los entrevistados (31,8%) está muy o algo de acuerdo en aplicar esta medida.

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Comuna 4

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	92,9	91,4	91,2	90,0	76,3	72,7	20,9
Algo de acuerdo	5,3	6,8	5,6	7,4	10,7	16,6	10,9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0,7	0,9	1,3	1,3	4,8	4,4	9,2
Algo en desacuerdo	0,5	0,4	0,4	0,5	2,2	3,0	8,8
Muy en desacuerdo	0,3	0,2	0,5	0,6	5,3	2,8	46,9
No sabe	0,2	0,1	0,9	0,1	0,5	0,4	2,2
No contesta	0,2	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	1,0

Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

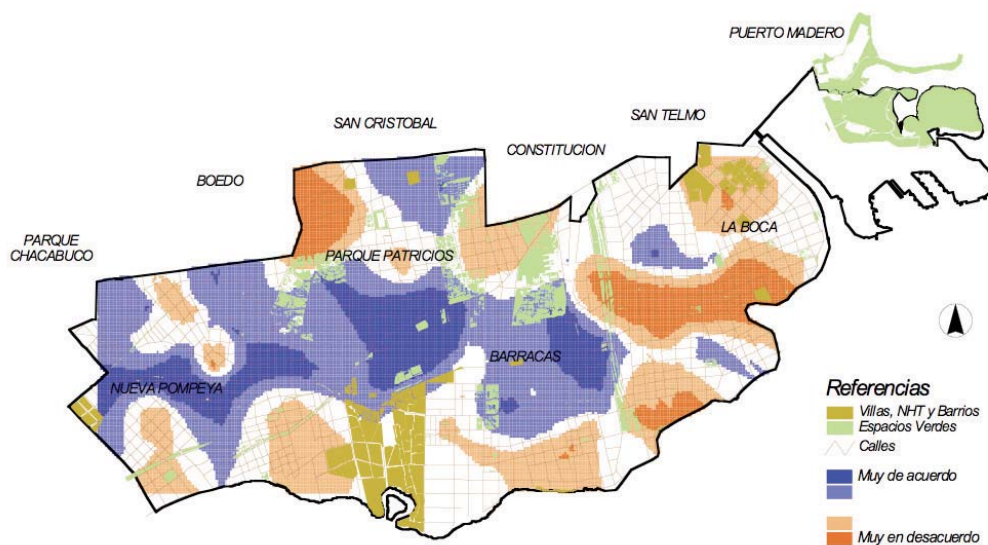
1* Combatir la pobreza y desocupación, 2* Hacer que las leyes se cumplan, 3* Terminar con la corrupción policial, 4* Más y mejor educación, 5* Aplicar penas más severas. 6* Mayor presencia policial, 7* Aplicar la pena de muerte.

Si bien las medidas presentan niveles de acuerdo muy altos –con la excepción de la pena de muerte– existen diferencias en **términos de edad, género y nivel socioeconómico**. A continuación se presentan los hallazgos más significativos.

La medida de *mayor presencia policial* presenta una diferencia entre hombres y mujeres de 6 puntos, siendo ellas más proclives a considerar que dicha medida es efectiva para reducir la inseguridad que los varones. El nivel de acuerdo aumenta con la edad a partir de los 35 años y disminuye con el nivel socioeconómico: los entrevistados del estrato socioeconómico más bajo están 6 puntos más de acuerdo acerca de la eficacia de la presencia policial que los de nivel socioeconómico más alto.

El siguiente mapa muestra la distribución espacial de la opinión de los entrevistados acerca de la eficacia de incrementar la presencia policial para lidiar con el problema la inseguridad. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial o la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

Mapa 1
Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 4



Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

Este mapa refleja el nivel general de acuerdo con la propuesta de aumentar la presencia policial, aunque también permite vislumbrar las diferencias según las diferentes zonas de la Comuna. Volviendo al Capítulo I de este informe, se observa que los niveles de adhesión más altos tienden a coincidir con una alta ocurrencia de robos a domicilio, mientras que, en cambio, las zonas donde se rechaza una mayor presencia policial son por lo general zonas consideradas seguras por sus habitantes (ver Capítulo II).

El nivel de acuerdo sobre la *pena de muerte* varía por nivel socioeconómico también: los entrevistados de estratos bajos presentan niveles más altos de acuerdo que los de estratos más altos: mientras que el 46,1% de los entrevistados de nivel socioeconómico bajo está muy en desacuerdo, este guarismo es del 50,3% entre los entrevistados de estrato alto. En el otro extremo de la escala de actitud, el porcentaje de entrevistados de nivel socioeconómico bajo que están muy de acuerdo es del 21,4% frente al 16,7% de nivel socioeconómico alto. El nivel de acuerdo con la pena de muerte difiere según cohortes etarios, aumentando a medida que aumenta la edad y alcanzando el máximo para la cohorte de 50-65 años, y descendiendo entre los mayores de 65. Es de destacar que la diferencia entre los más jóvenes (15-24 años) y el grupo etario comprendido entre los 50 y 65 años es de más de 12 puntos:

el porcentaje de quienes están muy de acuerdo es de 14,6% para los más jóvenes y de 27,2% para el otro grupo etario mencionado. Las diferencias son muy menores en términos de género, siendo algo superior el nivel de acuerdo entre las mujeres.

En cuanto a *aplicar penas más severas*, las diferencias por sexo son significativas, siendo las mujeres quienes están más de acuerdo en que esta medida sea más efectiva para reducir la inseguridad: el 79,9% está muy de acuerdo frente al 72,1% entre los varones. Las diferencias por cohorte etaria son similares a las encontradas para la pena de muerte: a medida que aumenta la edad, esta medida es percibida como más efectiva con la diferencia que en esta medida, el aumento es continuo, por lo que los entrevistados de 65 años y más presentan niveles más altos que los de 50 a 65 años. Mientras que entre los más jóvenes (15-24 años) el porcentaje de entrevistados que están muy de acuerdo con aplicar penas más severas es del 64,8%, el guarismo es 20 puntos más alto para los entrevistados mayores de 65 años. El grado de acuerdo aumenta a medida que disminuye el nivel socioeconómico, siendo más alto entre los entrevistados más bajos (79,7%) y más bajo entre los de estrato alto (71,7%) y medio (73,5%).

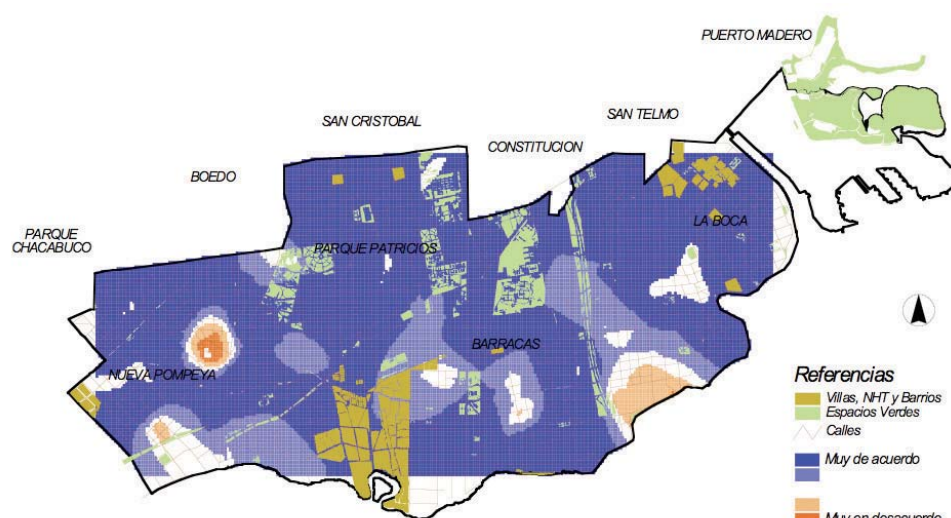
El nivel de acuerdo sobre *hacer que las leyes se cumplan* presenta diferencias etarias similares a las encontradas para *aplicar penas más severas* y *aplicar la pena de muerte*: a medida que aumenta la edad, aumenta el nivel de acuerdo sobre esta medida. En este caso –de forma similar a las opiniones sobre la pena de muerte–, los entrevistados de 50 a 65 años están más de acuerdo que los mayores de 65, siendo la diferencia entre ese grupo y el de los adolescentes de más de 8 puntos: mientras que el 86,3% del grupo 15-19 está muy de acuerdo con esta medida, el porcentaje muy de acuerdo entre los de 50 a 65 años es de 94,5%. Por otro lado, las diferencias por nivel socioeconómico no son significativas.

Sobre *terminar con la corrupción policial*, no hay diferencias por sexo, pero sí se observan diferencias por grupos etarios. En este caso, los adolescentes (15 a 19 años) y los más ancianos tienen opiniones similares, mientras que la diferencia se encuentra respecto a los grupos etarios de 20-24 y 24-35 años, quienes son los que más de acuerdo se encuentran con la importancia de terminar con la corrupción policial para reducir la inseguridad. Finalmente, no se observan diferencias significativas en esta respuesta según nivel socio-económico.

En el siguiente mapa se puede observar la distribución espacial en la Comuna de la opinión de los entrevistados acerca de la eficacia de terminar con la corrupción policial. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial o la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

Mapa 2

Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 4



Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

Aquí también se refleja la adhesión casi generalizada a esta iniciativa, aunque se destaca la concentración de respuestas que no acuerdan con la propuesta en la zona cercana a Sáenz y La Plata, zona foco de delitos en domicilio (ver Capítulo I), pocas medidas de seguridad en los domicilios y alta concentración de armas (ver Capítulo II).

La medida de *más y mejor educación* es pareja para todos los entrevistados, sin haber diferencias significativas por sexo, edad o nivel socioeconómico. Lo mismo sucede con el nivel de acuerdo sobre la medida vinculada a *combatir la pobreza y la desocupación*, que cosecha nivel de acuerdo casi unánime, por lo que las diferencias sociodemográficas no son marcadas. No hay diferencias por perfiles, con la excepción de los adolescentes, cuyo nivel de acuerdo es algo menor que el de las demás cohortes. Es importante señalar que la diferencia más marcada es entre dicho grupo (15-19) y el inmediatamente posterior (20-24) –siendo el grupo más de acuerdo con esta medida– dado que para este último el porcentaje de entrevistados que está muy acuerdo es 7 puntos más alto que para los adolescentes.

Al tener que priorizar la medida más importante de seguridad que se mencionó en primer lugar es *más y mejor educación*: casi uno de cada tres entrevistados (29,4%) optó en primer lugar por esta medida. *Mayor presencia policial* (23%) fue la segunda, mientras que en tercer lugar (16,8%), nuevamente se ubica una medida de prevención social: *combatir la pobreza y la desocupación*. La medida seleccionada como segunda más importante es *combatir la pobreza y la desocupación* (26,6%), seguida por *hacer que las leyes se cumplan* (19,2%) y *más y mejor educación* (18,7%).

Cuadro 2
Medidas más importantes para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).
Comuna 4

	1° Lugar	2° Lugar
Mayor presencia policial	23,0	7,6
Más y mejor educación	29,4	18,7
Aplicar la pena de muerte	4,1	2,8
Hacer que las leyes se cumplan	14,2	19,2
Aplicar penas más severas	4,6	12,2
Combatir la pobreza y la desocupación	16,8	26,6
Terminar con la corrupción policial	7,8	12,5

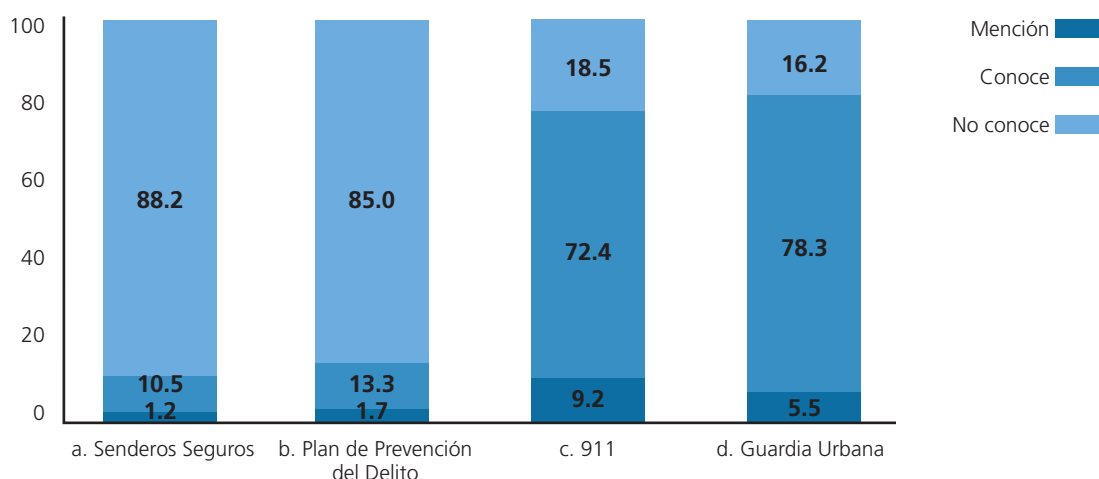
Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

Si bien para ambos sexos, *más y mejor educación* es la política más importante, para los varones este porcentaje es mayor que para las mujeres (32,6% frente a 26,7%). En cuanto a perfiles de edad, para el subgrupo de 15 a 19 años y para quienes son mayores de 65, la primera medida no es la educación sino *mayor presencia policial*. En cuanto al perfil socioeconómico, si bien educación es la principal medida para los tres subgrupos, esto es más marcado para el nivel socioeconómico alto (37%) que para los sectores bajos (26,5%).

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LOS PROGRAMAS

En esta sección analizaremos el nivel de conocimiento de las siguientes iniciativas en prevención del delito implementadas en el ámbito de la Ciudad de Buenos Aires: Senderos Seguros, el Plan de Prevención del Delito (PPD), el 911 y la Guardia Urbana. También los entrevistados fueron consultados por su opinión acerca de los controles de alcoholemia que se realizan actualmente en la ciudad de Buenos Aires.

Gráfico 1
Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Comuna 4



Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

No resultará llamativa la diferencia de nivel de conocimiento entre los programas Senderos Seguros y Plan de Prevención del Delito por un lado, y 911 y Guardia Urbana por el otro, dada la alta cobertura mediática de estos últimos. La iniciativa con mayor nivel de conocimiento es la Guardia Urbana: 5,5% de los entrevistados lo mencionaron espontáneamente como una de las iniciativas y el 78,3% contestó afirmativamente la pregunta acerca de si conoce de su existencia, sumando entre ambos casi el 84%. En segundo lugar, más del 81% mencionó espontáneamente (9,2%) o dijo conocer de la existencia (72,4%) del número único de emergencias 911. Por otro lado, los programas Senderos Seguros y PPD no tienen recordación espontánea (1,2% y 1,7%, respectivamente) y al ser consultados sobre su conocimiento, uno de cada diez entrevistados dijo conocer de Senderos Seguros, siendo algo mayor el guarismo para el PPD (13,3%).

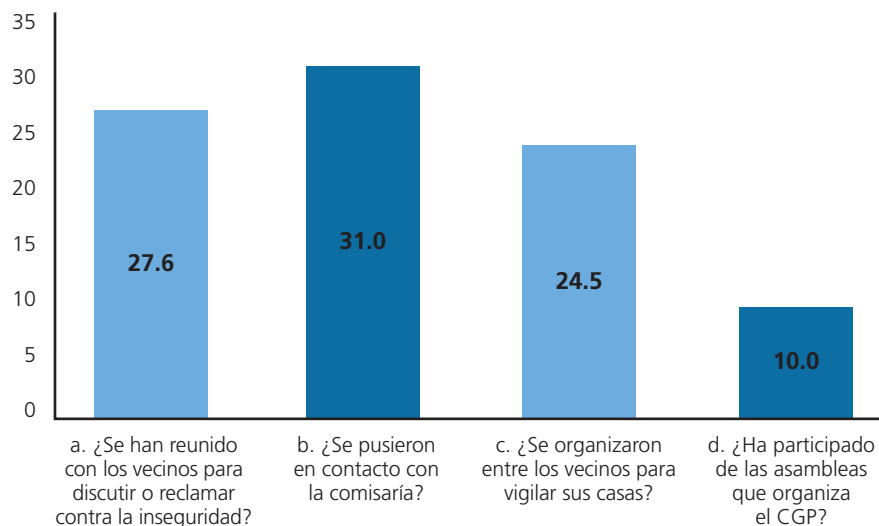
El perfil que más conoce de Senderos Seguros son quienes tienen entre 25 a 49 años. No hay diferencias importantes entre sexos, aunque sí las hay por nivel socioeconómico: el nivel de conocimiento es casi el doble entre los de nivel socioeconómico alto y medio que entre los de estrato bajo.

ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

En relación a las formas de protección más comunitarias o ligadas a los poderes públicos, un 27,6% afirma haberse reunido para discutir o demandar el tema, lo que muestra una importante participación en la cuestión, sobre todo si se tiene en cuenta que las instancias de participación organizadas desde el ámbito gubernamental son desconocidas por la población, lo cual deriva en formas más espontáneas y posiblemente esporádicas. Asimismo, un 31% se puso en contacto con la policía, lo que sigue la ya mencionada progresión etaria - aumenta la recurrencia a la policía con la edad - aunque igualmente un 28,3% del grupo de 15 a 19 años lo ha hecho. También la apelación a la policía fue un poco mayor entre sectores altos (39,3) que bajos (25,4). Por su parte, la organización entre vecinos para vigilar las casas puede considerarse elevada (24,5%) al ser medidas no fomentadas por ninguna institución en general. La participación desciende al 10% cuando se trata de las reuniones de CGP. No obstante, es probable que parte de las respuestas de quienes afirman haberse reunido para discutir el tema hayan lo hayan hecho en reuniones del CGP.

Gráfico 2

Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Comuna 4



Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

Como se ve claramente, la posesión de distintas medidas de protección frente al delito está distribuida desigualmente en la estructura social, a pesar que eso no parece hacer sentir menos temor ni disminuir la sensación de vulnerabilidad en los sectores altos, como se vio en los puntos anteriores. Por otro lado, la posesión de armas es significativa, un 53,4% afirma que la tiene para protección personal y un 13,5% la ha utilizado en el último año. Un 7,9% de posesión de armas estaría marcando una extensión bastante considerable del armamentismo en la Comuna.

Cuadro 3

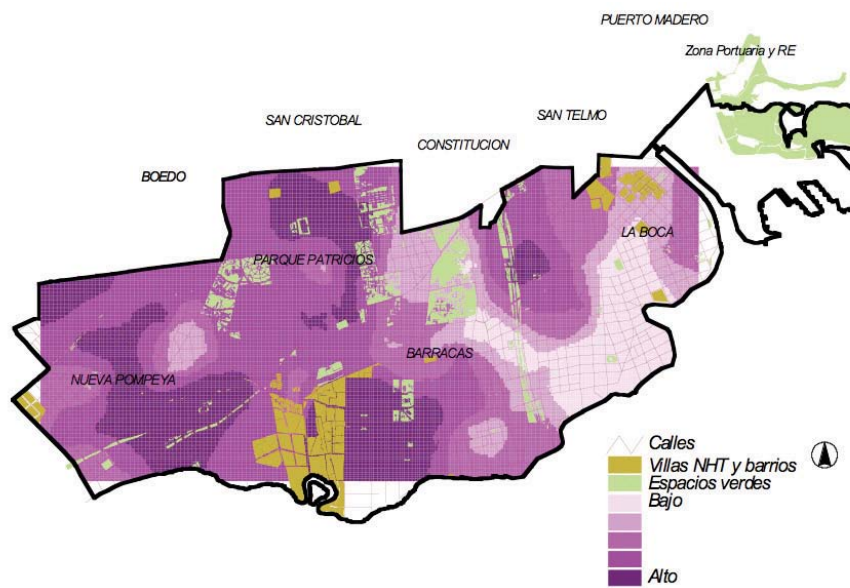
Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y por NSE. Comuna 4

	Total	NSE Alto	NSE Bajo
Seguridad privada	2,1	4,7	1,3
Alarmas	11,5	24,3	6,0
Cerraduras especiales	35,5	50,3	28,0
Rejas y/o cercos	50,9	62,9	43,6
Perro guardián	32,7	39,1	28,4
Seguro	13,9	33,0	5,5
Cámara	4,6	14,2	1,6
Armas	7,9	16,1	5,5

Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

El siguiente mapa presenta la distribución de las medidas adoptadas por las personas para protegerse contra el delito. Los tonos más oscuros identifican una mayor cantidad de medidas adoptadas para la protección del domicilio y las personas, en tanto que los tonos más claros indican una menor aplicación de medidas de protección.

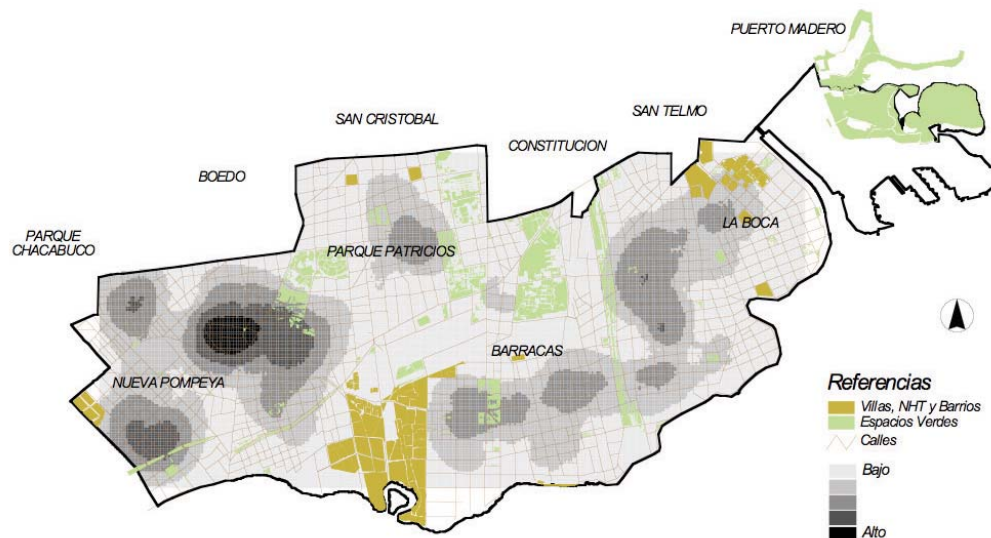
Mapa 3
Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito. Comuna 4



En general, las medidas de protección se concentran en zonas de mayor sensación de inseguridad y delito, salvo excepciones como la vecindad de la zona cercana a Sáenz y La Plata.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la tenencia de armas de fuego en el domicilio. Los tonos más claros corresponden a baja presencia de armas de fuego, en tanto los tonos más oscuros muestran una alta presencia de las mismas.

Mapa 4
Distribución espacial de tenencia de armas. Comuna 4



Base: Entrevistados Comuna 4, N= 1879.

Destaca la concentración en algunas áreas de la Comuna, especialmente en aquellas que coinciden con ocurrencia de delitos (zona cercana a Sáenz y La Plata, sur de parque Patricios, límite con la Comuna 8).

Comuna 5

EVALUACIÓN DE MEDIDAS DE SEGURIDAD

Niveles de acuerdo con distintas medidas de seguridad

Los entrevistados de la Comuna 5 consideran casi unánimemente que combatir la pobreza y mejorar la educación, junto con hacer que las leyes se cumplan y terminar con la corrupción policial son medidas efectivas para reducir la inseguridad (entre el 89% y el 93% está muy de acuerdo con estas medidas). Sumado a quienes están algo de acuerdo, en todos los casos se alcanza o supera el 95%. Las medidas acerca de aplicar penas más severas e incrementar la presencia policial también presentan muy elevados niveles de acuerdo, aunque algo menores que las cuatro medidas anteriormente analizadas. Para estas dos medidas, el porcentaje de entrevistados que está muy de acuerdo con que son eficaces para reducir la inseguridad se encuentra alrededor del 67%, lo que sumado a quienes están algo de acuerdo alcanza el 81% para aplicar penas más severas y el 85% para una mayor presencia policial. Finalmente, en cuanto a la pena de muerte el 18% está muy de acuerdo y un 10% está algo de acuerdo.

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Comuna 5

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	67,6	90,8	18,3	92,8	68,1	92,6	89,5
Algo de acuerdo	17,4	6,2	10,8	5,7	12,7	4,6	5,5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5,8	1,4	9,3	0,7	5,8	0,9	1,7
Algo en desacuerdo	4,4	0,6	5,7	0,2	4,6	0,8	0,6
Muy en desacuerdo	3,9	0,6	53,9	0,3	7,9	0,5	0,4
No sabe	0,8	0,3	1,5		0,7	0,3	1,5
No contesta	0,1	0,1	0,3	0,3	0,3	0,3	0,8

Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

1* Mayor presencia policial, 2* Más y mejor educación, 3* Aplicar la pena de muerte, 4* Hacer que las leyes se cumplan, 5* Aplicar penas más severas, 6* Combatir la pobreza y desocupación, 7* Terminar con la corrupción policial.

En cuanto a las diferencias por grupo etario, género o nivel socioeconómico, a continuación se presentan las diferencias más significativas:

- En cuanto a la medida de incrementar la presencia policial, en esta Comuna ambos sexos poseen opiniones similares respecto a esta medida. Existen por otro lado diferencias en cuanto a nivel socioeconómico, esto es, que los entrevistados de nivel socioeconómico bajo presentan mayores niveles de acuerdo con esta medida (el 65% de nivel socioeconómico alto está muy de acuerdo, mientras que entre los de nivel socioeconómico bajo el guarismo es de 70,6%). Por otro lado, el nivel de acuerdo con esta medida aumenta con la edad, aunque la tendencia no es lineal: el nivel de acuerdo es mayor para la franja etaria de 15 a 24 años que para aquella entre 24 y 35 años; en cambio, este último grupo es el que manifiesta menores niveles de acuerdo con esta medida (57,5%, es decir, 10 puntos menores que el promedio general), mientras que el mayor porcentaje de acuerdo se encuentra entre los mayores de 65 años (79% está muy de acuerdo).

- En cuanto a la medida de más y mejor educación, no hay diferencias significativas por perfil sociodemográfico.
- Se perciben, en cambio, algunas diferencias respecto a la otra medida de carácter social – combatir la pobreza y la desocupación – en cuanto a nivel socioeconómico, pese a que los niveles de acuerdo son extremadamente altos para todos los perfiles; esto es, los de menor nivel socioeconómico presentan niveles algo superiores de acuerdo que los de nivel socioeconómico alto, encontrándose la clase media en un valor intermedio entre ambos valores.
- Para los más jóvenes terminar con la corrupción policial es más importante que para los más adultos. En esta Comuna, no sólo la franja de 20-24 años (como era el caso de la Comuna 3) sino también la franja de 25-34 años son los entrevistados que presentan mayores niveles de acuerdo con esta medida.
- En la Comuna 5, aplicar la pena de muerte recibe mayores adhesiones entre los varones que entre las mujeres. En este caso el grupo etario de 20-24 años, junto al de 25-34, es el que refleja mayores niveles de acuerdo con la aplicación de la pena de muerte. Se mantiene, en cambio, la misma tendencia en relación a nivel socioeconómico, aunque en este caso la clase media presenta niveles similares a la clase baja: el nivel de acuerdo (muy o algo de acuerdo con esta medida) es de 32% para los de nivel socioeconómico bajo, 30% para los de nivel medio y 22% para los de nivel alto.

Por otro lado, resulta importante evaluar cuál es la medida priorizada como más importante. Para los entrevistados de la Comuna 5, la medida más importante para reducir la inseguridad es de carácter social: el 33% de los entrevistados privilegió una mayor y mejor educación como la medida más importante, seguida por una mayor presencia policial (18%) y la otra medida de carácter social (combatir la pobreza y la desocupación, 19%). En cuanto a la medida considerada como segunda más importante, el porcentaje más alto corresponde a aplicar penas más severas (32%), seguido nuevamente por una mayor presencia policial (17%).

Si sumamos los porcentajes de respuestas acerca de las medidas más importantes en primer y segundo lugar, encontramos que el porcentaje más alto corresponde a combatir la pobreza y la desocupación (51%), seguido por una mayor y mejor educación (50,5%).

Cuadro 2
Medidas más importantes para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).
Comuna 5

	1° Lugar	2° Lugar
Mayor presencia policial	18,0	7,0
Más y mejor educación	33,2	17,3
Aplicar la pena de muerte	1,9	2,2
Hacer que las leyes se cumplan	15,2	16,8
Aplicar penas más severas	4,0	9,5
Combatir la pobreza y la desocupación	18,7	32,3
Terminar con la corrupción policial	8,7	14,2
Ns/Nc	0,3	0,7

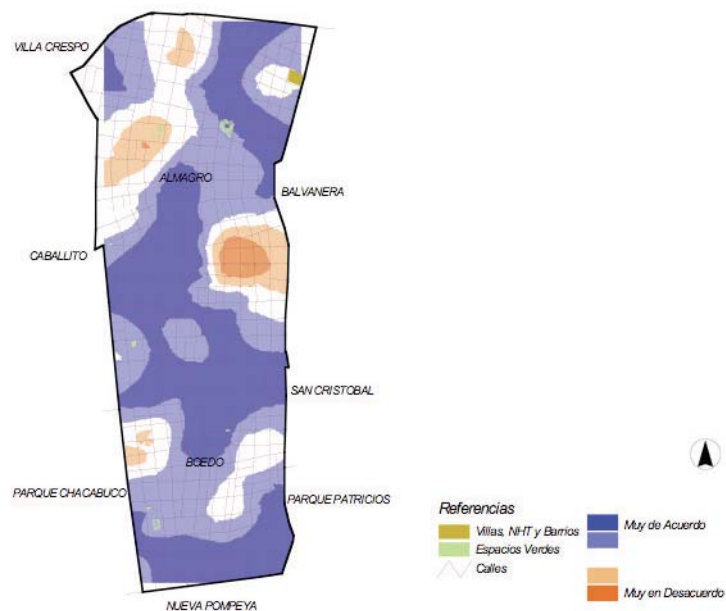
Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

En cuanto a las diferencias por grupo etario, género o nivel socioeconómico, se presentan a continuación los datos más significativos:

- Una mayor y mejor educación ocupa el primer lugar de las preferencias en esta Comuna para todos los perfiles sociodemográficos cuando los entrevistados fueron consultados acerca de la medida de seguridad más importante, aunque de forma significativamente más marcada para los de 25 a 34 años (41% en comparación al promedio del 33%). En cuanto a otras diferencias etarias, para los mayores de 65 años el segundo lugar para la respuesta sobre la medida más importante corresponde a incrementar la presencia policial (y no a combatir la pobreza y la desocupación, como para el resto de los entrevistados). En esta Comuna, esta situación se observa también para el grupo de 35 a 49 años, quienes en segundo lugar priorizan una mayor presencia policial por sobre el combate a la pobreza y la desocupación. En cuanto a las respuestas sobre cuál es la segunda medida más importante, nuevamente se observa que para los jóvenes (20-24 años), combatir la pobreza y la desocupación ocupa un lugar significativamente más importante que para los demás grupos etarios (el 43% la consideró la segunda medida más importante, mientras que el promedio se ubica en el 32%).
- Para esta Comuna, no existen diferencias significativas por sexo acerca de las medidas más importantes. Existen, en cambio, leves diferencias en relación al nivel socioeconómico. Si bien todos los entrevistados señalan como primera medida a una mayor y mejor educación y como segunda medida el combate contra la pobreza y la desocupación, hay algunas diferencias de intensidad; para los sectores medio bajo y bajo, una mayor presencia policial ocupa un lugar más alto que para el sector alto, destacándose sobre todo en el caso del sector bajo.

El siguiente mapa muestra la distribución espacial de la opinión de los entrevistados acerca de la eficacia de incrementar la presencia policial para lidiar con el problema la inseguridad. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial.

Mapa 1
Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 5

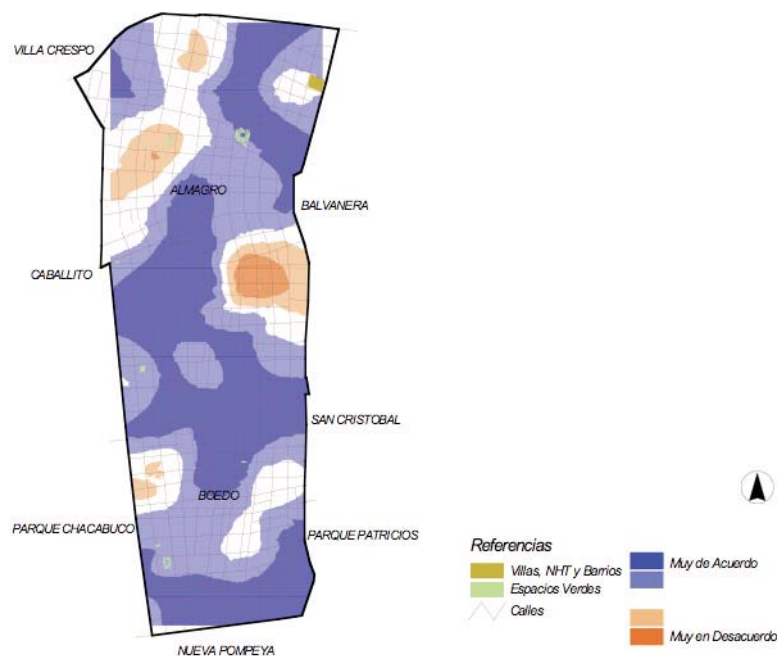


Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

La propuesta de aumentar la presencia policial genera opiniones diversas entre los habitantes encuestados de la Comuna. Los niveles de adhesión más altos se encuentran hacia el oeste y el extremo sur, coincidiendo con las áreas de alta ocurrencia de robos a domicilio o que son consideradas inseguras por sus habitantes. Se detectan asimismo dos núcleos en los que esta propuesta no tiene una opinión positiva, especialmente al oeste del barrio de Boedo y al norte de Almagro (donde se tiene una visión negativa del accionar policial).

En el siguiente mapa se puede observar la distribución espacial en la Comuna de la opinión de los entrevistados acerca de la eficacia de terminar con la corrupción policial. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

Mapa 2
Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 5



Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

La propuesta de terminar con la corrupción policial presenta una adhesión casi generalizada. Destaca la concentración de respuestas que no concuerdan con dicha propuesta al este del barrio de Almagro.

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LAS INICIATIVAS DE SEGURIDAD

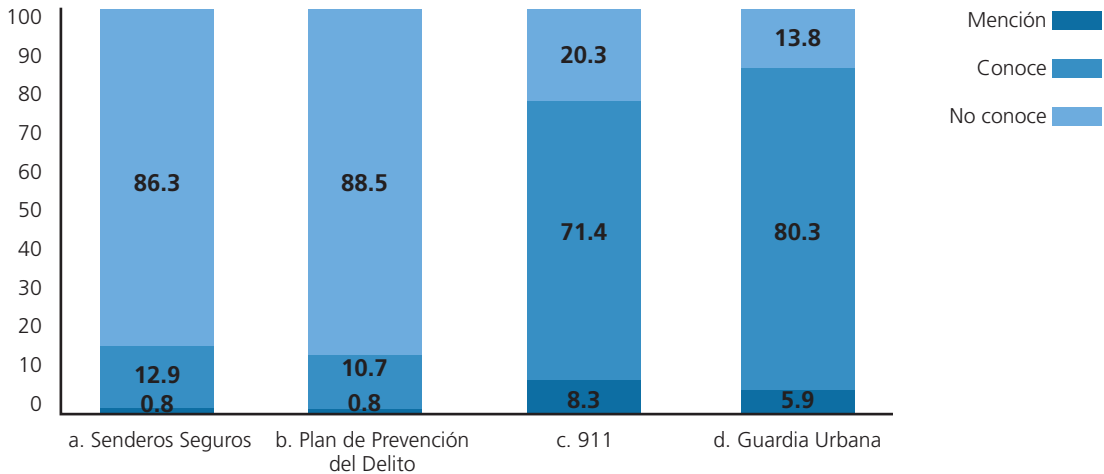
En cuanto al nivel de conocimiento de los programas actualmente implementados, el 86,3% afirma no conocer el programa Senderos Seguros, mientras que sólo el 12,9% de los entrevistados dijo conocerlo. Entre éstos, los valores máximos se encuentran entre los hombres (14,3%), los entrevistados entre 35 y 49 (21,7%) y el NSE alto (22,5%). Por el contrario, dentro de las categorías que menos conocen este programa se encuentran: los muy jóvenes (94,5%), los más viejos (91,5%) y el sector NSE bajo (92,3%).

En porcentajes similares se encuentra el nivel de conocimiento del Plan de Prevención del Delito. No lo conocen el 88,5% (esto es, casi 9 de cada 10 entrevistados), mientras que sólo el 10,7% de los entrevistados dijo conocerlo. Entre éstos, se destacan en las categorías que más conocen el programa: los entrevistados entre 35 y 64 años (casi 14,0%). Por el contrario, dentro de las categorías que menos conocen este programa se encuentran: los muy jóvenes (92,6%), los más viejos (91,2%) y el sector NSE bajo (91,2%).

En situación muy diferente se encuentran el 911 y la Guardia Urbana. El 911 es conocido por el 71,4% de los entrevistados, dentro de los que se destacan los hombres (73,8%) por sobre las mujeres, los entrevistados de 35 a 64 años (76%), y los de NSE alto (79,1%).

En cuanto al conocimiento de la Guardia Urbana, responde afirmativamente el 85,7% de los entrevistados, siendo más conocido por los hombres (89,8%) que por las mujeres (82,5%). Hay un mayor nivel de conocimiento entre los entrevistados de 20 a 49 años, mientras que el mínimo se alcanza entre los entrevistados de 65 años y más (70,3%). Si analizamos la distribución por NSE, el sector bajo registra el mínimo (75,7%), mientras que los valores más altos se encuentran en los sectores alto (94,8%) y medio (90,4%).

Gráfico 1
Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Comuna 5



Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

Al ser consultados sobre los controles de alcoholemia en la Ciudad de Buenos Aires y la opinión de los entrevistados acerca del grado de utilidad para prevenir los accidentes de tránsito, el 93,6% los califica como algo o muy útiles. Dentro de este grupo, el 68,6% de los entrevistados lo califica de “Muy útil”, con una distribución similar por género, edad y NSE, aunque con un pico más positivo dentro del tramo etario de 65 y más años. Los más escépticos (“Nada Útil”, que alcanza un promedio del 4,3%) son los entrevistados entre los 20-24 años (7,7%) y el NSE medio (5,7%).

ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

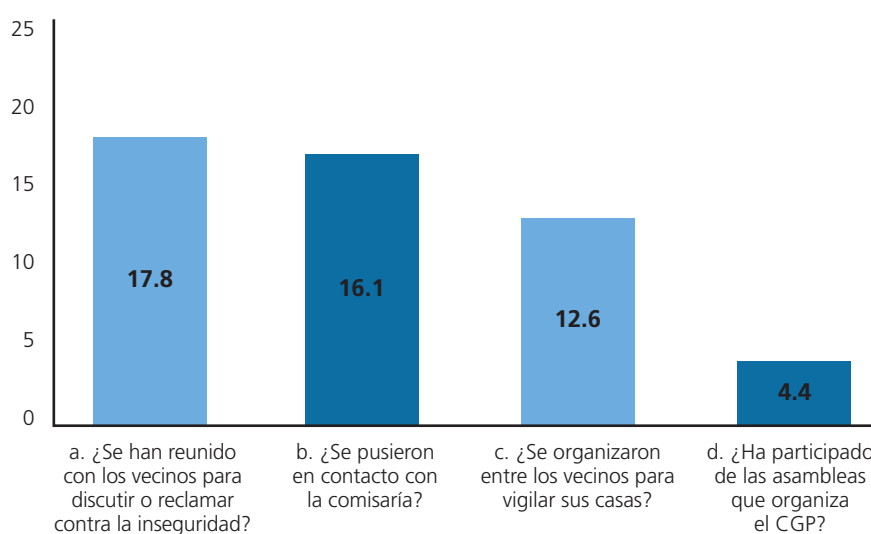
En la Comuna 5 encontramos nuevamente que las menciones positivas de respuestas de los vecinos frente a acciones comunitarias de protección indican como categoría modal las reuniones entre vecinos para discutir y reclamar por seguridad. Solo en segundo lugar se mencionan los contactos con las

comisaría de la Comuna. En tercer término, un 12,6% de los vecinos participa en planes de vigilancia comunitaria.

Respecto a la organización de los ciudadanos para reclamar por la inseguridad o para reunirse para discutir acerca de la inseguridad en los últimos 12 meses, esta Comuna no muestra mucha actividad. El 17,8% del total ha realizado alguna de estas acciones. Dentro de los perfiles, según el género no hay marcadas diferencias. En contraposición con otras Comunas, el grupo etario que va de los 35 a 49, y los encuestados de nivel socioeconómico alto también son quienes presentan mayores cifras de actividad.

En la Comuna 5, hay una considerable organización comunitaria para cuidar de sus domicilios, ya que 12,6% de las personas entrevistadas de ésta Comuna afirma haberlo hecho. Entre los perfiles, no hay diferencias muy marcadas. Lo más destacado es que las mujeres presentan 4 puntos porcentuales más que los hombres en las cifras para organizarse y vigilar las casas.

Gráfico 2
Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Comuna 5



Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

En cuanto a las medidas personales de autoprotección frente al delito las más utilizadas son las Rejas (40,95%), las Cerraduras especiales (35,3%) y los perros guardianes (19,9%). Estas cifras son altas para los niveles socio-económicos altos como bajos. Difieren marcadamente entre los NSE la contratación de Seguros y la colocación de alarmas.

En otro orden de cosas, en lo que respecta a la tenencia de armas de fuego como medida de autoprotección, las personas que han afirmado poseerlas alcanza un 4,6%, destacándose una diferencia importante entre los guarismos de los NSE altos y bajos (los NSE altos han afirmado poseer armas en

un 7,1% y los NSE bajos en un 2,9%). El porcentaje de encuestados que ha confirmado que la tiene como medida de protección personal es un 48,8% y un 6,9% afirma haberla utilizado en los últimos doce meses.

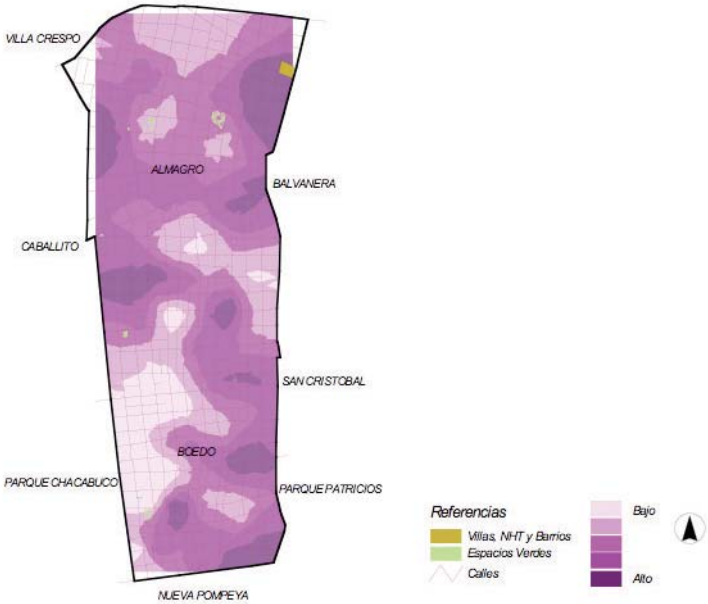
Cuadro 3
Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%). Comuna 5

Tipo de medida	Total (%)	NSE Alto (%)	NSE Bajo (%)
Seguridad Privada	2,5	3,4	2,3
Alarmas	12,6	23,2	8,1
Cerraduras especiales	35,3	39,9	30
Rejas y/o cercos	40,9	48	36,6
Perro guardián	19,9	22,4	18,8
Seguro	15	25,1	7,2
Cámara	7	11,4	4,4
Armas	4,6	7,1	2,9

Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

El siguiente mapa presenta la distribución de las medidas adoptadas por las personas para protegerse contra el delito. Los tonos más oscuros identifican una mayor cantidad de medidas adoptadas para la protección del domicilio y las personas, en tanto que los tonos más claros indican una menor aplicación de medidas de protección.

Mapa 3
Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito. Comuna 5

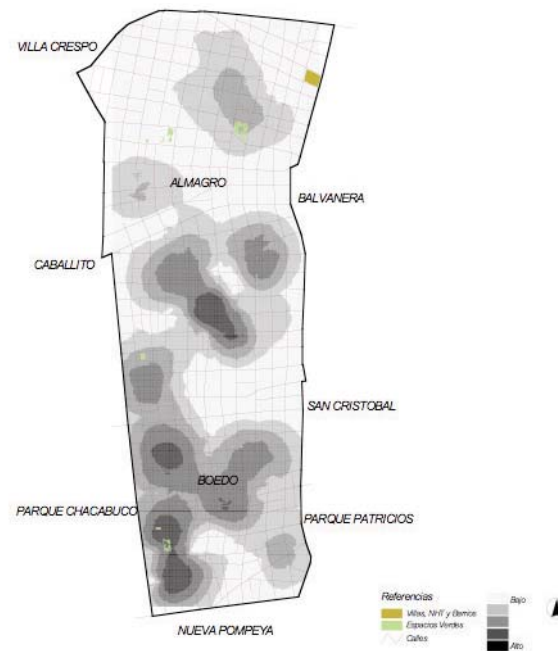


Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

Como característica general puede señalarse que en el barrio de Boedo hay un menor nivel de adopción de medidas de protección contra la inseguridad por parte de los ciudadanos, lo que es especialmente notable al oeste. Por su parte se destacan dos zonas de Almagro con mayor intensidad de adopción de medidas contra la inseguridad: una hacia el este, entre Lavalle, Díaz Velez, Mario Bravo, y la otra hacia el oeste, especialmente en los alrededores de la calle Venezuela.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la tenencia de armas de fuego en el domicilio. Los tonos más claros corresponden a baja presencia de armas de fuego, en tanto los tonos más oscuros muestran una alta presencia de las mismas.

Mapa 4
Distribución espacial de tenencia de armas. Comuna 5



Base: Entrevistados Comuna 5, N= 1569.

Destaca la concentración en algunas áreas de la Comuna, especialmente al sur de la avenida Rivadavia. Las áreas de mayor intensidad corresponden con los mapas de sensación de inseguridad y robos a casas.

Comuna 6

EVALUACIÓN DE MEDIDAS DE SEGURIDAD

En la Comuna de Caballito, de forma consistente con lo ya señalado para otras comunas, 4 de las 7 medidas para reducir la inseguridad consultadas muestran un consenso casi unánime acerca de su efectividad para reducir la inseguridad: éstas son las dos medidas sociales (educación y empleo) así como hacer que las leyes se cumplan y terminar con la corrupción policial. El porcentaje que afirma que está muy de acuerdo supera al 96% para las medidas sociales y hacer que las leyes se cumplan y alcanza el 94% para aquélla vinculada a la corrupción policial. Luego se ubica mayor presencia policial (69%) y aplicar penas más severas (66%). De forma similar a lo evidenciado en otras comunas de la Ciudad, aplicar la pena de muerte presenta un comportamiento muy diferente: un 16% está “muy de acuerdo”, y sumado a quienes están “algo de acuerdo” muestra que 1 de cada 4 habitantes de esta comuna señalan apoyo a esta medida como efectiva para reducir la inseguridad. El porcentaje de rechazo es muy elevado dado que aproximadamente 6 de cada 10 habitantes están muy en desacuerdo con esta medida.

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Comuna 6

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	69,2	96,7	16,5	96,8	65,9	96	94,1
Algo de acuerdo	15,2	2,1	8	1,9	10,6	2,6	3,5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4,4	0,3	9,3	0,5	6,9	0,6	1
Algo en desacuerdo	5,1	0,5	4,4	0,2	3,3	0,3	0,2
Muy en desacuerdo	5,4	0,3	59,9	0,1	12,3	0,3	0,3
No sabe	0,7	0,1	1,4	0,1	0,7	0,1	0,7
No contesta	0,1	0,1	0,5	0,3	0,3	0,1	0,3

Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

1* Combatir la pobreza y desocupación, 2* Hacer que las leyes se cumplan, 3* Terminar con la corrupción policial, 4* Más y mejor educación, 5* Aplicar penas más severas, 6* Mayor presencia policial, 7* Aplicar la pena de muerte.

En cuanto a las dos medidas vinculadas al mejoramiento de las condiciones socioeconómicas, el grado de consenso es muy elevado y parejo para todos los estratos socioeconómicos, etarios y de género. También se presenta una situación similar para hacer que las leyes se cumplan aunque con algunos matices: el grado de acuerdo aumenta con la edad y es más importante para los de nivel socioeconómico medio y bajo que para los más privilegiados económicamente. Por otro lado, en cuanto a la cuarta medida con más altos niveles de acuerdo (terminar con la corrupción policial), no hay diferencias por nivel socioeconómico pero sí las hay levemente por edad; la corrupción en la policía es más importante para los de mediana edad (20 a 49 años) que para los adolescentes y los mayores de 50 años.

Como en otras comunas, la presencia policial recibe mayores adhesiones entre las mujeres que los varones –posiblemente asociado a mayores niveles de temor frente al delito- y es muy pronunciada la di-

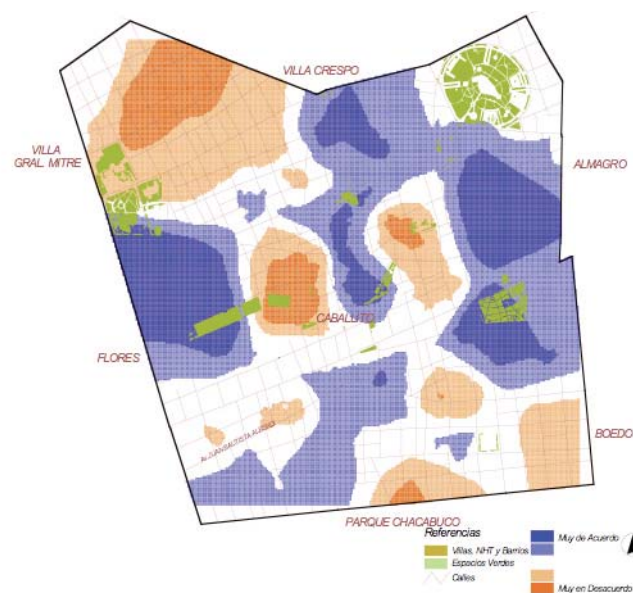
ferencia entre los mayores de 50 y los menores de esa edad: para los más adultos y ancianos el porcentaje que está muy de acuerdo es de entre 10 y 15 puntos más alto que entre los menores de 50 años.

Los mapas que se observan a continuación presentan el procesamiento de las respuestas en las que los ciudadanos opinan acerca de distintas medidas propuestas para combatir la inseguridad. De ellas se han considerado dos: mayor presencia policial (representada en el primer mapa) y terminar con la corrupción policial (graficada en el segundo mapa).

Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que acuerdan con las medidas propuestas mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial o la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

En el este de la comuna el reclamo de mayor presencia policial es coincidente con las áreas de mayor delito en domicilio. Por el oeste, se producen dos situaciones contrapuestas, por una parte hay un extenso sector que concuerda con la propuesta de aumentar la presencia policial en coincidencia con una percepción de alta inseguridad. En el noroeste, también en una zona considerada por los vecinos como de alta inseguridad, los niveles de desacuerdo con el incremento de la presencia policial son notables.

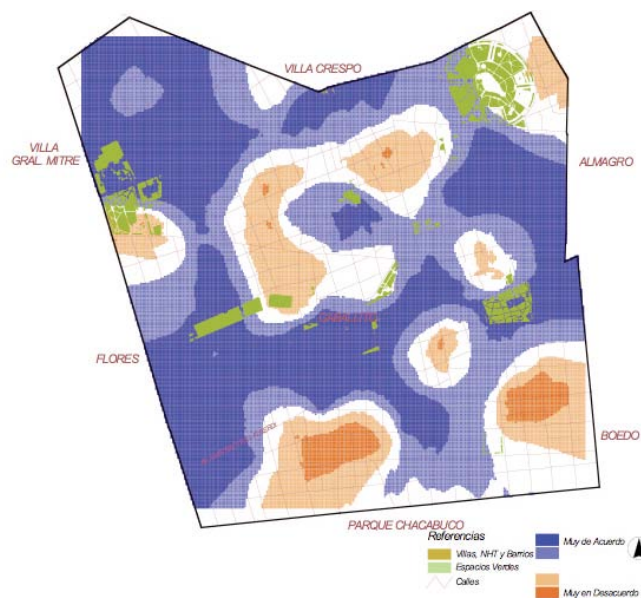
Mapa 1
Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 6



Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

La propuesta de terminar con la corrupción policial presenta una adhesión casi generalizada. Las mayores excepciones se encuentran en el sur de la comuna.

Mapa 2
Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 6



Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

El mismo comportamiento etario se observa para las opiniones sobre la utilidad de endurecer las penas: los mayores de 50 presentan niveles de acuerdo marcadamente más altos. En este caso es particularmente significativo el contraste con el grupo etario de 20-24 años para quienes el nivel de acuerdo es 20 puntos más bajo que para los mayores de 50 años. Las mujeres prefieren más esta medida que los varones (siendo la diferencia de 6 puntos) así como los habitantes de nivel medio y bajo de forma más marcada que los de clase alta: la diferencia en el porcentaje que está muy de acuerdo es de 10 puntos entre el nivel alto y el medio; y de 12 puntos entre el alto y bajo.

En cuanto a aplicar la pena de muerte, en esta comuna no hay diferencias entre varones y mujeres. Sí las hay entre grupos etarios: el nivel de acuerdo es más alto a medida que aumenta la edad de forma paralela a que el nivel de rechazo ("muy en desacuerdo") es más alto entre los más jóvenes (el grupo etario 20-24 años presenta el nivel de rechazo mayor –más alto que entre los adolescentes 15-19 años). De forma llamativa, mientras que los de 20 a 24 son los menos proclives a esta medida, el grupo etario inmediatamente superior (25 a 35 años) son quienes más altos niveles de acuerdo muestran hacia la pena de muerte. Finalmente, de forma similar a lo ya observado en otras comunas, esta medida es más defendida por los entrevistados de nivel socioeconómico bajo (y en menor medida, por los de nivel medio) siendo marcada la diferencia con el nivel socioeconómico alto. Esto se constata tanto en el nivel de acuerdo como en el de rechazo: en cuanto a éste último, mientras que el 67% de los entrevistados de NSE alto están muy en desacuerdo el guarismo desciende a 54% para el NSE bajo (y 58% para el nivel medio).

Dado que 4 de las 7 medidas presentan niveles de acuerdo casi del 100%, es clave evaluar cuál de estas medidas es considerada la más importante. Siguiendo la tendencia ya observada en otras comunas, a la hora de asignar prioridades a estas medidas, los habitantes de Caballito señalan a más y mejor educación como la medida más importante para reducir la inseguridad: casi 4 de cada 10 entrevistados así lo señalan (39%). A esta medida le sigue combatir la pobreza y la desocupación y hacer que las leyes se cumplan, ambas con 18% de las menciones.

Como segunda medida más importante, aparece nuevamente una política pública vinculada al mejoramiento de las condiciones socioeconómicas: reducir la pobreza y el desempleo ocupa el primer número de menciones con el 31%, seguida por hacer que las leyes se cumplan con el 20%. Esto confirma lo ya evidenciado en otras comunas acerca de la prioridad que los porteños afirman que le asignan a la cuestión social en el problema de la inseguridad.

Cuadro 2
Medidas para combatir la inseguridad (1º y 2º lugar)
Comuna 6

	1º Lugar	2º Lugar
Mayor presencia policial	11,6	6,0
Más y mejor educación	39,1	17,5
Aplicar la pena de muerte	3,4	2,2
Hacer que las leyes se cumplan	17,6	20,5
Aplicar penas más severas	3,6	8,0
Combatir la pobreza y la desocupación	18,2	31,4
Terminar con la corrupción policial	6,2	14,0
No sabe / No contesta	0,3	0,5

Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

Si analizamos las diferencias por edad, sexo y NSE, encontramos algunas particularidades para resaltar. Si bien para ambos sexos, la educación es la medida más importante, el porcentaje de menciones es más alto para las mujeres así como también priorizan por sobre los varones la utilidad de aplicar penas más severas. Por otro lado, si bien el grado de acuerdo con la presencia policial se constató más alto para las mujeres, cuando de priorizar las medidas más importantes se trata, los varones prefieren presencia policial en porcentajes levemente más altos que las mujeres.

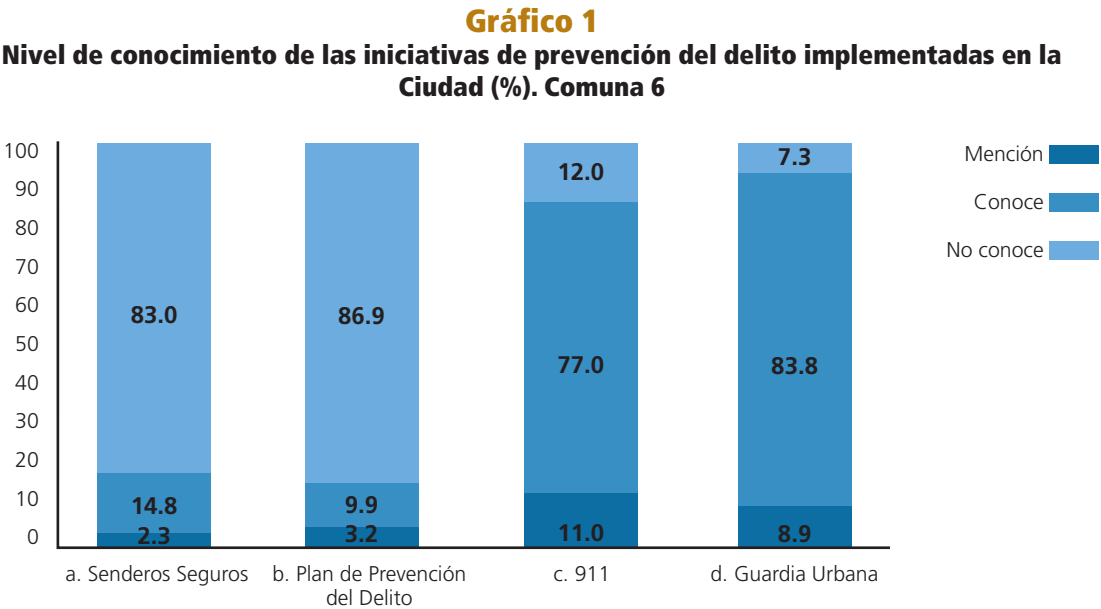
En esta Comuna la evaluación de las distintas medidas para reducir la inseguridad presenta diferencias más marcadas por edad y NSE que por sexo. En cuanto a las diferencias etarias, de forma similar a lo observado para niveles de acuerdo, pese a que educación recibe el primer lugar de menciones para todos los grupos etarios, es marcadamente más significativa para los jóvenes que para los más adultos, y dentro de los jóvenes para el cohorte de 20 a 24 años: el 48% de este grupo la señaló como medida más importante (frente a un promedio de 39% para la Comuna). Cabe señalar que en esta

Comuna el porcentaje que señala a la pena de muerte como primer medida es de 7% entre los jóvenes de 25 a 34 años; un porcentaje llamativo dado que duplica al promedio y que se encuentra muy por encima de los demás grupos etarios.

Por otro lado, también hay diferencias en las prioridades asignadas a las medidas contra la inseguridad por NSE: siguiendo las tendencias señaladas para el grado de acuerdo con cada una de las medidas, la educación es más importante como primera medida para los de NSE alto que para los de NSE bajo –aunque para todos los niveles socioeconómicos es la medida más importante- mientras que la presencia policial es más importante para los de menor socioeconómico.

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LAS INICIATIVAS DE SEGURIDAD

Al igual que en otras comunas de la Ciudad, hay dos grupos bien marcados de programas de seguridad en términos de su nivel de conocimiento por parte de la ciudadanía–de forma bastante esperable dado la difusión masiva que ha tenido el segundo grupo-: por un lado, se encuentran el Programa Senderos Seguros y el Plan de Prevención del Delito con niveles de conocimiento muy bajos (del 17 y 13% respectivamente), y por otro lado, el 911 y la Guardia Urbana, con niveles de conocimiento casi totales (88 y 93% respectivamente). Como puede verse, para esta Comuna, la Guardia Urbana presenta mayores niveles de conocimiento que el sistema de emergencias 911 –a diferencia de otras comunas donde se constata el fenómeno inverso.



Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

En cuanto a las diferencias por sexo, edad y nivel socioeconómico, en esta Comuna Senderos Seguros y el Plan de Prevención del Delito no muestran niveles diferentes de conocimiento según sexo

como en otras comunas, siendo esta variable de poca influencia sobre este aspecto. Sí es importante el nivel socioeconómico: en el caso de Senderos Seguros, el porcentaje que conoce dicha iniciativa entre los del nivel socioeconómico alto triplica al de nivel socioeconómico bajo. En el caso del Plan de Prevención del Delito también es marcada la diferencia: quienes conocen este programa en el nivel alto duplican a los que lo conocen en el nivel bajo. En ambos casos, el nivel socioeconómico medio se encuentra en una posición intermedia. Como ya fuera señalado para otras comunas, la influencia de NSE esté muy probablemente asociada al nivel educativo.

Debe destacarse el fenómeno que entre los de 35 a 49 años, el Programa Senderos Seguros presenta niveles de conocimiento marcadamente más elevados que los demás cohortes, siendo casi un 50% más alto que el promedio.

En cuanto al segundo grupo de iniciativas, siguiendo una tendencia ya señalada para otras comunas, mientras que no hay diferencia en el nivel de conocimiento de GU entre varones y mujeres, sí la hay para el 911: los varones muestran mayores niveles de conocimiento que las mujeres. Los más jóvenes conocen más ambos programas que los más adultos y si bien la diferencia por NSE existe (en la misma línea que para los demás programas y para las demás comunas: el nivel de conocimiento aumenta conforme lo hace el NSE) en la Comuna 6 la brecha de conocimiento de GU y 911 por NSE es menos marcada que en otras comunas, aunque alcanza casi 10 puntos.

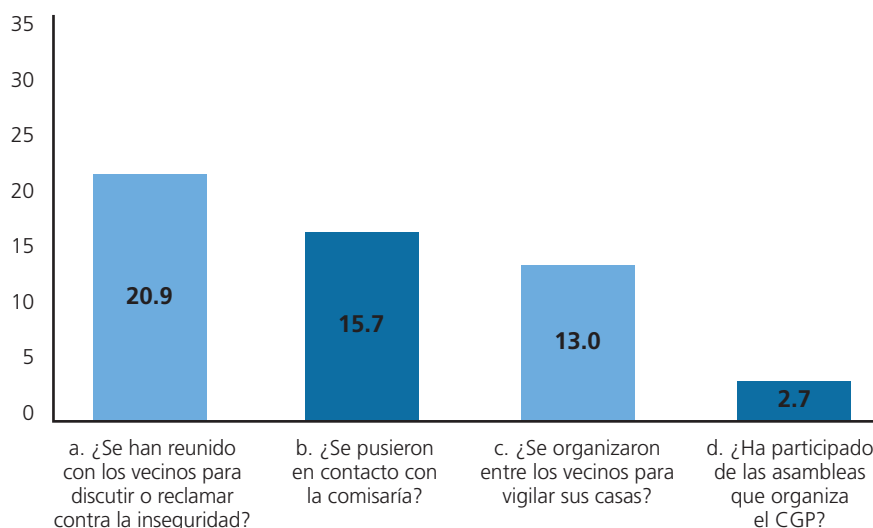
Finalmente, al ser consultados sobre cuán útiles considera que son los controles de alcoholemia, las respuestas son marcadamente positivas, en sintonía con lo ya observado en otras comunas. El 68% de los habitantes de esta Comuna considera que son “muy útiles” y sumado a quienes los consideran “bastante útiles” asciende al 85% de los entrevistados. Los varones y mujeres no presentan diferencias en su evaluación de esta iniciativa; tampoco por nivel socioeconómico. A medida que aumenta la edad asciende levemente la intensidad de las opiniones positivas pero en líneas generales podría decirse que esta iniciativa es satisfactoriamente evaluada y de forma muy homogénea por todos los habitantes de la Comuna 6.

ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

En la Comuna 6 se observa una presencia de vínculos comunitarios para tratar el tema de la inseguridad. En este sentido, el 20,9% de las personas entrevistadas afirma haberse reunido con los vecinos para discutir o reclamar por temas vinculados a la inseguridad. Esta participación, sin embargo, no se traduce en alguna instancia de organización comunitaria (13% de las personas ha afirmado haberse organizado con los vecinos para vigilar sus casas, guarismo menor al encontrado en otras comunas de menor NSE). Las instancias de organización comunitaria vinculadas a instituciones gubernamentales no parecen tener tampoco mucho arraigo en la comunidad en tanto el 15,7% afirma haberse puesto en contacto con la policía y sólo el 2,7% ha asistido a las reuniones organizadas por el CGP. En todos los casos, se observa que son las mujeres, el grupo de edad de entre 50 a 64 años y el NSE alto los perfiles que más participan.

Gráfico 2

Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Comuna 6



Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

Las medidas personales de autoprotección muestran en la Comuna 6 una menor presencia de la contratación de seguridad privada (4,9%), muy común en las Comunas de mayor NSE. En todos los casos, se observa una marcada diferencia entre el NSE alto y el NSE bajo respecto a las medidas personales de autoprotección en tanto el primero tiene un mayor acceso a este tipo de medidas de seguridad.

Cuadro 3

Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%). Comuna 6

Tipo de medida	Total (%)	NSE Alto (%)	NSE Bajo (%)
Seguridad privada	4,9	8,0	2,0
Alarmas	9,5	14,7	3,1
Cerraduras especiales	27,3	31,2	19,7
Rejas y/o cercos	29,7	34,2	21,6
Perro guardián	13,8	13,3	11,7
Seguro	13	18,8	5,7
Cámara	7,4	12,8	2,9
Armas	5,1	7,5	1,9

Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

El siguiente mapa presenta la distribución de las medidas adoptadas por las personas para protegerse contra el delito. Estas incluyen alarmas, cerraduras especiales, rejas, perros guardianes, seguros, cámaras.

Los tonos más oscuros identifican mayor cantidad de medidas adoptadas para la protección del domicilio y las personas, en tanto que los tonos más claros indican una menor aplicación de medidas de protección.

En gran parte de la comuna los vecinos implementaron durante el último año algún tipo de medida de seguridad. Se destaca especialmente el este de la comuna. Los niveles más elevados se encuentran en los alrededores del Parque Rivadavia .

Mapa 3
Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito. Comuna 6



Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

En cuanto a la posesión de armas, si bien no alcanza los guarismos de otras comunas analizadas ni los de las otras medidas de seguridad implementadas, un 5,1% de las personas afirma tener un arma en su casa. De estas personas, el 45,9% afirma que tiene el arma como medida de prevención y de protección personal y un 10% afirma haberla utilizado en el último año.

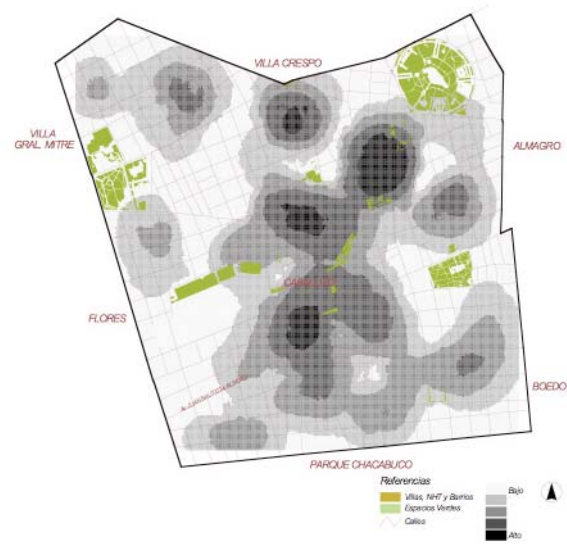
.El mapa que se observa a continuación presenta el procesamiento de las respuestas que indagan sobre la tenencia de armas de fuego en el domicilio.

Los tonos más claros corresponden a baja presencia de armas de fuego, en tanto los tonos más oscuros muestran una alta presencia de las mismas.

La comuna presenta diversos núcleos de concentración de armas de fuego. Se destacan los ubicados en el área central del barrio de Caballito (Avellaneda-Hidalgo-Díaz Velez-E.Lobos, Virasoro-Arengreen-M.de Gainza, J.B.Alberdi-Parral-M. De Andes, M.de Gainza)

Mapa 4

Distribución espacial de tenencia de armas. Comuna 6



Base: Entrevistados Comuna 6, N= 1528.

Comuna 7

EVALUACIÓN DE MEDIDAS DE SEGURIDAD

Al igual que en otras comunas, cuatro medidas de las siete analizadas presentan altos niveles de consenso acerca de su eficacia para mejorar la seguridad ciudadana: al menos 9 de cada 10 habitantes de la comuna 7 coinciden en señalar que están “muy de acuerdo” en que hacer que las leyes se cumplan, mejorar la educación, reducir la pobreza y el desempleo y terminar con la corrupción policial sean efectivas para reducir la inseguridad. En esta Comuna, la que muestra mayores niveles de acuerdo es la primera de estas políticas: hacer que las leyes se cumplan (95%). En un segundo grupo, se ubican mayor presencia policial (72%) y aplicar penas más severas (69%). En un lugar muy diferente se encuentran las opiniones sobre la pena de muerte, aunque en esta Comuna el nivel es relativamente más alto: el 19% está muy de acuerdo y sumado a quienes están “algo de acuerdo” alcanzan el 28% de los entrevistados.

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Comuna 7

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	71,8	92,9	18,7	95,1	69,2	93,2	92,6
Algo de acuerdo	15,3	4,2	9,5	3,6	13,2	4,9	3,6
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	1,1	9,7	0,5	6,4	0,8	1,2
Algo en desacuerdo	3,5	0,4	6,7	0,1	2,4	0,5	0,3
Muy en desacuerdo	3,5	0,9	53,1	0,2	7,7	0,2	0,3
No sabe	0,6	0,2	2	0,1	0,7	0,1	1
No contesta	0,3	0,4	0,2	0,4	0,4	0,3	0,9

Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

1* Combatir la pobreza y desocupación, 2* Hacer que las leyes se cumplan, 3* Terminar con la corrupción policial, 4* Más y mejor educación, 5* Aplicar penas más severas, 6* Mayor presencia policial, 7* Aplicar la pena de muerte.

Las medidas de mayor consenso presentan en general niveles homogéneos de apoyo. En el caso de hacer que las leyes se cumplan, no hay diferencias importantes por sexo ni por NSE. Sólo cabe resaltar que los de 20 a 24 años muestran menos intensidad de acuerdo que los demás cohortes, siendo la diferencia más marcada entre dicho grupo y los mayores de 50 años, quienes muestran los niveles más altos de apoyo a esta medida.

Para las dos medidas de carácter social (mejorar la educación y reducir la pobreza y el desempleo) se constatan comportamientos similares en cuanto a sexo, edad y NSE. Las mujeres muestran mayor apoyo a estas dos medidas que los varones (aunque las diferencias son leves), no habiendo en esta comuna diferencias por nivel socioeconómico en el nivel de acuerdo acerca de la efectividad de estas medidas para reducir la inseguridad. Por otro lado, si bien también las diferencias son leves, la medida de mayor educación adquiere mayor importancia conforme aumenta la edad. Por su parte, la medida contra la desocupación muestra similares niveles de acuerdo en términos de grupos etarios, aunque

debemos señalar que llamativamente el cohorte de 20 a 24 años muestra menores niveles de acuerdo que los demás.

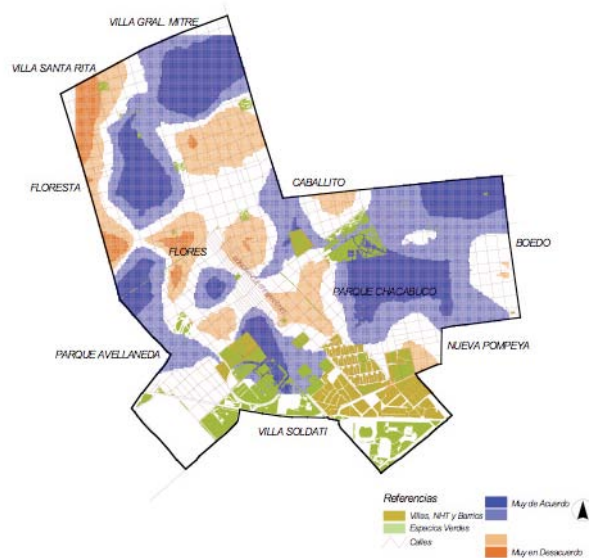
Mayor presencia policial muestra niveles más altos de acuerdo entre las mujeres que entre los varones, siendo la diferencia entre ambos sexos de 7 puntos. También muestra diferencias importantes entre grupos etarios; con la excepción del grupo 20-24 que presenta niveles de acuerdo más bajos que los adolescentes y es el grupo con menor nivel de acuerdo con esta medida, el nivel de acuerdo con la presencia policial aumenta con la edad de forma significativa: la diferencia entre el grupo 20-24 años y los mayores de 65 es de 20 puntos. Esto es similar a lo que ocurre con el temor al delito por lo que podría estar relacionado. Mientras que en el grupo de dichos jóvenes el 62% está muy de acuerdo con que esta medida reduzca la inseguridad, el guarismo asciende a 82% para los mayores de 65 años.

En los mapas que se presentan a continuación se observa la distribución espacial en la Comuna de la opinión de los ciudadanos acerca de distintas medidas propuestas para combatir la inseguridad. De ellas se han considerado dos: mayor presencia policial (representada en el primer mapa) y terminar con la corrupción policial (graficada en el segundo mapa).

Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que acuerdan con las medidas propuestas mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial o la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

Se destacan áreas con altos niveles de acuerdo con aumentar la presencia policial tanto en zonas con alto nivel de delito (cercanías del barrio Castex y Cementerio de Flores sobre Zuviría, norte del barrio de Flores) como en el este de la comuna, en la que se registra menor nivel de delitos domiciliarios. También se identifican áreas del sur de la comuna en las que hay un alto nivel de delito y cuyos habitantes no están de acuerdo con el incremento de la presencia policial en la zona.

Mapa 1
Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 7

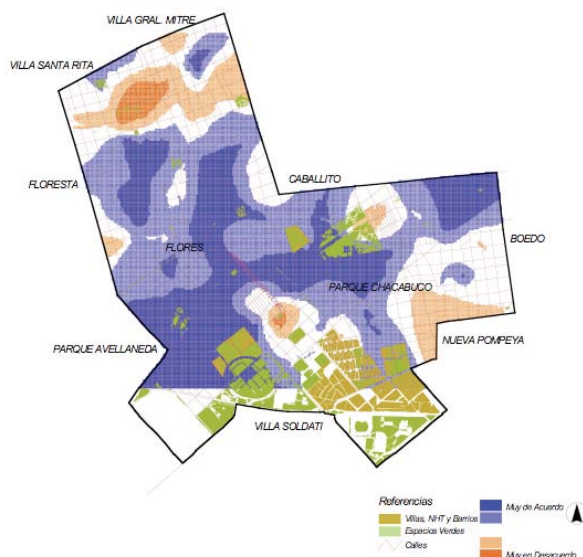


Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

La propuesta de terminar con la corrupción policial presenta una adhesión casi generalizada. Se destacan dos zonas dentro de la comuna con niveles altos de desacuerdo, una en el norte (Caracas-Neuquén-Lafuente-Avellaneda) y otra en las cercanías del barrio Balbastro (Bonorino y Santander). Ambas coinciden con áreas de altos niveles de delito en domicilio e inseguridad.

Mapa 2

Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 7



Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

Aplicar penas más severas también es más apoyada por las mujeres que por los varones. Es además la medida en la que más claramente se ve una evolución de aumento en los niveles de acuerdo a medida que aumenta la edad del entrevistado; siendo la diferencia entre los dos extremos (15-19 años y mayores de 65) de 16 puntos. Al igual que en otras comunas, esta medida es marcadamente más apoyada por los de NSE bajo que por los de NSE alto mientras que el nivel medio se comporta de forma más similar a los sectores bajos que altos.

Finalmente, resulta llamativo que el grupo de 20 a 24 años –que como se señaló antes muestra los niveles menores de acuerdo con la medida de pobreza y desocupación- presenta, junto con los mayores de 65 años, los niveles más altos de acuerdo con la pena de muerte (siendo este patrón diferente al de otras comunas donde este grupo es refractario a esta medida). En la Comuna 7, el 21% de dicho grupo están muy de acuerdo con que la pena de muerte reduzca la inseguridad. No hay diferencias por sexo acerca del nivel de acuerdo con la pena de muerte al igual que en otras comunas.

Al tener que priorizar de estas siete medidas cuál es la medida más importante para reducir la inseguridad, al igual que en las demás comunas, la primera medida mencionada es la educación: uno de cada 3 entrevistados así lo señalan. Luego le siguen combatir la pobreza y la desocupación (17%) y mayor presencia policial (16%), y con porcentajes levemente menores hacer que las leyes se cumplan (15%).

Como segunda medida más importante, la mayor cantidad de menciones también corresponde a una medida social: el 28% ha señalado a combatir la pobreza y la desocupación en primer lugar, seguida por hacer que las leyes se cumplan (20%) y más y mejor educación (17%). De esta forma se confirma también para Flores y Parque Chacabuco el fenómeno relevado en otras comunas; los porteños afirman priorizar lo social por sobre las medidas vinculadas a la institución policial o la legislación de justicia criminal.

Cuadro 2
Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar)
Comuna 7

	1° Lugar	2° Lugar
Mayor presencia policial	16,4	7,4
Más y mejor educación	33,0	16,6
Aplicar la pena de muerte	3,5	2,5
Hacer que las leyes se cumplan	14,8	19,6
Aplicar penas más severas	5,0	11,2
Combatir la pobreza y la desocupación	17,3	28,0
Terminar con la corrupción policial	10,0	14,3
No sabe / No contesta	0,1	0,4

Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

En cuanto a prioridades en materia de políticas de seguridad se refiere, no se evidencian importantes diferencias entre varones y mujeres en esta Comuna. Sólo podría señalarse que los varones le dan niveles algo más altos de importancia que las mujeres a las dos medidas vinculadas a la policía (presencia policial y reducir corrupción), siendo la diferencia entre los sexos más importante para la medida de presencia policial. Es decir que al igual que en otras comunas, mientras que el nivel de acuerdo con la presencia policial es más alto para las mujeres, al tener que señalar prioridades, esta medida resulta más importante para los varones que para las mujeres.

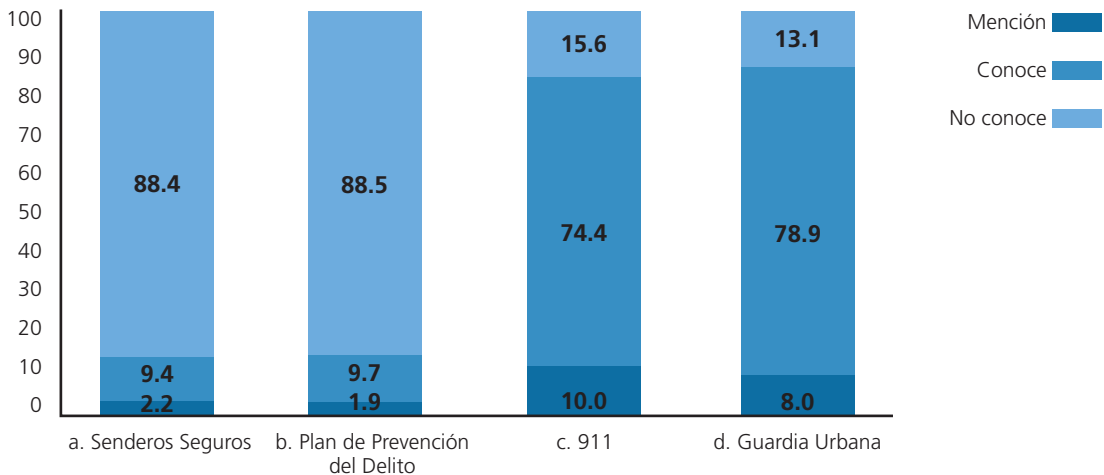
Para todos los grupos etarios, la educación es la medida más importante. Sin embargo, este guarismo es mayor para el cohorte de 20-24 años que para el resto (41%, frente a 33% de promedio para todos los grupos de edades). Cabe señalar que para este cohorte el porcentaje que responde que aplicar la pena de muerte es la medida más importante es levemente superior a los demás grupos etarios.

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LAS INICIATIVAS DE SEGURIDAD

En la Comuna 7, también podemos ver la diferencia clara entre dos grupos en relación al nivel de conocimiento de las iniciativas de seguridad en la Ciudad, Senderos Seguros y PPD, por un lado, y Guardia Urbana y 911 por el otro. En el caso particular de esta Comuna, el nivel de mención de las iniciativas del primer grupo es casi nulo (aproximadamente 2% para ambas iniciativas) que sumado a quienes de forma guiada

responden conocer estos programas asciende el nivel de conocimiento a 12% en ambos casos. Por otro lado, si bien el nivel de conocimiento del segundo grupo (911 y GU) es masivo, los niveles de conocimiento (mención espontánea + guiada) no alcanza al 90% como en otras comunas. En este caso, asciende a 84 y 87% para 911 y Guardia Urbana respectivamente.

Gráfico 1
Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Comuna 7



Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

A diferencia de otras comunas donde Senderos Seguros y PPD son más conocidos por mujeres que varones, en este caso no hay diferencias importantes entre ambos sexos. Sí se observa –como en otras comunas- que los varones conocen de la existencia del 911 en mayores niveles que las mujeres (6 puntos por encima). Con menor diferencia, esta misma tendencia se observa para la Guardia Urbana; los varones muestran niveles más altos de conocimiento.

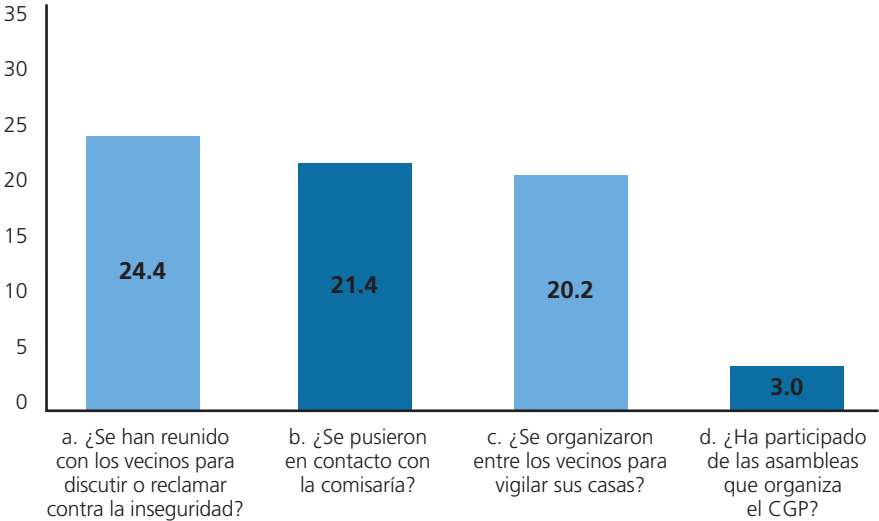
También se observan algunas diferencias por grupos etarios. Al igual que en otras comunas, Senderos Seguros es casi totalmente desconocido entre los adolescentes (15-19 años) y los más ancianos (mayores de 65) encontrando su pico entre los de 35 a 49 años. También se constata esto para el Plan de Prevención del Delito. Las diferencias etarias son de distinto signo para el otro grupo de políticas. En el caso del 911, los adolescentes son los que más alto nivel de conocimiento muestran, alcanzando el 90%. Para los cuatro programas, el grupo de mayores de 65 años es el que menor conocimiento posee de dichas iniciativas. Al igual que en las demás comunas, el nivel socioeconómico es la variable que más influye en el nivel de conocimiento de las iniciativas de seguridad. La diferencia es más marcada para el caso de la Guardia Urbana: mientras que sólo el 5% de los entrevistados de nivel socioeconómico alto y el 8% entre los del sector medio no la conocen, el guarismo es del 23% para los de nivel socioeconómico bajo.

Al ser consultados acerca de la utilidad de los controles de alcoholemia, en esta Comuna también se observa una evaluación muy positiva. El 66% considera que son muy útiles y un 20% los evalúa como bastante útiles, alcanzando entonces las opiniones positivas a casi 9 de cada 10 entrevistados. No hay diferencias importantes por sexo aunque sí se observa algún matiz por edad: los más ancianos presentan niveles más elevados de evaluación positiva que los más jóvenes. Mientras que entre los de 20 a 24 años, el porcentaje que los considera muy útiles es de 60%, el guarismo es casi 25 puntos más alto entre los mayores de 65 años (74%).

ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

En la Comuna 7 se observa una importante presencia de vínculos comunitarios alrededor del tema de la seguridad en tanto el 24,4% de las personas entrevistadas ha afirmado que se ha reunido con sus vecinos para discutir o reclamar por la seguridad. La particularidad de esta comuna, es que esta participación se plasma también en algún tipo de organización comunitaria para afrontar temas de seguridad en tanto, por ejemplo, el 20,2% de las personas entrevistadas dijo haberse organizado con sus vecinos para vigilar sus casas. En ambos casos, la mayor participación se observa entre las mujeres, el grupo de edad de 50 a 64 años y el NSE alto y medio. Por otro lado, el contacto con la policía si bien tiene una presencia importante en la Comuna (21,4%) no alcanza los valores de comunas de menor nivel socioeconómico. La participación en la reuniones que organiza el CGP, al igual que en otras comunas, es muy baja (3%).

Gráfico 2
Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Comuna 7



Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

Las medidas personales de protección frente al delito más utilizadas en la Comuna 7 son las de instalación de rejas (43,6%) y de cerraduras especiales (32,2%). La contratación de servicios de seguridad privada es bastante residual en esta comuna (2%).

Cuadro 3
Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%). Comuna 7

Tipo de medida	Total (%)	NSE Alto (%)	NSE Bajo (%)
Seguridad privada	2,0	3,5	1,5
Alarmas	11,4	22,1	5,4
Cerraduras especiales	32,2	44,2	25,7
Rejas y/o cercos	43,6	50,8	37,1
Perro guardián	19,3	19,9	14,8
Seguro	12,1	21,8	4,5
Cámara	3,5	6,0	1,6
Armas	5,1	8,2	3,5

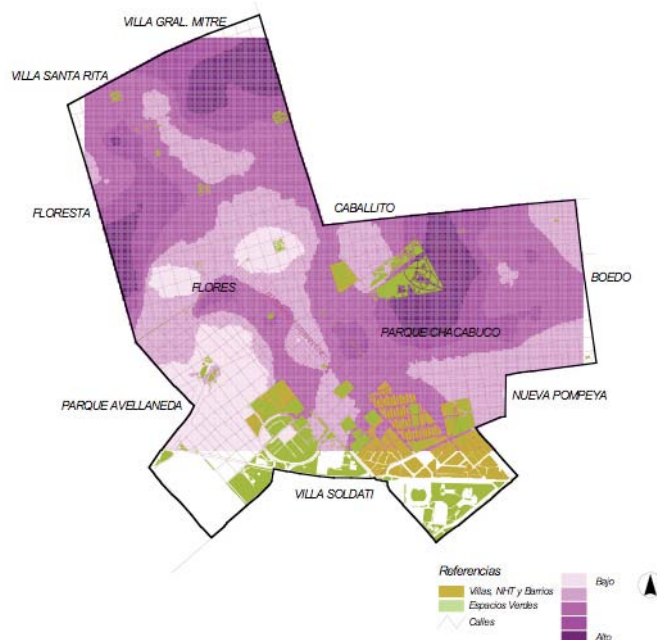
Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

El siguiente mapa presenta la distribución de las medidas adoptadas por las personas para protegerse contra el delito. Estas incluyen alarmas, cerraduras especiales, rejas, perros guardianes, seguros, cámaras. Los tonos más oscuros identifican mayor cantidad de medidas adoptadas para la protección del domicilio y las personas, en tanto que los tonos más claros indican una menor aplicación de medidas de protección.

Pueden identificarse en la comuna tres áreas en las que los niveles de seguridad implementados por los ciudadanos son altos, combinando diferentes métodos de prevención. En el este, en las cercanías del Parque Chacabuco (Eva Perón-Centenera-Castañares-Curapaligüe), en el norte (Aranguren-Gaona-Fray Cayetano Rodríguez) y en el oeste (San Pedrito-Rivadavia-Directorio). Ninguna de estas zonas coincide con las áreas de mayores niveles de inseguridad y delitos domiciliarios.

Mapa 3

Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito. Comuna 7



Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

Por su parte, la tenencia de armas en esta comuna aunque tiene cierta presencia (5,1%), ésta no alcanza los valores de las comunas de menos nivel socioeconómico. De las personas que han afirmado tener un arma, el 59,3% afirma que lo hace por razones de prevención y protección personal y el 8,3% dice haberla utilizado en el último año.

El mapa presenta el procesamiento de las respuestas que indagan sobre la tenencia de armas de fuego en el domicilio.

Los tonos más claros corresponden a baja presencia de armas de fuego, en tanto los tonos más oscuros muestran una alta presencia de las mismas.

Destaca la extensión de las áreas en las que la población admite poseer un arma de fuego en el domicilio. Los niveles más elevados se concentran en tres núcleos coincidentes con altos valores de delitos en domicilio e inseguridad. Uno de ellos se encuentra en el norte (Avellaneda-Gaona-Terrero-Lafuente), otro en el oeste (Directorio-Martí-B.F. Moreno-Culpina) y otro en las cercanías del barrio Castex (Bonrino-E. Perón-Varela-Santander).

Mapa 4
Distribución espacial de tenencia de armas. Comuna 7



Base: Entrevistados Comuna 7, N= 1721.

Comuna 8

EVALUACIÓN DE MEDIDAS PARA REDUCIR LA INSEGURIDAD

En la Comuna 8 las *dos medidas de prevención social* junto a *hacer que las leyes se cumplan* y *terminar con la corrupción policial* cosechan un nivel de acuerdo casi de consenso. Tanto para la medida sobre la *reducción de la pobreza* como para *hacer que las leyes se cumplan*, el porcentaje de entrevistados que está “muy de acuerdo” en su eficacia para reducir la inseguridad supera el 90%, a la vez que para los dos restantes alcanza asimismo ese guarismo. Para ninguna de estas cuatro medidas hay un porcentaje mayor al 2% de entrevistados que esté algo o muy en desacuerdo con que estas medidas puedan reducir la inseguridad.

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Comuna 8

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	91,7	91,5	89,5	89,2	77,1	75,1	24,7
Algo de acuerdo	6,0	6,4	7,2	6,0	10,8	15,7	11,7
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1,2	0,6	1,3	2,1	4,7	3,2	10,9
Algo en desacuerdo	0,6	0,6	1,0	0,3	3,1	3,4	7,4
Muy en desacuerdo	0,3	0,6	0,8	0,8	3,8	2,1	42,8
No sabe	0,1	0,2	0,2	1,1	0,2	0,4	2,1
No contesta	0,1	0,2	0,0	0,5	0,3	0,2	0,5

Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

1* Combatir la pobreza y desocupación, 2* Hacer que las leyes se cumplan, 3* Terminar con la corrupción policial, 4* Más y mejor educación, 5* Aplicar penas más severas. 6* Mayor presencia policial, 7* Aplicar la pena de muerte.

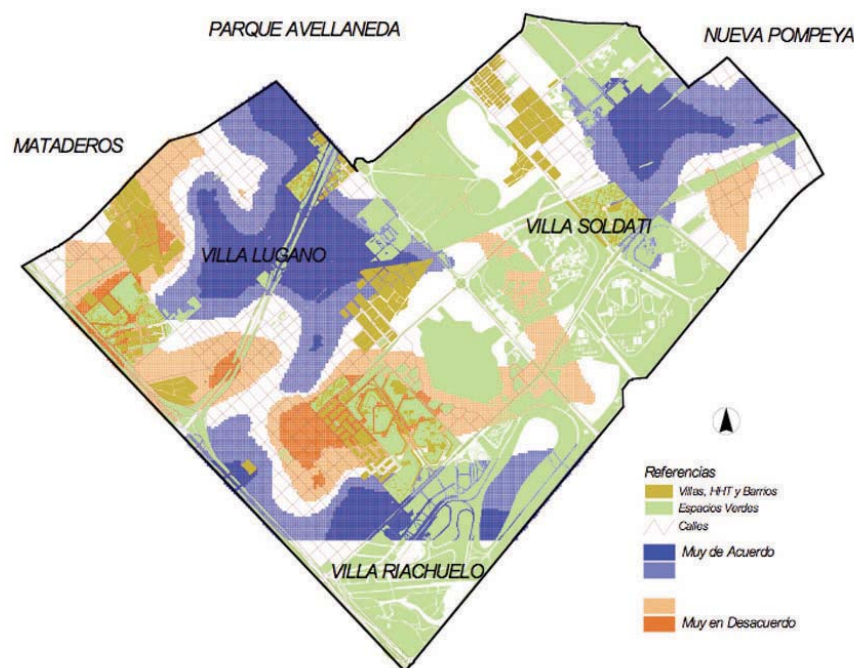
En cuanto a las restantes medidas, *aplicar penas más severas* y una *mayor presencia policial*, éstas también cosechan un nivel de acuerdo muy alto: en ambos casos el porcentaje de entrevistados que está muy de acuerdo es el 77,1% y 75%, respectivamente, y al sumarle a aquellos entrevistados que están algo de acuerdo, alcanza casi el 90% (87,9% en penas más severas y 90,7% en mayor presencia policial).

La medida que exhibe un comportamiento muy diferente es aquella sobre la pena de muerte. Casi la mitad de los encuestados está muy en desacuerdo en que esta medida reduciría la inseguridad. Es importante señalar que más de un tercio de los entrevistados (36,3%) está muy o algo de acuerdo en aplicar esta medida, guarismo cinco puntos superior al encontrado en las Comuna 4 y 9.

Algunas **diferencias sociodemográficas** son importantes de resaltar. En cuanto a *mayor presencia policial*, las mujeres son más propensas a estar de acuerdo con esta medida (77,7% muy de acuerdo frente a 72,1% entre los varones). Asimismo similarmente a la Comuna 4, el nivel de acuerdo aumenta con la edad a partir de los 35 años y disminuye con el nivel socioeconómico, aunque de manera menos pronunciada: los entrevistados del estrato socioeconómico más bajo están 3 puntos más de acuerdo respecto a la eficacia de la presencia policial que los de nivel socioeconómico más alto. Esto puede observarse también en el siguiente mapa, donde se muestra la distribución espacial de la opi-

nión de los entrevistados acerca de la eficacia de incrementar la presencia policial para lidiar con el problema la inseguridad. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial o la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

Mapa 1
Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 8



Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

En el mismo, más allá de un acuerdo generalizado acerca de la eficacia de este tipo de medida, se distinguen claramente áreas donde los vecinos manifiestan opiniones diferentes acerca del incremento de la presencia policial. Los niveles de adhesión altos en algunas de las áreas coinciden con alta ocurrencia de robos a domicilio (Lacarra-Av.Cruz-Lafuente y Dellepiane-Av.Argentina-Battle y Ordóñez) (ver Capítulo I). Sin embargo, los vecinos de algunas de las zonas que presentan altos niveles de robo en domicilio o alta inseguridad no concuerdan con el incremento del número de efectivos policiales (Av. Lisandro de la Torre y Av. Argentina o Av. L. De la Torre y Av. Cruz).

Sobre *más y mejor educación* no hay diferencias por sexo ni por nivel socioeconómico, pero sí las hay por edad al diferenciarse los adolescentes (15-19 años) del resto de los grupos, teniendo aquéllos porcentajes de acuerdo menores.

De forma similar a la Comuna 4, las mujeres exhiben un nivel algo mayor de acuerdo con la *pena de muerte* que los hombres: mientras que el porcentaje que está muy de acuerdo es de 23,2% para los

hombres, para las mujeres es de 25,9%. También se observan estas diferencias en los niveles de desacuerdo (entrevistados que están muy en desacuerdo) ya que en los hombres este porcentaje es ligeramente superior (44,8% frente a 41,0%, respectivamente). Se observan las mismas diferencias por nivel socioeconómico que en la Comuna 4: quienes se encuentran en los estratos bajos presentan niveles de acuerdo más altos que los de estrato más alto, mientras que la clase media asemeja su comportamiento a los estratos bajos – siendo aun algo más elevado su nivel de acuerdo que los sectores bajos. El porcentaje de entrevistados que está muy acuerdo es de 26,8% (sectores medios), 25,3% (sectores bajos) y 18,7% (sectores altos). El nivel de acuerdo con la *pena de muerte* difiere según cohortes etarias, siendo la diferencia más pronunciada entre el grupo etario 50-64 años (nivel de acuerdo del 27,2%) y el grupo de 20-24 años (nivel de acuerdo del 21,1%).

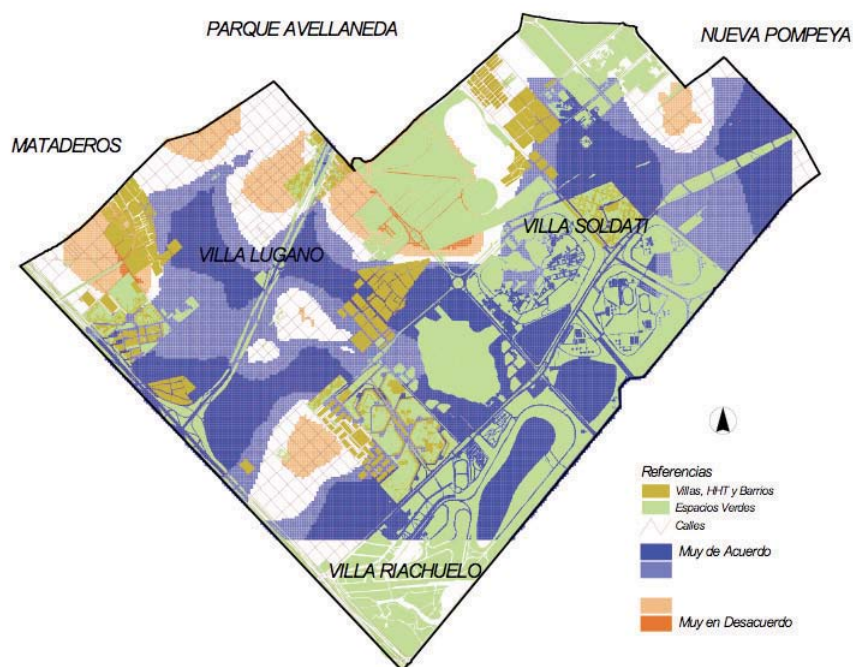
Combatir la pobreza y la desocupación es una medida cuyos niveles de acuerdo son muy altos –como se detalló antes- siendo parejo en términos socioeconómicos y etarios.

Los niveles de acuerdo con la eficacia de *aplicar leyes más severas* para reducir la inseguridad son diferentes por género, siendo también en este caso las mujeres más proclives a esta medida que los hombres: el porcentaje muy de acuerdo es de 79,5% frente a 74,3% entre los hombres. También es similar el comportamiento de esta Comuna en cuanto a la edad, dado que el apoyo a esta medida aumenta con la edad, encontrando su pico entre los de 50 a 64 años. Esta diferencia es muy marcada: mientras que entre los adolescentes el nivel de acuerdo es de 66,6%, entre los de 50 a 64 años es casi 17 puntos más alto (83,4%).

En cuanto a la medida de *hacer que las leyes se cumplan* no hay diferencias por género pero sí las hay de edad: es una medida que presenta mayores niveles de acuerdo entre los más adultos que los más jóvenes. Si bien de forma leve, esta medida despierta mayores acuerdos entre los sectores económicos más altos.

Por el contrario, *terminar con la corrupción policial* es una medida más defendida por los más jóvenes y el nivel de acuerdo disminuye con la edad. La diferencia entre el grupo etario más joven y el más adulto es de 13 puntos (el porcentaje de entrevistados que está muy de acuerdo es de 93,1 y 80%, respectivamente). No hay diferencias por género ni por nivel socioeconómico. Sin embargo, en el siguiente mapa se puede observar la distribución espacial en la Comuna de la opinión de los entrevistados acerca de la eficacia de terminar con la corrupción policial. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial o la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

Mapa 2
Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 8



Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

Este mapa refleja el consenso generalizado respecto a la propuesta de terminar con la corrupción policial. Sin embargo, destaca la concentración de respuestas que no acuerdan con la propuesta en la zona cercana a la Av. L. de la Torre y Av. Cruz.

La medida de seguridad que obtuvo la mayor cantidad de primeras menciones por los encuestados de la Comuna 8 es *más y mejor educación*. Por lo menos uno de cada cuatro entrevistados (27,4%) así lo contestó. En segundo lugar, mayor presencia policial (23,7%), seguida por combatir la pobreza y la desocupación (17,2%).

La medida señalada como segunda más importante es *combatir la pobreza y la desocupación* (26%), seguida por *hacer que las leyes se cumplan* (18,1%).

Cuadro 2
Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar)
Comuna 8

	1° Lugar	2° Lugar
Mayor presencia policial	23,7	10,3
Más y mejor educación	27,4	16,9
Aplicar la pena de muerte	4,9	2,7
Hacer que las leyes se cumplan	12,8	18,1
Aplicar penas más severas	5,6	12,6
Combatir la pobreza y la desocupación	17,2	26,1
Terminar con la corrupción policial	8,3	13,1

Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

En cuanto a los perfiles sociodemográficos, no hay diferencias marcadas por sexo. Sin embargo, para los mayores de 65 años la medida más importante no es *más y mejor educación*, sino una *mayor presencia policial*. En cuanto a nivel socioeconómico, para quienes se encuentran en los estratos altos, *más y mejor educación* es marcadamente más importante que las demás medidas. Por el contrario, para los de nivel socioeconómico bajo, la diferencia entre dicha medida y *mayor presencia policial* es menor (24,9% y 23,7%, respectivamente, frente a 31,9% y 21,6% para los sectores altos).

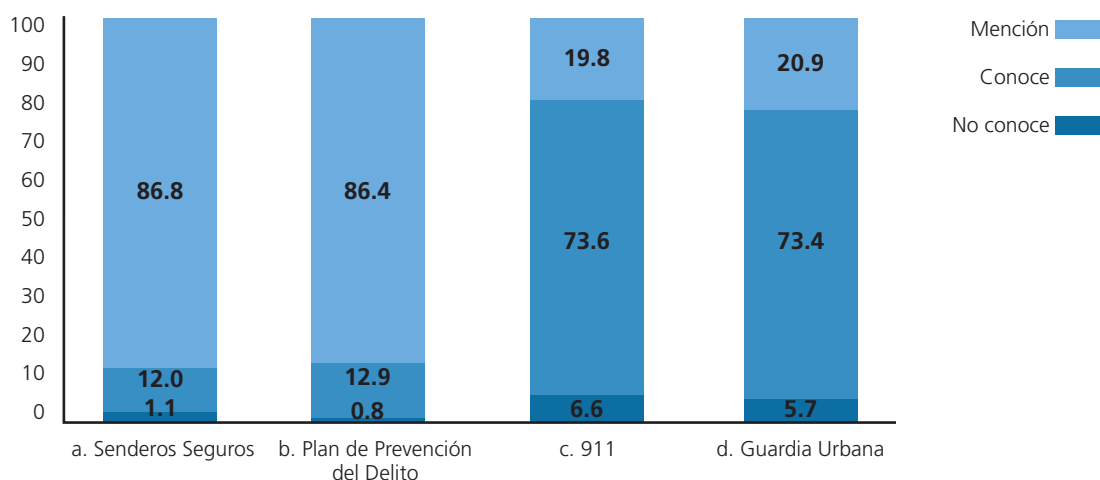
Sobre la segunda prioridad (*combatir la pobreza y la desocupación*), no hay diferencias mayores por sexo ni por nivel socioeconómico, aunque sí las hay por edad, ya que la preferencia por esta política es marcadamente más alta para los más jóvenes que para los más adultos.

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LOS PROGRAMAS

El nivel de conocimiento del 911 y la Guardia Urbana es muy alto, sumando alrededor del 80% entre las menciones espontáneas y quienes responden que los conocen una vez mencionados por el entrevistador. Por el contrario, las iniciativas de Senderos Seguros y del Plan de Prevención del Delito (PPD) presentan niveles de conocimiento casi idénticos y bajos: más del 85% no han oído de ellos.

Gráfico 1

Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Comuna 8

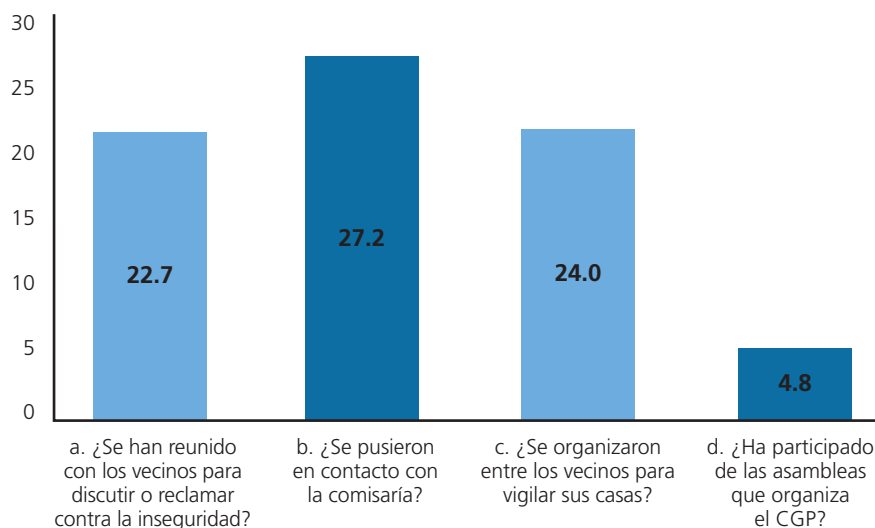


Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

ACCIONES Y MEDIDAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

Las formas auto-organizadas ligadas al delito presentan porcentajes significativos, si se piensa que en general las tasas de participación social y política son bajas y que en este caso se trata de formas no organizadas por el estado o la sociedad civil, sino de un carácter más espontáneo. Así, un 22,7% afirma haberse reunido para discutir o demandar el tema y un 27,2% se puso en contacto con la policía, lo que sigue la ya mencionada progresión etaria, a pesar de que igualmente un 24,1% del grupo de 15 a 19 años afirme que lo haya hecho también. Asimismo, la recurrencia a la policía fue un poco mayor entre sectores altos (32,0) que bajos (24,7). Por su parte, la organización entre vecinos para vigilar las casas puede considerarse elevada (24,0%) al ser medidas, nuevamente, no fomentadas en general por ninguna institución en general. La participación desciende al 4,8% cuando se trata de las reuniones de CGP, sin grandes diferencias por nivel socioeconómico.

Gráfico 2
Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Comuna 8



Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

La posesión de distintas medidas de protección frente al delito está distribuida desigualmente en la estructura social, a pesar de que eso no parece el reducir el temor ni sensación de vulnerabilidad en los sectores altos, como se señaló en los puntos anteriores. Por otro lado, la posesión de armas es significativa: uno de cada 10 entrevistados señala que en su hogar hay un arma. De este porcentaje, el 58,3% afirma poseer armas para protección personal y un 12,2% las ha utilizado en el último año.

Cuadro 3
Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y por NSE. Comuna 8

	Total	NSE alto	NSE bajo
Seguridad privada	2,4	5,6	1,4
Alarmas	11,1	22,6	6,9
Cerraduras especiales	28,1	36,7	23,2
Rejas y/o cercos	57,9	62,3	55,0
Perro guardián	35,6	41,5	31,8
Seguro contra robos	12,0	26,0	5,0
Cámara de seguridad	3,2	6,1	1,8
Armas	10,3	18,4	6,9

Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

El siguiente mapa presenta la distribución geográfica de las medidas adoptadas por las personas para protegerse contra el delito. Los tonos más oscuros identifican una mayor cantidad de medidas adop-

tadas para la protección del domicilio y las personas, en tanto que los tonos más claros indican una menor aplicación de medidas de protección.

Mapa 3
Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito. Comuna 8

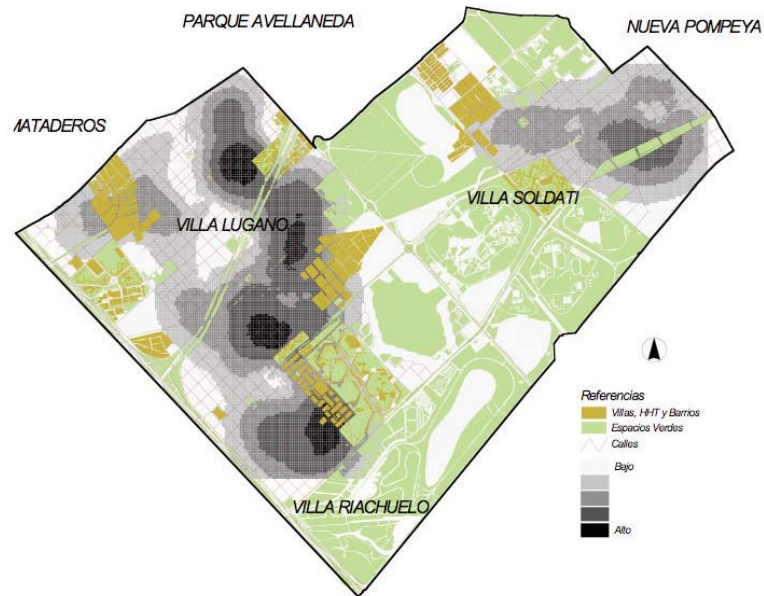


Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

En la Comuna se identifican algunas áreas en las que las medidas de protección contra la inseguridad adoptadas por los ciudadanos son altas. Algunas de ellas coinciden con las áreas de alto delito domiciliario, tal como sucede en las cercanías de Dellepiane-Av. Argentina-Battle y Ordóñez o Av. L. de la Torre entre Av. Cruz y Madariaga. Por otro lado, destaca el área de bajos niveles de autoprotección que coincide con una alta ocurrencia de delitos domiciliarios en las cercanías de Av. Lisandro de la Torre y Av. Argentina.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la tenencia de armas de fuego en el domicilio. Los tonos más claros corresponden a baja presencia de armas de fuego, en tanto los tonos más oscuros muestran una alta presencia de las mismas. Destaca la concentración en algunas áreas de la Comuna, especialmente en aquellas que coinciden con una alta ocurrencia de delitos.

Mapa 4
Distribución espacial de tenencia de armas. Comuna 8



Base: Entrevistados Comuna 8, N= 1400.

Comuna 9

EVALUACIÓN DE MEDIDAS PARA REDUCIR LA INSEGURIDAD

En la Comuna 9 las dos medidas sociales junto con aquellas vinculadas a *hacer que las leyes se cumplan y terminar con la corrupción policial* cosechan un nivel de acuerdo próximo al consenso absoluto. Para las cuatro medidas, el porcentaje de entrevistados que está “muy de acuerdo” en su eficacia para reducir la inseguridad supera el 90%. Para ninguna de estas cuatro medidas hay un porcentaje mayor al 1,5% de entrevistados que está algo o muy en desacuerdo con que estas medidas puedan reducir la inseguridad. Las medidas sobre *aplicar penas más severas* y una *mayor presencia policial* también alcanzan niveles de acuerdo muy altos, ya que más del 70% está muy de acuerdo, y sumados muy de acuerdo y algo de acuerdo alcanzan a 9 de cada 10 entrevistados. En cuanto a los entrevistados que están algo o muy en *desacuerdo*, el guarismo alcanza el 8,7% para la aplicación de penas más severas y 5,7% para mayor presencia policial.

Más de la mitad de los encuestados está algo o muy en desacuerdo con la afirmación de que la *pena de muerte* es una medida efectiva para reducir la inseguridad. El porcentaje que está muy de acuerdo es del 21% y asciende a 31,8% cuando se suma a quienes están algo de acuerdo con esta medida.

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Comuna 9

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	92,2	92,0	90,7	90,0	74,9	71,7	20,8
Algo de acuerdo	5,6	5,7	6,5	6,1	11,4	17,4	11,0
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	0,8	1,1	1,1	1,5	4,4	4,9	10,4
Algo en desacuerdo	0,4	0,3	1,0	0,4	3,1	2,9	7,4
Muy en desacuerdo	0,6	0,7	0,4	0,6	5,5	2,8	47,2
No sabe		0,1	0,1	1,0	0,5	0,3	2,7
No contesta	0,4	0,1	0,1	0,5	0,1	0,1	0,4

Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

1* Hacer que las leyes se cumplan (%), 2* Combatir la pobreza y la desocupación (%), 3* Más y mejor educación (%),

4* Terminar con la corrupción policial (%), 5* Aplicar penas más severas (%), 6* Mayor presencia policial (%),

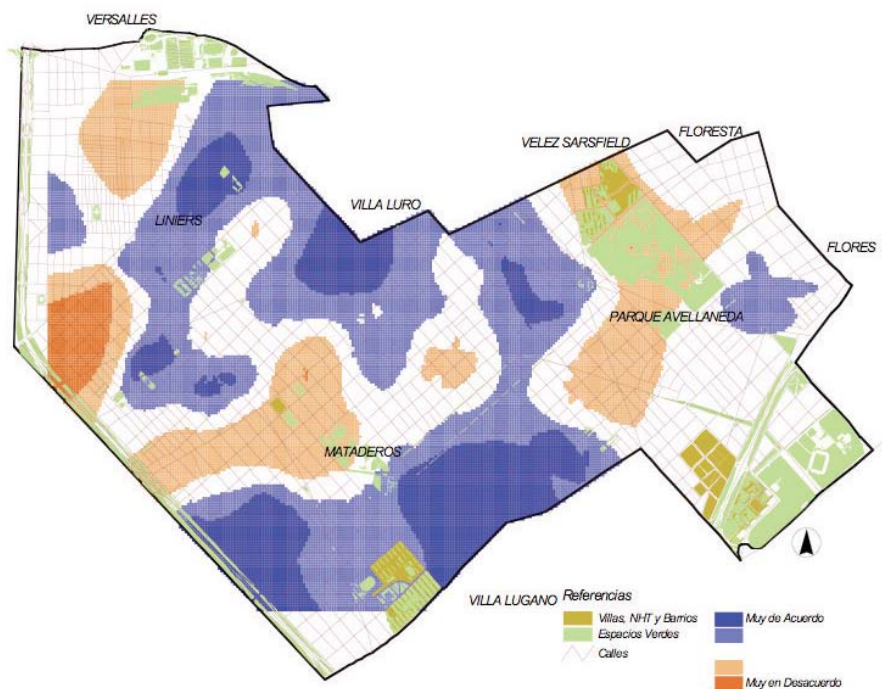
7* Aplicar la pena de muerte (%).

Las diferencias más significativas según perfiles de edad, nivel socioeconómico y sexo se detallan a continuación.

En cuanto a *mayor presencia policial*, no hay diferencias de sexo, pero sí las hay importantes en edad y nivel socioeconómico. El nivel de acuerdo aumenta con la edad, encontrándose un rango de variación entre los más jóvenes y los más ancianos de 10 puntos. La diferencia es pronunciada también en términos socioeconómicos: mientras que el nivel socioeconómico bajo está muy de acuerdo con esta medida en un 75%, este guarismo es del 65% para el nivel socioeconómico alto. Esto puede observarse también en el siguiente mapa, donde se muestra la distribución espacial de la opinión de los en-

trivistados acerca de la eficacia de incrementar la presencia policial para lidiar con el problema la inseguridad. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial o la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

Mapa 1
Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 9



Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

Aquí se refleja el acuerdo general en la Comuna 9 con la propuesta de aumentar la presencia policial. Por otro lado, también se observa que los niveles de adhesión más altos tienden a coincidir con una alta ocurrencia de robos a domicilio (Av. Emilio Castro, en la zona vecina al límite con Villa Luro) (ver Capítulo I), aunque otros casos no reflejan este patrón, ni tampoco son consideradas inseguras por sus habitantes (sur del barrio Mataderos) (ver Capítulo II).

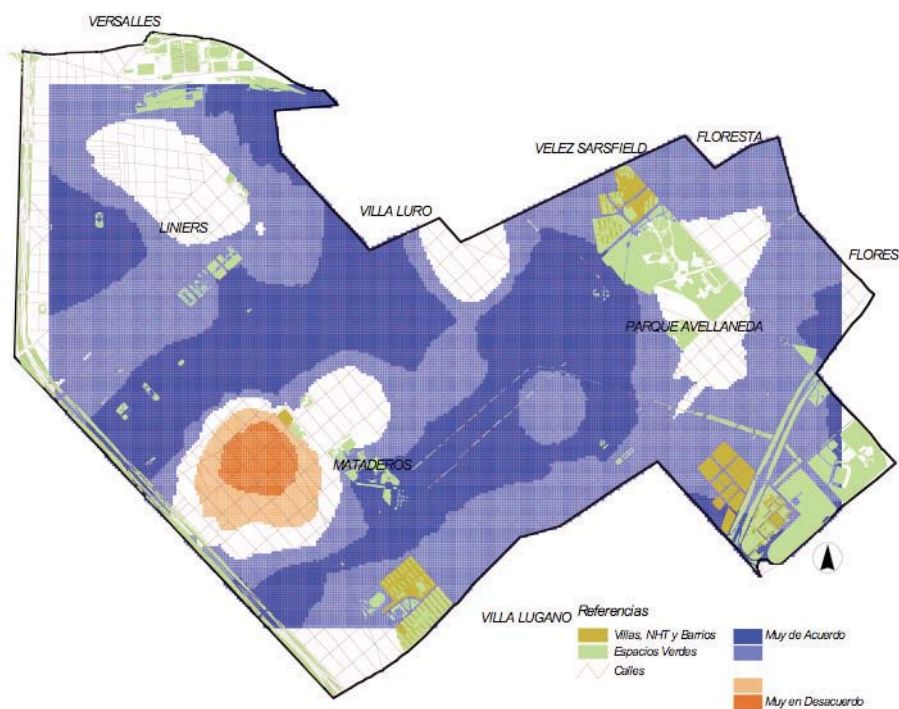
En la Comuna 9, no hay diferencias de sexo en la evaluación de *la pena de muerte*. En este caso, no se observa un patrón claro de aumento con la edad, sino una tendencia heterogénea que deberá ser analizada en informes posteriores. El grupo etario con menor nivel de acuerdo es el de 15 a 19 años (17,9% muy de acuerdo) y el de mayor nivel de apoyo el de 20 a 24 años (25,2%).

Aplicar leyes más severas no presenta diferencias de sexo, pero sí marcadas en cuanto a la edad, siendo de 10 puntos el rango de diferencia entre los más jóvenes y los mayores de 65 años. De forma

similar, en cuanto a *hacer que las leyes se cumplan*, no hay diferencias por sexo ni por nivel socioeconómico. En cambio, sí hay diferencias leves por edad: los jóvenes otorgan menor apoyo a esta medida que los de 50 a 65 años.

Combatir la pobreza y la desocupación y terminar con la corrupción policial presentan niveles de acuerdo muy parejos, no habiendo diferencias importantes según perfiles. Sin embargo, respecto a la eficacia de terminar con la corrupción policial, en el siguiente mapa se puede observar la distribución espacial en la Comuna acerca de la opinión de los entrevistados. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial o la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

Mapa 2
Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 9



Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

Nuevamente se refleja la adhesión casi generalizada a la propuesta de terminar con la corrupción policial, aunque por otro lado destaca también la concentración de respuestas que no acuerdan con la propuesta en la zona cercana a la Av. Alberdi y T. Gordillo.

En la Comuna 9 la medida más mencionada en primer lugar es *más y mejor educación* (30,5%), seguida en segundo lugar también por *mayor presencia policial* (17,8%), aunque con niveles más bajos que en la Comuna 4. Esto puede estar relacionado con el hecho de que la Policía Federal es evaluada de forma mejor en la Comuna 9 que en las otras dos Comunas (Ver Capítulo III).

Cuadro 2
Medidas para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar)
Comuna 9

	1° Lugar	2° Lugar
Mayor presencia policial	17,8	8,8
Más y mejor educación	30,5	19,3
Aplicar la pena de muerte	3,0	2,7
Hacer que las leyes se cumplan	14,6	17,4
Aplicar penas más severas	5,7	11,2
Combatir la pobreza y la desocupación	17,4	26,4
Terminar con la corrupción policial	10,6	13,5

Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

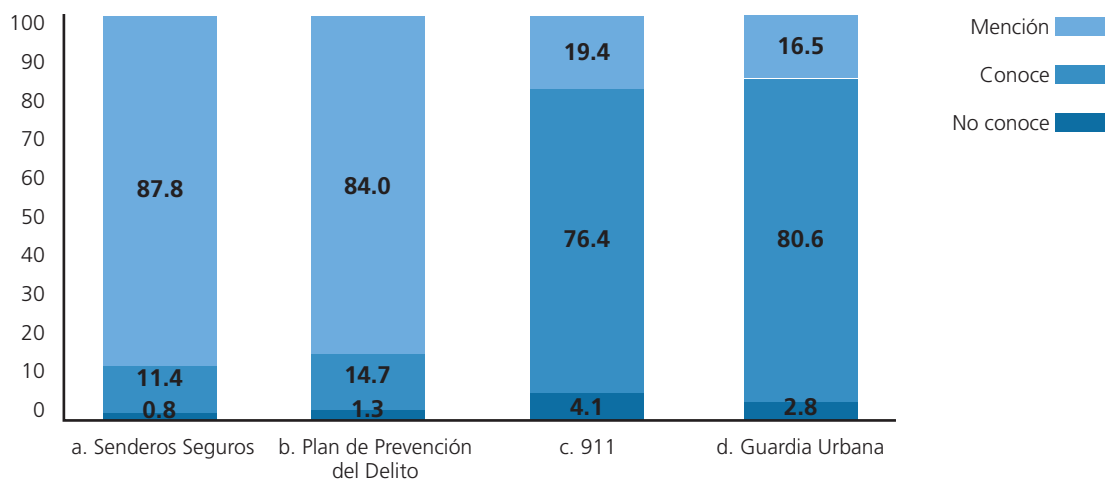
En cuanto a los perfiles sociodemográficos, el dato más significativo es el siguiente: mayor presencia policial es marcadamente más importante para el nivel socioeconómico bajo: 1 de cada 5 la señaló como la principal medida (21%), mientras que para la clase alta el porcentaje es de sólo 8,8%, ocupando el cuarto lugar entre las prioridades (y siendo el segundo para la población en general).

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LOS PROGRAMAS

Respecto a sus niveles de conocimiento, Senderos Seguros y el Plan de Prevención del Delito (PPD) no tienen ningún grado de instalación en los habitantes de esta Comuna y su nivel de conocimiento alcanza el 11% y 15%, respectivamente. No hay diferencias por sexo, aunque sí las hay por nivel socioeconómico y erario, como en las otras dos Comunas. El nivel de conocimiento aumenta con el nivel socioeconómico. La diferencia es algo menor pero con la misma tendencia para el PPD. En cuanto a grupos de edad, Senderos Seguros es más conocido entre los de entre 35 a 64 años que entre los más jóvenes o los más ancianos. Por el contrario, es llamativo que el perfil sociodemográfico que más conoce al PPD se ubica entre los de 20 a 24 años (19,1%, frente al promedio general de la Comuna del 14,7%).

Gráfico 1

Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Comuna 9



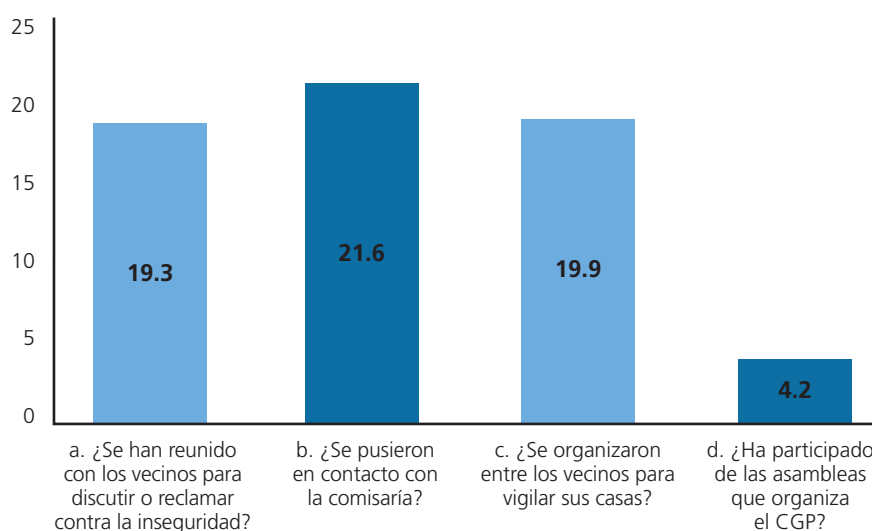
Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

A diferencia de Senderos Seguros y el PPD, el nivel de conocimiento de el 911 y la Guardia Urbana es muy alto: más del 80% (80,5% y 83,4%, respectivamente) de los entrevistados afirma conocer de la existencia de ambos programas.

ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

En relación a las formas de protección más comunitarias o ligadas a los poderes públicos, un 19,3% afirma haberse reunido para discutir o demandar el tema, lo que muestra una importante participación en la cuestión. Asimismo, un 21,6% se puso en contacto con la policía, y similarmente, si bien aumenta con la edad, también el grupo de 15 a 19 años la ha contactado en un 15,7% de los casos. Asimismo, la recurrencia a la policía fue un poco mayor entre los sectores altos (26,7) que en los bajos (18,2). Por su parte, la organización entre vecinos para vigilar las casas puede considerarse elevada (19,9 %), alcanzando sus mayores porcentajes en la franja etaria entre 50 y 64 años. La participación desciende al 4,2% cuando se trata de las reuniones de CGP, sin grandes diferencias por nivel socioeconómico.

Gráfico 2
Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Comuna 9



Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

Por otro lado, la posesión de armas, un 57% afirma que la tiene para protección personal y un 10,5% la ha utilizado en el último año. Esto muestra, también en este caso, no necesariamente una extensión del armamentismo pero una posesión significativa de armas en esta Comuna.

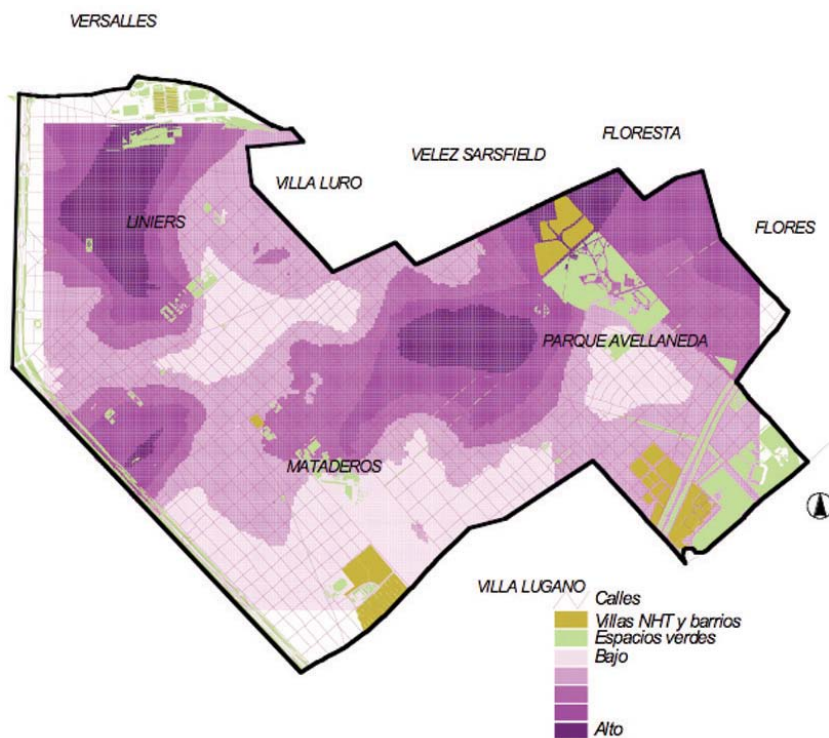
Cuadro 3
Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y por NSE. Comuna 9

	Total	Alto	Bajo
Seguridad privada	4,4	8,8	2,3
Alarmas	12,5	22,9	5,6
Cerraduras especiales	29,3	39,1	20,8
Rejas y/o cercos	47,9	49,7	43,5
Perro guardián	29,0	33,3	25,4
Seguro	14,8	28,6	5,7
Camara	3,6	7,6	1,7
Armas	8,9	18,4	6,9

Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de las medidas adoptadas por las personas para protegerse contra el delito. Los tonos más oscuros identifican mayor cantidad de medidas adoptadas para la protección del domicilio y las personas, en tanto que los tonos más claros indican una menor aplicación de medidas de protección.

Mapa 3
Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito. Comuna 9

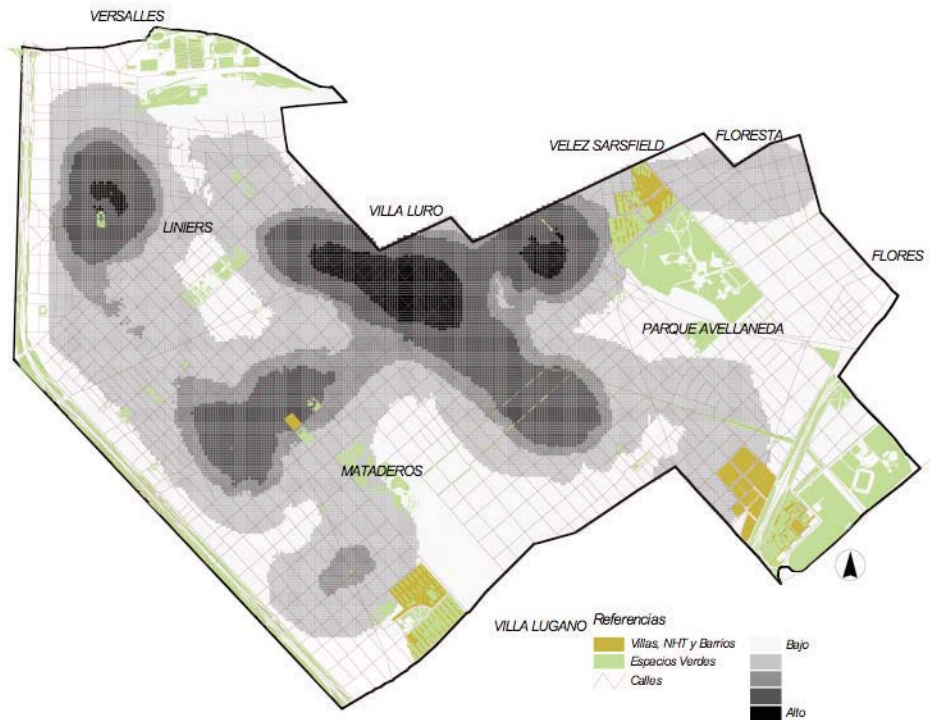


Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

Pueden identificarse en la Comuna algunas áreas en las que las medidas de protección contra la inseguridad adoptadas por los ciudadanos son altas, combinando diferentes métodos de prevención. En particular se destacan las áreas del noroeste de la Comuna (cerca de la estación Liniers hasta Tonelero), en el centro (alrededores de Av. Escalada y Directorio). También puede señalarse la coincidencia de áreas con alta ocurrencia de delitos domiciliarios y bajo nivel de medidas de prevención, especialmente en la zona recorrida por la Av. Emilio Castro, vecina al límite con Villa Luro.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la tenencia de armas de fuego en el domicilio. Los tonos más claros corresponden a baja presencia de armas de fuego, en tanto los tonos más oscuros muestran una alta presencia de las mismas.

Mapa 4
Distribución espacial de tenencia de armas. Comuna 9



Base: Entrevistados Comuna 9, N= 1411.

Destaca la concentración en algunas áreas de la Comuna, especialmente en aquellas que coinciden con ocurrencia de delitos (Av. Emilio Castro-Av.Alberdi-Albariño) o con opinión muy desfavorable acerca del accionar policial (noroeste de la comuna, en el barrio de Liniers).

Comuna 10

EVALUACIÓN DE MEDIDAS DE SEGURIDAD

Niveles de acuerdo con distintas medidas de seguridad

Casi la totalidad de los entrevistados de la Comuna 10 consideran que combatir la pobreza y mejorar la educación, junto con hacer que las leyes se cumplan y terminar con la corrupción policial, son medidas efectivas para reducir la inseguridad. Para dichas medidas, entre el 89% y el 92% está muy de acuerdo con su eficacia para este fin; y sumado a quienes están algo de acuerdo, en todos los casos alcanza o supera el 96%. Las medidas de incrementar la presencia policial y hacer que las leyes se cumplan también reciben altas adhesiones: quienes están muy de acuerdo alcanzan el 73% y el 72%, respectivamente. En el caso de mayor presencia policial, el porcentaje de muy o algo de acuerdo alcanza el 89%, mientras que hacer penas más severas alcanza el 84%. Finalmente, en cuanto al de nivel de acuerdo con aplicar la pena de muerte, el porcentaje de personas que se manifiestan entre muy o algo de acuerdo alcanza el 28%.

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Comuna 10

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	71,7	91,3	17,8	92,1	72,6	92,6	89,5
Algo de acuerdo	17,7	6,1	9,9	5,7	11,6	4,7	6,1
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3,8	1,1	10,0	0,9	5,6	1,1	1,5
Algo en desacuerdo	2,7	0,8	53,4	0,6	6,4	0,5	0,5
Muy en desacuerdo	0,6	0,2	1,4	0,3	0,6	0,3	1,3
No sabe	0,8	0,3	1,5		0,7	0,3	1,5
No contesta	0,1	0,1	0,8	0,3	0,3	0,2	0,5

Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

1* Mayor presencia policial, 2* Más y mejor educación, 3* Aplicar la pena de muerte, 4* Hacer que las leyes se cumplan, 5* Aplicar penas más severas, 6* Combatir la pobreza y desocupación, 7* Terminar con la corrupción policial.

En cuanto a las diferencias por grupo etario, género o nivel socioeconómico, a continuación se presentan las diferencias más significativas:

- En la Comuna 10 el nivel de acuerdo con la medida de incrementar la presencia policial es mayor entre las mujeres que entre los varones, habiendo una diferencia de 5,5 puntos porcentuales entre quienes están muy de acuerdo para cada uno de los sexos. El nivel de acuerdo aumenta progresivamente con la edad, aunque el nivel más bajo de acuerdo es menor entre la franja 20-24 años que entre los adolescentes (15-19 años); esto es, quienes están muy de acuerdo de los entrevistados entre 20 y 24 años alcanzan el 55%, mientras que entre los mayores de 65 años el porcentaje es de 79,6% (es decir, una diferencia de casi 25 puntos entre ambas franjas etarias). Por su parte, la misma diferencia en cuanto a nivel socioeconómico se constata en la Comuna 10: los entrevistados de nivel socioeconómico bajo presentan mayores niveles de adhesión que los de nivel socioeconómico alto.
- En esta Comuna, la medida a favor de más y mejor educación presenta niveles de acuerdo parejos para todos los perfiles.

- En cuanto al combate contra la pobreza y la desocupación, el grado de acuerdo es algo superior entre los de nivel socioeconómico alto que entre aquellos de nivel bajo; sin embargo, para todos los casos, los guarismos se ubican en niveles extremadamente elevados para todos los perfiles: quienes están muy de acuerdo alcanzan el 95% entre los de nivel alto, mientras que entre el nivel bajo y medio el guarismo es de 91%.
- Aplicar penas más severas presenta niveles de acuerdo algo superiores entre las mujeres que entre los varones. En este caso, la diferencia es de sólo 3 puntos porcentuales más altos en el caso de las mujeres. Por otro lado, el nivel de adhesión aumenta marcadamente con la edad, encontrándose un corte a partir de los 25 años; entre aquellos de 15-19 años, el porcentaje de entrevistados muy de acuerdo con esta medida es del 56%; asciende a 62% para la franja etaria de 20-24 años, y pega un salto de 10 puntos para la franja 25-34 años, a partir de la cual el aumento se mantiene aunque no de manera tan abrupta. También hay notorias diferencias en cuanto al nivel socioeconómico: el nivel de acuerdo es 10 puntos superior entre aquellos de nivel socioeconómico bajo; para dicho sector socioeconómico, el porcentaje que está muy o algo de acuerdo es de 88,6%, mientras que para los de nivel socioeconómico alto es del 79,6% y los de nivel medio 83,6%.
- Los niveles de acuerdo acerca de aplicar la pena de muerte presentan diferencias en cuanto al nivel socioeconómico y al grupo etario. Siguiendo el mismo patrón ya señalado para otras zonas de la Ciudad, el nivel socioeconómico bajo está más de acuerdo con esta medida que el alto, siendo la diferencia de 4 puntos porcentuales, y encontrándose la clase media en una posición intermedia entre dichos sectores. Por otro lado, el nivel de acuerdo es algo mayor para los grupos etarios de 25-34 y 50-64 años, aunque las diferencias son más leves que las registradas en las anteriores Comunas.

Por otro lado, resulta importante evaluar cuál es la medida priorizada como más importante. En la Comuna 10, las medidas de carácter social son las que los entrevistados consideran prioritarias para reducir la inseguridad. La medida más importante para reducir la inseguridad es de carácter social: el 35% de los entrevistados señalaron que más y mejor educación era la medida más importante, seguidas con porcentajes bastante menores por una mayor presencia policial (17%) y la otra medida de carácter social: combatir la pobreza y la desocupación (17%). En cuanto a la medida considerada como segunda más importante, el porcentaje más alto es para combatir la pobreza y la desocupación (30%), seguida por más y mejor educación (19%).

Si sumamos los porcentajes de respuestas a cuál es la medida más importante en primer y segundo lugar de importancia, más y mejor educación, junto con combatir la pobreza y la desocupación, alcanzan el 54 y 46% de las respuestas respectivamente, seguidas en un lejano tercer lugar, al igual que en la Comuna 1, por la opción de hacer que las leyes se cumplan (31%).

Cuadro 2
Medidas más importantes para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).
Comuna 10

	1° Lugar	2° Lugar
Mayor presencia policial	17,0	6,2
Más y mejor educación	34,6	18,9
Aplicar la pena de muerte	2,5	2,5
Hacer que las leyes se cumplan	13,4	17,4
Aplicar penas más severas	6,3	11,2
Combatir la pobreza y la desocupación	16,7	29,6
Terminar con la corrupción policial 9,4	14,0	
Ns/Nc	0,1	0,2

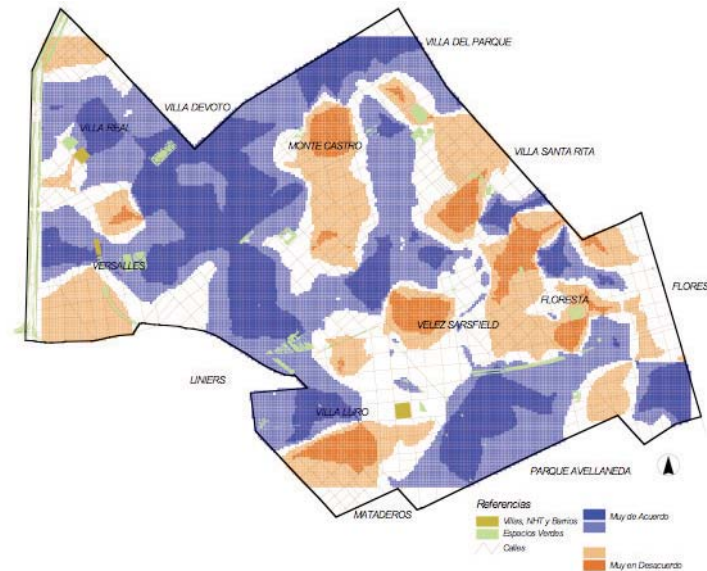
Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

En cuanto a las diferencias por perfil sociodemográfico, de género y socioeconómico, podemos señalar que en la Comuna 10 se destacan:

- Pese a que las diferencias no son pronunciadas, podemos constatar en estas respuestas lo señalado para otras Comunas acerca de que las mujeres favorecen en mayor medida que los hombres las medidas de carácter represivo. En este caso, si bien ambos sexos señalan una mayor y mejor educación como principal medida, el porcentaje es levemente menor para las mujeres (4 puntos de diferencia), quienes se inclinan en vez a aplicar penas más severas y a incrementar la presencia policial. En cuanto a la segunda medida más importante, no hay diferencias marcadas; ambos sexos favorecen en primer lugar el combate a la pobreza y la desocupación.
- En cuanto a las diferencias etarias, los jóvenes entre 20-34 años priorizan la educación con mayor intensidad, siendo más pronunciado entre los de 20 a 24 años, quienes en un 43,5% señalaron a la educación como primera medida (frente a un promedio de 34,6%). También confirmamos que los mayores de 65 años privilegian la presencia policial en mayor medida que los demás grupos etarios. Otro dato importante es que en cuanto a la segunda medida más importante, si bien los patrones de respuesta son similares por perfil etario, el grupo de 35-49 años presenta niveles bastante superiores al promedio en cuanto a la importancia otorgada a hacer que las leyes se cumplan, medida para la cual, como ya señalamos, el nivel de acuerdo aumenta con la edad.
- En cuanto a las diferencias por nivel socioeconómico, nuevamente observamos que para los de nivel socioeconómico alto la alternativa a favor de una mayor y mejor educación es más importante para reducir la inseguridad que para los de niveles medio y bajo (38% la señaló en primer lugar, frente a 33% en los otros dos grupos socioeconómicos). Para los de nivel bajo, el segundo lugar de prioridades está otorgado a incrementar la presencia policial (en lugar de combatir la pobreza y la desocupación), de manera similar a lo observado para los mayores de 65 años.

El siguiente mapa muestra la distribución espacial de la opinión de los entrevistados acerca de la eficacia de incrementar la presencia policial para lidiar con el problema la inseguridad. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial.

Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 10

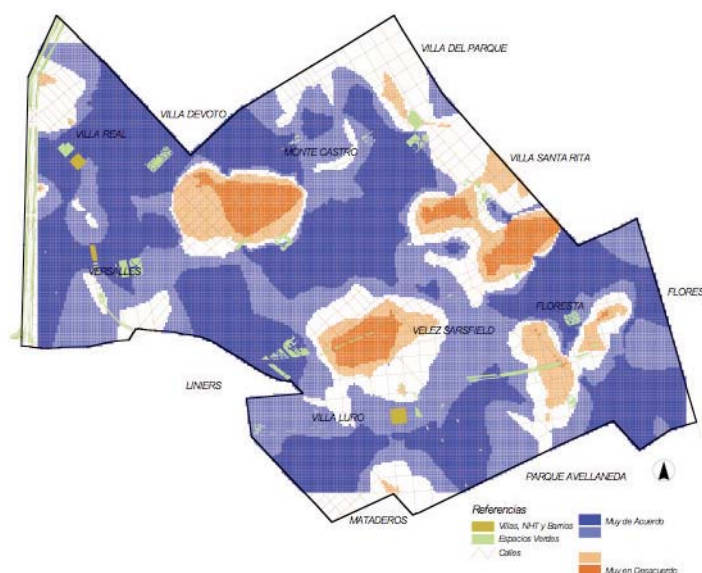


Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

Los niveles de adhesión a la propuesta de aumentar la presencia policial son altos en algunas áreas donde se detecta un alto nivel de delitos domiciliarios (Monte Castro). A su vez, hay áreas en las que no hay demanda de mayor presencia policial, a pesar de ser zonas de alto nivel de delito (Floresta).

En el siguiente mapa se puede observar la distribución espacial en la Comuna de la opinión de los entrevistados acerca de la eficacia de terminar con la corrupción policial. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

Mapa 2
Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 10



Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

La propuesta de terminar con la corrupción policial presenta una adhesión casi generalizada. Destaca la concentración de respuestas que no concuerdan con la propuesta en las zonas del sur de Monte Castro, norte de Floresta y en el centro de Vélez Sársfield y Villa Luro.

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LAS INICIATIVAS DE SEGURIDAD

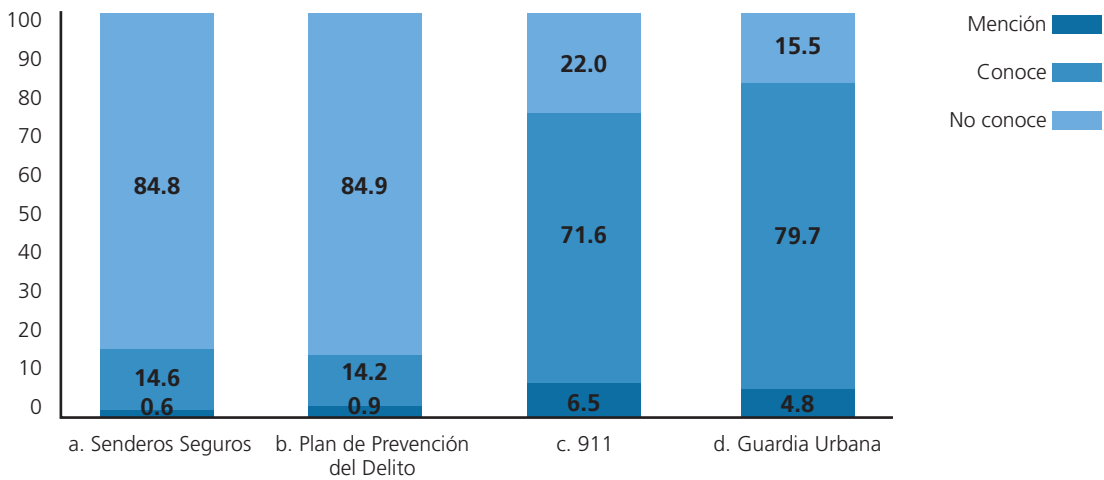
En relación al nivel de conocimiento de los programas del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, Senderos Seguros no es conocido por el 84,8% de los entrevistados, y sólo el 14,6% dijo conocerlo, dentro de los cuales los valores más elevados se registran entre los hombres (16,7%), aquellos entre 35 y 49 años (24,8%) y aquellos de NSE alto (19,3%). Por el contrario, dentro de las categorías que menos conocen este programa se encuentran: las mujeres (86,3), el grupo etario entre 15 y 34 años (por encima del 88%), los mayores de 65 (89,1%) y el nivel socioeconómico bajo (89,0%).

En relación al Plan de Prevención del Delito, éste no es conocido por el 84,9%, mientras que sólo el 14,2% de los entrevistados dijo conocerlo, dentro de los que se destacan los entrevistados entre 35 y 49 (con un pico de casi el 18,6%) y los de NSE alto (16%). Por el contrario, dentro de las categorías que menos conocen este programa se encuentran: los de 15 a 19 años (92,0%, esto es, casi 9 de cada 10 entrevistados), y el sector NSE bajo (86,3%).

Diferente situación presentan el 911 y la Guardia Urbana. En cuanto al 911, el 71,6% de los entrevistados conoce el servicio. No existe una diferenciación significativa en cuanto a género, aunque los hombres (73,8%) presentan guarismos más elevados que las mujeres. Por otro lado, los grupos con guarismos más altos de niveles de conocimiento de este servicio se encuentran entre los entrevistados de 35 a 64 años (entre el 75 y 78%), y los de NSE alto (79,1%). En cambio, el 22% de los entrevistados no conoce el servicio, dentro de los cuales se destacan: los más viejos (30,9%), y el sector NSE bajo (27,1%).

En relación al nivel de conocimiento de la Guardia Urbana, respondió afirmativamente el 84,5% de los entrevistados, siendo más conocido por los hombres (91,0%) que por las mujeres (84,1%). Hay un mayor nivel de conocimiento entre los entrevistados de 20 a 64 años (en promedio superior al 90%), alcanzando el mínimo entre los entrevistados de 65 años y más (70,6%). Si analizamos la distribución por NSE, el nivel bajo registra el mínimo (77,0%), encontrando los mayores valores para los sectores alto (94,1%) y medio (92,2%).

Gráfico 1
Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Comuna 10



Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

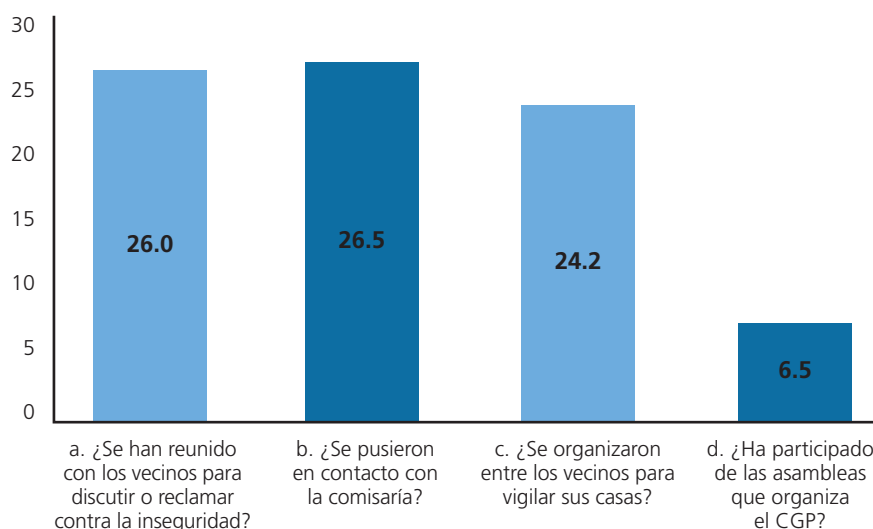
Al igual que para las demás Comunas, los controles de alcoholemia en la Ciudad de Buenos Aires son evaluados de forma muy positiva como forma de prevenir los accidentes de tránsito. El 94,5% de los entrevistados los califica de algo o muy útil. Para el 71,4% de los entrevistados éstos son “Muy útiles”, destacándose entre éstos las mujeres (73,7%), el sector etario de 50 años y más (superando el 78%) y el NSE medio (72,2%). Contrariamente, dentro de los más escépticos (“Nada Útil”, que alcanza un promedio del 4,5%) se encuentran los hombres y aquellos entre 25-64 años (superan el 5,5%).

ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

Acciones comunitarias de protección contra el delito

En la Comuna 10 se percibe tanto una conciencia comunitaria compartida respecto del problema de la seguridad, en un porcentaje casi idéntico (26%) se movilizó tanto para discutir sobre el tema como para ponerse en contacto con la comisaría. Además, el nivel de acción comunitaria espontánea fue elevado, ya que un 24% se organizó en grupos de vecinos para vigilar sus casas. Por otra parte, es notoriamente menor el porcentaje que acude al CGP de la Comuna (6,5%). En cuanto a grupos etarios y género, se percibe una preeminencia de la cohorte de 50-64 años y de las mujeres, particularmente para las primeras tres medidas. En esta Comuna, los sectores medios y altos suelen organizarse más para este tipo de medidas, salvo en lo que respecta a ir a reuniones del CGP.

Gráfico 2
Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Comuna 10



Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

Acciones y formas de protección personal contra el delito

En esta Comuna, la medida personal más recurrente de protección contra el delito en el último año fue la instalación de rejas y/o cercos (52%), seguida por la instalación de cerraduras especiales (34%) o la compra de un perro guardián (27%). Es relativamente bajo el porcentaje de quienes adquieren seguridad privada (3%).

En medidas como la adquisición de alarmas y la contratación de seguros es particularmente notoria la diferencia entre sectores de nivel socioeconómico alto y bajo.

Cuadro 3
Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%). Comuna 10

Tipo de medida	Total (%)	NSE Alto (%)	NSE Bajo (%)
Seguridad privada	3,1	5,4	2,4
Alarmas	14,3	26,4	6,0
Cerraduras especiales	33,8	40,3	31,4
Rejas y/o cercos	52,2	60,0	48,3
Perro guardián	27,0	28,2	22,3
Seguro	18,1	32,3	8,2
Cámara	6,2	9,7	3,8

Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

Tenencia y uso de armas de fuego

En lo que respecta a la portación de armas de fuego, 8,3% de las personas de esta Comuna declararon poseerlas. Más de la mitad afirmó que tenía su arma por cuestiones de protección personal (52,5%). Asimismo, un 9% declaró haberla utilizado en el último año.

El siguiente mapa presenta la distribución de las medidas adoptadas por las personas para protegerse contra el delito. Los tonos más oscuros identifican una mayor cantidad de medidas adoptadas para la protección del domicilio y las personas, en tanto que los tonos más claros indican una menor aplicación de medidas de protección.

Mapa 3
Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito. Comuna 10



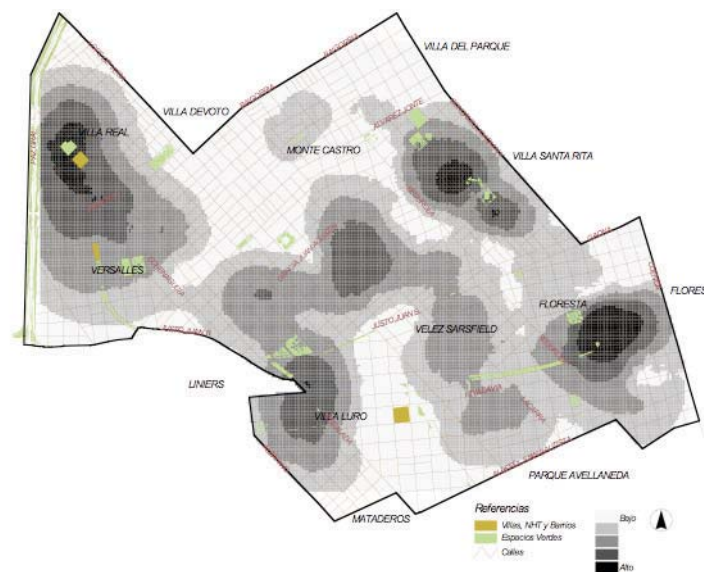
Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

Pueden identificarse en la Comuna algunas áreas donde los niveles de adopción de medidas contra la inseguridad por parte de los ciudadanos son altos, combinando diferentes métodos de prevención. En particular se destaca gran parte del barrio de Vélez Sarsfield y de Versalles, así como las cercanías del club All Boys en Monte Castro.

En lo que respecta a la tenencia de armas de fuego, 8,3% de las personas de esta Comuna declararon poseerlas. Más de la mitad afirmó que tenía su arma por cuestiones de protección personal (52,5%). Asimismo, un 9% declaró haberla utilizado en el último año.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la tenencia de armas de fuego en el domicilio. Los tonos más claros corresponden a baja presencia de armas de fuego, en tanto los tonos más oscuros muestran una alta presencia de las mismas.

Mapa 4
Distribución espacial de tenencia de armas. Comuna 10



Base: Entrevistados Comuna 10, N= 1510.

Destaca la concentración en algunas áreas de la Comuna, por ejemplo en aquellas que coinciden con una alta ocurrencia de delitos (Floresta y Villa Real). También se verifica un mayor nivel de ciudadanos que afirman poseer armas en zonas de bajo nivel de delito, como al centro de la Comuna o el oeste de Villa Luro.

Comuna 11

EVALUACIÓN DE MEDIDAS DE SEGURIDAD

Niveles de acuerdo con distintas medidas de seguridad

Casi la totalidad de los entrevistados de la Comuna 11 consideran que las dos medidas de carácter social (combatir la pobreza y mejorar la educación), junto con hacer que las leyes se cumplan y terminar con la corrupción policial son medidas efectivas para reducir la inseguridad. El porcentaje que está muy de acuerdo supera el 90%, siendo algo mayor para hacer que las leyes se cumplan y combatir la pobreza y la desocupación. Por su parte, aplicar penas más severas e incrementar la presencia policial reciben un alto nivel de adhesión, superando en ambos casos el 70% de los entrevistados que está muy de acuerdo con dichas medidas. Finalmente, aplicar la pena de muerte presenta un patrón muy diferente: el 17% está muy de acuerdo, y sumando a quienes están algo de acuerdo, el guarismo alcanza el 25%.

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Comuna 11

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	70,9	92,8	17,3	94,3	72,2	94,7	91,6
Algo de acuerdo	16,2	4,8	7,9	4,0	11,1	3,8	4,5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4,5	0,9	12,0	0,4	4,9	0,7	2,0
Algo en desacuerdo	4,0	0,4	6,6	0,3	3,2	0,4	0,3
Muy en desacuerdo	3,5	0,8	54,1	0,5	7,7	0,2	0,5
No sabe	0,9	0,3	1,7	0,1	0,5	0,1	1,0
No contesta	0,1	0,1	0,4	0,3	0,4	0,1	0,1

Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

1* Mayor presencia policial, 2* Más y mejor educación, 3* Aplicar la pena de muerte, 4* Hacer que las leyes se cumplan, 5* Aplicar penas más severas, 6* Combatir la pobreza y desocupación, 7* Terminar con la corrupción policial.

En cuanto a las diferencias por grupo etario, género o nivel socioeconómico, se presentan a continuación las diferencias más significativas:

- La medida de mayor presencia policial no presenta importantes diferencias por sexo ni por nivel socioeconómico, aunque sí las hay en cuanto a edad: mientras que quienes se encuentran muy de acuerdo en la franja de 15-19 años alcanzan el 69%, este porcentaje disminuye para los de 20-24 años y más aún para los de 25-34 años, la franja etaria que refleja un menor nivel de acuerdo, pues a partir de los 35 años, el nivel de acuerdo comienza a crecer con la edad de forma paulatina. La diferencia entre el grupo de menor acuerdo (25-34 años) y el de mayor acuerdo (más de 65 años) es de casi 20 puntos porcentuales.
- La medida a favor de una mayor y mejor educación presenta niveles altos y parejos de adhesión en todos los perfiles. El único patrón significativo es el mayor nivel de acuerdo entre los entrevistados de 20-24 años (96% está muy de acuerdo con que esta medida reduce la inseguridad).
- Por su parte, combatir la pobreza y la desocupación también presenta un patrón similar: mientras que

los niveles son parejos, éstos son algo más elevados para el grupo etario de 20-24 años, para las mujeres, y para la clase media.

- En esta Comuna, también la franja de 20-24 años es el grupo etario que demuestra mayores niveles de acuerdo con la importancia de terminar con la corrupción policial (casi el 97% está muy de acuerdo con esta medida, mientras que el promedio para la Comuna es de 92%), mientras que la franja etaria menos de acuerdo con esta medida es la de los mayores de 65 años (88%).
- En cuanto a la aplicación de penas más severas, también en esta Comuna las mujeres presentan niveles de acuerdo más altos que los varones, habiendo casi 7 puntos de diferencia: el nivel de acuerdo (algo o muy de acuerdo) es de 79,2% para los varones y 85,7% para las mujeres. Por otro lado, el nivel de acuerdo aumenta con la edad (aunque de forma moderada) y varía según nivel socioeconómico (el nivel de acuerdo - algo o muy de acuerdo - entre los entrevistados de nivel socioeconómico alto es de 80%, mientras que entre los de nivel bajo es 87%, ubicándose la clase media a mitad camino con un 82,6% de adhesión).
- Similares patrones de diferencia por grupo sociodemográfico se encuentran en relación al nivel de acuerdo sobre la medida aplicar la pena de muerte: aumenta con la edad y disminuye con el nivel socioeconómico. En cuanto a la edad, el grupo menos de acuerdo con la medida son los de 20-24 años, mientras que el más de acuerdo son aquellos de 35-49 años y los mayores de 65 años. En relación al nivel socioeconómico, el porcentaje de entrevistados que está algo o muy de acuerdo entre los de nivel socioeconómico alto es de 22,6%, mientras que el guarismo es más de 5 puntos superior para los de nivel bajo (28%), y ubicándose una vez más la clase media entre ambos valores (24,4%).

Por otro lado, resulta importante evaluar cuál es la medida priorizada como más importante. Para los habitantes de la Comuna 11, las medidas de carácter social son consideradas las más importantes para combatir el problema de la inseguridad. Al igual que en las anteriores Comunas, la medida más importante para reducir la inseguridad es de carácter social: el 32% de los entrevistados señalaron que una mayor y mejor educación sería la medida más importante, seguidas con porcentajes bastante menores por una mayor presencia policial (18%) y la otra medida de carácter social: combatir la pobreza y la desocupación (18%). En cuanto a la medida considerada como segunda más importante, el porcentaje más alto es para combatir la pobreza y la desocupación (29%), seguida por más y mejor educación (19%).

Sumando los porcentajes de respuestas a cuál es la medida más importante en primer y segundo lugar de importancia, más y mejor educación junto con combatir la pobreza y la desocupación alcanzan el 51 y 47% de las respuestas, respectivamente, seguidas en un lejano tercer lugar, por alternativa a favor de hacer que las leyes se cumplan (31%).

Cuadro 2
Medidas más importantes para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).
Comuna 11

	1° Lugar	2° Lugar
Mayor presencia policial	17,8	7,0
Más y mejor educación	31,9	19,0
Aplicar la pena de muerte	13,6	17,7
Hacer que las leyes se cumplan	4,9	10,0
Aplicar penas más severas	6,3	11,2
Combatir la pobreza y la desocupación	17,9	29,2
Terminar con la corrupción policial 10,3	14,6	
Ns/Nc		0,2

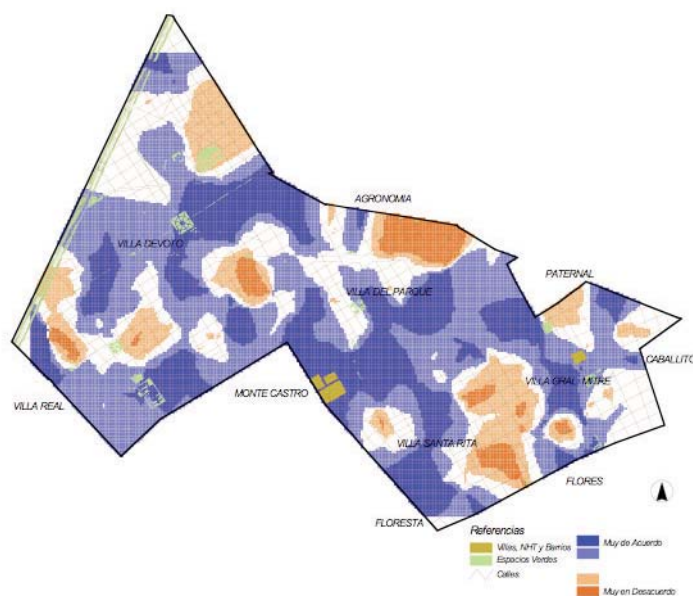
Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

En cuanto a las diferencias por perfil sociodemográfico, de género y socioeconómico, se destacan las siguientes particularidades:

- A la hora de priorizar la medida más importante, si bien varones y mujeres coinciden en que la medida más importante es más y mejor educación, en segundo lugar hay una leve diferencia de género: mientras que las mujeres favorecieron el combate a la pobreza y la desocupación (20%), seguida por una mayor presencia policial (16,3%), para los varones estas opciones están invertidas: presencia policial está en segundo lugar (19,5%) seguida por el combate a la pobreza y la desocupación (15,3%). Sin embargo, las mentadas diferencias son leves por lo que deberán ser corroboradas con análisis estadístico. En cuanto a la segunda medida más importante, ambos géneros señalan el combate a la pobreza y la desocupación, junto con más y mejor educación, aunque las mujeres prefieren más esta última, mientras que los varones favorecen más la primera de dichas medidas.
- Los más jóvenes priorizan la educación más que los más adultos (aunque los de 15-19 años prefieren más un incremento en la presencia policial que los de 20-34 años), mientras que los mayores de 65 años priorizan en mayor medida la presencia policial que combatir la pobreza y la desocupación.
- En cuanto a los patrones según nivel socioeconómico: los de nivel más alto – en esta Comuna, junto a los de nivel medio - favorecen en mayor medida la educación que aquellos de nivel bajo. Este último grupo socioeconómico le da mayor importancia relativa a la presencia policial que los otros sectores sociales.

El siguiente mapa muestra la distribución espacial de la opinión de los entrevistados acerca de la eficacia de incrementar la presencia policial para lidiar con el problema la inseguridad. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial.

Mapa 1
Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 11



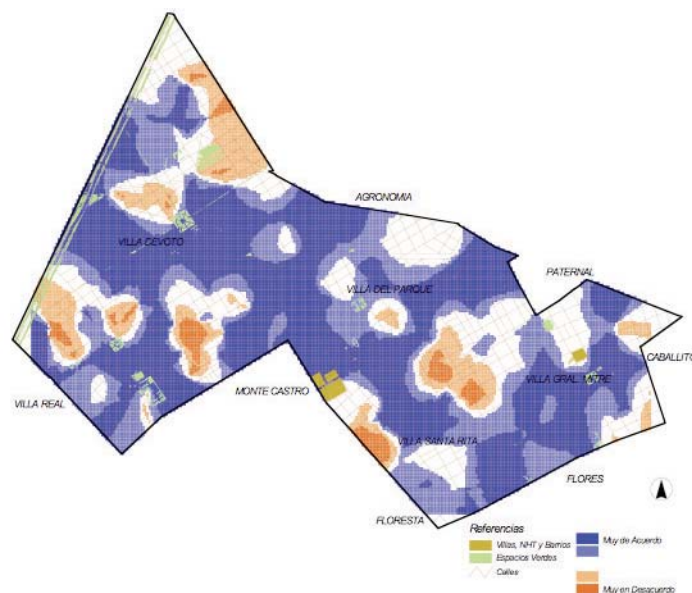
Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

En términos generales el mapa tiene cierta coincidencia con el de sensación de inseguridad; esto es, en las áreas donde esta última es mayor también se observa un mayor acuerdo con el incremento de la presencia policial. Las áreas de mayor desacuerdo respecto del aumento de la presencia policial se encuentran en el norte y el oeste de Villa del Parque, entre Villa Santa Rita y Villa Mitre, y al sur de Villa Devoto (aunque en este caso coinciden con zonas de mayor nivel de delito domiciliario).

En el siguiente mapa se puede observar la distribución espacial en la Comuna de la opinión de los entrevistados acerca de la eficacia de terminar con la corrupción policial. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

Mapa 2

Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 11



Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

En general la población está de acuerdo con la propuesta de terminar con la corrupción policial. Sin embargo, se destacan algunas zonas de desacuerdo, especialmente al oeste de Villa Santa Rita (zona de alto nivel de delito domiciliario), al norte de Villa Santa Rita y sur de Villa del Parque, y al sur de Villa Devoto (donde también hay una alta concentración de robos a casas).

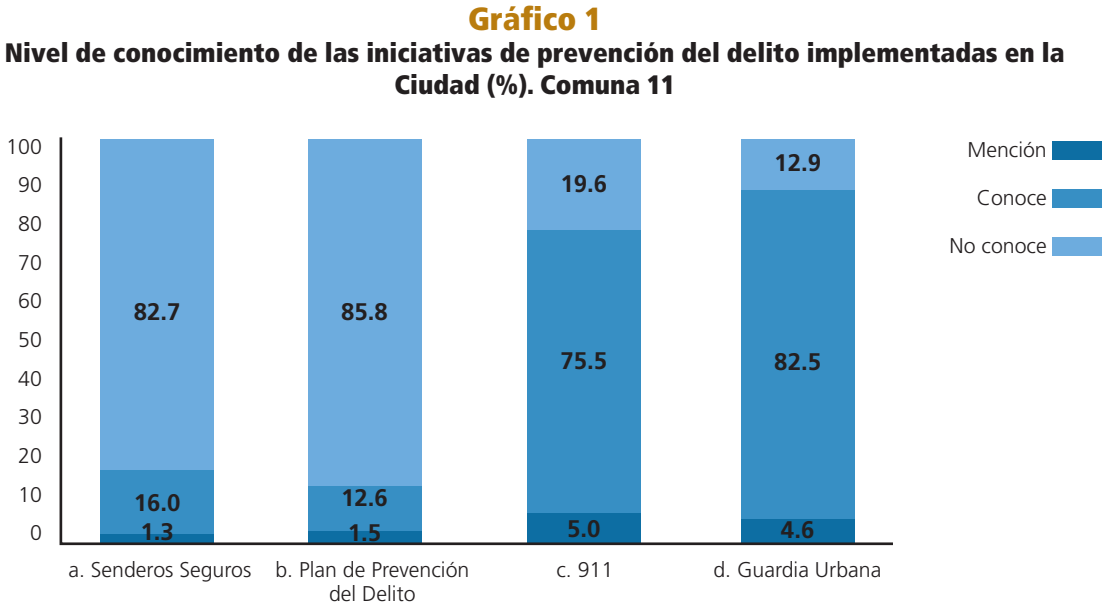
NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LAS INICIATIVAS DE SEGURIDAD

En cuanto al nivel de conocimiento de los distintos programas e iniciativas de seguridad, Senderos Seguros no es conocido por el 82,7%, y sólo el 16,0% de los entrevistados dijo conocerlo, dentro de los cuales se destacan aquellos entre 35 y 64 años (superan 19%) y aquellos de NSE alto (23,7%). Por el contrario, dentro de las categorías que menos conocen este programa se encuentran: el grupo etario entre 15 y 24 años (por encima del 84%), los más viejos (89,6%) y el sector de NSE bajo (89%).

Al Plan de Prevención del Delito, por su parte, no lo conoce el 85,8% de los entrevistados, mientras que sólo el 12,6% dijo conocerlo, dentro de quienes se destacan los entrevistados entre 35 y 64 años (superando el 19%) y los de NSE alto (23,7%). Por el contrario, dentro de las categorías que menos conocen este programa se encuentran: los jóvenes entre 20 y 24 años (87%), los entrevistados de 65 años y más (89,6%) y el sector NSE bajo (89,0%).

De forma muy diferente, el 75,5% de los entrevistados conoce el servicio 911, con un porcentual superior entre los hombres (77,5%), los entrevistados de 20 a 34 años (superior al 79%), y los de NSE alto (81,1%). En cambio, no conocen el servicio el 19,6% de los entrevistados, dentro de los cuales sobresalen las mujeres (22,1%) y aquellos de NSE bajo (26,1%).

En cuanto al nivel de conocimiento de la Guardia Urbana, responde afirmativamente el 87,1% de los entrevistados, siendo más conocido por los hombres (90,7%) que por las mujeres (85,1%). Hay mayor conocimiento entre los entrevistados de 15 a 64 años - en promedio superior al 91%, con un pico de 96,8 entre los de 20-24 años - y el mínimo se alcanza entre los entrevistados de 65 años y más (70,4%). Si analizamos la distribución por NSE, el nivel bajo registra el mínimo (75,7%), mientras que los mayores valores se encuentran entre los sectores alto (96,0%) y medio (91,8%).



Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

Por último, en lo que respecta a la evaluación de los controles de alcoholemia en la Ciudad de Buenos Aires, el 94,0% de los entrevistados lo califica de algo o muy útiles. El 68,3% de los entrevistados lo califica de "Muy útiles", con porcentuales similares por género, y porcentuales crecientes por edad, que alcanzan el 72,3% dentro del grupo etario de 65 y más años. En cuanto al NSE los niveles máximos de aprobación se ubican dentro del estrato bajo (71,9%). Los más escépticos ("Nada Útil", que alcanza un promedio del 4,3%) son los entrevistados entre 20-49 años (superan el 5,4%) y el NSE medio (5%).

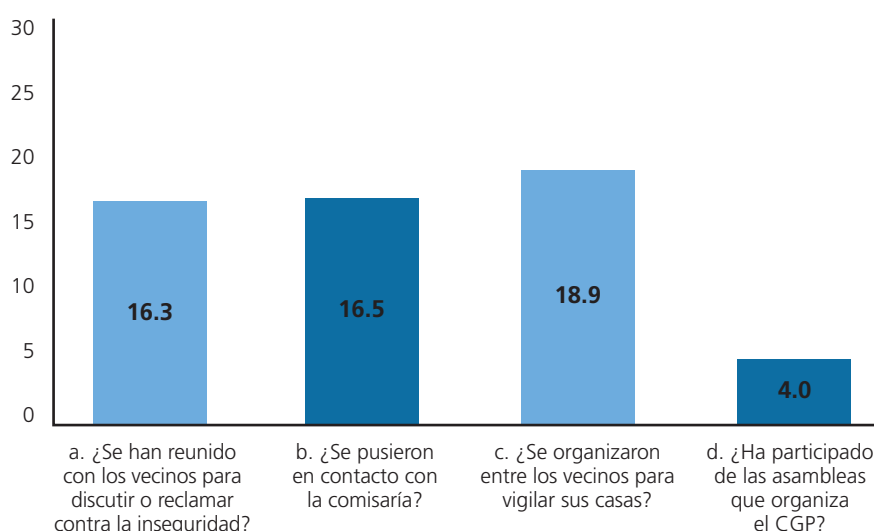
ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

Acciones comunitarias de protección contra el delito

En la Comuna 11 se observa que alrededor del 16% de las personas se han reunido para discutir o reclamar sobre la inseguridad o para contactarse con la comisaría de su barrio. Han tomado medidas activas espontáneas un mayor porcentaje de individuos, ya que el 18,5% se ha organizado para vigilar las casas de su vecindario. Por el contrario, sólo el 4% concurre a las reuniones organizadas por el CGP local sobre seguridad.

En cuanto a observaciones más específicas, todas estas medidas son implementadas primordialmente por las mujeres y, en cuanto al grupo de edad, al cohorte entre 50 y 64 años, seguido de cerca por los que tienen entre 35 y 49 años. El sector socioeconómico alto participa más de estos asuntos que los de NSE bajo.

Gráfico 2
Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Comuna 11



Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

Acciones y formas de protección personal de protección contra el delito

En cuanto a medidas personales de protección, el mayor porcentaje de personas es el que ha puesto en su casa rejas o cercos en el último año (48%), seguido por quienes han instalado cerraduras especiales (33%). Las mayores diferencias en cuanto a nivel socioeconómico se perciben en la instalación de alarmas (25 contra 8 por ciento) y en la adquisición de seguros contra robo para el hogar (31% y 11%).

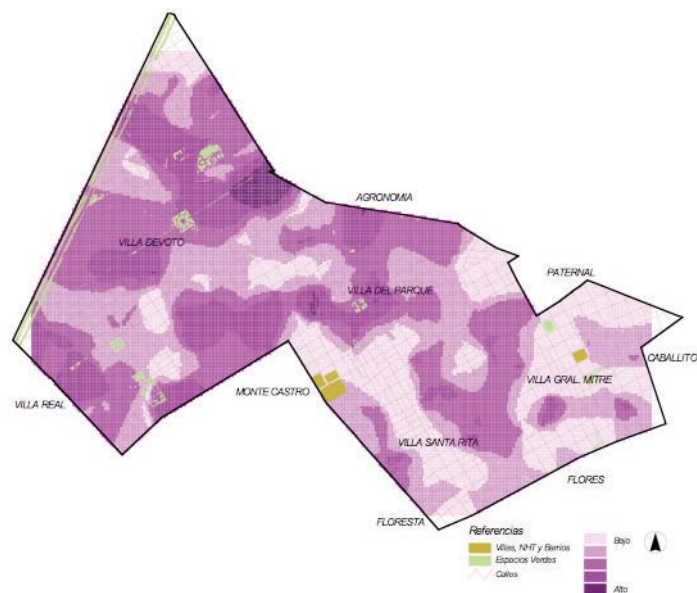
Cuadro 3
Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%). Comuna 11

Tipo de medida	Total (%)	NSE Alto (%)	NSE Bajo (%)
Seguridad privada	5,8	9,4	2,9
Alarmas	15,0	25,0	7,7
Cerraduras especiales	32,8	37,3	29,2
Rejas y/o cercos	48,2	56,0	43,4
Perro guardián	23,4	28,9	18,9
Seguro	18,8	31,1	11,1
Cámara	5,1	8,0	2,3

Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

El siguiente mapa presenta la distribución de las medidas adoptadas por las personas para protegerse contra el delito. Los tonos más oscuros identifican una mayor cantidad de medidas adoptadas para la protección del domicilio y las personas, en tanto que los tonos más claros indican una menor aplicación de medidas de protección.

Mapa 3
Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito. Comuna 11



Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

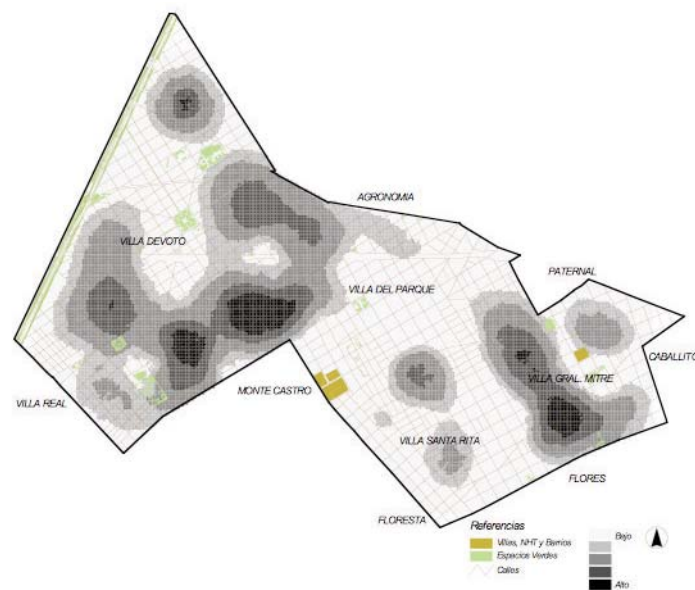
En términos generales, los ciudadanos residentes al este de la Comuna manifiestan haber incorporado en los últimos 12 meses menos medidas de seguridad que quienes viven hacia el oeste. Entre las áreas

de mayor nivel de incorporación de medidas de seguridad se destaca el noreste de Villa Devoto, en las proximidades del ex ferrocarril Urquiza.

En esta Comuna, un 7,4% de los individuos declararon tener en su casa algún tipo de arma de fuego, con una clara ventaja de los sectores de NSE alto respecto del bajo (10,8% y 4,4% respectivamente). Un 43% de estas personas afirmaron tener el arma como forma de protección personal; las siguientes justificaciones fueron que la poseían como arma de caza o por ser miembros de fuerzas de seguridad (ambas 20%). Respecto a si utilizaron el arma en los últimos doce meses, un 9% respondió afirmativamente.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la tenencia de armas de fuego en el domicilio. Los tonos más claros corresponden a baja presencia de armas de fuego, en tanto los tonos más oscuros muestran una alta presencia de las mismas.

Mapa 4
Distribución espacial de tenencia de armas. Comuna 11



Base: Entrevistados Comuna 11, N= 1670.

El mapa presenta gran coincidencia con las áreas de alto nivel de delito de casa-habitación, con la excepción del centro y sur de Villa del Parque y el oeste de Villa Santa Rita.

Comuna 12

EVALUACIÓN DE MEDIDAS DE SEGURIDAD

Niveles de acuerdo con distintas medidas de seguridad

En relación al nivel de acuerdo con las diferentes medidas de seguridad, el combate a la pobreza y la desocupación, y la mejora en la educación, junto con terminar con la corrupción policial y hacer que las leyes se cumplan, reciben una adhesión casi unánime, seguidas por un incremento de la presencia policial y la aplicación de penas más severas. En cuanto al primer grupo de medidas, más del 94% de los entrevistados de esta Comuna está muy de acuerdo con que hacer que las leyes se cumplan y combatir la pobreza y la desocupación reducen la inseguridad. Para este primer grupo de medidas, el porcentaje de adhesión (muy o algo de acuerdo) supera el 96% en todos los casos. Por su parte, incrementar la presencia policial y aplicar penas más severas presentan similares niveles de adhesión, aunque los valores son mayores para la primera de estas medidas: el 86% está muy o algo de acuerdo con esta medida, mientras que la adhesión para aplicar penas más severas es del 81,6%.

Muy diferente es en cambio el patrón de respuestas para aplicar la pena de muerte, dado que esta medida es rechazada por más del 58% de los entrevistados. Sin embargo, en cuanto a quienes están muy o algo de acuerdo, el porcentaje de esta Comuna es de 29,5%.

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Comuna 12

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	69,0	92,0	18,9	94,6	69,1	94,1	92,3
Algo de acuerdo	17,2	5,1	10,6	3,5	12,5	4,0	3,9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5,2	1,0	9,1	0,6	5,3	0,9	1,9
Algo en desacuerdo	3,8	0,6	5,1	0,2	3,3	0,2	0,3
Muy en desacuerdo	3,8	0,8	53,7	0,4	8,7	0,3	0,6
No sabe	0,9	0,2	2,0	0,2	0,9	0,2	0,6
No contesta	0,2	0,1	0,6	0,6	0,2	0,3	0,4

Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

1* Mayor presencia policial, 2* Más y mejor educación, 3* Aplicar la pena de muerte, 4* Hacer que las leyes se cumplan, 5* Aplicar penas más severas, 6* Combatir la pobreza y desocupación, 7* Terminar con la corrupción policial.

En cuanto a las diferencias por grupo etario, género o nivel socioeconómico, se presentan a continuación las diferencias más significativas para esta Comuna:

- El nivel de acuerdo con la medida de incrementar la presencia policial es mayor entre las mujeres que entre los varones, habiendo 4,5 puntos porcentuales entre quienes están muy de acuerdo para cada uno de los sexos. Se perciben mayores diferencias entre grupos etarios dado que el nivel de acuerdo aumenta marcadamente con la edad; mientras que el menor nivel de acuerdo se encuentra en el grupo etario de 20-24 años (55%, en contraste con el promedio general de 69%, esto es, 14 puntos de diferencia), el porcentaje que está muy de acuerdo entre los mayores de 65 años es de 78% (casi 10 puntos superior al promedio).

- En esta Comuna, los varones presentan mayores niveles de adhesión con la pena de muerte que las mujeres (el porcentaje que está algo o muy de acuerdo es del 33% entre los varones y del 26,4% entre las mujeres). En cuanto a diferencias etarias, el menor nivel de adhesión se encuentra entre los de 20-24 años, mientras que el mayor nivel se da entre los 50-64 años. También existen diferencias en cuanto a nivel socioeconómico, siendo los de nivel socioeconómico alto quienes presentan menor nivel de adhesión con la pena de muerte, mientras que la clase media se comporta en esta Comuna de forma similar a la clase baja.
- La aplicación de penas más severas presenta algunas tendencias similares a las halladas en esta Comuna en relación a la pena de muerte; esto es, las mujeres apoyan más esta medida que los varones, y los de nivel socioeconómico bajo más que los de nivel alto. La diferencia entre estas últimas es de 10 puntos, ubicándose el nivel socioeconómico medio entre ambos extremos. En cuanto a las diferencias entre grupos etarios, se constata una situación bien diferenciada entre los de 20-24 años cuyos niveles de acuerdo son los más bajos de la Comuna.
- El combate contra la pobreza y la desocupación y terminar con la corrupción policial presentan altos y parejos niveles de adhesión para todos los grupos etarios. La única diferencia llamativa es que la franja etaria de 15-19 años de esta Comuna señala de forma aun más marcada su apoyo a terminar la corrupción policial (el 98,7% señaló estar muy de acuerdo con la eficacia de esta medida para reducir la inseguridad).

Por otro lado, resulta importante evaluar cuál es la medida priorizada como más importante. En la Comuna 12 se constata que: las medidas de carácter social son consideradas las más importantes para combatir el problema de la inseguridad. La medida más importante para reducir la inseguridad es de carácter social: el 32% de los entrevistados destacó una mayor y mejor educación como la medida más importante, seguidas en esta Comuna con porcentajes bastante menores por un incremento de la presencia policial (17%) y la otra medida de carácter social: combatir la pobreza y la desocupación (18%). En cuanto a la medida considerada como segunda más importante, el porcentaje más alto es para combatir la pobreza y la desocupación (29%), seguida por más y mejor educación (19%).

Sumando los porcentajes de respuestas a cuál es la medida más importante en primer y segundo lugar de importancia, más y mejor educación, junto con combatir la pobreza y la desocupación, alcanzan el 51 y 47% de las respuestas, respectivamente, seguidas en un lejano tercer lugar, al igual que en la Comuna 1, por hacer que las leyes se cumplan (32%).

Cuadro 2
Medidas más importantes para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).
Comuna 12

	1° Lugar	2° Lugar
Mayor presencia policial	17,2	6,1
Más y mejor educación	32,3	19,2
Aplicar la pena de muerte	3,5	2,5
Hacer que las leyes se cumplan	14,3	17,4
Aplicar penas más severas	6,8	10,5
Combatir la pobreza y la desocupación	18,4	28,7
Terminar con la corrupción policial 7,4	15,5	
Ns/Nc	0,1	0,2

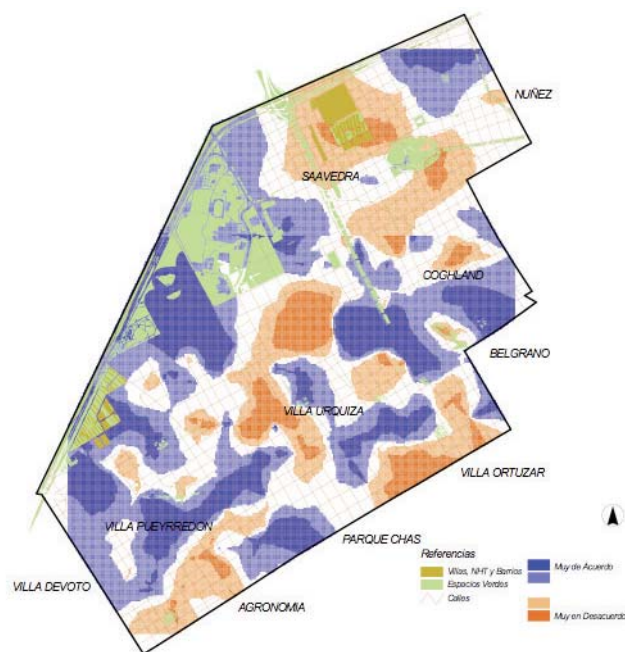
Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

En cuanto a las diferencias por perfil sociodemográfico, de género y socioeconómico, se destacan las siguientes particularidades:

- A la hora de priorizar cuál es la medida más importante, si bien varones y mujeres coinciden en que la medida más importante es más y mejor educación, en segundo lugar hay una leve diferencia de género: las mujeres priorizaron el combate contra la pobreza y la desocupación (19%), seguido por una mayor presencia policial (15%), mientras que para los varones dichas alternativas están invertidas: una mayor presencia policial se encuentra en el primer lugar (19%), seguida por combatir la pobreza y la desocupación (17%).
- En esta Comuna, los menores de 24 años reflejan una intensidad significativamente mayor hacia la importancia de la educación como medida más importante contra la inseguridad. A diferencia de otras Comunas en las que los de 15-19 años tenían un comportamiento diferente a los de 20-24 (más parecido a los mayores de 65 años), en esta Comuna, los adolescentes, junto a los de 20-24 años, son quienes más priorizan la educación (44% y 48%, respectivamente, la señalaron como la medida más importante, frente al promedio de 32%). En esta Comuna, de forma muy clara, a medida que aumenta la edad disminuye la importancia otorgada a la educación y al combate contra la pobreza y la desocupación, al tiempo que aumenta la preferencia por la presencia policial.
- En cuanto a las diferencias por nivel socioeconómico, aquellos sectores de mayor nivel adquisitivo otorgan mayor importancia relativa a la educación como herramienta contra la inseguridad que los de nivel socioeconómico medio y bajo. Por su parte, estos dos últimos sectores priorizan la presencia policial en mayor grado que el sector socioeconómico alto.

El siguiente mapa muestra la distribución espacial de la opinión de los entrevistados acerca de la eficacia de incrementar la presencia policial para lidiar con el problema la inseguridad. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial.

Mapa 1
Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 12



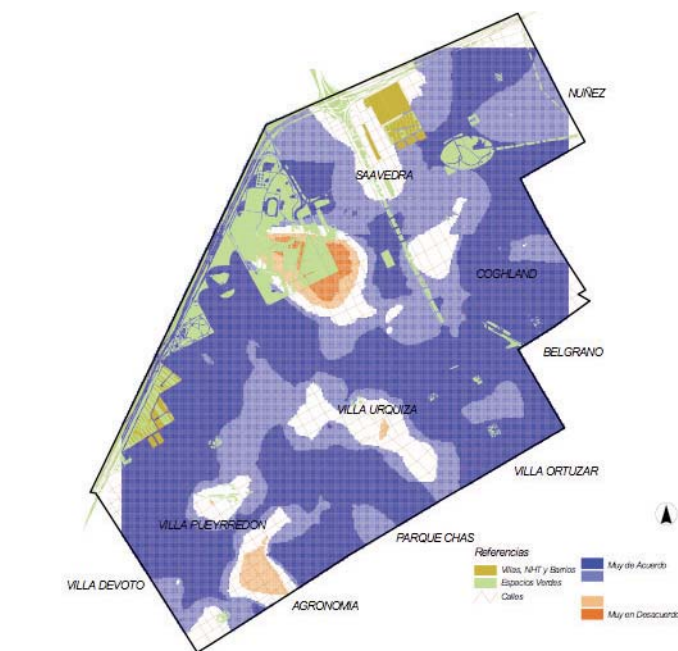
Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

En términos generales, el reclamo de mayor presencia policial coincide con las áreas de mayor delito en domicilio, a excepción de la zona cercana al Barrio San Martín. En los alrededores del Parque Saavedra y los barrios Philips y Mitre la percepción de los encuestados adhiere en menor medida a la presencia policial como forma de prevención del delito. Una opinión similar acerca de la presencia policial manifiestan los vecinos del centro y este de Villa Urquiza.

En el siguiente mapa se puede observar la distribución espacial en la Comuna de la opinión de los entrevistados acerca de la eficacia de terminar con la corrupción policial. Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que están de acuerdo con las medidas propuestas, mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

Mapa 2

Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 12



Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

La propuesta de terminar con la corrupción policial presenta una adhesión casi generalizada. La excepción corresponde al área cercana al Parque Sarmiento.

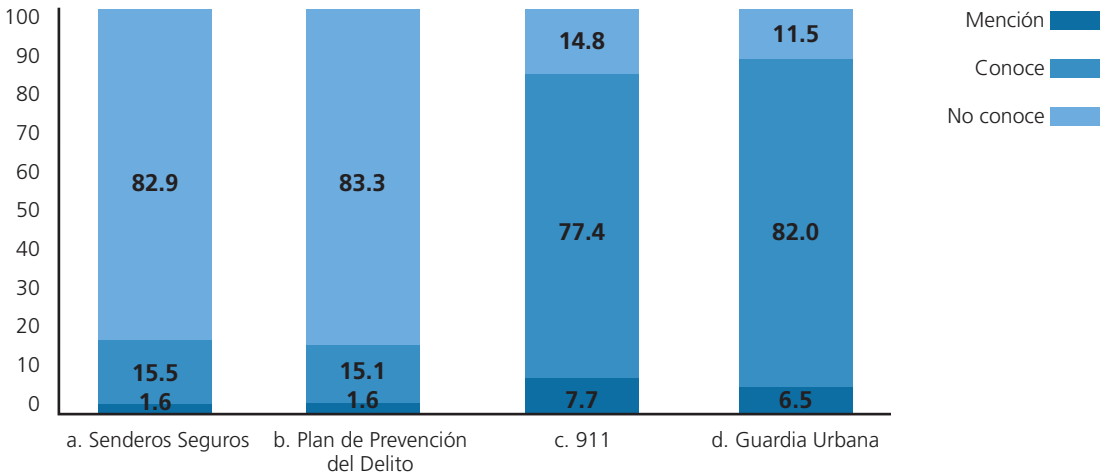
NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LAS INICIATIVAS DE SEGURIDAD

En relación al nivel de conocimiento de los programas e iniciativas de seguridad implementados por el Gobierno, Senderos Seguros no es conocido por el 82,9%, mientras que sólo el 15,5% de los entrevistados dijo conocerlo, dentro de los cuales se destacan aquellos entre 35 y 64 años (superan el 18,5%) y el NSE alto (19,5%). Por el contrario, dentro de las categorías que menos conocen este programa se encuentran: el grupo etario entre 15 y 34 años (por encima del 87%), los más viejos (85,3%) y el sector de NSE bajo (89,4%).

Por su parte, al Plan de Prevención del Delito no lo conoce el 83,3% de los entrevistados, y sólo el 15,1% afirmó conocerlo. Entre éstos, se destacan aquellos entre 50 y 64 años (20,8%) y aquellos de NSE alto (23,7%). Por el contrario, dentro de las categorías que menos conocen este programa se encuentran: los jóvenes entre 15 y 34 años (más del 86%), los entrevistados de 65 años y más (84,6%) y el sector NSE bajo (85,4%).

En marcado contraste, el 911 es conocido por el 77,4% de los entrevistados, con porcentuales superiores entre los hombres (81,5%) más que las mujeres, los entrevistados de 25 a 49 años (más del 82%), y los entrevistados de NSE alto (78,6%). Por el contrario, no conocen el servicio el 14,8% de los entrevistados, siendo mayoritarios en este grupo: las mujeres (17,1%), aquellos de 65 años y más (27,8%) y el NSE bajo (19,0%).

Gráfico 1
Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Comuna 12



Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

La Guardia Urbana también presenta un muy elevado nivel de penetración, siendo que el 88,5% de los entrevistados responde afirmativamente conocer este cuerpo. El porcentual es similar por género, aunque entre grupos erarios existe un mayor nivel de conocimiento entre los entrevistados de 20 a 64 años (en promedio superior al 92%, con un pico de 96,3 entre los de 25 a 34 años). En cambio, no conocen la GU el 11,4% de los entrevistados, con picos entre aquellos de 65 y más años (27,1%, esto es, más de uno cada cuatro) y en el NSE bajo (22,3%).

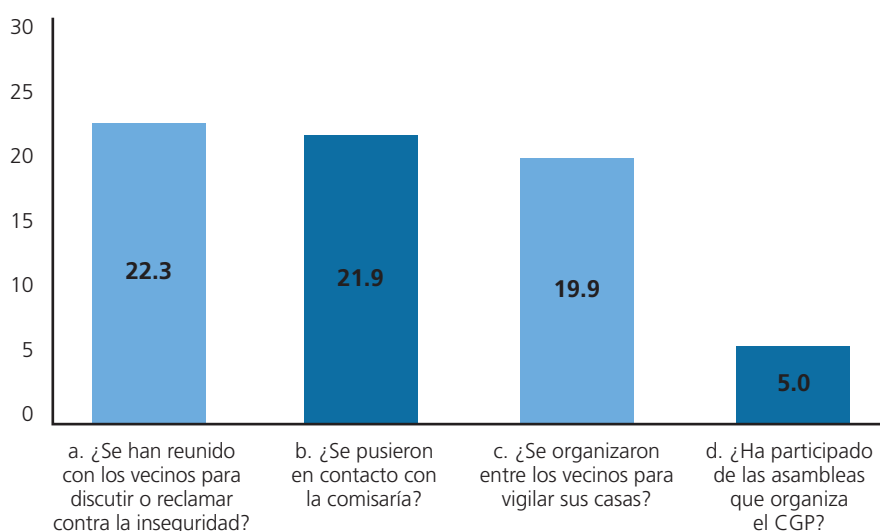
Siguiendo la misma tendencia que las demás Comunas, la evaluación de la utilidad de los controles de alcoholemia en la Ciudad de Buenos Aires fue muy positiva. El 94,1% de los entrevistados lo califica de algo o muy útil. El 67,7% de los entrevistados lo califica de "Muy útil", registrando las mujeres niveles un tanto más elevados (69,9%), así como porcentuales crecientes por edad que alcanza el 74,7% para el grupo etario de 65 años y más. En cuanto al NSE, el nivel máximo es alcanzado en el sector bajo (71,9%). En cambio, los más escépticos ("Nada Útil", que alcanzan un promedio del 4,9%) son los entrevistados entre 15 y 19 años (6,7%) así como aquellos de NSE alto (5,9%).

ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

En cuanto a medidas de protección comunitaria contra el delito, un contingente ligeramente superior a un quinto de la población de esta comuna ha tomado iniciativas tales como reunirse para discutir o reclamar sobre el tema (22%), contactarse con la comisaría correspondiente (22%) y, de forma más relevante –pues implica un compromiso vecinal más fuerte- organizarse para vigilar las casas del barrio (20%). Un porcentaje notoriamente inferior es el que acude a las reuniones convocadas por el CGP (5%).

Los vecinos que toman estas iniciativas pertenecen, en términos de edad, primordialmente al cohorte de 50-64 años, y en términos de NSE, a los sectores altos, salvo en la asistencia al CGP donde no se perciben diferencias por sector socio-económico. Asimismo, es constante la preeminencia de las mujeres en la toma de estas iniciativas.

Gráfico 2
Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Comuna 12



Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

Las acciones de protección personal contra el delito más comunes en este caso han sido la instalación de rejas y/o cercos (48,5%) y de cerraduras especiales (31%). Un porcentaje relativamente bajo ha contratado seguridad privada (4%). Las diferencias más relevantes con respecto a NSE se perciben en la compra de seguros contra robo (30% del NSE alto contra 7% del bajo) y en la instalación de alarmas en el hogar (25,5 contra 9 por ciento, respectivamente).

Cuadro 3
Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%). Comuna 12

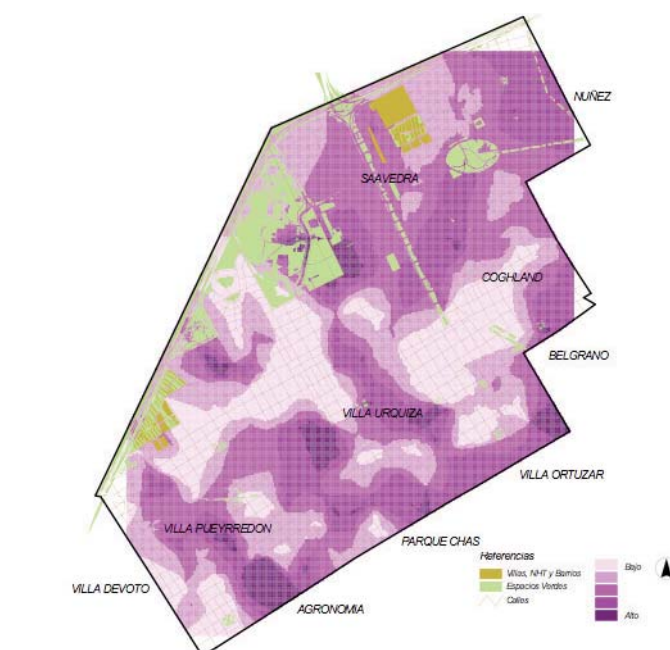
Tipo de medida	Total (%)	NSE Alto (%)	NSE Bajo (%)
Seguridad privada	4,0	7,8	1,3
Alarmas	16,8	25,5	9,1
Cerraduras especiales	31,3	36,1	22,5
Rejas y/o cercos	48,5	52,2	44,7
Perro guardián	25,7	24,5	24,4
Seguro	17,8	30,2	7,0
Cámara	5,1	8,1	4,6

Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

Dentro de esta Comuna, el porcentaje de personas que declaró tener armas de fuego en su casa es de 8%, con una amplia superioridad a favor de los sectores de NSE alto (10,4%) con respecto al bajo (4,6%). Más de la mitad de los individuos afirmaron tener el arma por motivos de prevención o protección personal (52%); asimismo, 13,2% de los portadores de armas afirmaron haberla utilizado en el último año.

El siguiente mapa presenta la distribución de las medidas adoptadas por las personas para protegerse contra el delito. Los tonos más oscuros identifican una mayor cantidad de medidas adoptadas para la protección del domicilio y las personas, en tanto que los tonos más claros indican una menor aplicación de medidas de protección.

Mapa 3
Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito. Comuna 12

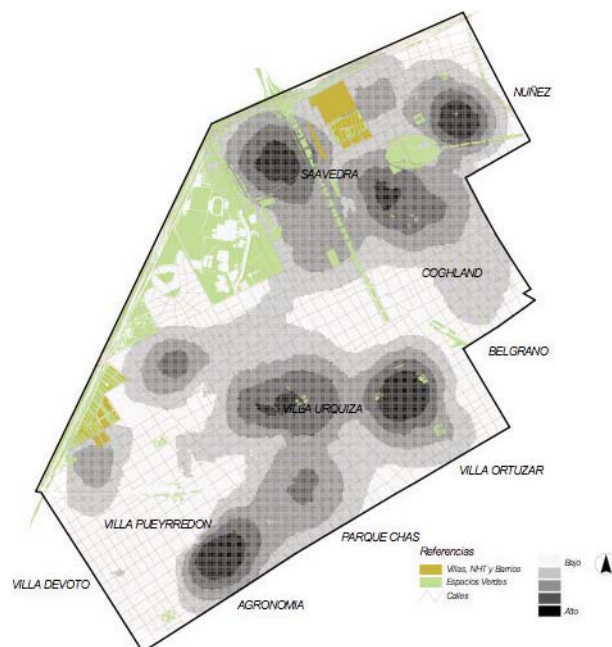


Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

Pueden identificarse algunas áreas en la Comuna donde los niveles de adopción de medidas de seguridad por los ciudadanos en el último año son altos. Las coincidencias de estas áreas con los mapas de delito en domicilio y sensación de inseguridad son parciales. En particular se destacan las áreas del centro de Villa Urquiza, el sur de Villa Pueyrredón y los alrededores del Parque Sarmiento.

El siguiente mapa presenta la distribución espacial de la tenencia de armas de fuego en el domicilio. Los tonos más claros corresponden a baja presencia de armas de fuego, en tanto los tonos más oscuros muestran una alta presencia de las mismas.

Mapa 4
Distribución espacial de tenencia de armas. Comuna 12



Base: Entrevistados Comuna 12, N= 1730.

Destaca la concentración en los barrios de Saavedra, Villa Urquiza y al este de Villa Pueyrredón, especialmente en aquellas zonas que coinciden con una alta ocurrencia de delitos domiciliarios.

Comuna 13

EVALUACIÓN DE MEDIDAS DE SEGURIDAD

Niveles de acuerdo con distintas medidas de seguridad

Siguiendo lo observado en otras comunas, en la Comuna 13, al ser consultados por el grado de acuerdo acerca de la efectividad de ciertas medidas para reducir la inseguridad, las medidas sociales muestran niveles de acuerdo unánimes (94% está muy de acuerdo) junto con hacer que las leyes se cumplan (95%) y terminar con la *corrupción policial* (93%). Le siguen *mayor presencia policial* y *aplicar penas más severas* (68 y 64% respectivamente está muy de acuerdo). Finalmente, aplicar la pena de muerte como en las demás comunas presenta un comportamiento muy diferenciado ya que el 16% está muy de acuerdo. Sumado a quienes están “algo de acuerdo” arroja que 27% de los habitantes de esta Comuna tienen una opinión positiva acerca de la pena de muerte.

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Comuna 13

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	68,3	93,6	15,9	94,8	64,5	94,4	92,7
Algo de acuerdo	16,8	4,3	9,2	3,5	12,1	3,8	3,8
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5,5	0,8	8,7	0,9	6,6	0,8	1,3
Algo en desacuerdo	3,7	0,3	6,8	0,3	3,7	0,5	0,4
Muy en desacuerdo	5	0,6	56,8	0,3	11,5	0,4	0,4
No sabe	0,7	0,4	2,1	0,1	1,2	0,1	0,8
No contesta	0,1		0,5	0,1	0,4	0,1	0,6

Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

1* Mayor presencia policial, 2* Más y mejor educación, 3* Aplicar la pena de muerte, 4* Hacer que las leyes se cumplan, 5* Aplicar penas más severas, 6* Combatir la pobreza y desocupación, 7* Terminar con la corrupción policial.

En cuanto a las dos medidas sociales, para *más y mejor educación* las mujeres responden más afirmativamente acerca del grado de acuerdo con la efectividad de dicha medida que los varones, aunque las diferencias son leves. El grado de acuerdo con esta medida aumenta con la edad pero, en esta comuna, a diferencia de otras, los sectores bajos muestran un grado de acuerdo con esta medida levemente más alto que los sectores altos y medios. En cuanto a combatir la pobreza y la desocupación, no hay para esta medida social diferencias de género ni de edad pero sí se observa una tendencia similar en cuanto a NSE: los sectores bajos muestran niveles de acuerdo más importantes con que combatir la pobreza y la desocupación reduzca la inseguridad que los sectores bajos, estando los sectores medios entre ambos grupos.

La medida vinculada a la seguridad jurídica (*hacer que las leyes se cumplan*) es apoyada en esta Comuna de forma similar por todos los grupos etarios así como por ambos sexo y distinto NSE. Es la medida que más homogéneamente encuentra distribuido por su apoyo entre todos los habitantes de la Comuna.

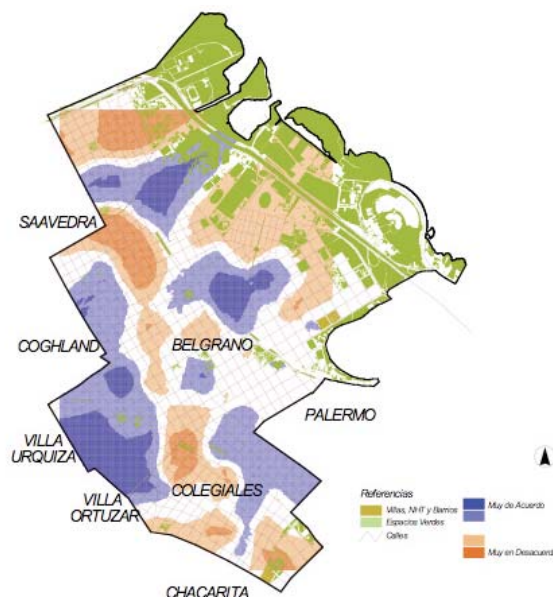
Terminar con la corrupción policial es apoyada como medida para reducir la inseguridad de forma pareja por ambos sexos y por distintos niveles socioeconómicos. Sí se observan diferencias por edad, aunque leves. A diferencia de las medidas de carácter represivo (aplicar penas más severas y aplicar la pena de muerte) así como de mayor presencia policial, los más jóvenes muestran mayores niveles de acuerdo acerca de que terminar con la corrupción policial sea efectiva para reducir la inseguridad de forma similar a lo ya evidenciado en otras comunas.

Los mapas que se observan a continuación presentan el procesamiento de las respuestas en las que los ciudadanos opinan acerca de distintas medidas propuestas para combatir la inseguridad. De ellas se han considerado dos: mayor presencia policial (representada en el primer mapa) y terminar con la corrupción policial (graficada en el segundo mapa).

Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que acuerdan con las medidas propuestas mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial o la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

El mapa de aceptación de la necesidad de mayor presencia policial es heterogéneo. En general, reclaman mayor presencia en aquellas regiones en las que se muestran satisfechos con su accionar.

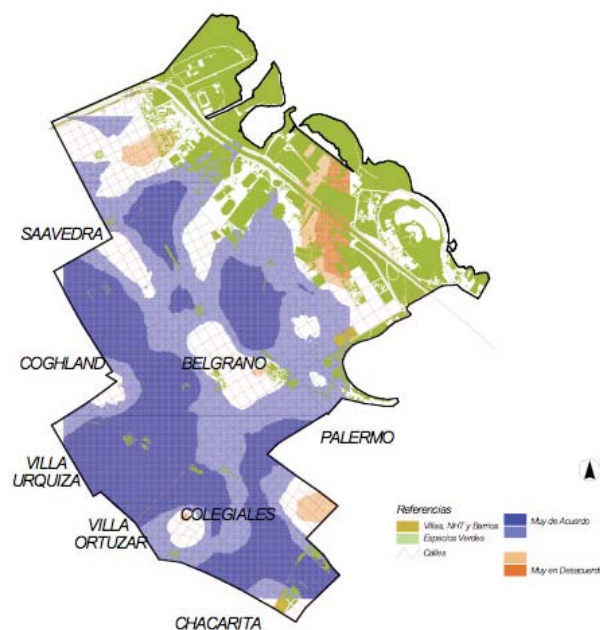
Mapa 1
Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 13



Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

Al igual que en otras comunas, la idea de terminar con la corrupción policial es ampliamente aceptada. No se observa mayor heterogeneidad espacial en esta variable. Se observan ligeras variaciones en calle Ramón Falcón, y Monroe, en Correa y Av del Libertador y al sur, en Cabildo y Jorge Newbery.

Mapa 2
Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 13



Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

En cuanto a *aplicar penas más severas*, en esta Comuna las mujeres favorecen más esta medida que los varones, aunque las diferencias son leves: 62% de los varones está muy de acuerdo frente a 66% de las mujeres. A diferencia de otras comunas en las que se ve un aumento progresivo del grado de acuerdo con esta política a medida que aumenta la edad, en esta Comuna la tendencia también se observa pero de forma particular ya que los adolescentes (15-19 años) junto a los mayores de 35 años en adelante son quienes más altos niveles de acuerdo muestran, mientras que los grupos jóvenes de entre 20 a 34 años son los que menores niveles de acuerdo señalan. Siguiendo lo ya observado en otras comunas, los de menores recursos favorecen más esta medida que los de mayores recursos, estando los de NSE medio entre ambos grupos. Mientras que el 60% de los entrevistados de NSE alto están muy de acuerdo, el guarismo es 11 puntos superior para los de NSE bajo (71%).

Siguiendo lo ya observado para otras comunas, a la hora de priorizar cuál de estas siete medidas es la más importante para reducir la inseguridad, la educación recibe el mayor nivel de menciones. Más de un tercio de los habitantes de la Comuna 13 así lo señalan (37%), seguida por la otra medida de

tipo social (combatir la pobreza y la desocupación) que recibe el 18% y por mayor presencia policial y hacer que las leyes se cumplan con el 15% cada una de ellas.

Cuadro 2
Medidas más importantes para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).
Comuna 13

	1° Lugar	2° Lugar
Mayor presencia policial	15,1	5,6
Más y mejor educación	37,3	19,5
Aplicar la pena de muerte	1,9	1,7
Hacer que las leyes se cumplan	15,5	20,3
Aplicar penas más severas	4,0	7,9
Combatir la pobreza y la desocupación	18,3	28,9
Terminar con la corrupción policial	7,9	15,9
No sabe / No contesta	0,1	0,3

Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

Las prioridades son similares para varones y mujeres aunque ellas le otorgan algo más de importancia a la educación que los varones y ellos priorizan algo más la presencia policial que las mujeres. Sí hay diferencias más marcadas en términos de edad. Si bien los más adultos señalan mayor acuerdo con la efectividad de la presencia policial (ver más arriba), al tener que priorizar entre las distintas medidas, los más jóvenes le otorgan mayor importancia a la educación que los más adultos, siendo particularmente importante para los de 20-24 años entre quienes el 44% señaló como primera medida a la educación. La diferencia en el comportamiento etario entre ambas preguntas puede también deberse a que los más jóvenes son más sinceros al expresar sus opiniones sobre el nivel de acuerdo que los más adultos ya que en estos últimos la necesidad de contestar lo que consideran que socialmente se espera (denominado técnicamente “deseabilidad social”¹) puede ser más alta y por lo tanto que el nivel de acuerdo con la educación esté sobre-representado. Por otro lado, al igual que en otras comunas, el apoyo a la presencia policial es particularmente importante para los mayores de 65 años: 1 de cada 4 la señalaron como la medida más importante. También de forma similar a otras zonas de la ciudad, hay diferencias en las prioridades por NSE. Si bien para todos los niveles socioeconómicos, la educación es la medida más importante, lo es en mayor medida para el sector alto (40%) que para el bajo (31%). Por otro lado, si para el promedio de la comuna la medida que le sigue en menciones como primera prioridad es combatir la pobreza y la desocupación, esto no es así para los sectores de NSE bajo, para quienes la segunda medida es la presencia policial.

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LAS INICIATIVAS DE SEGURIDAD

Al igual que en otras comunas, Senderos Seguros y el Plan de Prevención del Delito presentan niveles de conocimiento muy bajos mientras que 911 y Guardia Urbana tienen un nivel de conocimiento

¹ Según se encuentra estudiado en las investigaciones de opinión pública, ciertas preguntas tales como concurrir a votar o ir a la iglesia poseen un sesgo en la respuesta y reciben un porcentaje de respuestas afirmativas mayor que el efectivamente existente porque los encuestados consideran que socialmente esa es la conducta “correcta”.

muy generalizado. Sin embargo, en esta comuna Senderos Seguros es más conocido que PPD. El nivel de conocimiento de Senderos Seguros es el más alto de las 15 Comunas, lo cual podría responder al hecho de que la iniciativa surgió en el barrio de Núñez en esta Comuna y es donde lleva más tiempo de implementación. Si bien el nivel de mención espontánea es casi nulo al igual que en otras comunas (1,8%), sumado a quienes responden conocerlo, 2 de cada 10 habitantes de esta Comuna responden afirmativamente. No hay diferencias de género importantes pero sí hay marcadas diferencias por edad ya que resalta el hecho de que en el grupo etario de 35-39 años el nivel de conocimiento de Senderos Seguros es un 50% más alto que para el promedio general de la Comuna ya que 3 de cada 10 habitantes conocen la iniciativa. Esto puede deberse a que es el grupo etario donde se concentran en mayor medida los adultos con hijos en edad escolar y que conocen este Programa por medio de la escuela. También hay claras diferencias por nivel socioeconómico: a medida que aumenta el NSE, aumenta el conocimiento de esta iniciativa, de forma que entre los sectores altos se duplica el nivel de conocimiento que entre los bajos.

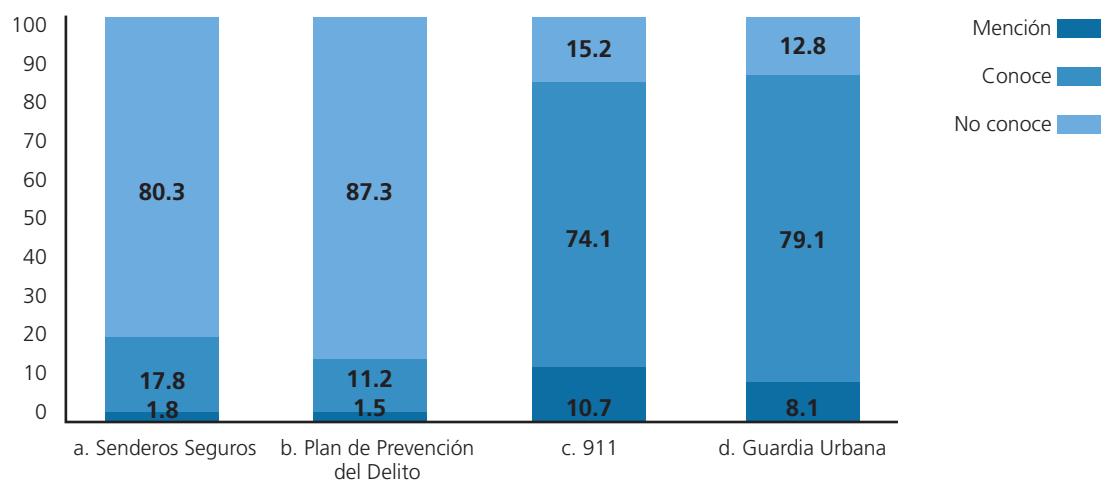
El PPD es conocido por menos del 13% de los habitantes de esta Comuna. No hay diferencias por género y sí las hay por edad, ya que aumenta gradualmente a medida que aumenta la edad (para disminuir en el grupo de más ancianos, de mayores de 65 años). La correlación positiva entre nivel de conocimiento y NSE –que se observa en forma generalizada y no es específica de estos programas– se observa también en PPD pero de forma menos marcada que Senderos Seguros.

En cuanto al nivel de conocimiento de la Guardia Urbana y 911, en esta Comuna el primero es algo más conocido que el segundo aunque los guarismos son muy similares: sólo el 13 y el 15% respectivamente afirman no conocer de la existencia de dichos programas. En ambos casos, los varones muestran niveles de conocimiento más altos que las mujeres, aunque las diferencias no son muy pronunciadas. Para el 911, no hay tendencias claras por edad ya que los niveles de conocimiento son parejos aunque son levemente más altos para los grupos etarios de entre 25 y 49 años: para ellos, 9 de cada 10 afirman conocer el 911.

El nivel de conocimiento difiere marcadamente por NSE para ambas iniciativas de seguridad pública. Mientras que el porcentaje de habitantes de NSE alto que no conoce el 911 y la Guardia Urbana es del sólo el 11 y 8%, el guarismo más que se duplica para los de NSE bajo (25 y 23% respectivamente). El NSE medio se encuentra entre ambos extremos aunque más cerca de los niveles de conocimiento de los sectores altos.

Gráfico 1

Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Comuna 13



Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

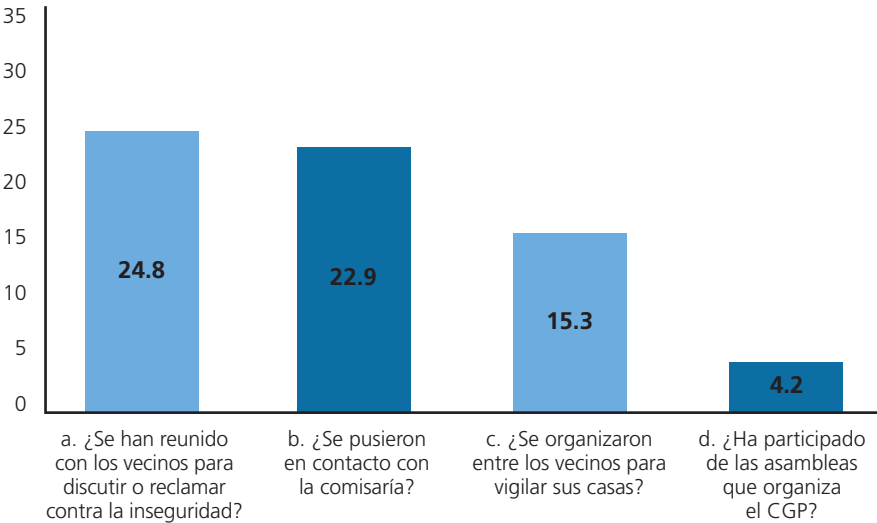
Al igual que en otras comunas, los habitantes de la Comuna 13 evalúan de forma muy positiva los controles de alcoholemia que se están realizando en la Ciudad de Buenos Aires: casi 7 de cada 10 los consideran “muy útiles” y sumado a quienes los consideran “bastante útiles” arroja que el 86% de los habitantes de esta Comuna sostienen una opinión positiva acerca de dicha iniciativa. Más aún sólo el 4% los considera “nada útiles”, por lo que el nivel de aceptación es casi total. No hay diferencias de género en esta evaluación aunque sí se percibe un aumento de la intensidad de la satisfacción con dichos controles por parte de los mayores de 50 años. Sin embargo, en todos los grupos etarios se observan altos niveles de opiniones positivas. También se constata alguna diferencia en relación a NSE: los de sector socioeconómico bajo muestran opiniones más positivas que los sectores altos pero la diferencia no es marcada; mientras que el porcentaje que considera los controles muy útiles es del 71% entre el sector bajo, el guarismo es de 67% en el sector alto.

ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

En relación a las formas de protección más comunitarias o ligadas a los poderes públicos, un 24,8% afirma haberse reunido para discutir o demandar el tema, lo que muestra una importante participación en la cuestión, sobre todo si se tiene en cuenta que en general no hay instancias organizadas de participación, tratándose entonces de formas más espontáneas y posiblemente esporádicas. Es más marcado en los niveles altos y en el grupo 50-64 años. Asimismo, un 22,9% se puso en contacto con la policía, lo que aumenta también con la edad y con el nivel socioeconómico. Por su parte la organización entre vecinos para vigilar las casas es de un 15,3%, menos que en las Comunas de menor nivel socioeconómico, presumiblemente por la mayor prevalencia de servicios de seguridad privada. Sin embargo, esta medida

es mayor entre los niveles más altos que los más bajos del barrio. La participación desciende al 4,2% cuando se trata de las reuniones de CGP.

Gráfico 2
Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Comuna 13



Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

Como se ve claramente, la posesión de distintas medidas de protección frente al delito está distribuido desigualmente en la estructura social, en particular aquellas de mayor costo: seguridad privada, cámaras, alarmas y seguros contra robos. En el resto, las distancias entre estratos se acortan. Comparadas a otras comunas, el mayor nivel adquisitivo de esta comuna se advierte en una mayor presencia de medidas preventivas de mayor costo, como seguridad privada, alarmas, cámaras. A su vez, otras medidas más económicas y presentes en comunas más populares, como perro guardián, es un poco menor.

Cuadro 3
Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%). Comuna 13

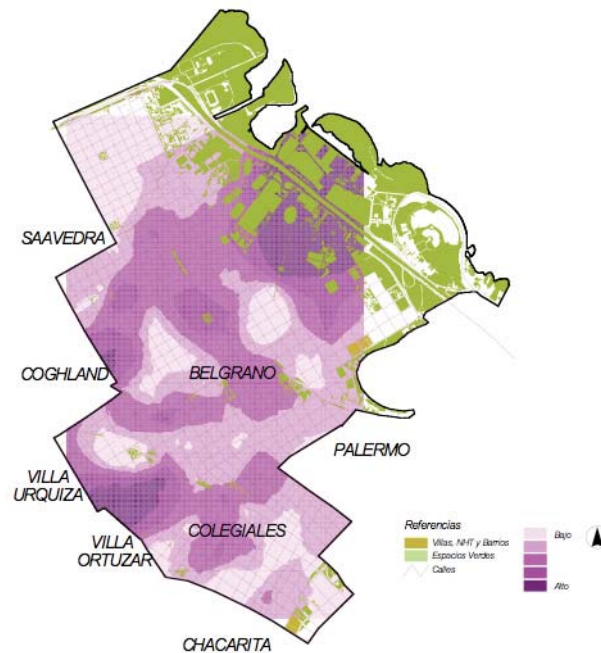
Tipo de medida	Total (%)	NSE Alto (%)	NSE Bajo (%)
Seguridad privada	10,9	16,3	4,2
Alarmas	18,9	27,3	7,3
Cerraduras especiales	41,3	47,2	32,2
Rejas y/o cercos	44,9	49,8	38,0
Perro guardián	20,8	21,7	18,2
Seguro	22,8	31,9	8,7
Cámara	12,2	15,4	6,4
Armas	5,3	6,2	3,0

Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

El siguiente mapa presenta la distribución de las medidas adoptadas por las personas para protegerse contra el delito. Estas incluyen alarmas, cerraduras especiales, rejas, perros guardianes, seguros, cámaras. Los tonos más oscuros identifican mayor cantidad de medidas adoptadas para la protección del domicilio y las personas, en tanto que los tonos más claros indican una menor aplicación de medidas de protección.

Pueden identificarse en la comuna dos áreas en las que los niveles de seguridad implementados por los ciudadanos son muy altos, combinando diferentes métodos de prevención. Una al norte, en la zona del Tiro Fedreral Argentino, Club River Plate, Club del circulo de suboficiales, etc. La otra al suroeste, sobre las calles La Pampa y Virrey del Pino, en el límite con Villa Ortuzar.

Mapa 3
Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito. Comuna 13



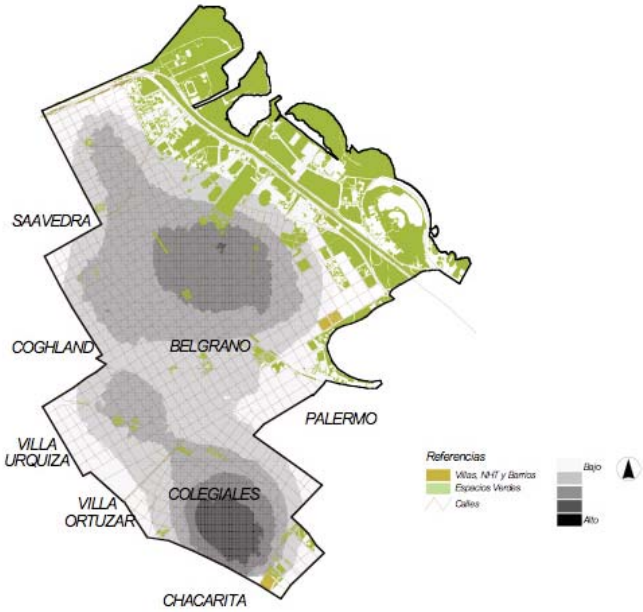
Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

Por otro lado, la posesión de armas alcanza a un 5.3 % y en casi la mitad de los casos, el 44,5 % afirma ser una medida preventiva.

El mapa presenta el procesamiento de las respuestas que indagan sobre la tenencia de armas de fuego en el domicilio. Los tonos más claros corresponden a baja presencia de armas de fuego, en tanto los tonos más oscuros muestran una alta presencia de las mismas.

Se destacan varios núcleos de concentración, principalmente en la región centro, de bajo índice de delitos en domicilio y alta confianza en el accionar policial y, sur de la comuna, de alto índice de delito en domicilio y baja confianza en el accionar policial.

Mapa 4
Distribución espacial de tenencia de armas. Comuna 13



Base: Entrevistados Comuna 13, N= 1977.

Comuna 14

EVALUACIÓN DE MEDIDAS DE SEGURIDAD

Niveles de acuerdo con distintas medidas de seguridad

Siguiendo la tendencia observada en las anteriores comunas, al ser consultados sobre los niveles de acuerdo con distintas medidas para reducir la inseguridad, las dos medidas de tipo social (combatir la pobreza y mejorar la educación), junto con *hacer que las leyes se cumplan* y *terminar con la corrupción policial*, reciben un consenso de unanimidad dado que para todas más del 90% está muy de acuerdo con su efectividad para reducir la inseguridad. Luego le sigue la presencia policial: 7 de cada 10 entrevistados están muy de acuerdo con su eficacia. De forma similar, *aplicar penas más severas* también es apoyado de forma significativa en esta comuna ya que 64% señala estar muy de acuerdo con esta medida. Al igual que en otras comunas, las opiniones acerca de *aplicar la pena de muerte* muestran un comportamiento muy diferente. Menos del 20% está algo o muy de acuerdo con esta medida y el porcentaje que está muy en desacuerdo es del 64%, presentando esta Comuna el nivel más bajo de acuerdo con esta medida.

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Comuna 14

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	69,9	94,3	13,3	93,1	63,5	95	91,7
Algo de acuerdo	13	3,7	5,8	4,9	10,8	3,2	3,3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5,7	1	8,5	0,9	8,2	0,5	1,2
Algo en desacuerdo	4,7	0,4	7,2	0,3	3,6	0,4	0,2
Muy en desacuerdo	5,7	0,4	63,8	0,3	12,8	0,5	0,4
No sabe	0,8		1,1	0,2	0,8	0,2	2,1
No contesta	0,2	0,1	0,2	0,3	0,2	0,1	1,2

Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

1* Mayor presencia policial, 2* Más y mejor educación, 3* Aplicar la pena de muerte, 4* Hacer que las leyes se cumplan, 5* Aplicar penas más severas, 6* Combatir la pobreza y desocupación, 7* Terminar con la corrupción policial.

En esta comuna, *más y mejor educación* y *reducir la pobreza y desocupación*, como medidas para reducir la inseguridad, son parejamente apoyadas por todos los grupos etarios, género y NSE. También lo es *terminar con la corrupción policial*. La cuarta medida unánimemente aceptada (*hacer que las leyes se cumplan*) presenta también niveles altos y parejos con cierta particularidad por grupos etarios: los de 15 a 19 años presentan los más altos niveles de apoyo, junto a los grupos etarios mayores de 35 años mientras que los de 20 a 34 presentan en términos relativos menores niveles de apoyo a esta medida que los demás. No hay diferencias marcadas por género ni por NSE.

Las otras tres medidas sí muestran diferencias más pronunciadas por sexo, edad y NSE. En el caso de mayor presencia policial, si bien las mujeres están más de acuerdo con esta medida, la diferencia es más marcada por edad y por nivel socioeconómico. El nivel de apoyo aumenta progresivamente con

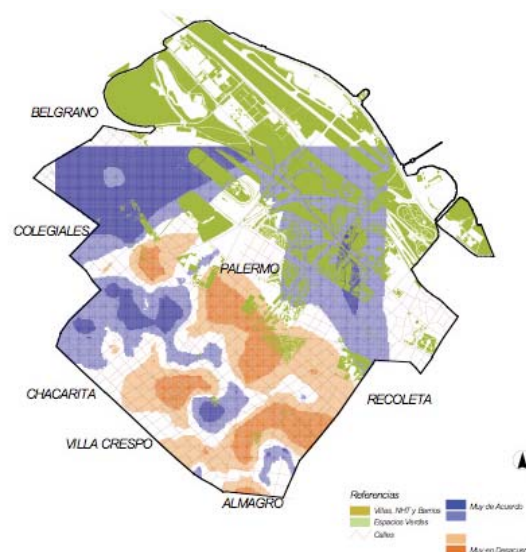
la edad –aunque el grupo de 15 a 19 presenta niveles de acuerdo superiores a los de 20 a 34- pero a partir de los 35 años, el nivel de apoyo asciende a órdenes mayores al 70% alcanzándose su nivel máximo en los mayores de 65 años. Mientras que para éstos últimos, el 82% está muy de acuerdo con que la presencia policial reduzca la inseguridad, el guarismo es de 58% para los de 25 a 34 (el grupo etario con menor nivel relativo de apoyo). Las diferencias son también importantes si se compara según el nivel socioeconómico de los entrevistados. Mientras que en los sectores altos y medios, el porcentaje que está muy de acuerdo es del 67%, el guarismo es de 76% para los de sectores bajos. Los mapas que se observan a continuación presentan el procesamiento de las respuestas en las que los ciudadanos opinan acerca de distintas medidas propuestas para combatir la inseguridad. De ellas se han considerado dos: *mayor presencia policial* (representada en el primer mapa) y *terminar con la corrupción policial* (graficada en el segundo mapa).

Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que acuerdan con las medidas propuestas mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial o la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

Los vecinos de Palermo presentan opiniones diversas sobre el incremento de la presencia policial en la comuna. Se destacan áreas con altos niveles de acuerdo tanto en zonas con alto nivel de delito (Arévalo-Paraguay-Honduras-Humboldt) como en el noroeste de la comuna, en la que se registra menor nivel de delitos domiciliarios.

Resulta importante el nivel de desacuerdo con la propuesta, tanto en áreas en las que hay un alto nivel de delito como en aquellas en las que los niveles son menores (Berutti-Charcas-Malabia-J.B.Justo).

Mapa 1
Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 14

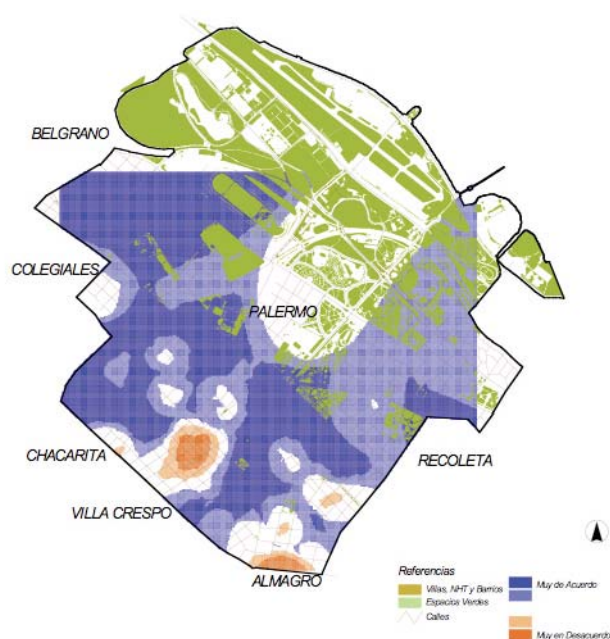


Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

La propuesta de terminar con la corrupción policial presenta una adhesión casi generalizada.

Destacan dos zonas dentro de la comuna con niveles altos de desacuerdo; ambas coinciden con áreas de altos niveles de delito en domicilio e inseguridad. Una de ellas se ubica entre Godoy Cruz-Costa Rica-Gurruchaga-Cabrera, y la otra en las cercanías de Av. Córdoba, en el límite con el barrio de Almagro.

Mapa 2
Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 14



Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

Finalmente, en cuanto a las dos medidas de tipo represivo (*endurecer las penas y aplicar la pena de muerte*) también se constatan algunas particularidades para resaltar. *Aplicar penas más severas* es más importante para las mujeres que para los varones, siendo la diferencia entre ambos sexos de 7 puntos porcentuales: mientras que el 59% de los varones está “muy de acuerdo” con que reduzca la inseguridad, entre las mujeres el porcentaje asciende a 67%. Por otro lado, a diferencia de otras comunas en las que el apoyo a endurecer las penas aumenta de forma progresiva con la edad, en este caso se observa que si bien hay un aumento con la edad, hay una clara línea divisoria a los 35 años. Para los grupos menores a esa edad, el nivel de acuerdo es 10 puntos más alto que para los mayores de 35 años. Luego, a partir de los 65 años el nivel de acuerdo aumenta en otros 10 puntos porcentuales. La diferencia por nivel socioeconómico ya señalada para otras comunas es en Palermo mucho más pronunciada: mientras que para el nivel socioeconómico alto, el porcentaje que está “muy de acuerdo” es del 56%, para el nivel bajo es del 76%. El nivel medio, con un 62%, se encuentra algo

más cerca del comportamiento de los sectores altos que de los bajos. La diferencia de opiniones de varones y mujeres en relación a endurecer las penas no se constata para aplicar la pena de muerte ya que no hay diferencias importantes por sexo. Sí hay un aumento del nivel de apoyo con la edad, aunque en este caso la línea divisoria no es a los 35 sino a los 50 años. Es a partir de dicha edad que se observan los niveles de apoyo más altos. Finalmente, la diferencia por NSE es muy marcada también para esta medida: quienes están muy o algo de acuerdo con la pena de muerte en los sectores bajos más que duplican a quienes así lo consideran en los sectores altos (29 versus 14%). El nivel de acuerdo del sector medio se encuentra entre ambos valores (17%) aunque al igual que en el caso de endurecer las penas es más cercano al comportamiento de los sectores altos que de los bajos.

Al igual que en otras comunas, pero en este caso de forma aún más pronunciada, la educación es la medida más mencionada al ser consultados sobre cuál es de las siete medidas relevadas la que considera más importante. 4 de cada 10 habitantes de Palermo así lo señalaron. Le sigue con más de 20 puntos de diferencia la segunda medida social, combatir la pobreza y la desocupación con el 17%. Es decir que casi 6 de cada 10 entrevistados señalan una medida de tipo social como medida más importante contra la inseguridad.

Cuadro 2
Medidas más importantes para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).
Comuna 14

	1° Lugar	2° Lugar
Mayor presencia policial	13,7	5,5
Más y mejor educación	40,6	18,7
Aplicar la pena de muerte	1,8	2,0
Hacer que las leyes se cumplan	15,3	19,4
Aplicar penas más severas	2,7	9,2
Combatir la pobreza y la desocupación	17,4	32,5
Terminar con la corrupción policial	8,2	12,1
No sabe / No contesta	0,3	0,6

Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

La medida señalada en 1° lugar (*más y mejor educación*) es muy homogénea y no hay diferencias por género. También es la medida priorizada por todos los grupos etarios aunque los mayores de 50 años presentan niveles de apoyo relativamente menores a los más jóvenes, privilegiando algo más que ellos la presencia policial. También hay diferencias por NSE, ya que pese a que para todos los grupos de NSE la educación es la primera prioridad, esto es más pronunciada para el nivel socioeconómico alto. Para el nivel socioeconómico bajo, por su parte, la presencia policial es más importante que para los sectores altos.

En cuanto a la segunda medida más importante, combatir la pobreza y desocupación, las diferencias pronunciadas por NSE que fueron señaladas para las opiniones sobre los niveles de acuerdo con las medi-

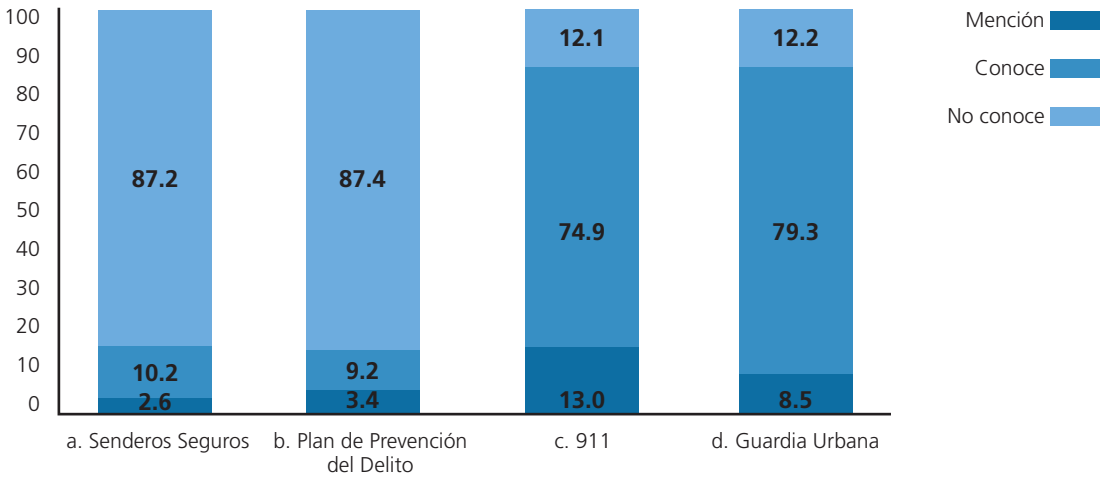
das para reducir la inseguridad disminuyen de forma notoria al preguntar por las prioridades otorgadas a dichas medidas. Tampoco se constatan importantes diferencias por sexo. La diferencia mayor entre los dos géneros es de sólo 2, siendo algo más importante para las mujeres que para los varones.

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LAS INICIATIVAS DE SEGURIDAD

Al igual que en el resto de la Ciudad, los programas de Senderos Seguros y PPD son ampliamente desconocidos por los habitantes de Palermo mientras que 911 y Guardia Urbana tienen un nivel de conocimiento masivo. En cuanto a los dos primeros programas, el 87% desconoce de su existencia y sólo son mencionados de forma espontánea por entre el 3 y 4% de los entrevistados. De forma muy diferente, sólo el 12% afirma desconocer de la existencia de la GU y 911. En el caso de 911, el nivel de mención espontánea como iniciativa de seguridad en la Ciudad de Buenos Aires es relativamente alto ya que 13% así lo hicieron por lo que muestra un considerable nivel de instalación pública.

Gráfico 1

Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Comuna 14



Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

En cuanto a las diferencias por sexo, edad y NSE, para todos los programas y particularmente para 911 y GU, los varones muestran niveles de conocimiento algo más elevados (que puede deberse a niveles más altos de exposición mediática). En líneas generales, tanto para Senderos Seguros como para PPD, el nivel de conocimiento aumenta con la edad, aunque con algunas particularidades. En el caso de Senderos Seguros, el aumento de conocimiento de las programas de seguridad aumenta progresivamente con la edad (aunque disminuye drásticamente para los mayores de 65 años). En cuanto al Plan de Prevención del Delito, se observa una diferencia marcada entre los menores de 25 años y los mayores de dicha edad, siguiendo la tendencia de más alto nivel de conocimiento en el segundo grupo.

Si bien los mayores de 65 años conocen menos la existencia de esta iniciativa, la diferencia es menos marcada que en el caso de Senderos Seguros. El nivel de conocimiento de 911 y de la Guardia Urbana es altamente parejo para todos los grupos etarios, estando por encima del 90% para todas las edades con la excepción de los mayores de 65 años para quienes el nivel de conocimiento es del orden del 74% (911) y 70% (GU). Esto puede deberse a una menor exposición mediática así como a una menor cantidad de horas fuera del hogar.

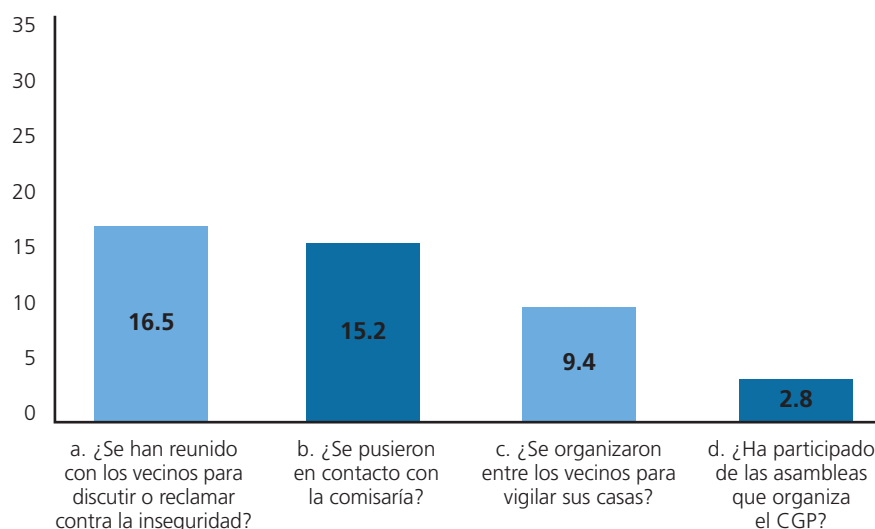
No todos los sectores socioeconómicos tienen el mismo nivel de conocimiento de las iniciativas de la Ciudad dado que para los cuatro programas consultados, el porcentaje aumenta a medida que aumenta la posición socioeconómica. En el caso de Senderos Seguros, de forma ya encontrada en otras comunas, la brecha entre los sectores sociales es más amplia que para el Plan de Prevención del Delito. El nivel de conocimiento es 70% más alto en el NSE alto que en el bajo. Para la Guardia Urbana y 911, pese a que los niveles de conocimiento son elevados para todos los sectores también hay marcadas diferencias por NSE, más marcada para el nuevo cuerpo civil de seguridad que para el sistema de emergencias. En el caso de la GU, el nivel de conocimiento de los sectores altos es de 94% contra 73% en los sectores bajos; es decir, una diferencia de casi 23 puntos porcentuales.

Finalmente, los entrevistados también fueron consultados acerca de cuán útiles considera que son los controles de alcoholemia para prevenir los accidentes de tránsito. De la misma forma que en otras comunas, la opinión de los habitantes de la Comuna 14 es altamente positiva. Al menos 7 de cada 10 sostiene que son muy útiles. Si además tomamos en cuenta que el 16% los considera “bastante útiles”, podemos concluir que de forma generalizada los controles de alcoholemia son altamente evaluados por la comuna 14 como método para prevenir los accidentes de tránsito. Se constata una tendencia gradual de aumento de las opiniones positivas a medida que aumenta la edad, siendo la diferencia entre los más jóvenes (15 a 19 años) y los más ancianos (más de 65 años) de 12,5 puntos: de 80% asciende a 92,5%. Si bien tanto varones como mujeres consideran muy positivos los controles, es algo superior para las mujeres. Más importantes que las diferencias de sexo son las diferencias por NSE. En esta Comuna, los de sector bajo apoyan esta iniciativa de forma más marcada que quienes se encuentran en los estratos medios y altos de la pirámide socioeconómica.

ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

En relación a las formas de protección más comunitarias o ligadas a los poderes públicos, un 16,5 % afirma haberse reunido para discutir o demandar el tema, lo que muestra una participación menor que en otras comunas, siendo más marcado en el grupo 50-64 años. Asimismo, un 15,2 % se puso en contacto con la policía, lo que aumenta también con la edad y es similar en los niveles socioeconómicos. Por su parte la organización entre vecinos para vigilar las casas es de un 9,4 %, menos que en las Comunas de menor nivel socioeconómico. La participación desciende al 2,8 % cuando se trata de las reuniones de CGP. En síntesis, se trata de una Comuna que presenta valores bajos en cuanto a las acciones comunitarias de protección.

Gráfico 2
Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Comuna 14



Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

En comparación con la Comuna 13 que tiene un nivel socioeconómico comparable a esta comuna, hay menor presencia de dispositivos de seguridad, registrándose las consabidas diferencias entre niveles socioeconómicos entre las medidas más costosas. Sin embargo, aún estas medidas están presentes en los hogares de menor poder adquisitivo lo cual suscita interrogantes para saber si se trata de que viven en edificios donde se han dispuestos esos dispositivos o, por el contrario, estamos en presencia de un gasto particular, también en hogares de nivel bajo, lo cual mostraría cómo la sensación de inseguridad genera un costo adicional a los hogares menos pudientes. De hecho, en esta Comuna, hemos visto que el temor es mayor en los sectores más bajos.

Cuadro 3
Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%). Comuna 14

Tipo de medida	Total (%)	NSE Alto (%)	NSE Bajo (%)
Seguridad privada	5,6	7,9	2,7
Alarmas	12,3	17,7	6,1
Cerraduras especiales	29,3	33,9	26,3
Rejas y/o cercos	26,4	30,1	25,2
Perro guardián	12,1	13,4	10,8
Seguro	13,2	19,2	7,1
Cámara	6,7	8,9	4,1
Armas	4,0	5,0	2,4

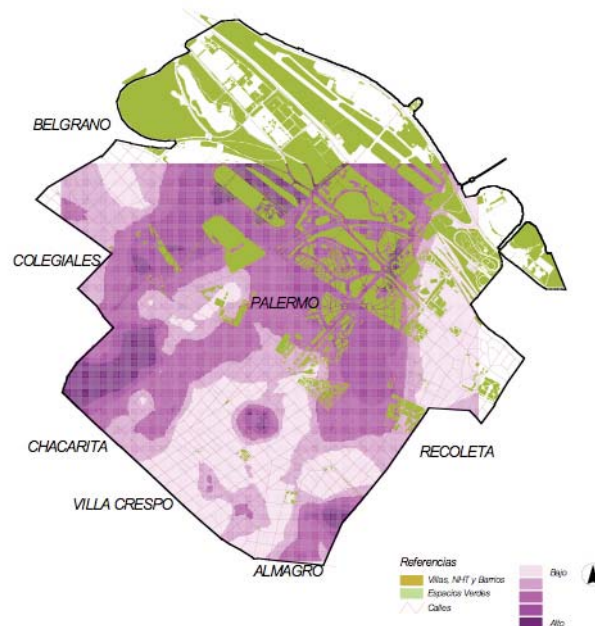
Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

El siguiente mapa presenta la distribución de las medidas adoptadas por las personas para protegerse contra el delito. Estas incluyen alarmas, cerraduras especiales, rejas, perros guardianes, seguros, cámaras. Los tonos más oscuros identifican mayor cantidad de medidas adoptadas para la protección del domicilio y las personas, en tanto que los tonos más claros indican una menor aplicación de medidas de protección.

Los niveles de seguridad implementados por los ciudadanos bajos en gran parte de la comuna, especialmente en algunas zonas que coinciden con altos niveles de delito en domicilio.

Los niveles más altos se encuentran en el noroeste, especialmente entre Córdoba-Bonpland-Soler-Dorrego, esta zona coincide parcialmente con las áreas de mayor nivel de delito en domicilio. Otra zona se destaca como una isla dentro del barrio y corresponde a las manzanas delimitadas por Borges-Charcas-Armenia-Soler.

Mapa 3
Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito. Comuna 14



Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

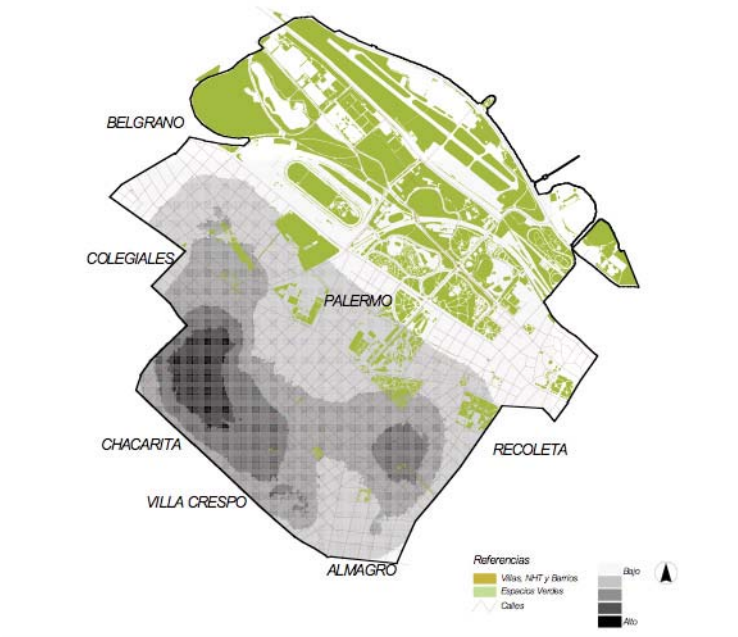
La posesión de armas en un 4% de hogares, una de las Comunas con menor proporción de armas, aunque como ya se advirtió en otras zonas, casi la mitad, en este caso el 46,5% afirmó tenerla por motivos preventivos y el 14% la había utilizado en los 12 meses anteriores.

El siguiente mapa presenta el procesamiento de las respuestas que indagan sobre la tenencia de armas de fuego en el domicilio.

Los tonos más claros corresponden a baja presencia de armas de fuego, en tanto los tonos más oscuros muestran una alta presencia de las mismas.

La comuna presenta áreas extensas con altos niveles de tenencia de armas de fuego. Una de ellas se ubica entre Dorrego-Guatemala-Gurruchaga-N.Vega, en coincidencia con una de las áreas de mayores niveles de delito en domicilio, y otra entre Scalabrini Ortiz-Paraguay-Vidt-Santa Fe.

Mapa 4
Distribución espacial de tenencia de armas. Comuna 14



Base: Entrevistados Comuna 14, N= 2124.

Comuna 15

EVALUACIÓN DE MEDIDAS DE SEGURIDAD

Niveles de acuerdo con distintas medidas de seguridad

En la Comuna 15, la medida que recibe mayores niveles de acuerdo acerca de su eficacia para reducir la inseguridad es *combatir la pobreza y la desocupación*. Casi el 95% está muy de acuerdo con esta medida. Con guarismos similares se ubican terminar con la *corrupción policial*, *hacer que las leyes se cumplan* y *más y mejor educación*. Para todos los casos el porcentaje que está muy de acuerdo supera el 90%. En un segundo lugar se ubican presencia policial y aplicar penas más severas con el 65% y 68% respectivamente. Si a esto sumamos quienes están “algo de acuerdo”, para las 6 medidas el porcentaje de opiniones positivas es casi total. La pena de muerte, como en las demás comunas, presenta reacciones muy diferentes. El 17% está “muy de acuerdo” mientras que el 55% está “muy en desacuerdo”.

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Comuna 15

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	65,1	91,8	17,1	93,2	67,6	94,8	92,5
Algo de acuerdo	18,7	6,1	10,3	5,3	12,3	3,8	4,7
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5,9	0,8	9,5	0,7	5,9	0,7	1,1
Algo en desacuerdo	3,8	0,9	5,6	0,1	4,1	0,2	0,3
Muy en desacuerdo	5,4	0,2	55	0,4	9,1	0,2	0,2
No sabe	1,2	0,2	2,2	0,2	1	0,2	0,8
No contesta			0,3	0,1	0,1		0,3

Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

1* Mayor presencia policial, 2* Más y mejor educación, 3* Aplicar la pena de muerte, 4* Hacer que las leyes se cumplan, 5* Aplicar penas más severas, 6* Combatir la pobreza y desocupación, 7* Terminar con la corrupción policial.

Combatir la pobreza y la desocupación así como *más y mejor educación* cosecha apoyos similares entre ambos sexos, edades y NSE en esta Comuna. También se verifica esto para terminar con la *corrupción policial* y *hacer que las leyes se cumplan*. Cabe resaltar que para esta última sí se constata un leve incremento en el nivel de apoyo a medida que aumenta la edad del entrevistado.

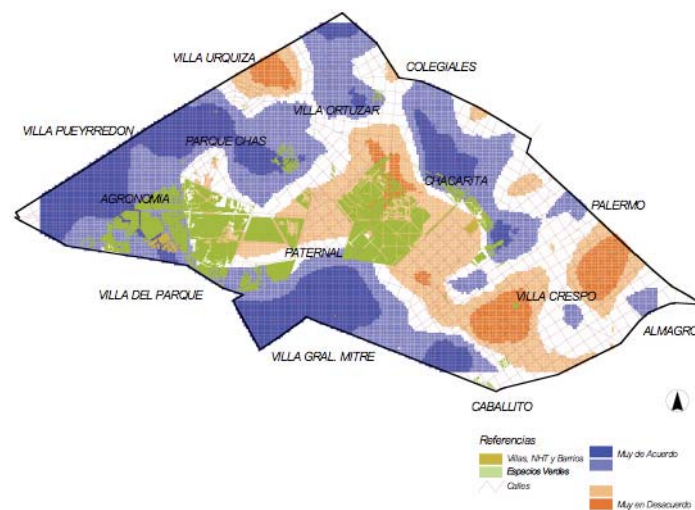
La prevención por vía de la *presencia policial*, que en otras comunas recibe mayores niveles de acuerdo entre las mujeres, es en esta comuna percibida de forma similar por varones y mujeres. Sí se verifica como en otras comunas que la presencia policial es mejor evaluada a medida que aumenta la edad del entrevistado. Aunque el grupo etario de 20 a 24 años está menos de acuerdo que los de 15 a 19 años con esta medida –siendo los que en términos relativos menos apoyan esta medida-, a partir de los 24 el aumento es progresivo. La diferencia entre los de 20 a 24 y los mayores de 65 años es de 25 puntos: los que están muy de acuerdo en el primer grupo son el 52% y en el segundo alcanzan el 75%. Si bien los de nivel socioeconómico bajo muestran mayor apoyo que los altos, la diferencia es bastante leve.

Los mapas que se observan a continuación presentan el procesamiento de las respuestas en las que los ciudadanos opinan acerca de distintas medidas propuestas para combatir la inseguridad. De ellas se han considerado dos: mayor presencia policial (representada en el primer mapa) y terminar con la corrupción policial (graficada en el segundo mapa).

Los tonos de azul corresponden al predominio de respuestas que acuerdan con las medidas propuestas mientras que los tonos de naranja representan desacuerdo con la mayor presencia policial o la idea de disminuir la corrupción en esa fuerza.

El área de mayor acuerdo aumentar la presencia policial se encuentra en el oeste norte y sur de la comuna, las zonas centro y este se manifiestan con mayor grado de desacuerdo. El área de mayor desacuerdo en la zona centro, abarca zonas tanto de alta como baja sensación de inseguridad.

Mapa 1
Nivel de acuerdo con aumentar la presencia policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 15

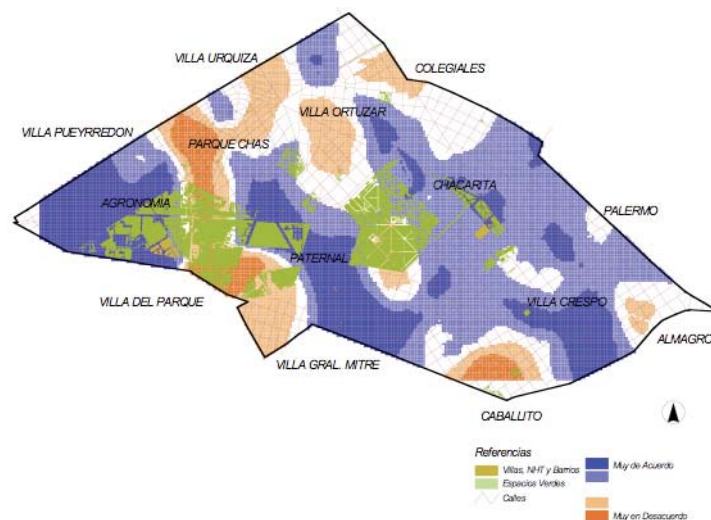


Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

Se observan dos amplias regiones donde la idea de acabar con la corrupción policial tiene menor aceptación. La primera, recorre la comuna de norte a sur, a la altura de la Facultad de Agronomía. La segunda, de las calles Warnes y Tres Arroyos hacia el sur, es coincidente con gran desacuerdo con el accionar policial.

Mapa 2

Nivel de acuerdo con terminar con la corrupción policial como medida eficaz contra la inseguridad (%). Comuna 15



Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

Finalmente, algunos matices en cuanto a la distribución del nivel de apoyo a las medidas de tipo represivas deben ser resaltados. Endurecer las penas como medida de seguridad es algo más apoyada entre las mujeres que por los varones, aunque las diferencias son leves. Son más importantes las diferencias etarias. A partir de los 35 años se observa un claro aumento del apoyo a esta medida. Mientras que 6 de cada 10 están muy acuerdo entre los menores de 35, a partir de esa edad, el número se ubica en 7 de cada 10 entrevistados. También es marcada la diferencia por NSE cuya magnitud es similar a la ya marcada para la edad; entre los de nivel alto el porcentaje que está muy de acuerdo es de más de 6 de cada 10 (62%) mientras que entre los de nivel socioeconómico bajo, el porcentaje es superior a 7 de cada 10 (71%). Las opiniones sobre la pena de muerte, por otro lado, no presentan diferencias por sexo. Para esta medida de índole represiva, también el acuerdo aumenta con la edad y disminuye con el nivel socioeconómico.

En esta Comuna, siguiendo el patrón del resto de la Ciudad, la educación es la medida que acapara la mayor cantidad de menciones como política más importante para reducir la inseguridad. Un tercio de los entrevistados de esta Comuna así lo señalan. Le sigue la otra medida de tipo social –combatir la pobreza y la desocupación– con el 20%. Ésta es además la que encabeza la lista de la segunda medida más importante, confirmando así que en esta Comuna, sus habitantes afirman apoyar en mayor medida las políticas vinculadas al mejoramiento de las condiciones socioeconómicas como forma de combatir la inseguridad.

Cuadro 2
Medidas más importantes para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).
Comuna 15

	1° Lugar	2° Lugar
Mayor presencia policial	13,9	7,7
Más y mejor educación	33,9	19,1
Aplicar la pena de muerte	2,5	1,7
Hacer que las leyes se cumplan	13,8	18,5
Aplicar penas más severas	5,3	9,6
Combatir la pobreza y la desocupación	19,7	27,6
Terminar con la corrupción policial	10,8	15,5
No sabe / No contesta	0,1	0,2

Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

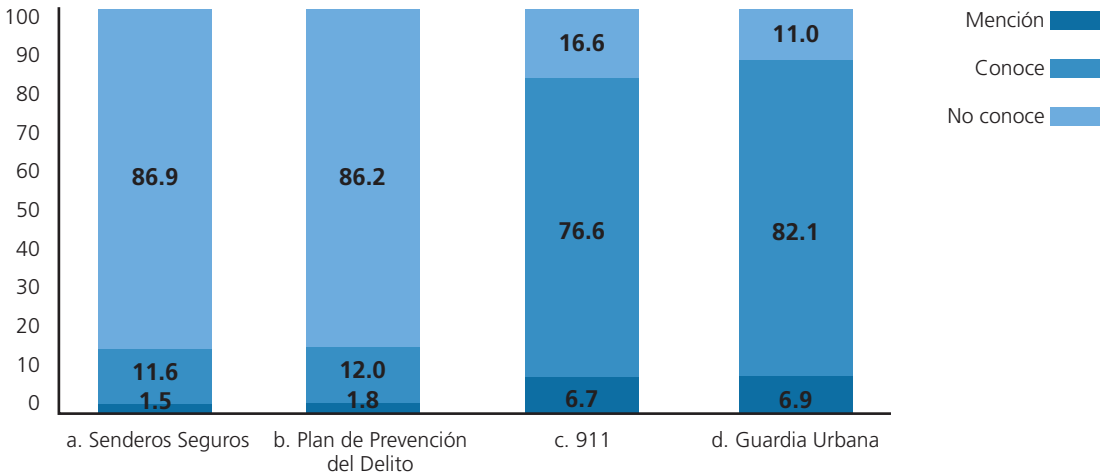
Para ambos sexos, la educación es la medida señalada como más importante. La distancia entre dicha medida y la segunda mencionada como más importante (combatir la pobreza y desocupación) es menor para las mujeres. Por otra parte, para los varones la presencia policial es relativamente más importante que para las mujeres. Esto significa que si bien las mujeres muestran niveles más altos de acuerdo, a la hora de priorizar, para los varones es más importante que para ellas. Como en otras comunas, si bien la educación es la medida más mencionada para todas las edades, es más importante para los jóvenes, especialmente para aquéllos en el grupo etario de 25 a 34 años. Entre ellos y los mayores de 65 años se constatan los mayores contrastes etarios. Por ejemplo, mientras que entre los más ancianos, mayor presencia policial recibe el 18% y es la segunda medida más mencionada como la más importante –por sobre *combatir la pobreza y la desocupación*- entre los de 25 a 34 años recibe sólo el 7% de menciones. En cuanto a las diferencias por NSE, para los sectores bajos es algo menor el número de menciones para *más y mejor educación* como medida más importante (aunque también ocupa el primer lugar de menciones) que para los sectores medios y altos, siendo para este grupo la presencia policial relativamente más relevante que para los de nivel alto.

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LAS INICIATIVAS DE SEGURIDAD

Al igual que en las demás comunas, Senderos Seguros y el Plan de Prevención del Delito no son conocidos por los habitantes de esta comuna. En ambos casos casi 9 de cada 10 entrevistados no conocen de la existencia de estas iniciativas. No hay diferencias marcadas por sexo aunque los varones conocen en un porcentaje algo mayor que las mujeres de la existencia de Senderos Seguros. En cuanto a las diferencias etarias, quienes más conocen de estas dos iniciativas son los de 35 a 49 años, para quienes disminuye a 8 de cada 10 entrevistados la cantidad que desconoce de este programa. Para ambos programas hay una brecha por NSE aunque, al igual que en otras comunas, la brecha es más marcada para Senderos Seguros. Mientras que en el sector alto el porcentaje de desconocimiento es de 81%, el mismo asciende a 93% para los sectores bajos (12 puntos de diferencia). La diferencia por NSE también se constata en el PPD pero es de 4 puntos.

El 911 y la Guardia Urbana, por otro lado, son masivamente conocidos por los habitantes de la comuna 15. El 83% afirma conocer el 911 mientras que 89% lo señala en cuanto a la Guardia Urbana. En ambos casos, se constata la diferencia por sexo, siendo más alto el nivel de conocimiento entre los varones que entre las mujeres. También el nivel de conocimiento es alto y parejo para todos los grupos etarios con la excepción de los mayores de 65 años, entre quienes el nivel de conocimiento es ostensiblemente menor. En cuanto al 911, mientras que los que más conocen son los de 50 a 64 años (86%), entre los mayores de 65 años el guarismo es de 73%. En el caso de la Guardia Urbana, el grupo etario con más alto nivel de conocimiento es el de 25-34 años (95%) mientras que entre los mayores de 65 años es del 73%. Al igual que en los otros dos programas de seguridad reseñados más arriba, para el 911 y la GU, hay mayor nivel de conocimiento entre los sectores altos siendo la brecha de 10 y 14 puntos entre el NSE más alto y el mas abajo.

Gráfico 1
Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Comuna 15



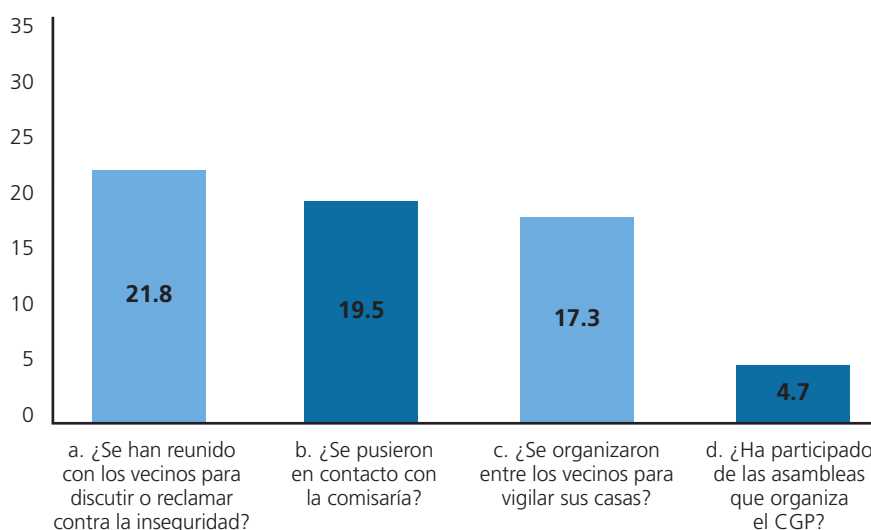
Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

De la misma forma que en otras Comunas, las opiniones de los habitantes de la Comuna 15 acerca de cuán útiles los controles de alcoholemia para prevenir los accidentes de tránsito son altamente positivas. El 64% los considera muy útiles y si a esto le sumamos quienes los consideran "bastante útiles", podemos afirmar que más del 85% de los habitantes de esta comuna tienen una opinión satisfactoria acerca de la efectividad de esta iniciativa. No hay diferencias importantes por sexo aunque en esta Comuna las mujeres tienen una opinión levemente más satisfactoria que los varones. En todos los grupos etarios la opinión positiva se encuentra entre el 80 y el 85%, siendo algo superior entre los mayores de 65 años para los cuales el porcentaje que los considera muy y bastante útiles es del 90%. En esta comuna, a diferencia de otras, el NSE no influye de forma importante en la evaluación de la utilidad de los controles de alcoholemia, aunque las opiniones son levemente más favorables a medida que disminuye el nivel socioeconómico.

ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

En relación a las formas de protección más comunitarias o ligadas a los poderes públicos, un 21,8% afirma haberse reunido para discutir o demandar el tema, lo que muestra una importante participación en la cuestión, sobre todo si se tiene en cuenta que en general no hay instancias organizadas de participación. Los porcentajes son más altos en mujeres, en el grupo de 50-64 años y en niveles altos más que en bajos. Asimismo, un 19,5% se puso en contacto con la policía, lo que aumenta también con la edad y con el nivel socioeconómico. En cuanto a la organización entre vecinos para vigilar las casas es de un 17,3%, siendo significativamente mayor entre los niveles más altos que los más bajos de la Comuna. La participación descende al 4,7% cuando se trata de las reuniones de CGP.

Gráfico 2
Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Comuna 15



Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

La posesión de dispositivos privados de seguridad se acerca a los valores registrados en el Comuna 14, aunque con menor presencia de aquellos de mayor costo, como cámaras y seguridad privada, quizás relacionado con el menor nivel socioeconómico de esta Comuna respecto de la 14. Al igual que en el resto de las Comunas, hay diferencias de posesión de dispositivos según el nivel socioeconómico, en particular en aquellos de mayor costo.

Cuadro 3
Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población de la Comuna y NSE (%). Comuna 15

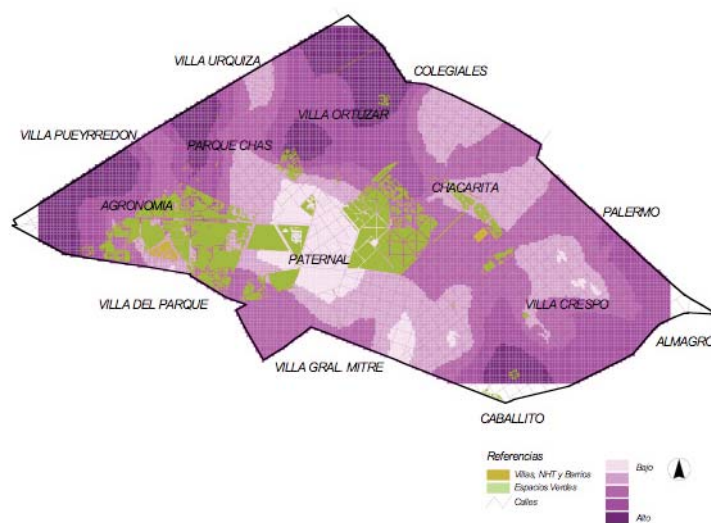
Tipo de medida	Total (%)	NSE Alto (%)	NSE Bajo (%)
Seguridad privada	3,4	7,9	0,7
Alarmas	12,3	24,0	5,5
Cerraduras especiales	28,2	39,9	21,7
Rejas y/o cercos	39,4	51,3	32,6
Perro guardián	21,3	23,7	19,1
Seguro	14,8	27,5	7,2
Cámara	3,4	6,8	1,2
Armas	5,6	6,1	3,6

Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

El siguiente mapa presenta la distribución de las medidas adoptadas por las personas para protegerse contra el delito. Estas incluyen alarmas, cerraduras especiales, rejas, perros guardianes, seguros, cámaras. Los tonos más oscuros identifican mayor cantidad de medidas adoptadas para la protección del domicilio y las personas, en tanto que los tonos más claros indican una menor aplicación de medidas de protección.

Los niveles de seguridad implementados por los ciudadanos son altos, combinando diferentes métodos de prevención en la zona noroeste. Nuevamente, la región al sur de Warnes y Tres Arroyos, conforma un núcleo conspicuo, de altas medidas de prevención.

Mapa 3
Distribución espacial de las medidas de protección contra el delito. Comuna 15



Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

Por su parte, la posesión de armas alcanza a un 5,6% y en más de la mitad de los casos, el 57,3% se afirma haberla comprado como medida preventiva. Un 8,8% de los poseedores de armas la han usado en los últimos 12 meses.

El mapa presenta el procesamiento de las respuestas que indagan sobre la tenencia de armas de fuego en el domicilio.

Los tonos más claros corresponden a baja presencia de armas de fuego, en tanto los tonos más oscuros muestran una alta presencia de las mismas.

Se destacan varios núcleos de concentración de tenencia de armas. El primero al noroeste, coincidente con medidas de prevención. El segundo al sureste de La Chacarita, zona de alta sensación de inseguridad. Por último, en la zona este de la comuna, región de alta concentración de delito en domicilio y que rechaza la necesidad de mayor presencia policial.

Mapa 4
Distribución espacial de tenencia de armas. Comuna 15



Base: Entrevistados Comuna 15, N= 1698.

Barrios Vulnerables

Barrio 1.11.14

MEDIDAS PARA REDUCIR LA INSEGURIDAD: GRADOS DE ACUERDO

Al igual que en otras Comunas, cuatro medidas de las siete analizadas presentan altos niveles de consenso acerca de su eficacia para mejorar la seguridad ciudadana: al menos 9 de cada 10 habitantes de este Barrio coinciden en señalar que están “muy de acuerdo” en que *hacer que las leyes se cumplan, mejorar la educación, reducir la pobreza y el desempleo y terminar con la corrupción policial* sean efectivas para reducir la inseguridad. En este Barrio, la que muestra mayores niveles de acuerdo es la última de estas políticas: terminar con la corrupción policial (97%), aunque las demás se ubican con niveles muy similares ya que superan el 95%. En un segundo grupo, se ubican *mayor presencia policial* (77%) y *aplicar penas más severas* (67%), aunque con niveles también muy altos de apoyo. En un lugar muy diferente se encuentran las opiniones sobre la *pena de muerte*, aunque en este Barrio el nivel es relativamente más alto: el 26% está muy de acuerdo y sumado a quienes están “algo de acuerdo” alcanzan el 36% de los entrevistados, más de un tercio de los habitantes de este Barrio.

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Barrio 1.11.14

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	76,8	96,4	25,8	95,6	66,7	96	97,2
Algo de acuerdo	9,6	0,5	10,3	3,1	20,9	0,5	0,9
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5,7		10,2	0,8	3,7	3,1	0,5
Algo en desacuerdo	2,4		1		0,5		0,9
Muy en desacuerdo	5,6		49,4	0,5	7,8	0,5	
No sabe		3,1	3,3		0,5		0,9
No contesta							0,5

Base: Entrevistados Barrio 1.11.14, N= 135.

1* Mayor presencia policial, 2* Más y mejor educación, 3* Aplicar la pena de muerte, 4* Hacer que las leyes se cumplan, 5* Aplicar penas más severas, 6* Combatir la pobreza y desocupación, 7* Terminar con la corrupción policial.

Mayor presencia policial muestra niveles más altos de acuerdo entre las mujeres que entre los varones, siendo la diferencia entre ambos sexos superior a 13 puntos y, por lo tanto, más pronunciada que la observada en el resto de la Ciudad. También se observan diferencias entre grupos etarios; de forma similar al Barrio 31, los adolescentes junto con el grupo 25-34 años son quienes más de acuerdo están con esta medida.

Aplicar penas más severas también es más apoyada por las mujeres que por los varones, de forma muy pronunciada: mientras que el porcentaje que está muy de acuerdo es del 54% entre los varones, quienes están muy de acuerdo entre las mujeres es casi un 50% más alto ya que asciende al 79% del total de este grupo de género. A diferencia de otras áreas donde endurecer las penas es la medida en la que más claramente se ve una evolución de aumento en los niveles de acuerdo a medida que aumenta la edad del entrevistado, en este caso se observa un patrón particular. Son los jóvenes de entre 25 a 34 años quienes más apoyo señalan.

Para la otra medida de tipo represiva consultada (*aplicar la pena de muerte*), también se observa un mayor apoyo entre las mujeres que entre los varones. Más del 40% de las mujeres señalaron una opinión favorable (muy o algo de acuerdo) hacia esta medida mientras que entre los varones es del 32%.

Al tener que priorizar de estas siete medidas cuál es la medida más importante para reducir la inseguridad, al igual que en las demás comunas, la primera medida mencionada es la *educación*: el 28% de los entrevistados así lo señalan. Sumado a quienes la consideran la segunda medida más importante, la educación es importante para el 50% de los habitantes de este Barrio. Le sigue otra medida social: el 42% ha señalado a *combatir la pobreza y la desocupación* como primera o segunda medida más importante, luego *terminar con la corrupción policial* (35%) y *mayor presencia policial* (31%).

Cuadro 2
Medidas más importantes para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).
Barrio 1.11.14

	1° Lugar	2° Lugar
Mayor presencia policial	17,1	14,8
Más y mejor educación	27,9	22,8
Aplicar la pena de muerte	1,4	4,9
Hacer que las leyes se cumplan	8,2	12,8
Aplicar penas más severas	5	8,4
Combatir la pobreza y la desocupación	18,9	22,9
Terminar con la corrupción policial	21,5	13,5
No sabe / No contesta		

Base: Entrevistados Barrio 1.11.14, N= 135.

En cuanto a prioridades en materia de políticas de seguridad se refiere, se evidencian diferencias entre varones y mujeres en este Barrio: para los varones no es la educación la medida más importante sino

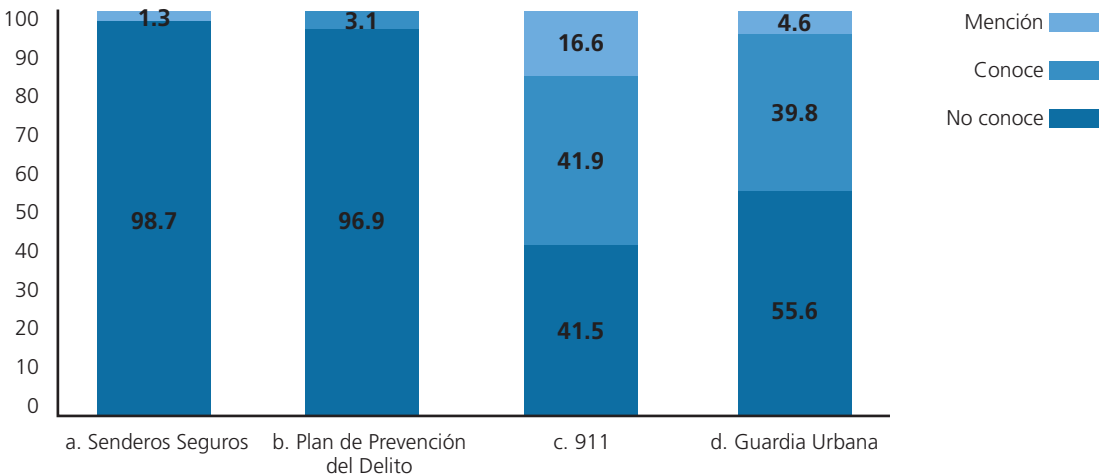
terminar con la corrupción policial. Tampoco para todos los grupos etarios es la educación la medida más importante. No lo es para los adolescentes (15-19 años) para quienes llamativamente es la *presencia policial* la medida más mencionada ni para los de 20 a 24 años quienes priorizan en mayor medida *terminar con la corrupción policial* y para los de 50-64 años la educación comparte el primer lugar de menciones con *terminar con la corrupción policial*.

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LOS PROGRAMAS DE SEGURIDAD

En el Barrio 1-11-14, también podemos ver la diferencia clara entre dos grupos en relación al nivel de conocimiento de las iniciativas de seguridad en la Ciudad, Senderos Seguros y PPD, por un lado, y Guardia Urbana y 911 por el otro. En el caso particular de este Barrio, el nivel de desconocimiento de las iniciativas del primer grupo es total (99% y 97% respectivamente). Por otro lado, si bien el nivel de conocimiento del segundo grupo (911 y GU) es amplio, los niveles de conocimiento son –al igual que los otros barrios vulnerables analizados- marcadamente más bajos que en el resto de la Ciudad. El nivel de conocimiento del 911 es del 58% y el de Guardia Urbana es 44%.

Gráfico 1

Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Barrio 1.11.14



Base: Entrevistados Barrio 1.11.14, N= 135.

Se observa –como en otras zonas de la ciudad- que los varones conocen de la existencia del 911 en mayores niveles que las mujeres, siendo más importante la diferencia específicamente en cuanto a la mención espontánea. Esta misma tendencia se observa para la Guardia Urbana; los varones muestran niveles más altos de conocimiento: el 51 % la conoce versus el 42% entre las mujeres.

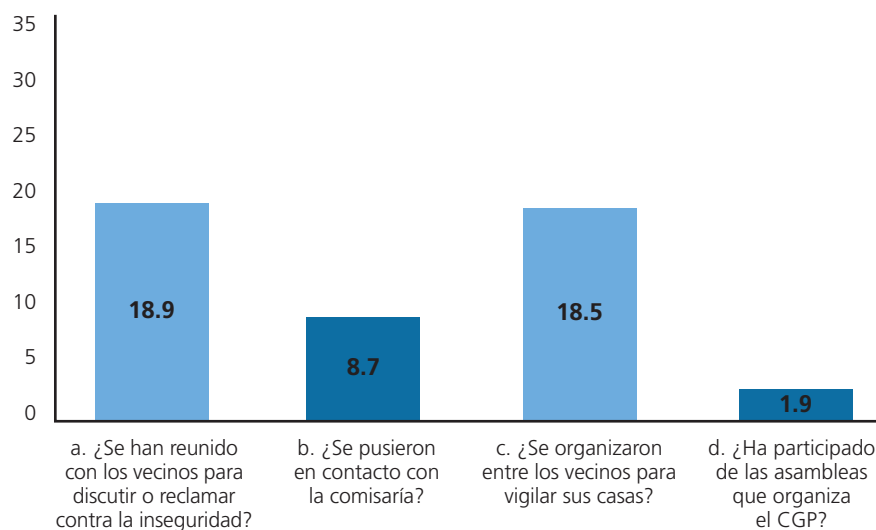
También se observan algunas diferencias por grupos etarios. De forma importante, para el 911 el nivel de conocimiento disminuye de forma notoria con la edad, siendo marcada la diferencia entre los adolescentes y los más ancianos (los adolescentes son los que más alto nivel de conocimiento muestran, alcanzando el 74% mientras que entre el grupo de mayores de 65 años el nivel de conocimiento de dicha iniciativa es del 33%. Esta misma tendencia se da aún más pronunciada para la Guardia Urbana.

Al ser consultados acerca de la utilidad de los controles de alcoholemia, en este Barrio también se observa una evaluación muy positiva. El 75% considera que son muy útiles y si sumamos a esto quienes los evalúan como bastante útiles, alcanzan las opiniones positivas a casi 9 de cada 10 entrevistados. Las mujeres muestran opiniones más favorables hacia esta medida que los varones.

ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

Gráfico 2

Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Barrio 1.11.14



Base: Entrevistados Barrio 1.11.14, N= 135.

En relación a las formas de protección más comunitarias o ligadas a los poderes públicos, un 18,9 % afirma haberse reunido para discutir o demandar el tema, un 8,7 % se puso en contacto con la policía. Por su parte, la organización entre vecinos para vigilar las casas puede considerarse significativa (18,5 %) en comparación a otras zonas. La participación desciende al 1,9 % cuando se trata de las reuniones de CGP. En síntesis, si se comparan con el clima de fuerte inseguridad, las acciones comunitarias de protección tienen poca extensión, sobre todo si, como vemos en el cuadro siguiente, la precariedad económica impide también la provisión de muchos dispositivos privados.

Cuadro 3
Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población del barrio (%). Barrio 1.11.14

Tipos de medidas	Total (%)
Cerraduras especiales	6,1
Rejas y/o cercos	28
Pero guardián	16,6
Amas	2,3

Base: Entrevistados Barrio 1.11.14, N= 135.

Como es lógico, los dispositivos más caros y/o propios de sectores y barrios medios o altos, alarmas, seguridad privada, cámaras, seguros contra robos prácticamente no existen en el barrio, por lo cual, las formas de protección están limitadas a estos dispositivos de menor costo. En comparación a las otras dos zonas precarias, hay menor presencia de estos dispositivos a pesar que la sensación de inseguridad es mayor.

Barrio 21-24

MEDIDAS PARA REDUCIR LA INSEGURIDAD: GRADOS DE ACUERDO

En la Villa 21-24, al ser consultados sobre el nivel de acuerdo con la efectividad de distintas medidas para reducir la inseguridad, las dos medidas de carácter social (*mayor educación y menor desempleo y pobreza*) junto a *hacer que las leyes se cumplan y terminar con la corrupción policial* cosechan unanimidad en esta Comuna. Para las cuatro medidas, más del 90% de los entrevistados señalan estar “muy de acuerdo” con que reduzcan la inseguridad. Le sigue en importancia *aplicar penas más severas* (80% está muy de acuerdo) y *mayor presencia policial*, para la cual 3 de cada 4 entrevistados están “muy de acuerdo” con que sea una política efectiva para mejorar la seguridad. Cabe destacar que es el nivel más alto constatado de acuerdo con la efectividad de endurecer las penas. Resulta llamativo que en este Barrio el apoyo a la presencia policial es más alto entre los más jóvenes que entre los adultos y ancianos, a diferencia del resto de la Ciudad donde en líneas generales se observa el fenómeno inverso.

Por último, en forma similar al resto de la Ciudad, aplicar la pena de muerte presenta muy bajos niveles de acuerdo. Aquí 1 de cada 5 entrevistados están “muy de acuerdo”, sumado a quienes están “bastante de acuerdo” no alcanza a 1 de cada 4 entrevistados. El nivel de rechazo es muy elevado ya que más del 60% está “muy en desacuerdo” con esta medida.

Cuadro 1

Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%). Barrio 21-24

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	76,7	96,1	20,5	92,3	83	93	96,5
Algo de acuerdo	10,8	-1,2	3,6	2,3	7,6	5,8	0,3
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3,3		4,7		2,7		0,7
Algo en desacuerdo	0,7		3,8		1,2	1,2	1,2
Muy en desacuerdo	8,5	3	66,3	4,2	5,5		
No sabe			1				1,2
No contesta				1,2			

Base: Entrevistados Barrio 21-24, N= 89.

1* Mayor presencia policial, 2* Más y mejor educación, 3* Aplicar la pena de muerte, 4* Hacer que las leyes se cumplan, 5* Aplicar penas más severas, 6* Combatir la pobreza y desocupación, 7* Terminar con la corrupción policial.

De forma menos pronunciada que lo observado en el resto de la Ciudad, la medida *mayor educación* es la que recibe mayores niveles de respuesta como la medida más importante para reducir la inseguridad; el 28% así lo señalan. Si a esto se adiciona que la medida que recibe mayores menciones al ser consultados sobre la segunda medida más importante es combatir la pobreza y la desocupación (27%), podemos afirmar que en la villa 21-24 las medidas de carácter social son priorizadas por sobre las medidas vinculadas a la policía y a las medidas de tipo represivo. Sin embargo, esto no es tan pronunciado como en otras zonas de la Ciudad. En cuanto a la medida considerada más importante, el

segundo lugar en menciones lo tiene la presencia policial (23%), siendo más importante que en el resto de la Ciudad.

Cuadro 2
Medidas más importantes para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).
Barrio 21-24

	1° Lugar	2° Lugar
Mayor presencia policial	23,4	8,6
Más y mejor educación	28,1	22,3
Aplicar la pena de muerte	0,7	0,9
Hacer que las leyes se cumplan	11,6	21,8
Aplicar penas más severas	3,1	4,8
Combatir la pobreza y la desocupación	16,9	26,6
Terminar con la corrupción policial	16,2	14,9

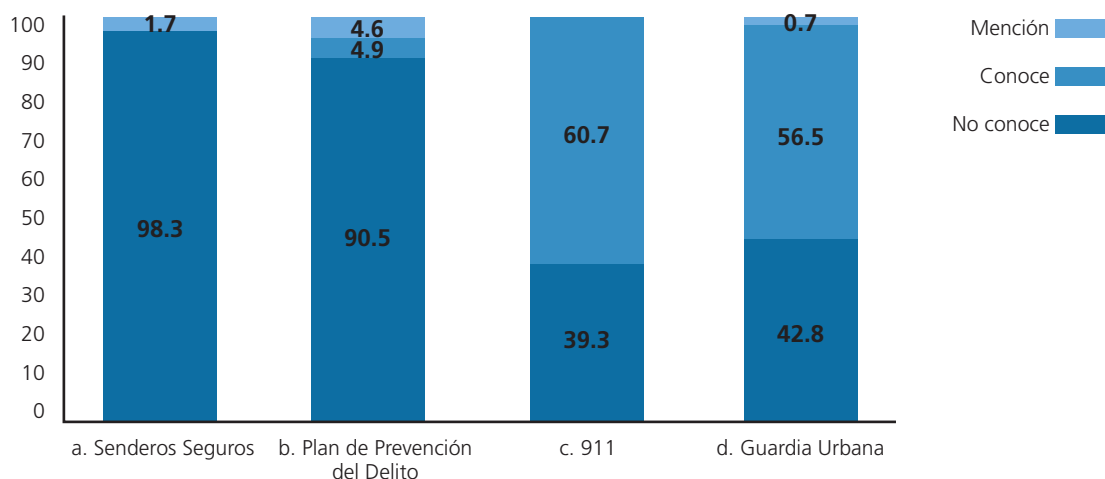
Base: Entrevistados Barrio 21-24, N= 89.

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LOS PROGRAMAS DE SEGURIDAD

Al igual que en las demás comunas, las cuatro iniciativas de prevención del delito se dividen en dos grupos bien diferenciados en cuanto a su nivel de conocimiento: por un lado, el programa Senderos Seguros y el Plan de Prevención del Delito y, por el otro, el servicio de emergencias 911 y la Guardia Urbana. Mientras que los primeros son totalmente desconocidos por la población, el segundo grupo es conocido por la mayoría de los habitantes de esta Villa. En cuanto al primer grupo, el 98% afirma no conocer de la existencia de Senderos Seguros mientras que el Plan de Prevención del delito es conocido por el 10%. En cuanto al 911, mientras el nivel de conocimiento general para toda la Ciudad es muy elevado: al menos 8 de cada 10 entrevistados afirman conocer de su existencia, en el Barrio 21-24 el nivel de conocimiento es bastante más bajo ya que desciende a 6 de 10 entrevistados. Este es aproximadamente el mismo nivel de conocimiento que posee la Guardia Urbana aunque levemente menor.

Gráfico 1

Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Barrio 21-24



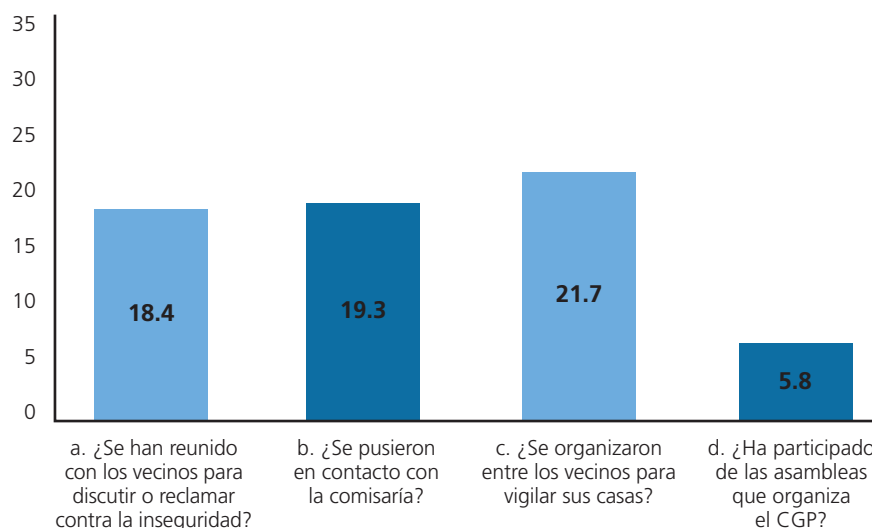
Base: Entrevistados Barrio 21-24, N= 89.

Al ser consultados sobre la utilidad de los controles de alcoholemia, en forma similar a otras Comunas, esta iniciativa tiene una evaluación altamente positiva en el Barrio 21-24: 3 de cada 4 entrevistados los consideran muy útiles. Si adicionamos a esto quienes los consideran “bastante útiles”, más del 95% manifiesta una opinión positiva acerca de esta iniciativa. De esta forma este Barrio muestra una evaluación positiva superior al resto de la Ciudad.

ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

Gráfico 2

Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Barrio 21-24



Base: Entrevistados Barrio 21-24, N= 89.

En relación a las formas de protección más comunitarias o ligadas a los poderes públicos, un 18,4 % afirma haberse reunido para discutir o demandar el tema, un 19,3 % se puso en contacto con la policía. Por su parte, la organización entre vecinos para vigilar las casas puede considerarse relativamente importante (21,7 %) en comparación a otras zonas. La participación desciende al 5,8 % cuando se trata de las reuniones de CGP. En síntesis, si se comparan con el clima de fuerte inseguridad, las acciones comunitarias de protección tienen poca extensión, sobre todo si, como vemos en el cuadro siguiente, la precariedad económica impide también la provisión de muchos dispositivos privados.

Como es lógico, los dispositivos más caros y/o propios de sectores y barrios medios o altos, alarmas, seguridad privada, cámaras, seguros contra robos prácticamente no existen en el barrio, por lo cual, las formas de protección están limitadas a estos dispositivos.

Cuadro 3
Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población del barrio (%). Barrio 21-24

Tipos de medidas	Total (%)
Cerraduras especiales	14,3
Rejas y/o cercos	45,9
Perro guardián	45,6
Armas	2,7

Base: Entrevistados Barrio 21-24, N= 89.

Barrio 31

MEDIDAS PARA REDUCIR LA INSEGURIDAD: GRADOS DE ACUERDO

En este Barrio, de forma consistente con lo ya señalado para otras comunas, 4 de las 7 medidas para reducir la inseguridad consultadas muestran un consenso unánime acerca de su efectividad para reducir la inseguridad: éstas son las dos medidas sociales (educación y empleo) así como hacer que las leyes se cumplan y terminar con la corrupción policial. En los cuatro casos, los entrevistados que están muy de acuerdo superan el 95% y particularmente en el caso de la medida educativa, el 100% de los entrevistados señalaron estar “muy de acuerdo”. Luego se ubican mayor presencia policial (72%) y aplicar penas más severas (67%). Siguiendo las tendencias ya señaladas en otras zonas de la Ciudad, las mujeres muestran niveles de acuerdo más altos que los varones acerca de la efectividad de la presencia policial. En cuanto al apoyo a endurecer las penas, si bien aumenta conforme lo hace la edad –como ya fuera observado para otras zonas de la Ciudad- en este Barrio los adolescentes manifiestan los niveles más altos de apoyo a esta medida.

De forma similar a lo evidenciado en otras comunas de la Ciudad, aplicar la pena de muerte presenta un comportamiento muy diferente: 1 de cada 4 habitantes de este Barrio está “muy de acuerdo” con que esta medida sea efectiva para reducir la inseguridad, sumado a quienes están algo de acuerdo alcanzan al 30%. El porcentaje de rechazo es muy elevado dado que aproximadamente 6 de cada 10 habitantes están muy en desacuerdo con esta medida. Sin embargo, cabe señalar que los más jóvenes manifiestan en este Barrio mayor apoyo a la pena de muerte; particularmente marcado es para los adolescentes y el grupo etario de 25-34 años, entre quienes 4 de cada 10 están muy de acuerdo con esta medida.

Cuadro 1
Grado de acuerdo con distintas medidas para combatir la inseguridad (%).
Barrio 21-24

	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
Muy de acuerdo	71,8	100	24,8	98,2	67	98,2	96,5
Algo de acuerdo	20,7		4,2	1,8	14,7	0,9	
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3,7		5,4		3,6		0,9
Algo en desacuerdo	0,6		5,6		4		2,7
Muy en desacuerdo	3,2		59,4		9,7	0,9	
No sabe			0,6		0,9		
No contesta							

Base: Entrevistados Barrio 31, N= 92.

1* Mayor presencia policial, 2* Más y mejor educación, 3* Aplicar la pena de muerte, 4* Hacer que las leyes se cumplan, 5* Aplicar penas más severas, 6* Combatir la pobreza y desocupación, 7* Terminar con la corrupción policial.

Dado que 4 de las 7 medidas presentan niveles de acuerdo casi del 100%, es clave evaluar cuál de estas medidas es considerada la más importante. Siguiendo la tendencia ya observada en otras comunas, a la hora de asignar prioridades a estas medidas, los habitantes de este Barrio señalan a más y

mejor educación como la medida más importante para reducir la inseguridad, junto con mayor presencia policial. Ambas medidas cosechan el 30% de menciones cada una. Cabe señalar que esto difiere a lo observado en otros barrios de la ciudad donde la educación es la principal medida mencionada, lejos de las demás. A estas dos medidas le sigue *combatir la pobreza y la desocupación*, con el 21% de las menciones. Si bien ambos sexos tienen prioridades similares, cabe señalar que *más y mejor educación* es la medida más importante para los varones de forma más pronunciada que para las mujeres. Para las mujeres, sin embargo, *mayor presencia policial* es la principal medida seguida por la educación.

Como segunda medida más importante, aparece nuevamente una política pública vinculada al mejoramiento de las condiciones socioeconómicas: *reducir la pobreza y el desempleo* ocupa el primer número de menciones con el 33%, seguida por *más y mejor educación* con el 24%. Esto confirma lo ya evidenciado en otras comunas acerca de la prioridad que los porteños afirman que le asignan a la cuestión social en el problema de la inseguridad.

Cuadro 2
Medidas más importantes para combatir la inseguridad (1° y 2° lugar).
Barrio 31

	1° Lugar	2° Lugar
Mayor presencia policial	29,7	3,9
Más y mejor educación	30,8	24,1
Aplicar la pena de muerte	21,4	
Hacer que las leyes se cumplan	3	
Aplicar penas más severas	5,1	2,5
Combatir la pobreza y la desocupación	21,3	33,5
Terminar con la corrupción policial	8,5	14,6
No sabe / No contesta	1,6	

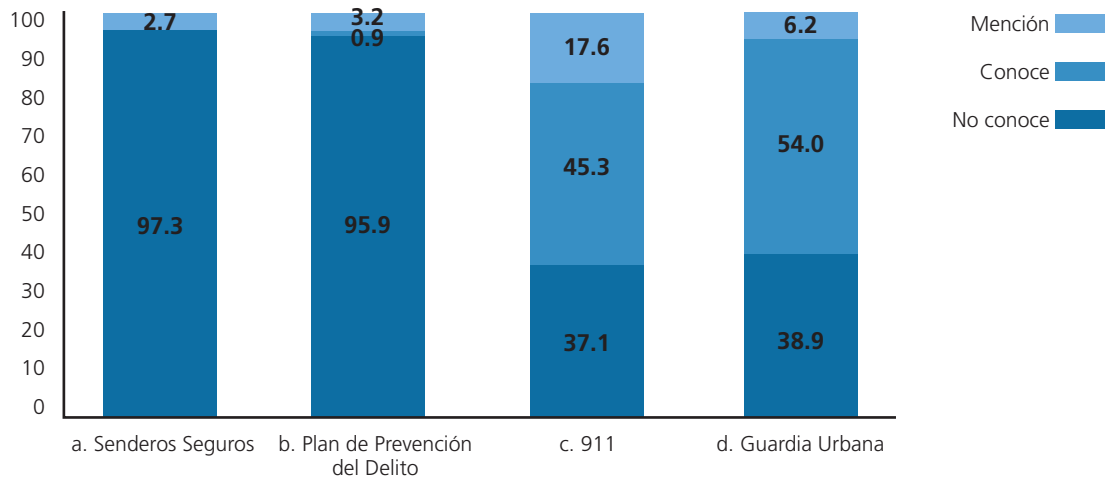
Base: Entrevistados Barrio 31, N= 92.

NIVEL DE CONOCIMIENTO DE LOS PROGRAMAS DE SEGURIDAD

Al igual que en otras comunas de la Ciudad, hay dos grupos bien marcados de programas de seguridad en términos de su nivel de conocimiento por parte de la ciudadanía—de forma bastante esperable dado la difusión masiva que ha tenido el segundo grupo—: por un lado, se encuentran el Programa Senderos Seguros y el Plan de Prevención del Delito con niveles de conocimiento casi inexistentes (del 3%), y por otro lado, el 911 y la Guardia Urbana, con niveles de conocimiento muy importantes aunque menores de los ya constatados: 6 de cada afirman conocer de su existencia.

Gráfico 1

Nivel de conocimiento de las iniciativas de prevención del delito implementadas en la Ciudad (%). Barrio 31



Base: Entrevistados Barrio 31, N= 92.

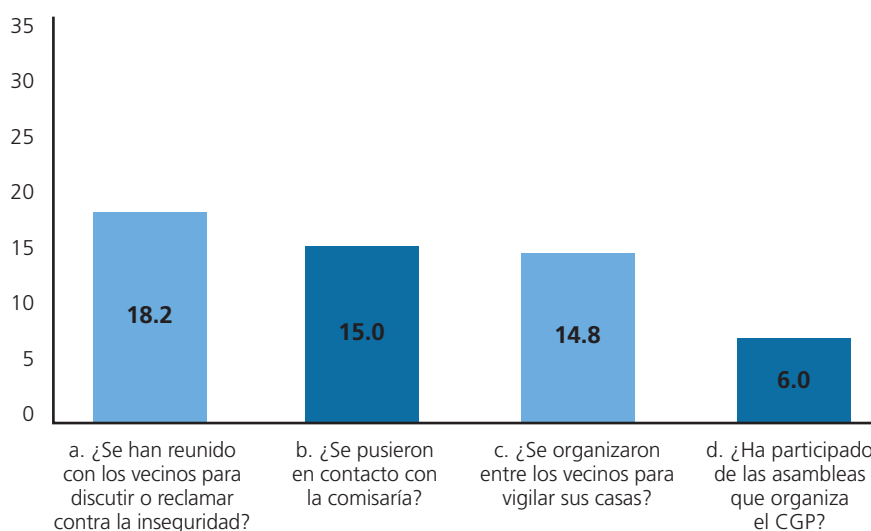
En cuanto a las diferencias por sexo y edad, para el 911 es marcada la diferencia en el nivel de conocimiento según sexo. De forma similar a otros barrios donde los varones presentan niveles de conocimiento más altos, aquí se da el mismo fenómeno en forma más marcada. Mientras el 28% de los varones no conoce de esta iniciativa, el porcentaje es un 50% más alto para las mujeres (el 45% de las mujeres afirma no conocer este programa). Esta misma brecha se observa para la Guardia Urbana: el 31% de los varones no lo conoce siendo el guarismo del 49% entre las mujeres.

Finalmente, al ser consultados sobre cuán útiles considera que son los controles de alcoholemia, las respuestas son marcadamente positivas, en sintonía con lo ya observado en otras comunas. El 62% de los habitantes de este Barrio considera que son “muy útiles” y sumado a quienes los consideran “bastante útiles” asciende al 78% de los entrevistados. Los varones y mujeres no presentan diferencias en su evaluación de esta iniciativa. A medida que aumenta la edad asciende de forma muy marcada la intensidad de las opiniones positivas (siendo este aumento más pronunciado que en otras Comunas de la ciudad).

ACCIONES Y FORMAS DE PROTECCIÓN FRENTE AL DELITO

Gráfico 2

Acciones comunitarias de protección frente al delito (%). Barrio 31



Base: Entrevistados Barrio 31, N= 92.

En relación a las formas de protección más comunitarias o ligadas a los poderes públicos, un 18,2 % afirma haberse reunido para discutir o demandar el tema, lo cual marca un valor muy alto en comparación con distintas comunas. Por su parte, un 15 % se puso en contacto con la policía. En cuanto a la organización entre vecinos para vigilar las casas, un 14,8 % afirma haberlo hecho, menor que en el barrio 21-24, y la participación alcanza al 6 % cuando se trata de las reuniones de CGP.

Cuadro 3

Tipos de medidas personales de autoprotección, para el total de la población del barrio (%). Barrio 31

Tipos de medidas	Total (%)
Cerraduras especiales	8,5
Rejas y/o cercos	37,1
Perro guardián	28,4
Armas	6,7

Base: Entrevistados Barrio 31, N= 92.

Al igual que en las otras zonas precarias, los dispositivos más caros y/o propios de sectores y barrios medios o altos, alarmas, seguridad privada, cámaras, seguros contra robos prácticamente no existen en el barrio, por lo cual, las formas de protección están limitadas a estos dispositivos, que se encuentran en menor proporción que en 21-24. Esto puede deberse a la menor percepción de inseguridad y/o a menor disponibilidad económica.

Anexo metodológico

MUESTREO

Para las Comunas analizadas en este informe se realizó un total de 23.958 encuestas que fueron relevadas entre el 1° de febrero de 2007 y el 30 de mayo de 2007. Las encuestas realizadas se distribuyeron de la siguiente manera:

Cuadro 1

Población, tamaño muestral, proporción del tamaño muestral respecto al total de la muestra y PM. Total de la Ciudad de Buenos Aires y por Comunas

Comuna	Población (cantidad de habitantes)	Tamaño de la muestra	Porcentaje del tamaño muestra de la muestra total	Cantidad de PM
Comuna 1	171.975	1.086	4,53%	156
Comuna 2	165.494	1.089	4,55%	90
Comuna 3	184.015	1.566	6,54%	146
Comuna 4	215.046	1.879	7,84%	188
Comuna 5	173.769	1.569	6,55%	157
Comuna 6	170.309	1.528	6,38%	139
Comuna 7	197.333	1.721	7,18%	171
Comuna 8	161.642	1.400	5,84%	140
Comuna 9	155.697	1.411	5,89%	141
Comuna 10	163.209	1.510	6,30%	151
Comuna 11	189.666	1.670	6,97%	167
Comuna 12	191.122	1.730	7,22%	173
Comuna 13	228.266	1.977	8,25%	197
Comuna 14	225.245	2.124	8,87%	177
Comuna 15	182.627	1.698	7,09%	170
Total	2.775.415	23.958		2363

El universo poblacional de la muestra abarca a los mayores de 15 años, residentes en la Ciudad de Buenos Aires.

El diseño de la muestra fue aleatorio y estratificado para cada una de las Comunas y proporcional al tamaño poblacional, con un margen de error de 1% y un nivel de confianza del 95%. Los puntos muestra

(PM) corresponden a manzanas urbanas donde se relevaron en promedio 10 encuestas domiciliarias por PM. A su vez, por cada PM, se previó otro de reemplazo, administrado según las necesidades que surgían del trabajo de campo. Asimismo, se establecieron cuotas de sexo y edad por comuna de acuerdo a la distribución existente en la población de cada una de ellas.

Cuadro 2
Cuotas de sexo y edad. Total Ciudad de Buenos Aires y por Comunas

Comuna	M 15-29	M 30-49	M 50 y +	V 15-29	V 30-49	V 50 y +	Total
Comuna 1	174	183	273	141	160	155	1.086
Comuna 2	183	165	294	158	123	166	1.089
Comuna 3	216	261	390	238	222	239	1.566
Comuna 4	291	321	404	281	296	286	1.879
Comuna 5	206	269	406	210	233	245	1.569
Comuna 6	181	261	456	181	202	247	1.528
Comuna 7	226	282	465	211	246	291	1.721
Comuna 8	227	244	301	211	215	202	1.400
Comuna 9	186	225	367	181	207	245	1.411
Comuna 10	194	258	390	202	212	254	1.510
Comuna 11	199	295	428	215	237	296	1.670
Comuna 12	217	291	476	208	241	297	1.730
Comuna 13	242	319	568	247	283	318	1.977
Comuna 14	295	347	557	268	296	361	2.124
Comuna 15	209	290	439	222	252	286	1.69
Total	3246	4011	6214	3174	3425	3888	23.958

El diseño del cuestionario era semi-estructurado y pre-codificado, con un cuestionario general para todos los encuestados (en el que se midieron las tres dimensiones de victimización; percepción y temor de inseguridad; y evaluación de las políticas públicas de seguridad y del servicio policial y judicial), además de las ocho cédulas específicas por tipo de delito, sólo para aquellos que registraron haber sufrido alguno de dichos delitos en los últimos doce meses.

Cuadro 3
Comparación entre muestra y trabajo de campo (n° de casos). Total y por Comunas

	Cantidad de encuestas por muestra	Cantidad de encuestas relevadas	% de encuestas realizadas sobre el total de la muestra
	Total	Total	
Comuna 1	1560	1086	70%
Comuna 2	1440	1089	76%
Comuna 3	1606	1566	98%
Comuna 4	1880	1879	100%
Comuna 5	1570	1569	100%
Comuna 6	1529	1528	100%

Comuna 7	1710	1721	101%
Comuna 8	1400	1400	100%
Comuna 9	1410	1411	100%
Comuna 10	1510	1510	100%
Comuna 11	1670	1670	100%
Comuna 12	1730	1730	100%
Comuna 13	1970	1977	100%
Comuna 14	2124	2124	100%
Comuna 15	1700	1698	100%
Total	24.809	23.958	

BARRIOS VULNERABLES

Se han relevado casos en tres barrios vulnerables de la Ciudad de Buenos Aires: barrio 31, barrio 1.11.14 y barrio 21-24. En cada una de ellas se relevaron las siguientes cantidades de casos:

Barrio 31: 92 encuestas

Barrio 1.11.14: 135 encuestas

Barrio 21-24: 89 encuestas

Sin embargo, no fue posible alcanzar el número de encuestas esperadas, y fundamentalmente las entrevistas NO FUERON DOMICILIARIAS, sino administradas en espacios públicos convenidos. Aunque se buscó manejar criterios de aleatoriedad, esta no fue lograda cabalmente. Por lo tanto, los resultados de los barrios vulnerables tienen dos características importantes a destacar:

- Los índices y tasas son sólo orientativos y no deben verse como resultados robustos.
- Dado las pocas entrevistas y el alto número de casos en las otras 15 comunas, el efecto de los resultados de los barrios vulnerables en los resultados de la encuesta son INSIGNIFICANTES, y por lo tanto estos últimos sí son robustos, válidos y confiables.

NIVEL SOCIOECONÓMICO (NSE)

El nivel socioeconómico (NSE) se midió a partir de la metodología utilizada por la Asociación Argentina de Marketing (AAM) y la Cámara de Control y Medición de Audiencia (CCMA). Se tomaron en cuenta las siguientes variables, correspondientes a la última sección del cuestionario general (sección G), y con las siguientes ponderaciones:

Cuadro 4
Variables y ponderaciones para la determinación del NSE de los encuestados.

Tipo de ocupación del principal sostén del hogar (PSH) (G.9, G.10, G.10.1, G.10.2)	32
Cantidad de aportantes al hogar (G.12)	9
Nivel máximo de educación del PSH (G.8)	13
Cantidad de autos de hasta 15 años de antigüedad (G.14)	22
Posesión de Internet/Computadora/Tarjeta de débito (G.15 y G.16)	19
Atención médica (G.13 y G.13.1)	5
	100

A partir de la medición de estas variables y ponderadas en estas proporciones, las tres categorías utilizadas para determinar NSE – alta, media, baja – corresponden a los siguientes rangos:

NSE alto: entre 48 y 100.

NSE medio: entre 29 y 47.

NSE bajo: entre 0 y 28.

ÍNDICES

A continuación se detallan las variables – y preguntas correspondientes del cuestionario general – consideradas para la construcción de los diferentes índices utilizados en este informe.

Índice general de victimización:

Se construyó incluyendo todos los hogares donde por lo menos uno de sus integrantes reportó haber sido víctima de por lo menos uno de los siguientes delitos: robo de automóvil (pregunta F2 del cuestionario); robo de partes u objetos dentro del automóvil (F4); robo a casa-habitación (F7); robo con violencia (F8); hurto (F9); secuestro (F11); amenaza y/o agresión física (F12); acoso sexual (F13); y/o violación (F14), sin incluir tentativas. Para los casos que reportaron más de un delito por hogar, sólo se computa uno. Las respuestas “sí” = 1; y respuestas “no” = 0, de modo que a más delitos violentos, mayor valor del índice.

Índice de hogares con víctimas de delitos serios:

Se construyó incluyendo todos los hogares donde se reportó haber sido víctima de por lo menos uno de los siguientes delitos: robo de automóvil (F2); robo de partes u objetos dentro del automóvil (F4); robo a casa-habitación (F7); y/o secuestro (al entrevistado y/o a otro miembro del hogar) (F11). Para los casos que reportaron más de un delito por hogar, sólo se computa uno. Las respuestas “sí” = 1; y respuestas “no” = 0, de modo que a mayor victimización de delitos serios, mayor valor del índice.

Índice de delitos patrimoniales:

Se construyó incluyendo todos los entrevistados que reportaron haber sido víctima de por lo menos uno de los siguientes delitos: robo de automóvil (pregunta F2 del cuestionario); robo de partes u objetos dentro del automóvil (F4); robo a casa-habitación (F7); robo personal con violencia (F8); y/o hurto (F9). Para los casos que reportaron más de un delito por hogar, sólo se computa uno. Las respuestas “sí” = 1; y respuestas “no” = 0, de modo que a más delitos patrimoniales, mayor valor del índice.

Índice de delitos violentos:

Se construyó incluyendo todos los entrevistados que reportaron haber sido víctima de por lo menos uno de los siguientes delitos: haber sido amenazado por los delincuentes mientras le robaban el automóvil (cédula I, pregunta I.5.1); o mientras le robaban partes u objetos del automóvil (cédula II, pregunta II.5.1); si se encontraba alguien presente en la casa durante un robo de casa-habitación (cédula IV, pregunta IV.6); robo personal con violencia (F8); secuestro (al entrevistado y/o a otro miembro del

hogar) (F11); amenaza y/o agresión física (F12); acoso sexual (F13); y/o violación (F14). Para los casos que reportaron más de un delito por hogar, sólo se computa uno. Las respuestas "sí" = 1; y respuestas "no" = 0, de modo que a más delitos violentos, mayor valor del índice.

Índice de evaluación general de inseguridad:

Se construyó con las preguntas que implicaban una evaluación general de la situación de inseguridad: evaluación del barrio (A2); sensación de seguridad/inseguridad de ser víctima de un delito en la calle (A6); y sensación de seguridad/inseguridad de ser víctima de un delito en el hogar (A7). Se asignó un valor 0 a la opción "muy seguro", 33 a "bastante seguro", 66 a "un poco seguro" y 100 a "nada seguro", de modo que a mayor sensación de inseguridad, mayor valor del índice. Luego se hizo el promedio para todos los casos y los perfiles deseados (sexo, edad, nivel socioeconómico y victimización) en cada pregunta y en segundo lugar el promedio del promedio de las tres preguntas.

Índice de temor específico:

Se construyó a partir de la medición del nivel de temor sobre delitos específicos (A.7.2). En cada uno de los delitos preguntados, se otorgó el valor 0 a la opción "nada de temor", 25 a "poco temor", 50 a "ni poco ni mucho temor", 75 a "bastante temor" y 100 a "mucho temor", de modo que, a mayor intensidad de temor en distintos delitos, mayor sería el índice. De modo similar, se calculó luego el promedio para todos los casos y los perfiles deseados (sexo, edad, nivel socioeconómico y victimización) en cada opción y en segundo lugar el promedio del promedio de todas las opciones de la pregunta.

Índices de Sensación de Inseguridad (ISI) y de Confianza en la Institución Policial (ICIP):

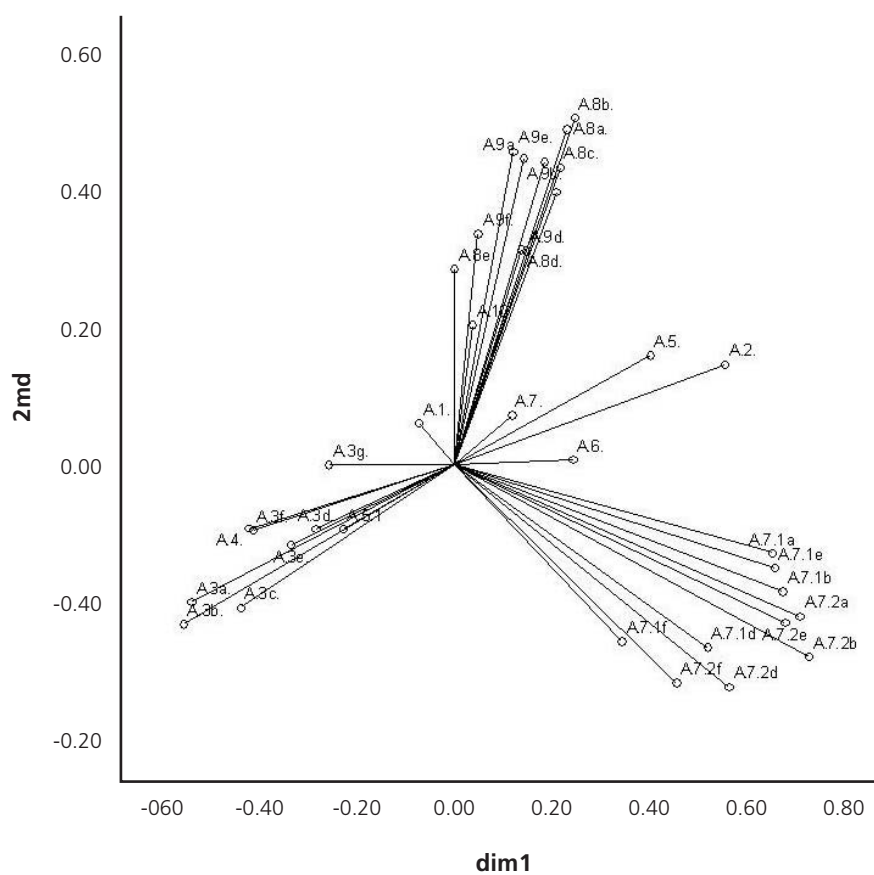
Mediante Análisis de Componentes Principales Categóricos (catPCA) se obtuvo un ordenamiento de las observaciones, utilizando las variables del inciso A del cuestionario. A continuación se detallan las variables empleadas y los autovectores en forma gráfica.

Cuadro 5
Component Loadings.

	Dimension	
	1	2
A.1.	-.072	.062
A.2.	.554	.146
A.3a.	-.537	-.198
A.3b.	-.553	-.231
A.3c.	-.436	-.207
A.3d.	-.283	-.092
A.3e.	-.335	-.115
A.3f.	-.413	-.094
A.3g.	-.256	.001
A.4.	-.420	-.091
A.5.	.400	.160
A.5.1	-.227	-.092
A.6.	.242	.009

A.7.	.117	.073
A.7.1a	.649	-.127
A.7.1b	.671	-.183
A.7.1d	.518	-.264
A.7.1e	.654	-.150
A.7.1f	.343	-.256
A.7.2a	.706	-.220
A.7.2b	.725	-.278
A.7.2d	.562	-.321
A.7.2e	.675	-.228
A.7.2f	.453	-.316
A.8a.	.230	.489
A.8b.	.245	.505
A.8c.	.216	.433
A.8d.	.136	.314
A.8e.	.000	.285
A.9a.	.142	.447
A.9b.	.184	.441
A.9c.	.208	.398
A.9d.	.146	.312
A.9e.	.120	.456
A.9f.	.048	.336
A.10.	.038	.204

Variable Principal Normalization.



La primera dimensión discrimina las observaciones sobre la base de variables relacionadas con el temor o inseguridad, asignando scores positivos a aquellas personas que se sienten más inseguras y scores negativos a las que se sienten más seguras. La segunda dimensión (que no será analizada en detalle aquí) discrimina a las personas más activas o pasivas respecto a la problemática de la inseguridad.

La primera dimensión será considerada de aquí en adelante como un índice de sensación de inseguridad (ISI). Una ventaja de esta metodología es que se cuenta con un indicador del tipo de variable continua $\sim N(0,1)$, robusto y que fácilmente puede cotejarse con otras variables. Con la misma técnica de catPCA, ahora utilizada sobre las variables del bloque B del cuestionario, se construyó un índice de confianza en la institución policial (ICIP). Valores positivos de este índice denotan mayor confianza en la policía y su accionar, mientras que valores negativos expresan desconfianza.

GEORREFERENCIACIÓN

La metodología empleada para la georreferenciación es a través de un sistema de información geográfica (SIG). Bajo este sistema, las variables categóricas (existencia de armas, delitos en domicilio) son representadas en mapas mediante funciones kernel para visualizar su localización e intensidad. Para este proceso, se utilizan kernels bicuadráticos, adaptativos para 100 vecinos, utilizando el software Crimestat. En cambio, para las variables ordinales (sensación de seguridad, accionar policial, medidas para terminar con la inseguridad, protección frente al delito) se calculan medias por ventana móvil ponderadas por distancias mediante una función bicuadrática, para los 100 vecinos más cercanos en cada punto del mapa. El software utilizado es desarrollado específicamente para ello.

NÚMERO DE ENCUESTA

NÚMERO DE COMUNA

NÚMERO DE PUNTO MUESTRA

_____ (1-6)

_____ (7-8)

_____ (266-68)

ENCUESTADOR IDENTIFIQUESE, MUESTRE LA CARTA DE LA UNIVERSIDAD DE SAN ANDRÉS, Y PROPORCIONE LOS TELÉFONOS DE CONTACTO PARA GENERAR CONFIANZA EN LA ENTREVISTA.

Buenos días/tardes/noches mi nombre es.... Actualmente, la *Universidad de San Andrés* está realizando una encuesta sobre la inseguridad pública para contribuir a la solución de este problema. Le garantizo que las respuestas que nos proporcione son anónimas y sólo se utilizarán para fines estadísticos, ¿me permite hacerle algunas preguntas?

A.1. En un día de semana típico, ¿cuántas horas pasa fuera de su casa?

(RESPUESTA ÚNICA – GUIADA)

	(9)
Menos de 1 hora	1
Entre 1 y 3 horas	2
Más de 3 y menos de 5 horas	3
Entre 5 y 7 horas	4
Más de 7 horas	5
No sabe	8
No contesta	9

A.2. En cuanto a la situación de seguridad, ¿cómo definiría el barrio en el que vive?

(RESPUESTA ÚNICA – MOSTRAR TARJETA)

	(10)
Muy seguro	1
Bastante seguro	2
Un poco inseguro	3
Muy inseguro	4
No sabe	8
No contesta	9

A.3. Aquí cerca de su casa/departamento, ¿cuán frecuente es que haya...?

(RESPUESTA ÚNICA – MOSTRAR TARJETA)

		Muy frecuente	Algo frecuente	Nada frecuente	Ns	Nc
a. Asaltos a mano armada	(11)	1	2	3	8	9
b. Robos a casas	(12)	1	2	3	8	9
c. Robos de autos estacionados en la calle	(13)	1	2	3	8	9
d. Violación	(14)	1	2	3	8	9
e. Homicidio	(15)	1	2	3	8	9
f. Consumo de alcohol o drogas en las calles	(16)	1	2	3	8	9
g. Peleas entre vecinos	(17)	1	2	3	8	9

A.4. ¿Usted considera que en su barrio el problema de la inseguridad frente al delito es más grave, igual de grave o menos grave con respecto a otros barrios de la ciudad?

(RESPUESTA ÚNICA – GUIADA)

	(18)
Más grave	1
Igual de grave	2
Menos grave	3
No sabe	8
No contesta	9

A.5. ¿Y comparándolo con un tiempo atrás, Ud diría que su barrio es hoy más seguro, igual de seguro o menos seguro que hace un año?

(RESPUESTA ÚNICA – GUIADA)

	(19)
Más seguro	1
Igual de seguro	2
Menos seguro	3
No sabe	8
No contesta	9

A.5.1. ¿Usted considera que hoy en la Ciudad de Buenos Aires la inseguridad respecto al delito es un problema muy importante, bastante importante, poco importante o nada importante?

(RESPUESTA ÚNICA – GUIADA)

	(20)
Muy importante	1
Bastante importante	2
Poco importante	3
Nada importante	4
No sabe	8
No contesta	9

A.6. Y en términos personales, ¿Cuán seguro respecto a ser víctima de un delito se siente usted caminando solo/a por su barrio? ¿Se siente muy seguro, bastante seguro, un poco seguro o nada seguro?

(RESPUESTA ÚNICA – GUIADA)

	(21)
Muy seguro	1
Bastante seguro	2
Un poco seguro	3
Nada seguro	4
No sabe	8
No contesta	9

A.7. ¿Cuán seguro se siente usted respecto a ser víctima de un delito cuando está solo/a en su casa? ¿Se siente muy seguro, bastante seguro, un poco seguro o nada seguro?

(RESPUESTA ÚNICA – GUIADA)

	(22)
Muy seguro	1
Bastante seguro	2
Un poco seguro	3
Nada seguro	4

No sabe	8
No contesta	9

A.7.1. ¿Cuán probable cree usted que en el próximo año sea víctima de alguno de los siguientes delitos? ¿Diría que es nada probable, poco probable, ni poco ni muy probable, bastante probable o muy probable?

(RESPUESTA ÚNICA POR DELITO – MOSTRAR TARJETA)

	Nada probable	Poco probable	Ni poco ni muy probable	Bastante probable	Muy probable	No aplica	Ns	Nc
a. Que le arrebaten algo en la calle (23)	1	2	3	4	5		8	9
b. Que sea atacado por un extraño en la calle sin motivo aparente (24)	1	2	3	4	5		8	9
c. Que le roben el auto (si tiene) (25)	1	2	3	4	5	7	8	9
d. Que alguien lo toque o manosee sexualmente sin su consentimiento (26)	1	2	3	4	5		8	9
e. Que alguien entre a su casa cuando hay gente adentro (27)	1	2	3	4	5		8	9
f. Que sea maltratado o golpeado por la policía (28)	1	2	3	4	5		8	9

A.7.2. ¿Y cuánto temor tiene usted que le suceda alguna de estos delitos? ¿Diría usted que siente nada de temor, poco temor, ni poco ni mucho temor, bastante temor o mucho temor?

(RESPUESTA ÚNICA POR DELITO – MOSTRAR TARJETA)

	Nada de temor	Poco temor	Ni poco ni mucho temor	Bastante temor	Mucho temor	No aplica	Ns	Nc
a. Que le arrebaten algo en la calle (29)	1	2	3	4	5		8	9
b. Que sea atacado por un extraño en la calle sin motivo aparente (30)	1	2	3	4	5		8	9
c. Que le roben el auto (si tiene) (31)	1	2	3	4	5	7	8	9
d. Que alguien lo toque o manosee sexualmente sin su consentimiento (32)	1	2	3	4	5		8	9
e. Que alguien entre su casa cuando a hay gente adentro (33)	1	2	3	4	5		8	9
f. Que sea maltratado golpeado o por la policía (34)	1	2	3	4	5		8	9

A.8. En algunas ocasiones los vecinos buscan formas de protegerse contra el delito. ¿En su barrio, en los últimos 12 meses [es decir, desde de 2006...?

(RESPUESTA ÚNICA POR ÍTEM – GUIADA)

		Si	No	Ns	Nc
a. ¿Se han reunido con los vecinos para discutir o reclamar contra la inseguridad?	(35)	1	2	8	9
b. ¿Se pusieron en contacto con la comisaría?	(36)	1	2	8	9
c. ¿Se organizaron entre los vecinos para vigilar sus casas?	(37)	1	2	8	9
d. ¿Ha participado de las asambleas que organiza el CGP?	(38)	1	2	8	9
e. ¿Pagan algún servicio de seguridad privada?	(39)	1	2	8	9

A.9. Frecuentemente la población busca formas de protegerse contra el delito. ¿En los últimos 12 meses [es decir, desde de 2006], en su hogar han tenido...?

(RESPUESTA ÚNICA POR ÍTEM – GUIADA)

		Si	No	Ns	Nc
a. Alarmas para prevenir la entrada de ladrones	(40)	1	2	8	9
b. Cerraduras especiales en las puertas	(41)	1	2	8	9
c. Rejas en ventanas o puertas o cercos altos	(42)	1	2	8	9
d. Perro guardián	(43)	1	2	8	9
e. Seguro contra robos	(44)	1	2	8	9
f. Cámara	(45)	1	2	8	9

A.10. Como decíamos, esta encuesta es anónima, es decir, nadie podrá identificar sus respuestas. Sin darme mayores detalles, ¿puede decirme si Ud. o alguien en su casa tiene un arma de fuego; por ejemplo un revólver, una escopeta, un rifle o un rifle de aire?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(46)	
Sí	1	Pase a 10.1
No	2	
No sabe	8	Pase a B.1
No contesta	9	

A.10.1. ¿Por qué posee un arma?

(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA)

Para cazar / tirar al blanco (deporte)	(47)	01
Es parte de una colección	(48)	02
Para prevención/protección personal	(49)	03
Pertenece a la fuerza de seguridad (policía/ejército/seguridad privada)	(50)	04
Otra	(51)	05
No sabe/No contesta	(52)	98

A.10.2. ¿Ha utilizado el arma en los últimos 12 meses?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(53)
Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

PARA LAS TRES PREGUNTAS SIGUIENTES LE VOY A LEER ALGUNAS AFIRMACIONES Y LE PIDO ME DIGA SI CREE QUE ES PROBABLE QUE OCURRAN.

B.1.1. Si Ud. tuviera que ir a un juzgado para resolver algún problema, ¿cree usted que es muy probable, bastante probable, algo probable o nada probable que le pidan dinero para resolver el problema?

(RESPUESTA ÚNICA –MOSTRAR TARJETA)

	(54)
Nada probable	1
Algo probable	2
Bastante probable	3
Muy probable	4
No sabe	8
No contesta	9

B.1.2. ¿Y cuán probable cree usted sería que el caso se resolviera satisfactoriamente?

(RESPUESTA ÚNICA –MOSTRAR TARJETA)

	(55)
Nada probable	1
Algo probable	2
Bastante probable	3
Muy probable	4
No sabe	8
No contesta	9

B.1.3. ¿Y cuán probable cree usted sería que el trato que recibiera de las autoridades fuera justo?

(RESPUESTA ÚNICA –MOSTRAR TARJETA)

	(56)
Nada probable	1
Algo probable	2
Bastante probable	3
Muy probable	4
No sabe	8
No contesta	9

B.2. ¿Como evalúa Ud....?

(RESPUESTA ÚNICA POR ITEM –MOSTRAR TARJETA)

		Muy bien	Bastante mal	Ni bien ni mal	Bastante mal	Muy mal	Ns	Nc
a. La forma en que la policía controla el delito en su barrio	(57)	1	2	3	4	5	8	9
b. La frecuencia con que la policía patrulla las calles de su barrio	(58)	1	2	3	4	5	8	9
c. El tiempo que le lleva a la policía acudir a su llamado o al de los vecinos	(59)	1	2	3	4	5	8	9
d. El trato y respeto de los policías hacia usted y los vecinos	(60)	1	2	3	4	5	8	9

- B.3.** Le voy a leer algunos enunciados y le pido si puede decirme si está (1) Muy de acuerdo, (2) Algo de acuerdo, (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo, (4) Algo en desacuerdo, (5) Muy en desacuerdo, (8) No sabe, (9) No contesta.

(RESPUESTA ÚNICA POR ÍTEM –MOSTRAR TARJETA)

		Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desa- cuerdo	Algo en desa- cuerdo	Muy en desa- cuerdo	Ns	Nc
a. La policía de este barrio trata a toda la gente por igual	(61)	1	2	3	4	5	8	9
b. La policía de este barrio protege los derechos de las personas	(62)	1	2	3	4	5	8	9
c. La policía de este barrio es en general honesta	(63)	1	2	3	4	5	8	9
d. La policía de este barrio es muy profesional	(64)	1	2	3	4	5	8	9

- B.4.** En algunos países hay sistemas donde la gente avisa a la policía al irse de vacaciones para que estén atentos si pasa algo en su domicilio. Si se implementara un sistema de este estilo, ¿Ud avisaría a la policía al irse de viaje?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(65)
Sí	1
No	2
No aplica (por alguna razón que tiene que ver con que el domicilio está custodiado, tiene vigilancia privada o siempre hay alguien en la casa. Sólo registrar esta opción si la respuesta es espontánea en esta dirección).	3
No sabe	8
No contesta	9

- B.5.** Comparando el desempeño de la policía en la Ciudad de Buenos Aires respecto a hace un año atrás, ¿Usted diría que hoy la policía es...?

(RESPUESTA ÚNICA – GUIADA)

	(66)
Mejor que la policía de antes	1
Igual que la policía de antes	2
Peor que la policía de antes	3
No sabe	8
No contesta	9

- B.6.** ¿Ha visto o ha sufrido personalmente en el último año alguno de los siguientes actos por parte de la policía?

(RESPUESTA MÚLTIPLE POR ÍTEM – GUIADA)

		Personal	A otra gente	No ha visto
a. Maltrato	(67-68)	1	2	3
b. Golpes	(69-70)	1	2	3
c. Detención sin motivos	(71-72)	1	2	3
d. Pedido o sugerencia de coimas	(73-74)	1	2	3
e. Discriminación por color de piel, vestimenta o sexo	(75-76)	1	2	3

B.7. Imagínese que usted es testigo de un robo o sospecha que se está por cometer un robo. ¿Que haría?
(RESPUESTA ÚNICA - ESPONTÁNEA)

	(77-82)
Llama a un vecino	01
Llama al 911	02
Llama a la comisaría de su barrio	03
No hace nada	04
Otros	05
No sabe	98
No contesta	99

C..1. Últimamente se han propuesto distintas medidas para combatir la inseguridad. Le voy a pedir su opinión sobre algunas de ellas. ¿Usted diría que está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo, muy en desacuerdo en que estas medidas reducen la inseguridad?

(RESPUESTA ÚNICA POR MEDIDA –MOSTRAR TARJETA)

		Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo	Ns	Nc
a. Mayor presencia policial	(95)	1	2	3	4	5	8	9
b. Más y mejor educación	(96)	1	2	3	4	5	8	9
c. Aplicar la pena de muerte	(97)	1	2	3	4	5	8	9
d. Hacer que las leyes se cumplan	(98)	1	2	3	4	5	8	9
e. Aplicar penas más severas	(99)	1	2	3	4	5	8	9
f. Combatir la pobreza y la desocupación	(100)	1	2	3	4	5	8	9
g. Terminar con la corrupción policial	(101)	1	2	3	4	5	8	9

C.1.1. Y si de esta lista tuviera que elegir las dos más importantes, ¿cuáles son a su criterio las dos medidas que más reducirían la inseguridad?

(RESPUESTA ÚNICA POR LUGAR - MOSTRAR TARJETA)

	1º lugar (102)	2º lugar (103)
a. Mayor presencia policial	1	1
b. Más y mejor educación	2	2
c. Aplicar la pena de muerte	3	3
d. Hacer que las leyes se cumplan	4	4
e. Aplicar penas más severas	5	5
f. Combatir la pobreza y la desocupación	6	6
g. Terminar con la corrupción policial	7	7

C.2 En los últimos meses se han incrementado los controles de alcoholemia en la Ciudad de Buenos Aires. ¿Cuán útiles cree que son para prevenir los accidentes de tránsito?

(RESPUESTA ÚNICA –MOSTRAR TARJETA)

	(104)
Muy útil	1
Bastante útil	2
Algo útil	3

Nada útil	4
No sabe	8
No contesta	9

C.3. ¿Escuchó hablar o conoce de algún programa de seguridad que esté implementando actualmente el Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires?

(RESPUESTA ÚNICA POR ÍTEM- PRIMERO DEJAR QUE LA RESPUESTA SEA ESPONTÁNEA Y SI NO HAY RESPUESTA GUIARLA)

		Mención	Conoce	No conoce
a. Senderos Seguros	(105)	1	2	3
b. Plan de Prevención del Delito	(106)	1	2	3
c. 911	(107)	1	2	3
d. Guardia Urbana	(108)	1	2	3

C.4. Según su parecer, ¿de qué organismo depende la Policía Federal?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(109-110)
Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires	01
Gobierno Nacional	02
Ambos	03
Otro. Especificar.	04
No sabe	98
No contesta	99

D.1. En términos de interés en la política, ¿usted diría que es una persona que habitualmente está...?

(RESPUESTA ÚNICA –MOSTRAR TARJETA)

	(111)
Muy interesada en la política	1
Bastante interesada en la política	2
Ni bastante ni poco interesada en la política	3
Poco interesada en la política	4
Nada interesada en la política	5
No sabe	8
No contesta	9

D.2. La Ciudad está dividida en distintos Centros de Gestión y Participación. ¿Fue alguna vez a algún Centro de Gestión y Participación?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(112)	
Sí	1	Pase a D2.1
No	2	
No sabe	8	Pase a D.3
No contesta	9	

D.2.1. ¿Y para qué fue al centro de Gestión y Participación?

(RESPUESTA MÚLTIPLE - PRIMERO DEJAR QUE LA RESPUESTA SEA ESPONTÁNEA Y SI NO HAY RESPUESTA GUIARLA)

	(113-118)
A hacer un trámite	01

A participar de una reunión o actividad organizada por el CGP	02
Al Registro Civil (casamiento, etc)	03
A averiguar sobre algún servicio	04
Otro.Especificar.	05
No sabe	98
No contesta	99

D.2.2. ¿Con qué frecuencia ha ido en el último mes?

(RESPUESTA ÚNICA – GUIADA)

	(119-120)
Nunca	01
Una vez al mes	02
Dos veces al mes	03
Una o dos veces por semana	04
Más de dos veces por semana	05
Otro	06
No sabe	98
No contesta	99

D.3. ¿Participa Ud. de alguna entidad del barrio tal como...?

(RESPUESTA ÚNICA POR ÍTEM - GUIADA)

		Sí	No	No contesta
a. Club	(121)	1	2	9
b. Sociedad de fomento	(122)	1	2	9
c. Partido político	(123)	1	2	9
d. Asociación comercial o empresarial	(124)	1	2	9
e. ONG	(125)	1	2	9

D.4. De los siguientes medios (leer 1 a 5) ¿Podría decirme cuál es el principal medio de comunicación que usted utiliza y cada cuánto tiempo lo utiliza?

(RESPUESTA ÚNICA – GUIADA)

	(126)				
	Mención	Todos los días	Una o dos veces por semana	Una o dos veces por mes	
Radio	1	1	2	3	(127)
Televisión	2	1	2	3	(128)
Diarios	3	1	2	3	(129)
Revistas	4	1	2	3	(130)
Diarios en internet	5	1	2	3	(131)
Ninguno	6				
No contesta	9				

D.5. Me gustaría preguntarle sobre su opinión acerca del barrio donde Ud. vive. ¿Cuán de acuerdo está con las siguientes afirmaciones?

(RESPUESTA ÚNICA –MOSTRAR TARJETA)

		Muy de acuerdo	Bastante de acuerdo	Algo de acuerdo	Nada de acuerdo	Ns	Nc
a. Este barrio tiene una comunidad muy unida	(132)	1	2	3	4	8	9
b. Este barrio es un lugar agradable donde vivir	(133)	1	2	3	4	8	9

c. En este barrio la gente confía en sus vecinos	(134)	1	2	3	4	8	9
d. Si tengo un problema en este barrio, puedo pedir ayuda a mis vecinos	135)	1	2	3	4	8	9

VICTIMIZACION - SECCION F

FILTRO PARA DELITOS RELACIONADOS A VEHÍCULOS

F.1 De del 2006 a la fecha, ¿alguna de las personas que viven en esta casa tiene o ha tenido un automóvil, camioneta, camión, taxi; ya sea de uso privado o de alguna empresa donde trabaja?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(136)	
Sí	1	Pasar a F.1.1
No	2	(Pasar a F.7 - Robo a Casa Habitación - Pág. 9)
No contesta	9	(Pasar a F.7 - Robo a Casa Habitación - Pág. 9)

F.1.1. ¿Cuántos autos?

(137)

Pasar a F.2

I. ROBO DE AUTOMÓVILES (CÉDULA DE VICTIMIZACIÓN I)

F.2. ¿De de 2006 a la fecha, le han robado a alguna persona que vive en esta casa su automóvil / camioneta / camión / taxi?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(138)	
Sí	1	Pase a F.2.1
No	2	
No sabe	8	Pase a F.3
No contesta	9	

F.2.1. ¿Y cuántas veces le robaron el o los autos en el último año? (registrar todos los robos reales ocurridos)

(139)

I. INTENTO DE ROBO DE AUTOMÓVILES (NO INCLUYE ROBO COMETIDO NI LOS CASOS REPORTADOS EN F2) (CÉDULA DE VICTIMIZACIÓN I)

F.3. ¿De de 2006 a la fecha, le han intentado robar a cualquier persona que vive en esta casa su automóvil / camioneta / camión / taxi? (RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(140)	
Sí	1	Pase a F.3.1
No	2	
No sabe	8	Pase a F.4
No contesta	9	

F.3.1. ¿Cuántas veces usted se dio cuenta que le intentaron robar el/los vehículos?

(141)

II. ROBO DE PARTES O DE OBJETOS DENTRO DEL AUTOMÓVIL (CÉDULA VICTIMIZACIÓN II)

F.4. Y dígame, además del robo/intento de robo del vehículo, de de 2006 a la fecha, ¿usted o algún miembro de esta vivienda ha sido víctima del robo de alguna parte del automóvil (como espejo, goma, estéreo) o de algún objeto de valor que dejó dentro del automóvil como una cartera, bolso, regalos, etc.?

(RESPUESTA ÚNICA)

	(142)	
Sí de partes del automóvil	1	F.4.1 ¿Cuántas veces? (143)
Sí de objetos dejados en el automóvil	2	F.4.2 ¿Cuántas veces? (144)
Ambas	3	F.4.3 ¿Cuántas veces? (145)
No	4	
No sabe	8	Pase a F.6
No contesta	9	

F.5. Dígame, cuando ocurrieron los daños contra su vehículo o alguna de sus partes, ¿usted o alguna otra persona, llamaron a la policía?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(146)
Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

III. VANDALISMO A AUTOMÓVILES (SI TIENEN AUTOMÓVIL) (NO TIENE CÉDULA DE VICTIMIZACIÓN)

F.6. Y dígame, de de 2006 a la fecha, sin considerar robo de vehículo, robo de autopartes o intentos de robos ¿a alguna persona que vive en esta casa le han dañado intencionalmente el vehículo o alguna de sus partes a través de piedras, pinchaduras intencionales de gomas, rotura de vidrios, rallones intencionales, etc? Si la persona considera que fue deliberado, entonces sí aplica. Accidentes de tráfico no deberán reportarse.

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(147)	
Sí	1	F6.1 ¿Cuántas veces? (148)
No	2	
No sabe	8	Pase a F.7
No contesta	9	

F.6.1. Dígame, cuando ocurrieron los daños contra su vehículo o alguna de sus partes, ¿usted o alguna otra persona, llamaron a la policía?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(149)
Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

IV. ROBO A CASA HABITACIÓN (CÉDULA VICTIMIZACIÓN IV)

F.7. De de 2006 a la fecha, ¿alguien entró a su casa/vivienda y robó algo como dinero, la televisión, aparatos electrónicos, muebles, herramientas, cuadros, u otros objetos de su propiedad?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(150)		
Sí	1	F.7.1. ¿Cuántas veces? (151)	Pase a F.7.1a
No	2		
No sabe	8	Pase a F.7.2	
No contesta	9		

F.7.1a. ¿Estaba Ud. o algún miembro de los que viven aquí dentro de la casa cuando ocurrió el intento de robo?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(152)
Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

F.7.2. Y además de esto, de de 2006 a la fecha, ¿tiene usted alguna evidencia que alguien haya entrado a su casa/vivienda sin su permiso y le haya intentado robar algo? ¿Ha observado algún daño en las cerraduras, puertas, ventanas?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(153)	
Sí	1	F.7.2a. ¿Cuántas veces? (154)
No	2	
No sabe	8	Pase a F.8
No contesta	9	

V. ROBO PERSONAL CON VIOLENCIA (CÉDULA DE VICTIMIZACIÓN V)

F.8. ¿De de 2006 a la fecha, a usted personalmente, alguien le ha robado algo por la fuerza, es decir a través del uso de violencia o amenazas?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(155)	
Sí	1	F.8.1. ¿Cuántas veces? (156)
No	2	
No sabe	8	Pase a F.9
No contesta	9	

VI. HURTOS (CÉDULA DE VICTIMIZACIÓN VI)

F.9. Además de los robos que implican el uso de la fuerza hay otro tipo de robos de bienes personales tales como el robo de una cartera, billetera, mochila, ropa, joya, equipos deportivos, bicicletas, teléfono celular, computadora, etc que se producen sin que la víctima haya sido amenazada o forzada a entregar algún bien. De de 2006 a la fecha, a usted ¿le han robado alguno de estos u otros objetos?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(157)	
Sí	1	Pase a F.9.1 y F.9.2

No	2	Pase a F.10
No sabe	8	
No contesta	9	

	F.9.1 ¿Cuántas veces?	F.9.2 ¿Dónde ocurrió la última vez? (RESPUESTA ÚNICA POR LUGAR –mostrar tarjeta)									
	Sino corresponde el robo, coloca 0 (cero)	Aquí en su propia casa	A unas cuadras, cerca de la casa	En su barrio	En otra parte d en la ciudad	En su lugar de trabajo, en su escuela, en donde hace sus compras	En un medio de transporte	Otro	NS	NC	
a. Cartera, billetera, maletín, mochila	(158)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(176)
b. Teléfono celular	(159)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(177)
c. Computadora o computadora portátil/agenda electrónica	(160)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(178)
d. Ropa, reloj, joyas	(161)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(179)
e. Bicicleta o equipo deportivo	(162)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(180)
f. Dinero, cheques o tarjeta de crédito o débito	(163)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(181)
g. Otro (especificar) (168-9)	(164)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(182)
h. Otro (especificar) (170-1)	(165)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(183)
i. Otro (especificar) (172-3)	166)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(184)
j. Otro (especificar) (174-5)	(167)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	(185)

F.10. Por último dígame, usted o alguna persona que vive en esta casa, ¿tiene algún negocio o empresa?

(RESPUESTA ÚNICA)

(186)		
Sí	1	Pase a F.10.1
No	2	
No contesta	9	Pase a F.11

F.10.1 De de 2006 a la fecha, ¿Se ha cometido algún robo que afecte su patrimonio o alguna amenaza de uso de la fuerza?

(RESPUESTA MÚLTIPLE – GUIADA)

	(187-190)
Robo a mi empresa/negocio	1
Robo a la empresa/negocio de otra persona que vive en la casa	2
Amenaza o agresión contra mi empresa/negocio	3
Amenaza o agresión contra la empresa/negocio de otra persona que vive en la casa	4

Amenaza o agresión de otra persona que vive en la casa	5
No sabe	8
No contesta	9

VII. SECUESTRO (CÉDULA DE VICTIMIZACIÓN VII)

F.11. Dígame por favor si de de 2006 a la fecha, ¿a usted o a alguna de las personas que viven en esta casa lo privaron de su libertad o lo retuvieron sin su consentimiento para pedirle algo a cambio?

(RESPUESTA MÚLTIPLE)

	(191)	
Sí, al entrevistado	1	F.11.1 ¿Cuántas veces? (192)
Sí, a otro miembro de la casa	2	F.11.2a ¿A quién? (193-194)
		F.11.2b ¿Cuántas veces? (195)
No	3	
No sabe	8	Pase a F.12
No contesta	9	

VIII. AMENAZA Y AGRESIÓN FÍSICA (SIN ROBO) (CÉDULA DE VICTIMIZACIÓN VIII)

F.12. Y dígame, de de 2006 a la fecha, ¿usted personalmente fue atacado físicamente o fue amenazado con armas, palos, piedras, o algún otro elemento, o bien fue objeto del uso de la fuerza en su contra a través de puñetazos, golpes o algún otro objeto? Encuestador, registre la respuesta aún cuando la persona no está segura de si la agresión fue o no delito. Excluir amenazas telefónicas.

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(196)	
Sí	1	F.12.1 ¿Cuántas veces? (197)
No fue atacado ni amenazado	2	
No sabe	8	Pase a F.13
No contesta	9	

IX. ACOSO SEXUAL (CÉDULA DE VICTIMIZACIÓN IX)

F.13. A veces las personas manosean o tocan a otras personas sin su consentimiento. Otras veces, personas con cierto poder en el trabajo, la familia o las amistades intentan sacar ventajas de otras a través de acoso sexual o avances indeseados. ¿De de 2006 hasta hoy, alguien ha intentado de modo ofensivo manosearlo/a o ha sufrido algún tipo de acoso sexual?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(198)
Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

X. VIOLACIÓN Y VIOLENCIA DOMÉSTICA (CÉDULA DE VICTIMIZACIÓN VIII, SI EL ENCUESTADO LO MANIFIESTA ESPONTÁNEAMENTE)

F.14. Le voy a hacer una pregunta muy personal y usted tiene la posibilidad de responder que sí, que no, o que prefiere no responder a esa pregunta. Sobre este tema no le volveré a hacer ninguna pregunta adicional o aclaratoria. De de 2006 hasta hoy ¿fue usted obligado/a a tener relaciones sexuales mediante el uso de la fuerza, o bien amenazándolo/a con causarle daño a ud. o a alguien cercano a Ud? (RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(199)
Sí	1
No	2
Prefiere no responder	3
No sabe	8
No contesta	9

F.15. Le reitero que las respuestas a esta encuesta permanecerán anónimas y nadie podrá identificar las respuestas que usted me está dando. Mucha gente no piensa que ciertos incidentes que se producen con personas conocidas son de gravedad, especialmente en el hogar. Independientemente de ello, y aparte de las cuestiones que ya nos comentó, ¿alguien en su hogar lo/la atacó o amenazó de alguna de las siguientes maneras? (si prefiere no responder esta pregunta indíquemelo).

(RESPUESTA MÚLTIPLE – GUIADA)

	(200-205)
Con algún arma de fuego o un cuchillo	01
Con palos, tijeras, platos o algún otro objeto contundente	02
Tirándole una piedra o una botella	03
A través de golpes, cachetadas o agarrones	04
Alguna amenaza verbal	05
Otra (especificar)	06
No	97
No sabe	98
No contesta	99

XI. DELITOS DE CUELLO BLANCO (NO TIENE CÉDULA)

F.16. Le voy a leer una lista de hechos que a veces ocurren. Le voy a pedir que me diga si a usted le ha ocurrido alguno de ellos de de 2006 a la fecha.

(RESPUESTA ÚNICA POR ÍTEM)

		Sí	No	Nc
a. Entrega de billetes falsos (de importante valor)	(206)	1	2	9
b. Un cheque sin fondos que no pudo recuperar	(207)	1	2	9
c. Ha sido engañado acerca de la calidad o cantidad de un servicio o producto que ha adquirido	(208)	1	2	9
d. Estafa o fraude en una compra por internet	(209)	1	2	9
e. Un pedido de coima	(210)	1	2	9

FIN DEL CUESTIONARIO GENERAL

Si el encuestado ha manifestado haber sido víctima de más de un delito en los últimos doce meses, entonces pregúntele por los meses en que ha ocurrido cada uno y realice la cédula correspondiente al último. Si el último delito sufrido no tiene una cédula, entonces pase a realizar la cédula correspondiente al anterior delito sufrido. En caso que el encuestado haya manifestado no haber sido víctima de ningún delito en los últimos doce meses, entonces pase a realizar directamente las preguntas correspondientes a la sección sobre datos sociodemográficos.

Delito 1 - Mes:	Delito 5 - Mes:
Delito 2 - Mes:	Delito 6 - Mes:
Delito 3 - Mes:	Delito 7 - Mes:
Delito 4 - Mes:	Delito 8 - Mes:

F.17. Cédula que responde el entrevistado

	(211)
Cédula I	1
Cédula II	2
Cédula IV	3
Cédula V	4
Cédula VI	5
Cédula VII	6
Cédula VIII	7
Cédula IX	8
Ninguna	9

DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

G.1. ¿Cuántos miembros componen este hogar? Por favor, indique todas las personas que viven aquí de manera permanente, inclúyase en la suma.

(221-222)

G.2. ¿Podría decirme su edad?

(223-224)

G.3. Sexo

(225)

Varón

1

Mujer

2

G.4. ¿Cuánto tiempo hace que vive en este domicilio?

(226)

Menos de 1 año

1

De 1 a 3 años

2

Más de 3 y hasta 5 años

3

Más de 5 años

4

No sabe

8

No contesta

9

G.5. ¿Podría indicarme cuál es su estado civil?

(227)

Soltero/a

1

Casado/a – Unido/a - Vive en pareja

2

Separado/a – Viudo/a

3

G.6. ¿Cuál es su nacionalidad?

(228-229)

Argentina

01

Boliviana

02

Brasileña

03

Chilena

04

Paraguaya

05

Peruana

06

Uruguaya

07

Otra (especificar)

08

No contesta

99

G.7. Necesitaría que me indique si el Principal Sostén del Hogar (PSH), es decir la persona que más aporta para el sostén de este hogar, vive en esta casa.

(230)

Sí

1

Referir todas las preguntas para determinar NSE al PSH

No

2

Pase a G.7.1

G.7.1. ¿Podría decirme quién es el Jefe de este hogar?

(Una vez identificado el Jefe referir todas las preguntas para determinar NSE al Jefe) (Si el entrevistado es el PSH o el Jefe, solo consignar los datos del entrevistado).

	(231)
El entrevistado	1
Cónyuge	2
Otros miembros	3

G.8. ¿Cuál es el máximo nivel educativo alcanzado por el Entrevistado y por el PSH (Jefe si PSH no vive en el hogar)?

	(232-233)	(234-235)	
	ENTREVISTADO	PSH/JEFE	PJE.
Sin estudios	01	01	0
Primario incompleto	02	02	0
Primario completo	03	03	0
Secundario incompleto	04	04	0
Secundario completo	05	05	4
Terciario incompleto	06	06	4
Terciario completo	07	07	4
Universitario incompleto	08	08	4
Universitario completo	09	09	13
Postgrado	10	10	13
Ns/Nc	99	99	

G.9. Necesitaría me indique si el Entrevistado y el PSH (Jefe si PSH no vive en el hogar) actualmente: trabaja, es jubilado/a o pensionado/a, está desocupado/a o es inactivo/a.

	(236)	(237)	
	ENTREVISTADO	PSH/JEFE	
Trabaja	1	1	Pase a G.10
Jubilado/Pensionado	2	2	
Desocupado	3	3	
Rentista	4	4	Pase a FG.12
Ama de casa	5	5	
Estudiante	6	6	
Ns/Nc	9	9	

G.10. ¿El Entrevistado/PSH (Jefe si PSH no vive en el hogar) tiene una ocupación o más de una?

(SI MÁS DE UNA REFERIRSE A LA OCUPACIÓN QUE MÁS INGRESOS LE GENERA)

	(238)
Una	1
Más de una	2
No contesta	9

G.10.1 ¿El Entrevistado/PSH (Jefe si PSH no vive en el hogar) trabaja en relación de dependencia o por cuenta propia?

ENTREVISTADO		PSH (Jefe si PSH no vive en el hogar)	
En relación de dependencia	1	En relación de dependencia	1
¿Cuántas personas tiene a cargo?		¿Cuántas personas tiene a cargo?	
Por cuenta propia	2	Por cuenta propia	2
¿Cuántos empleados tiene?		¿Cuántos empleados tiene?	

G.10.2 Por favor, ¿me podría describir con máximo detalle la ocupación del Entrevistado y del PSH (Jefe si el PSH no vive en el hogar)? ¿Podría describirme cuál es su tarea? ¿Cuál es su cargo?

ENTREVISTADO	PSH (Jefe si PSH no vive en el hogar)

G.11. OCUPACIÓN (para codificación en oficina)

	(239-240)	(241-242)	
	ENT.	PSH/JEFE	PJE.
Dueño, socio de empresas de mas de 50 empleados – Alta Dirección	01	01	32
Dueño, socio de empresas de 6 a 50 empleados – Alta Gerencia	02	02	28
Dueño, socio de empresas de 1 a 5 empleados – Gerencia	03	03	22
Profesional Independiente sin empleados a cargo. Jefe intermedio	04	04	16
Técnico independiente y en relación de dependencia	05	05	12
Comerciante sin personal, artesano, empleado especializado, supervisor, capataz	06	06	10
Autónomo especializado, empleado sin jerarquía	07	07	7
Obrero calificado, especializado	08	08	6
Autónomo no calificado, personal no calificado	09	09	4
Ocupación informal	10	10	2
Pasivo (Jubilado/Pensionado) / Inactivo (Ama de casa/Estudiante/Rentista)			4
Desocupado			2
Ns/Nc	99	99	

G.12. Sin contar al PSH, ¿cuántas personas de las que viven en este hogar aportan dinero para afrontar los gastos de esta casa (ya sea a través de sueldos, honorarios, tickets, subsidios, jubilaciones, pensiones, ayudas de familiares que no viven en la casa, changas, rentas o cualquier otra forma de ingreso)?

	0	1	2	3	4	5	6	7	8 y más	9	Ns/Nc	(243)
PJE.	1	7	7	9	9	9	9	9	9			

G.13. ¿El PSH (Jefe si PSH no vive en el hogar) o el cónyuge/pareja tiene alguna cobertura médica, ya sea obra social, medicina prepaga o plan de salud?

	(244)	PJE.	
Tiene cobertura médica	1	5	Pase a G.14
No tiene ninguna cobertura médica	2		Pase a G.13.1
Ns/Nc	9		Pase a G.14

G.13.1 ¿Se atienden mayoritariamente en hospital público o a través de consultas particulares?

	(245)	PJE.
Hospital público	1	0
Consulta / Atención particular	2	5
Ns/Nc	9	

G.14. ¿Poseen en su casa algún auto o utilitario para uso familiar, de hasta 15 años de antigüedad?

	(246)	PJE.
No poseen	1	0
Poseen uno	2	11

Poseen dos o más	3	22
Ns/Nc	9	

G.15. ¿Poseen en su casa...?

a. Computadora personal			b. Conexion a Internet (gratis o paga)		
	(247)	PJE.		(248)	PJE.
Si	1	6	Si	1	8
No	2	0	No	2	0
Ns/Nc	9		Ns/Nc	9	

G.16. ¿El PSH (Jefe si PSH no vive en el hogar) o el cónyuge/ pareja tiene, ya sea como titular, cotitular o adicional ...
Tarjeta de débito bancaria

	(249)	PJE.
Si	1	5
No	2	0
Ns/Nc	9	

G.17. ENCUESTADOR REGISTRE TIPO DE VIVIENDA POR OBSERVACION

	(250)
Departamento / vivienda en edificio	1
PH / Tipo Casa	2
Casa	3
Casilla de material sólido (ladrillos)	4
Casilla de material precario (madera-cartón)	5

Por último y sólo con fines de supervisión, para que puedan confirmar que mi trabajo haya sido realizado correctamente, necesitaría su nombre de pila (o apodo) y teléfono.

Nombre del entrevistado/a: _____

Teléfono: _____

Dirección: _____

Nombre del encuestador: _____ Código del encuestador: (251-53) _____

Fecha de relevamiento: (254-57) _____

Hora de comienzo de la encuesta: (258-61) _____ Hora de finalización de la encuesta: (262-65) _____

Nombre del supervisor: _____ Fecha de supervision: _____

Nombre del editor: _____ Fecha de edición: _____

Nombre del codificador: _____ Fecha de codificación: _____

¡Muchas Gracias!

CÉDULA I - Robo o intento de robo de automóvil

CUESTIONARIO NÚMERO: _____ (301-306)

I.1 Usted me mencionó que en el período de de 2006 a la fecha, le robaron / intentaron robar su vehículo. Dígame por favor. ¿En qué mes ocurrió el robo?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 98 (Ns) 99 (Nc) (307-308)

I.2. ¿Y dónde ocurrió el robo / intento de robo?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

(509)

En su casa	1	Pase a I.3 (En caso que fuera una casa donde vivía anteriormente indicar en la pregunta I.2.1)
Cerca de su casa	2	
En el trabajo	3	Pase a I.2.1
En otra parte de la ciudad	4	
En el Gran Buenos Aires	5	Pase a I.2.2
En el resto del país	6	
Fuera del país	7	Pase a I.3
No sabe	8	
No contesta	9	

I.2.1. ¿Dónde ocurrió específicamente el hecho? Indicar calle y altura o esquina de intersección. **ENTREVISTADOR. RECABE ESTO CON LA MAYOR PRECISION POSIBLE. SI EL ENTREVISTADO NO RECUERDA, CONSIGNAR AL MENOS BARRIO. ESCRIBIR EN LETRA DE IMPRENTA.**

(310 - 409)

I.2.2. ¿Dónde ocurrió específicamente el hecho? Indicar partido o municipio del Gran Buenos Aires

(410 – 439)

I.3. ¿Y dígame a qué hora aproximadamente ocurrió el incidente?

(INDICAR EN SISTEMA DE 24 HORAS)

_____ : _____

(hora) (minutos)

(440-41) (442-43)

98 (No sabe)

99 (No contesta)

I.4. ¿Cuál es el valor aproximado del auto que le robaron? **(ENCUESTADOR: SI AL ENTREVISTADO LE RESULTA DIFÍCIL EL CÁLCULO INSISTA: bueno aproximadamente, ¿cuánto cree usted que le costará reponer el auto que le robaron?)**
INDICAR EN VALOR PESOS.

\$ _____
 (444-449) 6 (No corresponde en caso que haya sido un intento de robo) 8 (No sabe) 9 (No contesta)

I.5. ¿Usted o a la persona a la que le robaron /intentaron robar el vehículo estaba en el lugar de los hechos?
(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(450)	
Sí	1	Pase a I.5.1
No	2	
No sabe	8	Pase a I.5.2
No contesta	9	

I.5.1. ¿Fue amenazado de alguna forma por los ladrones?
(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(451)	
Sí	1	Pase a I.5.1a
No	2	
No sabe	8	Pase a I.5.2
No contesta	9	

I.5.1a. ¿Cómo?

	(452-459)

I.5.2 ¿Y recuperó el vehículo?
(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(460)
Sí	1
No	2
No corresponde (en caso que haya sido un intento de robo)	6
No sabe	8
No contesta	9

I.6. ¿Conocía al(los) delincuente(s) por nombre o de vista?
(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA) ENCUESTADOR: SI HUBO MÁS DE UN DELINCUENTE, CONTAR COMO CONOCIDO SI POR LO MENOS SE CONOCÍA A UNO DE ELLOS.

	(461)
No conocía al delincuente(s)	1
(Por lo menos a uno) lo conocía de vista	2
(Por lo menos a uno) lo conocía de nombre	3
No vio al delincuente	4
No sabe	8
No contesta	9

I.7. Dígame, cuando ocurrió el robo / intento de robo de su automóvil, ¿usted o alguna otra persona llamaron a la policía o acudieron a hacer la denuncia?

(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA. Si se llamó a la policía y se hizo la denuncia, seguir el pase de la respuesta 01).

	(462 / 493-97)	
Llamó a la policía	01	Pase a I.7.1
Fue a la policía a hacer la denuncia	02	
Fue a la fiscalía a hacer la denuncia	03	Pase a I.8.1
Otro (especificar para otra instancia de denuncia)	04	
No llamó ni acudió a la policía	05	Pase a I.7.2
No sabe	98	Pase a I.9
No contesta	99	

II.7.1. ¿Y cuánto tiempo pasó entre que llamó a la policía y ésta acudió a su llamado?

(ANOTAR EN MINUTOS)

	(463-465)	
No acudió	997	Pase a I.8 <u>sólo</u> en caso que haya contestado que también se <u>de-</u>
No sabe	998	<u>nunció</u> el hecho. Si no se hizo la denuncia, pase a I.9.
No contesta	999	

I.7.2. ¿Por qué no llamó ni acudió a hacer la denuncia? ENCUESTADOR: REGISTRE LAS PRIMERAS DOS RESPUESTAS.

(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA)

	(466-471)	
Por miedo a represalias de los ladrones	01	
Hay complicidad entre ladrones y policías	02	
No sirve de nada	03	
No tenía seguro	04	
No era tan importante/ no se perdió nada	05	
No tenía pruebas	06	
Lo resolví personalmente	07	Pase a I.9
Se encargó el seguro	08	
El delincuente es conocido mío	09	
Otra razón (especificar)	10	
No sabe	98	
No contesta	99	

I.8. ¿Qué fue lo que lo animó a usted o alguien de su familia a denunciar el robo / intento de robo del vehículo? **(RESPUESTA MÚLTIPLE - ESPONTÁNEA)** ENCUESTADOR: SI EL ENCUESTADO NO LO REPORTÓ, PREGUNTE SOBRE POSIBLES RAZONES POR LAS QUE OTRA PERSONA REPORTÓ.

	(472-479)
Para recuperar el auto	01
Por razones del seguro	02
Porque los delitos deben ser denunciados	03
Deseo que el ladrón sea atrapado o castigado	04
Para evitar que vuelva a suceder	05
Para evitar un mal uso del vehículo	06
Otra razón (especificar)	07

No sabe	98
No contesta	99

I.8.1. ¿Cuánto tiempo le tomó hacer la denuncia?
(ANOTAR EN MINUTOS)

(480-482)	98 (No sabe)	99 (No contesta)

I.8.2. ¿Cuál fue el resultado de su denuncia?
(RESPUESTA ÚNICA -ESPONTÁNEA)

	(483-484)
No encontraron al presunto responsable	01
Encontraron a un presunto responsable y lo detuvieron	02
Encontraron a un presunto responsable pero lo soltaron	03
No procedía por falta de pruebas	04
Sigue el proceso judicial	05
Se cerró la investigación	06
Otra(especificar)	07
No sabe	98
No contesta	99

I.8.3. En una escala de cero a 10, donde cero es "muy malo" y 10 es "excelente", ¿cómo califica usted al organismo en que se hizo la denuncia

(RESPUESTA ÚNICA POR ÍTEM - GUIADA)

a. En el trato que le dio a usted y su familia	(485-6)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)
b. El tiempo que le tomó hacer el trámite	(487-8)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)
c. En la solución que le dio al incidente	(489-90)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)

II.8.4. Y dígame, ¿alguien que trabaja en el organismo en que hizo la denuncia, le pidió dinero?
(RESPUESTA ÚNICA -ESPONTÁNEA)

	(491)
Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

II.9. Ahora le voy a pedir que piense en lo que ha significado o lo ha perjudicado este robo y me diga, ¿qué tan serio fue el incidente para usted: muy serio, bastante serio, poco serio o nada serio?

(RESPUESTA ÚNICA - GUIADA)

	(492)
Muy serio	1
Bastante serio	2
Poco serio	3
Nada serio	4
No sabe	8
No contesta	9

Pase a datos sociodemográficos

CÉDULA II - Robo de auto-partes u objetos en el auto

CUESTIONARIO NÚMERO: _____ (501-506)

II.1. Usted me mencionó que en el período de de 2006 a la fecha, le robaron un objeto de su vehículo. Dígame por favor. ¿En qué mes ocurrió el robo?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 98 (Ns) 99 (Nc) (507-508)

II.2. ¿Y dónde ocurrió el robo?

	(509)	
En su casa	1	Pase a II.3 (En caso que fuera una casa donde vivía anteriormente indicar en la pregunta II.2.1)
Cerca de su casa	2	
En el trabajo	3	Pase a II.2.1
En otra parte de la ciudad	4	
En el Gran Buenos Aires	5	Pase a II.2.2
En el resto del país	6	
Fuera del país	7	Pase a II.3
No sabe	8	
No contesta	9	

II.2.1. ¿Dónde ocurrió específicamente el hecho? Indicar calle y altura o esquina de intersección. ENTREVISTADOR. RECABE ESTO CON LA MAYOR PRECISION POSIBLE. SI EL ENTREVISTADO NO RECUERDA, CONSIGNAR AL MENOS BARRIO. ESCRIBIR EN LETRA DE IMPRENTA.

(510 - 609)

II.2.2. ¿Dónde ocurrió específicamente el hecho? Indicar partido o municipio del Gran Buenos Aires

(610 – 639)

II.3. ¿Y dígame a qué hora aproximadamente ocurrió el incidente?

(INDICAR EN SISTEMA DE 24 HORAS)

____ : ____
 (hora) (minutos)
 (640-641) (642-643) 98 (No sabe) 99 (No contesta)

II.4. ¿Cuál es el valor aproximado de las partes u objetos que le robaron del vehículo? (Encuestador si al entrevistado le resulta difícil el cálculo insista: bueno aproximadamente, ¿cuánto cree usted que le costará reponer los objetos que le robaron?)

INDICAR EN VALOR PESOS.

\$ _____
(644-649) 8 (No sabe) 9 (No contesta)

II.5. ¿Usted o a la persona a la que le robaron estaba en el lugar de los hechos?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(650)	
Sí	1	Pase a II.5.1
No	2	
No sabe	8	Pase a II.5.2
No contesta	9	

II.5.1. ¿Fue amenazado de alguna forma por los ladrones?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(651)	
Sí	1	Pase a II.5.1a
No	2	
No sabe	8	Pase a II.5.2
No contesta	9	

II.5.1a. ¿Cómo?

(652-659)

II.5.2. ¿Y usted recuperó el/los objeto/s robado/s?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(660)
Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

II.6. ¿Usted conocía al(los) delincuente(s) por nombre o de vista? ENCUESTADOR: SI HUBO MÁS DE UN DELINCUENTE, CONTAR COMO CONOCIDO SI POR LO MENOS SE CONOCÍA A UNO DE ELLOS.

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(661)
No conocía al delincuente(s)	1
(Por lo menos a uno) lo conocía de vista	2
(Por lo menos a uno) lo conocía de nombre	3
No vio al delincuente	4
No sabe	8
No contesta	9

II.7. Dígame, cuando ocurrió el robo del objeto en su vehículo, ¿usted o alguna otra persona llamaron a la policía o acudieron a hacer la denuncia?

(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA. Si se llamó a la policía y se hizo la denuncia, seguir el pase de la respuesta 01).

	(662 / 693-97)	
Llamó a la policía	01	Pase a II.7.1
Fue a la policía a hacer la denuncia	02	
Fue a la fiscalía a hacer la denuncia	03	Pase a II.8.2
Otro (especificar para otra instancia de denuncia)	04	
No llamó ni acudió a la policía	05	Pase a II.7.2
No sabe	98	Pase a II.9
No contesta	99	

II.7.1. ¿Y cuánto tiempo pasó entre que llamó a la policía y ésta acudió a su llamado?

(ANOTAR EN MINUTOS)

	(663-665)	
No acudió	997	Pase a II.8 sólo en caso que haya contestado que también se denunció el hecho. Si no se hizo la denuncia, pase a II.9.
No sabe	998	
No contesta	999	

II.7.2. ¿Por qué no llamó ni acudió a hacer la denuncia? ENCUESTADOR: REGISTRE LAS PRIMERAS DOS RESPUESTAS.

(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA)

	(666-671)	
Por miedo a represalias de los ladrones	01	
Hay complicidad entre ladrones y policías	02	
No sirve de nada	03	
No tenía seguro	04	
No era tan importante/ no se perdió nada	05	
No tenía pruebas	06	
Lo resolví personalmente	07	Pase a II.9
Se encargó el seguro	08	
El delincuente es conocido mío	09	
Otra razón (especificar)	10	
No sabe	98	
No contesta	99	

II.8. ¿Qué fue lo que lo animó a usted o alguien de su familia a denunciar el robo del objeto de su vehículo?

(RESPUESTA MÚLTIPLE - ESPONTÁNEA) (ENCUESTADOR: SI EL ENCUESTADO NO LO REPORTÓ, PREGUNTE SOBRE POSIBLES RAZONES POR LAS QUE OTRA PERSONA REPORTÓ)

	(672-679)
Para recuperar los objetos/partes	01
Por razones del seguro	02
Porque los delitos deben ser denunciados	03
Deseo que el ladrón sea atrapado o castigado	04
Para evitar que vuelva a suceder	05

Otra razón (especificar)	07
No sabe	98
No contesta	99

II.8.1. ¿Cuánto tiempo le tomó hacer la denuncia?
(ANOTAR EN MINUTOS)

(680-682)	98 (No sabe)	99 (No contesta)

II.8.2. ¿Cuál fue el resultado de su denuncia?
(RESPUESTA ÚNICA -ESPONTÁNEA)

	(683-684)
No encontraron al presunto responsable	01
Encontraron a un presunto responsable y lo detuvieron	02
Encontraron a un presunto responsable pero lo soltaron	03
No procedía por falta de pruebas	04
Sigue el proceso judicial	05
Se cerró la investigación	06
Otra(especificar)	07
No sabe	98
No contesta	99

II.8.3. En una escala de cero a 10, donde cero es “muy malo” y 10 es “excelente”, ¿cómo califica usted al organismo en que hizo la denuncia ?

(RESPUESTA ÚNICA POR ITEM - GUIADA)

a. En el trato que le dio a usted y su familia	(685-6)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)
b. El tiempo que le tomó hacer el trámite	(687-8)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)
c. En la solución que le dio al incidente	(689-90)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)

II.8.4. Y dígame, ¿alguien que trabaja en el organismo en que hizo la denuncia, le pidió dinero?

(RESPUESTA ÚNICA -ESPONTÁNEA)

	(691)
Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

II.9. Ahora le voy a pedir que piense en lo que ha significado o lo ha perjudicado este robo y me diga, ¿qué tan serio fue el incidente para usted: muy serio, bastante serio, poco serio o nada serio?

(RESPUESTA ÚNICA - GUIADA)

	(692)
Muy serio	1
Bastante serio	2
Poco serio	3
Nada serio	4
No sabe	8
No contesta	9

Pase a datos sociodemográficos

CÉDULA IV - Robo a casa-habitación

CUESTIONARIO NÚMERO: _____ (701-706)

IV.1. Usted me mencionó que en el período de de 2006 a la fecha, entraron a robar a su casa. Dígame por favor, ¿En qué mes ocurrió el hecho?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 98 (Ns) 99 (Nc) (707-708)

IV.2. ¿Y dónde ocurrió el robo?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

(2001)

En esta casa 1

Pase a IV.2.1

En otra casa dentro del área de la ciudad 2

En otra casa dentro del área del Gran Buenos Aires 3

Pase a IV.2.2

En otra casa en otra parte del país 4

En otra casa en el exterior 5

Pase a IV.3

No sabe 8

No contesta 9

IV.2.1. ¿Dónde ocurrió específicamente el hecho? Indicar calle y altura o esquina de intersección. ENTREVISTADOR. RECABE ESTO CON LA MAYOR PRECISION POSIBLE. SI EL ENTREVISTADO NO RECUERDA, CONSIGNAR AL MENOS BARRIO. ESCRIBIR EN LETRA DE IMPRENTA.

(2002-2102)

IV.2.2. ¿Dónde ocurrió específicamente el hecho? Indicar partido o municipio del Gran Buenos Aires

(2103-2132)

IV.3. ¿Y dígame a qué hora aproximadamente ocurrió el incidente?

(INDICAR EN SISTEMA DE 24 HORAS)

____ : ____
(hora) (minutos)

(709-710) (711-712)

98 (No sabe)

99 (No contesta)

IV.4. ¿Cuál es el valor aproximado de lo que le robaron? (Encuestador si al entrevistado le resulta difícil el cálculo insista: bueno aproximadamente, ¿cuánto cree usted que le costará reponer los objetos que le robaron?)

INDICAR EN VALOR PESOS.

\$ _____
(713-718) 8 (No sabe) 9 (No contesta)

IV.5. Y en los últimos 5 años ¿le han robado o intentaron robar en su casa?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(719)	
Sí	1	Pase a II.5.1 ¿Cuántas veces? (720)
No	2	
No sabe	8	
No contesta	9	

IV.6. ¿Usted o alguien que vive aquí estaba en la casa cuando entraron a robar?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(720)
Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

IV.6.1 ¿Cómo (cree que) entraron los ladrones? **(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)**

	(723-724)
Ingresaron por el techo	1
Ingresaron por la ventana	2
Violentaron la cerradura	3
Ingresaron por la puerta sin violencia	4
Otro (especificar)	5
No sabe	8
No contesta	9

IV.7. ¿Usted conocía al(los) delincuente(s) por nombre o de vista? **(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)**

ENCUESTADOR: SI HUBO MÁS DE UN DELINCUENTE, CONTAR COMO CONOCIDO SI POR LO MENOS SE CONOCÍA A UNO DE ELLOS.

	(724)
No conocía al delincuente(s)	1
(Por lo menos a uno) lo conocía de vista	2
(Por lo menos a uno) lo conocía de nombre	3
No vio al delincuente	4
No sabe	8
No contesta	9

IV.8. Dígame, cuando ocurrió el robo, ¿usted o alguna otra persona llamaron a la policía o acudieron a hacer la denuncia?

(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA. Si se llamó a la policía y se hizo la denuncia, seguir el pase de la respuesta 01).

	(725 / 756-60)	
Llamó a la policía	01	Pase a IV.8.1
Fue a la policía a hacer la denuncia	02	
Fue a la fiscalía a hacer la denuncia	03	Pase a IV.9
Otro (especificar para otra instancia de denuncia)	04	
No llamó ni acudió a la policía	05	Pase a IV.8.2
No sabe	98	Pase a IV.10
No contesta	99	

IV.8.1. ¿Y cuánto tiempo pasó entre que llamó a la policía y ésta acudió a su llamado?

(ANOTAR EN MINUTOS)

	(726-728)	
No acudió	997	Pase a IV.9 sólo en caso que haya contestado que también se denunció el hecho. Si no se hizo la denuncia, pase a IV.10
No sabe	998	
No contesta	999	

IV.8.2. ¿Por qué no llamó ni acudió a hacer la denuncia? ENCUESTADOR: REGISTRE LAS PRIMERAS DOS RESPUESTAS.

(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA)

	(729-734)	
Por miedo a represalias de los ladrones	01	
Hay complicidad entre ladrones y policías	02	
No sirve de nada	03	
No tenía seguro	04	
No era tan importante/ no se perdió nada	05	
No tenía pruebas	06	
Lo resolví personalmente	07	Pase a IV.10
Se encargó el seguro	08	
El delincuente es conocido mío	09	
Otra razón (especificar)	10	
No sabe	98	
No contesta	99	

IV.9. ¿Qué fue lo que lo animó a usted o alguien de su familia a denunciar el robo de su casa? **(RESPUESTA MÚLTIPLE - ESPONTÁNEA)** (ENCUESTADOR: SI EL ENCUESTADO NO LO REPORTÓ, PREGUNTE SOBRE POSIBLES RAZONES POR LAS QUE OTRA PERSONA REPORTÓ)

	(735-740)
Por razones del seguro	01
Porque los delitos deben ser denunciados	02
Deseo que el ladrón sea atrapado o castigado	03
Para evitar que vuelva a suceder	04
Otra razón (especificar)	05
No sabe	98
No contesta	99

IV.9.1. ¿Cuánto tiempo le tomó hacer la denuncia?**(ANOTAR EN MINUTOS)**

(741-743)	98 (No sabe)	99 (No contesta)

IV.9.2. ¿Cuál fue el resultado de su denuncia?**(RESPUESTA ÚNICA -ESPONTÁNEA)**

	(744-745)
No encontraron al presunto responsable	01
Encontraron a un presunto responsable y lo detuvieron	02
Encontraron a un presunto responsable pero lo soltaron	03
No procedía por falta de pruebas	04
Sigue el proceso judicial	05
Se cerró la investigación	06
Otra(especificar)	07
No sabe	98
No contesta	99

IV.9.3. En una escala de cero a 10, donde cero es “muy malo” y 10 es “excelente”, ¿cómo califica usted al organismo en que hizo la denuncia ?**(RESPUESTA ÚNICA POR ÍTEM - GUIADA)**

a. En el trato que le dio a usted y su familia	(746-7)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)
b. El tiempo que le tomó hacer el trámite	(748-9)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)
c. En la solución que le dio al incidente	(750-1)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)

IV.9.4. Y dígame, ¿alguien que trabaja en el organismo en que hizo la denuncia, le pidió dinero?**(RESPUESTA ÚNICA -ESPONTÁNEA)**

	(752)
Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

IV.10. Ahora le voy a pedir que piense en lo que ha significado o lo ha perjudicado este robo y me diga, ¿qué tan serio fue el incidente para usted: muy serio, bastante serio, poco serio o nada serio?**(RESPUESTA ÚNICA - GUIADA)**

	(753)
Muy serio	1
Bastante serio	2
Poco serio	3
Nada serio	4
No sabe	8
No contesta	9

IV.11. Dígame por favor si antes de que se lo mencionara, usted ya estaba enterado de que en Argentina existen algunas oficinas del gobierno y organizaciones que ayudan a las víctimas del delito con información y brindando apoyo emocional o legal.**(RESPUESTA ÚNICA - ESPONTÁNEA)**

	(754)

Ya estaba enterado	1	Pase a IV.11.1
No estaba enterado	2	Pase a Datos Sociodemográficos

IV.11.1 ¿Buscó o pensó en obtener su apoyo?

(RESPUESTA ÚNICA - ESPONTÁNEA)

	(755)
Sí, pensó hacerlo pero no fue	1
Sí, recurrió a alguna organización	2
No lo pensó	3
No sabe	8
No contesta	9

Pase a datos sociodemográficos

CÉDULA V - Robo personal con violencia

CUESTIONARIO NÚMERO: _____ (801-806)

V.1. Usted me mencionó que en el período de de 2006 a la fecha, le robaron algo suyo o en su posesión bajo amenaza. Dígame por favor. ¿En qué mes ocurrió el robo?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 98 (Ns) 99 (Nc) (807-808)

V.2. ¿Y dónde ocurrió el robo?

	(809)	
En su casa	1	Pase a V.3 (En caso que fuera una casa donde vivía anteriormente indicar en la pregunta V.2.1)
Cerca de su casa	2	
En el trabajo	3	Pase a V.2.1
En otra parte de la ciudad	4	
En el Gran Buenos Aires	5	Pase a V.2.2
En el resto del país	6	
Fuera del país	7	Pase a V.3
No sabe	8	
No contesta	9	

V.2.1. ¿Dónde ocurrió específicamente el hecho? Indicar calle y altura o esquina de intersección. ENTREVISTADOR. RECABE ESTO CON LA MAYOR PRECISION POSIBLE. SI EL ENTREVISTADO NO RECUERDA, CONSIGNAR AL MENOS BARRIO. ESCRIBIR EN LETRA DE IMPRENTA.

(810-909)

V.2.2. ¿Dónde ocurrió específicamente el hecho? Indicar partido o municipio del Gran Buenos Aires

(910-939)

V.3. ¿Y dígame a qué hora aproximadamente ocurrió el incidente?

(INDICAR EN SISTEMA DE 24 HORAS)

____ : ____
 (hora) (minutos)
 (940-941) (942-943) 98 (No sabe) 99 (No contesta)

V.4. ¿Cuál es el valor aproximado de las partes u objetos que le robaron? (Encuestador si al entrevistado le resulta difícil el cálculo insista: bueno aproximadamente, ¿cuánto cree usted que le costará reponer los objetos que le robaron?)

INDICAR EN VALOR PESOS.

\$ _____
(944-949) 8 (No sabe) 9 (No contesta)

V.4.1. ¿Usted recuerda cuántos ladrones participaron en el robo?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(950)	
Sí	1	Pase a V.4.1a
No	2	
No sabe	8	Pase a II.5.2
No contesta	9	

II.5.1. ¿Fue amenazado de alguna forma por los ladrones?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(651)	
Sí	1	Pase a II.5.1a ¿Cuántos? (951)
No recuerda	2	
No sabe	8	
No contesta	9	

V.5. ¿Usted conocía al(los) delincuente(s) por nombre o de vista? ENCUESTADOR: SI HUBO MÁS DE UN DELINCUENTE, CONTAR COMO CONOCIDO SI POR LO MENOS SE CONOCÍA A UNO DE ELLOS.

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(952)
No conocía al delincuente(s)	1
(Por lo menos a uno) lo conocía de vista	2
(Por lo menos a uno) lo conocía de nombre	3
No vio al delincuente	4
No sabe	8
No contesta	9

V.6. ¿Alguno de los autores del robo tenía un arma blanca, un arma de fuego, otra arma, o algo que usaba como arma?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(953)	
No tenía arma	1	Pase a V.6.2
Tenía arma blanca (cuchillo)	2	
Tenía arma de fuego	3	Pase a V.6.1
Tenía otro arma/palo	4	
Tenía algo que utilizaba como arma	5	
No sabe	8	Pase a V.6.2
No contesta	9	

V.6.1. ¿Se utilizó el arma?**(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)**

	(954)
Sí	1
No	2
No contesta	9

V.6.2. ¿Usted se resistió al robo?**(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)**

	(956)
Sí	1
No	2
No contesta	9

V.6.3. ¿Lo lastimaron o hirieron?**(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)**

	(955)
Sí lastimado	1
Sí herido	2
No	3
No contesta	9

V.6.4. ¿Finalmente, el (los) ladrón (es) lograron robarle algo?**(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)**

	(957)
Sí	1
No	2
No contesta	9

V.7. Dígame, cuando ocurrió el robo con violencia, ¿usted o alguna otra persona llamaron a la policía o acudieron a hacer la denuncia?**(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA. Si se llamó a la policía y se hizo la denuncia, seguir el pase de la respuesta 01).**

	(958 / 991-995)	
Llamó a la policía	01	Pase a V.7.1
Fue a la policía a hacer la denuncia	02	
Fue a la fiscalía a hacer la denuncia	03	Pase a V.8.2
Otro (especificar para otra instancia de denuncia)	04	
No llamó ni acudió a la policía	05	Pase a V.7.2
No sabe	98	Pase a V.9
No contesta	99	

V.7.1. ¿Y cuánto tiempo pasó entre que llamó a la policía y ésta acudió a su llamado?**(ANOTAR EN MINUTOS)**

	(959-961)	
No acudió	997	Pase a V.8 sólo en caso que haya contestado que también se denunció el hecho. Si no se hizo la denuncia, pase a V.9.
No sabe	998	
No contesta	999	

V.7.2. ¿Por qué no llamó ni acudió a hacer la denuncia? ENCUESTADOR: REGISTRE LAS PRIMERAS DOS RESPUESTAS.

(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA)

	(962-967)	
Por miedo a represalias de los ladrones	01	
Hay complicidad entre ladrones y policías	02	
No sirve de nada	03	
No tenía seguro	04	
No era tan importante/ no se perdió nada	05	
No tenía pruebas	06	
Lo resolví personalmente	07	
Se encargó el seguro	08	
El delincuente es conocido mío	09	
Otra razón (especificar)	10	
No sabe	98	
No contesta	99	

Pase a V.9

V.8. ¿Qué fue lo que lo animó a usted o alguien de su familia a denunciar el robo con violencia?

(RESPUESTA MÚLTIPLE - ESPONTÁNEA) (ENCUESTADOR: SI EL ENCUESTADO NO LO REPORTÓ, PREGUNTE SOBRE POSIBLES RAZONES POR LAS QUE OTRA PERSONA REPORTÓ)

	(968-975)
Para recuperar el bien robado	01
Por razones del seguro	02
Porque los delitos deben ser denunciados	03
Deseo que el ladrón sea atrapado o castigado	04
Para evitar que vuelva a suceder	05
Otra razón (especificar)	07
No sabe	98
No contesta	99

V.8.1. ¿Cuánto tiempo le tomó hacer la denuncia?

(ANOTAR EN MINUTOS)

(976-978)	98 (No sabe)	99 (No contesta)

V.8.2. ¿Cuál fue el resultado de su denuncia?

(RESPUESTA ÚNICA -ESPONTÁNEA)

	(979-980)
No encontraron al presunto responsable	01
Encontraron a un presunto responsable y lo detuvieron	02
Encontraron a un presunto responsable pero lo soltaron	03
No procedía por falta de pruebas	04
Sigue el proceso judicial	05
Se cerró la investigación	06
Otra(especificar)	07
No sabe	98
No contesta	99

V.8.3. En una escala de cero a 10, donde cero es "muy malo" y 10 es "excelente", ¿cómo califica usted al organismo en que hizo la denuncia ?

(RESPUESTA ÚNICA POR ÍTEM - GUIADA)

a. En el trato que le dio a usted y su familia	(981-2)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)
b. El tiempo que le tomó hacer el trámite	(983-4)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)
c. En la solución que le dio al incidente	(985-6)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)

V.8.4. Y dígame, ¿alguien que trabaja en el organismo en que hizo la denuncia, le pidió dinero?

(RESPUESTA ÚNICA -ESPONTÁNEA)

	(987)
Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

V.9. Ahora le voy a pedir que piense en lo que ha significado o lo ha perjudicado este robo y me diga, ¿qué tan serio fue el incidente para usted: muy serio, bastante serio, poco serio o nada serio?

(RESPUESTA ÚNICA - GUIADA)

	(988)
Muy serio	1
Bastante serio	2
Poco serio	3
Nada serio	4
No sabe	8
No contesta	9

V.10. Dígame por favor si antes de que se lo mencionara, usted ya estaba enterado de que en Argentina existen algunas oficinas del gobierno y organizaciones que ayudan a las víctimas del delito con información y brindando apoyo emocional o legal?

(RESPUESTA ÚNICA - ESPONTÁNEA)

	(989)	
Ya estaba enterado	1	Pase a V.10.1
No estaba enterado	2	Pase a Datos Sociodemográficos

V.10.1. ¿Buscó o pensó en obtener su apoyo?

(RESPUESTA ÚNICA - ESPONTÁNEA)

	(990)
Sí, pensó hacerlo pero no fue	1
Sí, recurrió a alguna organización	2
No lo pensó	3
No sabe	8
No contesta	9

Pase a datos sociodemográficos

CÉDULA VI - Hurto

CUESTIONARIO NÚMERO: _____ (1001-1006)

VI.1. Usted me mencionó que en el período de de 2006 a la fecha, le robaron un objeto. Dígame por favor. ¿En qué mes ocurrió el robo?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 98 (Ns) 99 (Nc) (1007-1008)

VI.2. ¿Y dónde ocurrió el robo?

(1009)

En su casa	1	Pase a VI.3 (En caso que fuera una casa donde vivía anteriormente indicar en la pregunta VI.2.1)
Cerca de su casa	2	
En el trabajo	3	Pase a VI.2.1
En otra parte de la ciudad	4	
En el Gran Buenos Aires	5	Pase a VI.2.2
En el resto del país	6	
Fuera del país	7	Pase a VI.3
No sabe	8	
No contesta	9	

VI.2.1. ¿Dónde ocurrió específicamente el hecho? Indicar calle y altura o esquina de intersección. ENTREVISTADOR. RECABE ESTO CON LA MAYOR PRECISION POSIBLE. SI EL ENTREVISTADO NO RECUERDA, CONSIGNAR AL MENOS BARRIO. ESCRIBIR EN LETRA DE IMPRENTA.

(1010-1109)

VI.2.2. ¿Dónde ocurrió específicamente el hecho? Indicar partido o municipio del Gran Buenos Aires

(1110-1039)

VI.3. ¿Y dígame a qué hora aproximadamente ocurrió el incidente?

(INDICAR EN SISTEMA DE 24 HORAS)

____ : ____
 (hora) (minutos)
 (1140-41) (1142-43) 98 (No sabe) 99 (No contesta)

VI.4. ¿Cuál es el valor aproximado de las partes u objetos que le robaron? (Encuestador si al entrevistado le resulta difícil el cálculo insista: bueno aproximadamente, ¿cuánto cree usted que le costará reponer los objetos que le robaron?)

INDICAR EN VALOR PESOS.

\$ _____
(1144-49) 8 (No sabe) 9 (No contesta)

VI.5. ¿Usted conocía al(los) delincuente(s) por nombre o de vista? ENCUESTADOR: SI HUBO MÁS DE UN DELINCUENTE, CONTAR COMO CONOCIDO SI POR LO MENOS SE CONOCÍA A UNO DE ELLOS.

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(1150)
No conocía al delincuente(s)	1
(Por lo menos a uno) lo conocía de vista	2
(Por lo menos a uno) lo conocía de nombre	3
No vio al delincuente	4
No sabe	8
No contesta	9

VI.6. Dígame, cuando ocurrió el hurto, ¿usted o alguna otra persona llamaron a la policía o acudieron a hacer la denuncia?

(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA. Si se llamó a la policía y se hizo la denuncia, seguir el pase de la respuesta 01).

	(1151 / 1182-86)	
Llamó a la policía	01	Pase a VI.6.1
Fue a la policía a hacer la denuncia	02	
Fue a la fiscalía a hacer la denuncia	03	Pase a VI.6.2
Otro (especificar para otra instancia de denuncia)	04	
No llamó ni acudió a la policía	05	Pase a VI.8.2
No sabe	98	Pase a VI.8
No contesta	99	

VI.6.1. ¿Y cuánto tiempo pasó entre que llamó a la policía y ésta acudió a su llamado?

(ANOTAR EN MINUTOS)

	(1152-54)	
No acudió	997	Pase a VI.7 sólo en caso que haya contestado que también se denunció el hecho. Si no se hizo la denuncia, pase a VI.8.
No sabe	998	
No contesta	999	

VI.6.2. ¿Por qué no llamó ni acudió a hacer la denuncia? ENCUESTADOR: REGISTRE LAS PRIMERAS DOS RESPUESTAS.

(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA)

	(1155-60)	
Por miedo a represalias de los ladrones	01	
Hay complicidad entre ladrones y policías	02	
No sirve de nada	03	
No tenía seguro	04	Pase a VI.8
No era tan importante/ no se perdió nada	05	
No tenía pruebas	06	
Lo resolví personalmente	07	
Se encargó el seguro	08	

El delincuente es conocido mío	09
Otra razón (especificar)	10
No sabe	98
No contesta	99

Pase a VI.8

VI.7. ¿Qué fue lo que lo animó a usted o alguien de su familia a denunciar el robo del objeto de su vehículo?
(RESPUESTA MÚLTIPLE - ESPONTÁNEA) (ENCUESTADOR: SI EL ENCUESTADO NO LO REPORTÓ, PRE-
GUNTE SOBRE POSIBLES RAZONES POR LAS QUE OTRA PERSONA REPORTÓ)

	(1161-68)
Para recuperar los objetos/partes	01
Por razones del seguro	02
Porque los delitos deben ser denunciados	03
Deseo que el ladrón sea atrapado o castigado	04
Para evitar que vuelva a suceder	05
Otra razón (especificar)	07
No sabe	98
No contesta	99

VI.7.1. ¿Cuánto tiempo le tomó hacer la denuncia?
(ANOTAR EN MINUTOS)

(1169-71)	98 (No sabe)	99 (No contesta)

VI.7.2. ¿Cuál fue el resultado de su denuncia?
(RESPUESTA ÚNICA -ESPONTÁNEA)

	(1172-73)
No encontraron al presunto responsable	01
Encontraron a un presunto responsable y lo detuvieron	02
Encontraron a un presunto responsable pero lo soltaron	03
No procedía por falta de pruebas	04
Sigue el proceso judicial	05
Se cerró la investigación	06
Otra(especificar)	07
No sabe	98
No contesta	99

VI.7.3. En una escala de cero a 10, donde cero es "muy malo" y 10 es "excelente", ¿cómo califica usted al organismo en que hizo la denuncia ?

(RESPUESTA ÚNICA POR ITEM - GUIADA)

a. En el trato que le dio a usted y su familia	(1174-5)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)
b. El tiempo que le tomó hacer el trámite	(1176-7)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)
c. En la solución que le dio al incidente	(1178-9)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)

VI.7.4. Y dígame, ¿alguien que trabaja en el organismo en que hizo la denuncia, le pidió dinero?
(RESPUESTA ÚNICA -ESPONTÁNEA)

	(1180)
Sí	1
No	2

No sabe	8
No contesta	9

VI.8. Ahora le voy a pedir que piense en lo que ha significado o lo ha perjudicado este robo y me diga, ¿qué tan serio fue el incidente para usted: muy serio, bastante serio, poco serio o nada serio?

(RESPUESTA ÚNICA - GUIADA)

	(1181)
Muy serio	1
Bastante serio	2
Poco serio	3
Nada serio	4
No sabe	8
No contesta	9

Pase a datos sociodemográficos

CÉDULA VII - Secuestro

CUESTIONARIO NÚMERO: _____ (1201-1206)

VII.1. Usted me mencionó que en el período de de 2006 a la fecha, alguien de su hogar había sido privado de la libertad sin su consentimiento. Dígame por favor. ¿En qué mes ocurrió?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 98 (Ns) 99 (Nc) (1207-1208)

VII.2. ¿Este secuestro le ocurrió a usted o a otra de las personas que viven aquí?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

(1209)

Al entrevistado	1	
A otra persona	2	Pase a VII.2.1 ¿A quién? (1210-11)
Ambas	3	
No contesta	5	

VII.3. Y dígame, ¿el secuestro ocurrió en un vehículo particular, taxi, en el transporte público, en la calle o en algún establecimiento (oficina, tienda, escuela, cine, etc.)?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

(1212-1213)

En un vehículo particular	01	
Taxi	02	
En el transporte público	03	Pase a VII.4
En la calle	04	
En un establecimiento	05	
En su casa	06	
Otro (especificar)	07	
No sabe	08	Pase a VII.5
No contesta	09	

VII.4.1. ¿Dónde ocurrió específicamente el hecho? Indicar calle y altura o esquina de intersección. ENTREVISTADOR. RECABE ESTO CON LA MAYOR PRECISION POSIBLE. SI EL ENTREVISTADO NO RECUERDA, CONSIGNAR AL MENOS BARRIO. ESCRIBIR EN LETRA DE IMPRENTA.

(1215-1314)

VII.4.2. ¿Dónde ocurrió específicamente el hecho? Indicar partido o municipio del Gran Buenos Aires

(1315-1344)

VII.5. ¿Y dígame a qué hora aproximadamente ocurrió el incidente?

(INDICAR EN SISTEMA DE 24 HORAS)

____ : ____
(hora) (minutos)
(1345-46) (1347-48) 98 (No sabe) 99 (No contesta)

VII.6. ¿Y cuántas personas participaron en el secuestro?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

(1349-50) 97 (No recuerda) 98 (No sabe) 99 (No contesta)

VII.7. ¿Dígame por favor qué fue lo que pasó: lo retuvieron contra su voluntad por una hora(s) (lo que ahora se llama secuestro exprés) o lo retuvieron por más tiempo?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

(1351)
Por unas horas (secuestro exprés) 1 **Pase a VII.7.1**
Por más tiempo 2 **Pase a VII.7.2**
No contesta 9 **Pase a VII.8**

VII.7.1. Usted o la persona secuestrada ¿cuánto tiempo estuvo privada de la libertad?

(ANOTAR EN HORAS)

(1353-1354) 98 (No sabe) 99 (No contesta)

VII.7.2. Usted o la persona secuestrada ¿cuántos días estuvo privada de la libertad?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

(1355-1357) 98 (No sabe) 99 (No contesta)

VII.8. Y dígame con lo que usted sabe que pasó, los secuestradores ¿buscaban dinero o presionaron para obtener otra cosa?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

(1358)
Dinero 1 **Pase a VII.8.1**
Otra cosa 2 **Pase a VII.8.2**
No sabe 3 **Pase a VII.9**
No contesta 4 **Pase a VII.9**

VII.8.1. ¿Aproximadamente cuánto pidieron?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

(1359-1365) 98 (No sabe) 99 (No contesta)

VII.8.2. ¿Qué buscaban?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

(1366-1371) 98 (No sabe) 99 (No contesta)

VII.9. ¿Usted conocía a algunos de los secuestradores por nombre o de vista? ENCUESTADOR: SI HUBO MÁS DE UN DELINCUENTE, CONTAR COMO CONOCIDO SI POR LO MENOS SE CONOCÍA A UNO DE ELLOS.
(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(1372)	
No conocía al secuestrador	1	Pase a VII.10
(Por lo menos a uno) lo conocía de vista	2	
(Por lo menos a uno) lo conocía de nombre	3	Pase a VII.9.1
No vio al secuestrador	4	
No sabe	8	Pase a VII.10
No contesta	9	

VII.9.1. ¿Era alguno de ellos su conyuge, ex-conyuge, pareja, ex-pareja, novio/a, ex-novio/a, un pariente o amigo cercano, o fue alguien que trabajaba con usted?
(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA)

	(1373-78)
Pareja, esposo (actual)	01
Ex-pareja, ex-esposo	02
Novio/a actual	03
Ex-novio/a	04
Pariente	05
Amigo/a cercano	06
Alguien con quien trabaja	07
Otro (especificar).	08
Ns/Nc	99

VII.10. ¿Alguno de los agresores tenía un arma blanca, un arma de fuego, otra arma, o algo que usaba como arma?
(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(1379)	
No tenía arma	1	Pase a VII.10.2
Tenía arma blanca (cuchillo)	2	
Tenía arma de fuego	3	Pase a VII.10.1
Tenía otro arma/palo	4	
Tenía algo que utilizaba como arma	5	
No sabe	8	Pase a VII.10.2
No contesta	9	

VII.10.1. ¿Se utilizó el arma?
(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(1380)
Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

VII.10.2. ¿Usted se resistió al secuestro?
(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(1382)
Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

VII.11. Y dígame los delincuentes..... ENCUESTADOR LEA 1 A 4.

(RESPUESTA ÚNICA – GUIADA)

	(1383)
Obtuvieron el dinero o lo que buscaban y liberaron a la víctima	1
Obtuvieron el dinero o lo que buscaban y no liberaron a la víctima	2
No obtuvieron el dinero o lo que buscaban y liberaron a la víctima	3
No obtuvieron el dinero o lo que buscaban ni liberaron a la víctima	4
No sabe	8
No contesta	9

VII.12. Dígame, cuando ocurrió el secuestro, ¿usted o alguna otra persona llamaron a la policía o acudieron a hacer la denuncia?

(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA. Si se llamó a la policía y se hizo la denuncia, seguir el pase de la respuesta 01).

	(1384/1415-19)	
Llamó a la policía	01	Pase a VII.12.1
Fue a la policía a hacer la denuncia	02	
Fue a la fiscalía a hacer la denuncia	03	Pase a VII.14
Otro (especificar para otra instancia de denuncia)	04	
No llamó ni acudió a la policía	05	Pase a VII.13
No sabe	98	
No contesta	99	Pase a VII.15

VII.12.1. ¿Y cuánto tiempo pasó entre que llamó a la policía y ésta acudió a su llamado?

(ANOTAR EN MINUTOS)

	(1385-87)	
No acudió	997	Pase a VII.14 sólo en caso que haya contestado que también se denunció el hecho. Si no se hizo la denuncia, pase a VII.15.
No sabe	998	
No contesta	999	

VII.13. ¿Por qué no llamó ni acudió a hacer la denuncia? ENCUESTADOR: REGISTRE LAS PRIMERAS DOS RESPUESTAS.

(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA)

	(1388-87)	
Por miedo a represalias de los secuestradores	01	Pase a VII.15
Hay complicidad entre secuestradores y policías	02	
No sirve de nada	03	
No tenía seguro	04	
No era tan importante/ no se perdió nada	05	
No tenía pruebas	06	
Lo resolví personalmente	07	
Se encargó el seguro	08	
El delincuente es conocido mío	09	
Otra razón (especificar)	10	
No sabe	98	
No contesta	99	

VII.14. ¿Qué fue lo que lo animó a usted o alguien de su familia a denunciar el secuestro? **(RESPUESTA MÚLTIPLE - ESPONTÁNEA)** (ENCUESTADOR: SI EL ENCUESTADO NO LO REPORTÓ, PREGUNTE SOBRE POSIBLES RAZONES POR LAS QUE OTRA PERSONA REPORTÓ)

	(1394-99)
Para lograr liberar al secuestrado	01
Porque los delitos deben ser denunciados	02
Deseo que el secuestrador sea atrapado o castigado	03
Para evitar que vuelva a suceder	04
Otra razón (especificar)	05
No sabe	98
No contesta	99

VII.14.1. ¿Cuánto tiempo le tomó hacer la denuncia?
(ANOTAR EN MINUTOS)

(1400-02) 98 (No sabe) 99 (No contesta)

VII.14.2. ¿Cuál fue el resultado de su denuncia?
(RESPUESTA ÚNICA -ESPONTÁNEA)

	(1403-4)
No encontraron al presunto responsable	01
Encontraron a un presunto responsable y lo detuvieron	02
Encontraron a un presunto responsable pero lo soltaron	03
No procedía por falta de pruebas	04
Sigue el proceso judicial	05
Se cerró la investigación	06
Otra(especificar)	07
No sabe	98
No contesta	99

VII.14.3. En una escala de cero a 10, donde cero es “muy malo” y 10 es “excelente”, ¿cómo califica usted al organismo en que hizo la denuncia ?

(RESPUESTA ÚNICA POR ITEM - GUIADA)

a. En el trato que le dio a usted y su familia	(1405-6)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)
b. El tiempo que le tomó hacer el trámite	(1407-8)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)
c. En la solución que le dio al incidente	(1409-10)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)

VII.14.4. Y dígame, ¿alguien que trabaja en el organismo en que hizo la denuncia, le pidió dinero?
(RESPUESTA ÚNICA -ESPONTÁNEA)

	(1180)
Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

VII.15. Ahora le voy a pedir que piense en lo que ha significado o lo ha perjudicado este secuestro y me diga, ¿qué tan serio fue el incidente para usted: muy serio, bastante serio, poco serio o nada serio?

(RESPUESTA ÚNICA - GUIADA)

	(1412)
Muy serio	1
Bastante serio	2
Poco serio	3
Nada serio	4
No sabe	8
No contesta	9

VII.16. Dígame por favor si antes de que se lo mencionara, usted ya estaba enterado de que en Argentina existen algunas oficinas del gobierno y organizaciones que ayudan a las víctimas del delito con información y brindando apoyo emocional o legal?

(RESPUESTA ÚNICA - ESPONTÁNEA)

	(1413)	
Ya estaba enterado	1	Pase a VII.16.1
No estaba enterado	2	Pase a Datos Sociodemográficos

VII.16.1. ¿Buscó o pensó en obtener su apoyo?

(RESPUESTA ÚNICA - ESPONTÁNEA)

	(1414)
Sí, pensó hacerlo pero no fue	1
Sí, recurrió a alguna organización	2
No lo pensó	3
No sabe	8
No contesta	9

Pase a datos sociodemográficos

CÉDULA VIII - Amenazas / Agresión física

(NO INCLUYE ROBO O INTENTO DE ROBO- INCLUYE VIOLACIÓN SI EL ENCUESTADO DESEA VOLUNTARIAMENTE DAR DETALLES)

CUESTIONARIO NÚMERO: _____ (1501-1506)

VIII.1. Usted me mencionó que en el período de de 2006 a la fecha, alguien lo atacó o amenazó usando la fuerza. Dígame por favor. ¿En qué mes ocurrió?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 98 (Ns) 99 (Nc) (1507-1508)

VIII.1.1. Entrevistador: si la víctima voluntariamente informa sobre la violación **registrar sin preguntar.**

	(1509)
Violación	1
Otra amenaza o agresión	2

VIII.2. ¿Y dónde ocurrió el hecho?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(1510)	
En su casa	1	Pase a VIII.3 (En caso que fuera una casa donde vivía anteriormente indicar en la pregunta VIII.2.1)
Cerca de su casa	2	Pase a VIII.2
En el trabajo	3	
En otra parte de la ciudad	4	
En el Gran Buenos Aires	5	Pase a VIII.2.2
En el resto del país	6	
Fuera del país	7	
No sabe	8	Pase a VIII.3
No contesta	9	

VIII.2.1. ¿Dónde ocurrió específicamente el hecho? Indicar calle y altura o esquina de intersección. ENTREVISTADOR. RECABE ESTO CON LA MAYOR PRECISION POSIBLE. SI EL ENTREVISTADO NO RECUERDA, CONSIGNAR AL MENOS BARRIO. ESCRIBIR EN LETRA DE IMPRENTA.

(1511-1610)

VIII.2.2. ¿Dónde ocurrió específicamente el hecho? Indicar partido o municipio del Gran Buenos Aires

(1611-1640)

VIII.3. ¿Y dígame a qué hora aproximadamente ocurrió el incidente?
(INDICAR EN SISTEMA DE 24 HORAS)

_____ : _____		
(hora) (minutos)		
(1641-42) (1643-44)	98 (No sabe)	99 (No contesta)

VIII.4. ¿Y cuántas personas participaron en la agresión o amenaza física?
(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

(1645-46)	97 (No recuerda)	98 (No sabe)	99 (No contesta)

VIII.5. ¿Usted conocía a algunos de los agresores por nombre o de vista? ENCUESTADOR: SI HUBO MÁS DE UN DELINCUENTE, CONTAR COMO CONOCIDO SI POR LO MENOS SE CONOCÍA A UNO DE ELLOS.
(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(1647)	
No conocía al agresor	1	Pase a VIII.6
(Por lo menos a uno) lo conocía de vista	2	
(Por lo menos a uno) lo conocía de nombre	3	Pase a VIII.5.1
No vio al secuestrador	4	
No sabe	8	Pase a VIII.6
No contesta	9	

VIII.5.1. ¿Era alguno de ellos su conyuge, ex-conyuge, pareja, ex-pareja, novio/a, ex-novio/a, un pariente o amigo cercano, o fue alguien que trabajaba con usted?
(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA)

	(1648-53)
Pareja, esposo (actual)	01
Ex-pareja, ex-esposo	02
Novio/a actual	03
Ex-novio/a	04
Pariente	05
Amigo/a cercano	06
Alguien con quien trabaja	07
Otro (especificar).	08
Ns/Nc	99

VIII.6. ¿Y qué ocurrió? ¿Lo amenazaron o se utilizó la fuerza?
(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(1654)
Sólo amenaza	1
Fuerza	2
No sabe	8
No contesta	9

VIII.6.1. ¿Alguno de los agresores tenía un arma blanca, un arma de fuego, otra arma, o algo que usaba como arma?
(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(1379)	
No tenía arma	1	Pase a VIII.6.3
Tenía arma blanca (cuchillo)	2	
Tenía arma de fuego	3	Pase a VIII.6.2
Tenía otro arma/palo	4	

Tenía algo que utilizaba como arma	5	
No sabe	8	
No contesta	9	Pase a VIII.6.3

VIII.6.2 ¿Se utilizó el arma?
(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

		(1656)
Sí	1	
No	2	
No sabe	8	
No contesta	9	

VIII.6.3. ¿Usted se resistió a la agresión?
(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

		(1657)
Sí	1	
No	2	
No sabe	8	
No contesta	9	

VIII.6.4. ¿Lo lastimaron o lo hirieron?
(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(1658)	
Sí lastimado	1	
Sí herido	2	
No	3	
No sabe	8	Pase a VIII.7
No contesta	9	

VIII.6.5. De los siguientes, ¿con qué tipo de objeto?
(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA)

	(1659-64)
Algún arma, por ejemplo, una pistola o un cuchillo	01
Otro objeto: palo, un caño, sartén, tijeras	02
Un proyectil que se lanza, tal como una piedra, o una botella	03
Otra (especificar)	04
No sabe	08
No contesta	09

VIII.6.6. ¿Recibió algún tratamiento?
(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(1665)	
Sí	1	VIII.6.7. ¿Cuál? (1666-71)
		VIII.6.8. ¿Dónde? (1672-3)
No	3	
No sabe	8	Pase a VIII.7
No contesta	9	

VIII.7. Dígame, cuando ocurrió el agresión o amenaza, ¿usted o alguna otra persona llamaron a la policía o acudieron a hacer la denuncia?

(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA. Si se llamó a la policía y se hizo la denuncia, seguir el pase de la respuesta 01).

	(1674/1705-09)	
Llamó a la policía	01	Pase a VIII.1
Fue a la policía a hacer la denuncia	02	
Fue a la fiscalía a hacer la denuncia	03	Pase a VIII.8
Otro (especificar para otra instancia de denuncia)	04	
No llamó ni acudió a la policía	05	Pase a VIII.7.2
No sabe	98	Pase a VIII.9
No contesta	99	

VIII.7.1. ¿Y cuánto tiempo pasó entre que llamó a la policía y ésta acudió a su llamado?

(ANOTAR EN MINUTOS)

	(1675-77)	
No acudió	997	Pase a VIII.8 <u>sólo</u> en caso que haya contestado que también se <u>denunció</u> el hecho. Si no se hizo la denuncia, pase a VIII.9.
No sabe	998	
No contesta	999	

VIII.7.2. ¿Por qué no llamó ni acudió a hacer la denuncia? ENCUESTADOR: REGISTRE LAS PRIMERAS DOS RESPUESTAS.

(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA)

	(1678-83)	
Por miedo a represalias de los agresores	01	
Hay complicidad entre agresores y policías	02	
No sirve de nada	03	
No tenía seguro	04	
No era tan importante/ no se perdió nada	05	
No tenía pruebas	06	Pase a pregunta VIII.9
Lo resolví personalmente	07	
Se encargó el seguro	08	
El delincuente es conocido mío	09	
Otra razón (especificar)	10	
No sabe	98	
No contesta	99	

VIII.8. ¿Qué fue lo que lo animó a usted o alguien de su familia a denunciar el secuestro? **(RESPUESTA MÚLTIPLE - ESPONTÁNEA)** (ENCUESTADOR: SI EL ENCUESTADO NO LO REPORTÓ, PREGUNTE SOBRE POSIBLES RAZONES POR LAS QUE OTRA PERSONA REPORTÓ)

	(1684-89)
Porque los delitos deben ser denunciados	02
Deseo que el agresor sea atrapado o castigado	03
Para evitar que vuelva a suceder	04
Otra razón (especificar)	05
No sabe	98
No contesta	99

VIII.8.1. ¿Cuánto tiempo le tomó hacer la denuncia?

(ANOTAR EN MINUTOS)

(1690-92) 98 (No sabe) 99 (No contesta)

VIII.8.2. ¿Cuál fue el resultado de su denuncia?

(RESPUESTA ÚNICA -ESPONTÁNEA)

	(1693-94)
No encontraron al presunto responsable	01
Encontraron a un presunto responsable y lo detuvieron	02
Encontraron a un presunto responsable pero lo soltaron	03
No procedía por falta de pruebas	04
Sigue el proceso judicial	05
Se cerró la investigación	06
Otra(especificar)	07
No sabe	98
No contesta	99

VIII.8.3. En una escala de cero a 10, donde cero es “muy malo” y 10 es “excelente”, ¿cómo califica usted al organismo en que hizo la denuncia ?

(RESPUESTA ÚNICA POR ÍTEM - GUIADA)

a. En el trato que le dio a usted y su familia	(1695-6)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)
b. El tiempo que le tomó hacer el trámite	(1697-8)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)
c. En la solución que le dio al incidente	(1699-1700)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)

VIII.8.4. Y dígame, ¿alguien que trabaja en el organismo en que hizo la denuncia, le pidió dinero?

(RESPUESTA ÚNICA -ESPONTÁNEA)

	(1701)
Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

VIII.9. Ahora le voy a pedir que piense en lo que ha significado o lo ha perjudicado este secuestro y me diga, ¿qué tan serio fue el incidente para usted: muy serio, bastante serio, poco serio o nada serio?

(RESPUESTA ÚNICA - GUIADA)

	(1702)
Muy serio	1
Bastante serio	2
Poco serio	3
Nada serio	4
No sabe	8
No contesta	9

VIII.10. Dígame por favor si antes de que se lo mencionara, usted ya estaba enterado de que en Argentina existen algunas oficinas del gobierno y organizaciones que ayudan a las víctimas del delito con información y brindando apoyo emocional o legal?

(RESPUESTA ÚNICA - ESPONTÁNEA)

	(1703)	
Ya estaba enterado	1	Pase a VIII.10.1
No estaba enterado	2	Pase a Datos Sociodemográficos

VIII.10.1. ¿Buscó o pensó en obtener su apoyo?

(RESPUESTA ÚNICA - ESPONTÁNEA)

	(1704)
Sí, pensó hacerlo pero no fue	1
Sí, recurrió a alguna organización	2
No lo pensó	3
No sabe	8
No contesta	9

Pase a datos sociodemográficos

CÉDULA IX - Víctimas de ofensas / Acosos sexuales

CUESTIONARIO NÚMERO: _____ (1801-1806)

IX.1. Usted me mencionó que en el período de de 2006 a la fecha, alguien había intentado de modo ofensivo manosearlo/a o ha querido sacar ventajas de usted a través de acoso sexual. Dígame por favor. ¿En qué mes ocurrió?

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 98 (Ns) 99 (Nc) (1807-1808)

IX.2 ¿Y dónde ocurrió el hecho?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(809)	
En su casa	1	Pase a IX.3 (En caso que fuera una casa donde vivía anteriormente indicar en la pregunta IX.2.1)
Cerca de su casa	2	Pase a IX.2.1
En el trabajo	3	
En otra parte de la ciudad	4	
En el Gran Buenos Aires	5	Pase a IX.2.2
En el resto del país	6	
Fuera del país	7	
No sabe	8	Pase a IX.3
No contesta	9	

IX.2.1. ¿Dónde ocurrió específicamente el hecho? Indicar calle y altura o esquina de intersección. ENTREVISTADOR. RECABE ESTO CON LA MAYOR PRECISIÓN POSIBLE. SI EL ENTREVISTADO NO RECUERDA, CONSIGNAR AL MENOS BARRIO. ESCRIBIR EN LETRA DE IMPRENTA.

(1810-1909)

IX.2.2. ¿Dónde ocurrió específicamente el hecho? Indicar partido o municipio del Gran Buenos Aires

(1611-1940)

IX.2.3. ¿Cuántas personas lo cosaron?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(1940)
Una persona	1
Dos personas	2
Tres o más personas	3
No sabe	8
No contesta	9

IX.4. ¿Usted conocía a algunos/as de las personas que lo cosaron sexualmente por nombre o de vista? ENCUESTADOR: SI HUBO MÁS DE UN DELINCUENTE, CONTAR COMO CONOCIDO SI POR LO MENOS SE CONOCÍA A UNO DE ELLOS.

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(1941)	
No conocía al agresor	1	Pase a IX.6
(Por lo menos a uno) lo conocía de vista	2	
(Por lo menos a uno) lo conocía de nombre	3	Pase a IX.5
No vio al secuestrador	4	
No sabe	8	Pase a IIX.6
No contesta	9	

IX.5. ¿Era alguno de ellos su conyuge, ex-conyuge, pareja, ex-pareja, novio/a, ex-novio/a, un pariente o amigo cercano, o fue alguien que trabajaba con usted?

(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA)

	(1942-47)
Pareja, esposo (actual)	01
Ex-pareja, ex-esposo	02
Novio/a actual	03
Ex-novio/a	04
Pariente	05
Amigo/a cercano	06
Alguien con quien trabaja	07
Otro (especificar).	08
Ns/Nc	99

IX.6. ¿Definiría el hecho como violación (relaciones sexuales forzadas), una tentativa de violación, un manoseo, o simplemente un comportamiento que Ud. consideró ofensivo?

(RESPUESTA ÚNICA – ESPONTÁNEA)

	(1948)
Violación	1
Tentativa de violación	2
Manoseo	3
Comportamiento ofensivo	4
No sabe	8
No contesta	9

IX.7. Dígame, cuando ocurrió el agresión o amenaza, ¿usted o alguna otra persona llamaron a la policía o acudieron a hacer la denuncia?

(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA. Si se llamó a la policía y se hizo la denuncia, seguir el pase de la respuesta 01).

	(1950/1973-77)	
Llamó a la policía	01	Pase a IX.7.a
Fue a la policía a hacer la denuncia	02	
Fue a la fiscalía a hacer la denuncia	03	Pase a IX.7.1
Otro (especificar para otra instancia de denuncia)	04	
No llamó ni acudió a la policía	05	Pase a IX.8
No sabe	98	Pase a IX.9
No contesta	99	

IX.7.a. ¿Y cuánto tiempo pasó entre que llamó a la policía y ésta acudió a su llamado?
(ANOTAR EN MINUTOS)

(1978-80)	
No acudió	997
No sabe	998
No contesta	999

Pase a IX.7.1 sólo en caso que haya contestado que también se **denunció** el hecho. Si no se hizo la denuncia, **pase a IX.9.**

IX.7.1. ¿Qué fue lo que lo animó a usted o alguien de su familia a denunciar el secuestro? **(RESPUESTA MÚLTIPLE - ESPONTÁNEA)** (ENCUESTADOR: SI EL ENCUESTADO NO LO REPORTÓ, PREGUNTE SOBRE POSIBLES RAZONES POR LAS QUE OTRA PERSONA REPORTÓ)

	(1951-56)
Para recibir ayuda	01
Porque los delitos deben ser denunciados	02
Deseo que el agresor sea atrapado o castigado	03
Para evitar que vuelva a suceder	04
Otra razón (especificar)	05
No sabe	98
No contesta	99

IX.7.2. En una escala de cero a 10, donde cero es “muy malo” y 10 es “excelente”, ¿cómo califica usted al organismo en que hizo la denuncia ?

(RESPUESTA ÚNICA POR ÍTEM - GUIADA)

a. En el trato que le dio a usted y su familia	(1957-8)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)
b. El tiempo que le tomó hacer el trámite	(1959-60)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)
c. En la solución que le dio al incidente	(1961-2)	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Ns (98)	Nc (99)

IX.7.3. Y dígame, ¿alguien que trabaja en el organismo en que hizo la denuncia, le pidió dinero?

(RESPUESTA ÚNICA -ESPONTÁNEA)

	(1963)
Sí	1
No	2
No sabe	8
No contesta	9

Pase a IX.9

IX.8. ¿Por qué nadie llamó ni denunció el hecho? ENCUESTADOR: REGISTRE LAS PRIMERAS DOS RESPUESTAS.
(RESPUESTA MÚLTIPLE – ESPONTÁNEA)

	(1964-69)
Por miedo a represalias de los agresores	01
Hay complicidad entre agresores y policías	02
No sirve de nada	03
No era tan importante/ no se perdió nada	04
No tenía pruebas	05
Lo resolví personalmente	06
El agresor es conocido mío	07
Otra razón (especificar)	09
No sabe	98
No contesta	99

IX.9. Ahora le voy a pedir que piense en lo que ha significado o lo ha perjudicado este secuestro y me diga, ¿qué tan serio fue el incidente para usted: muy serio, bastante serio, poco serio o nada serio?

(RESPUESTA ÚNICA - GUIADA)

	(1970)
Muy serio	1
Bastante serio	2
Poco serio	3
Nada serio	4
No sabe	8
No contesta	9

IX.10. Dígame por favor si antes de que se lo mencionara, usted ya estaba enterado de que en Argentina existen algunas oficinas del gobierno y organizaciones que ayudan a las víctimas del delito con información y brindando apoyo emocional o legal?

(RESPUESTA ÚNICA - ESPONTÁNEA)

	(1971)	
Ya estaba enterado	1	Pase a IX.10.1
No estaba enterado	2	Pase a Datos Sociodemográficos

IX.10.1. ¿Buscó o pensó en obtener su apoyo?

(RESPUESTA ÚNICA - ESPONTÁNEA)

	(1972)
Sí, pensó hacerlo pero no fue	1
Sí, recurrió a alguna organización	2
No lo pensó	3
No sabe	8
No contesta	9

Pase a datos sociodemográficos

Encuesta de victimización de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

13 de AGOSTO de 2007

Universidad de San Andrés
Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires